

Передача МО и укрупнение территорий регионов

Результаты и перспективы

Команда



Илья Сосков
Аналитик



Степан Нестеров
Аналитик



Андрей Таланов
Аналитик

Серия объединений регионов в 2000-х годах привела к противоречивым результатам

Пермский край, 2005	Красноярский край, 2007	Камчатский край, 2007	Забайкальский край, 2008	Иркутская область, 2008
Коми-Пермяцкий округ остался дотационным, но получил краткосрочную поддержку	Таймыр и Эвенкия интегрированы, бюджеты «растворены» в крае	Корякский округ получил доступ к краевым социальным гарантиям	Агинский округ был финансово благополучен до объединения	Округ включён в область, бюджетная обеспеченность выросла
Бюджетная обеспеченность выровнялась, но без устойчивого эффекта	Проблема дотационности решена формально, не фактически	Бюджетная поддержка выросла в первые годы, затем сократилась	После слияния бюджетные ресурсы перераспределяются, рост не обеспечен	Существенных инвестиций не поступило, аграрный профиль остался
Уровень занятости не улучшился; отток населения продолжился	Уровень занятости на периферии остался низким	Социальные и экономические проблемы сохраняются	Занятость в округе стабильна, но развитие края в целом слабое	Уровень занятости не изменился, сохраняется сезонная безработица
Социальные обещания частично выполнены, экономический рост слабый	Северные территории слабо развиваются, но сохранили особый статус	Отток населения продолжается, занятость улучшилась незначительно	Обещания по особому статусу не выполнены, но округ сохранил сильные позиции	Обещания по статусу и поддержке бурятской культуры частично выполнены

Присоединение Новой Москвы решило ряд проблем

Территория МО
уменьшилась **на 3,3%** ↘

Территория Москвы
увеличилась **на 138%** ↗

Преимущества

для Москвы

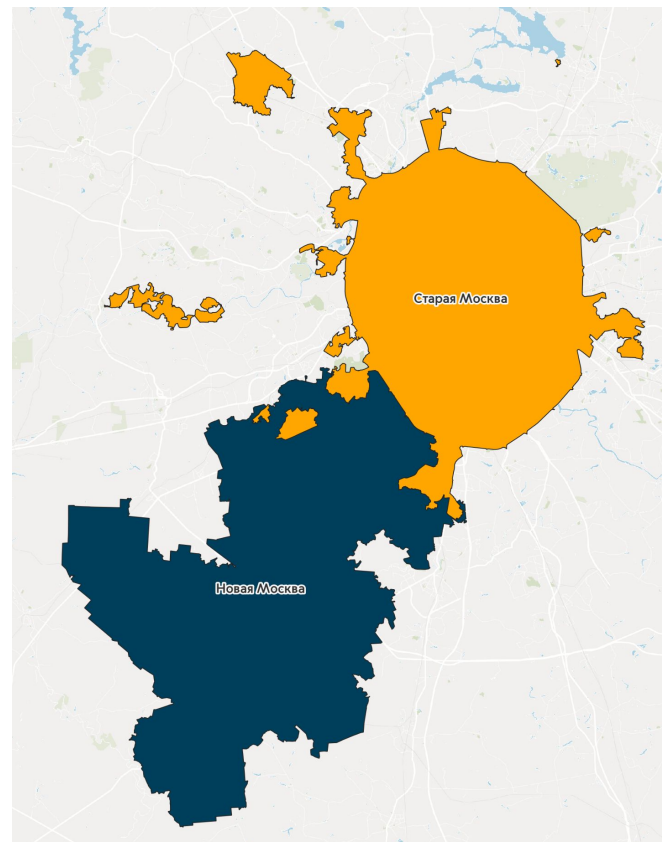
- Разгрузка инфраструктуры: **64% жителей** не совершает маятниковые миграции внутри МКАД
- Увеличение налоговых поступлений

для Новой Москвы

- Увеличение населения **на 40%**
- Более высокий уровень медицины, образования, соц. обеспечения

Недостатки

- Необходимость высокого уровня инвестиций (более 3 трлн рублей) с длительным сроком окупаемости
- Эффекты оказались ниже ожидаемых



Передача территорий Московской области в Москву, 2012

Изменения границ

Strengths	Weaknesses
<ul style="list-style-type: none">• Повышение бюджетной устойчивости объединённых регионов• Улучшение инфраструктуры и инвестиционной привлекательности• Снижение дотационности отдельных округов	<ul style="list-style-type: none">• Риски неравномерного распределения ресурсов между территориями• Возможные сложности в управлении укрупнёнными территориями• Утрата местной идентичности и особенностей
Opportunities	Threats
<ul style="list-style-type: none">• Развитие новых экономических центров и кластеров• Оптимизация управления и повышение эффективности• Привлечение инвестиций и развитие бизнеса	<ul style="list-style-type: none">• Социальное напряжение из-за изменения административных границ• Недостаточная адаптация к новым условиям может привести к стагнации• Увеличение бюрократической нагрузки и возможные конфликты интересов

Статистические предпосылки для изменения границ

1. Хроническая дотационность

- Отсутствие налоговой базы (низкие поступления от НДФЛ, налога на имущество, прибыли).
- Малый объём местных доходов на душу населения по сравнению со среднеобластным уровнем.

📌 *Пример: малые северные округа до объединения – Эвенкия, Корякия.*

3. Демографический и экономический спад

- Стабильное сокращение населения
- Уменьшение числа занятых в экономике и рост иждивенческой нагрузки
- Отсутствие инвестиций и снижение деловой активности (по налогам с юрлиц и предпринимателей)

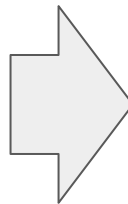
📌 *Пример: Коми-Пермяцкий, части Забайкалья.*

2. Финансовая неэффективность малых МО

- Высокая доля условно фиксированных расходов при ограниченных доходах
- Малая налоговая отдача на 1 рубль расходов (низкая бюджетная эффективность)

4. Неравномерность внутри агломераций

- Богатые муниципалитеты субсидируют периферийные в пределах одной агломерации (через региональный бюджет), но не участвуют в управлении
- Разрыв по уровню доходов на душу между соседними МО в 2 раза и более
- Внутренние маятниковые миграции, нагрузка на инфраструктуру центрального МО



В решении данной задачи поможет:

1. Поиск пространственных решений
2. Сравнение уровня доходов и расходов по муниципалитетам

Диспропорция в доходах у соседей как сигнал к ревизии границ

Неэффективное территориальное деление

Административные границы не отражают реальную экономическую связность территорий

Проблема социальной несправедливости

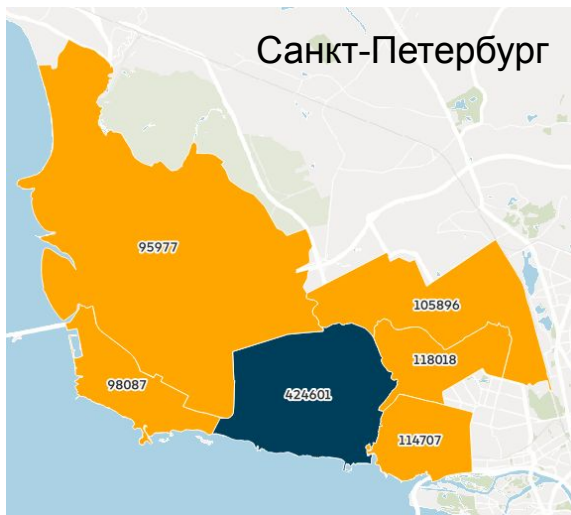
Жители бедных МО получают меньше при сопоставимых потребностях

Нагрузка на инфраструктуру и центр

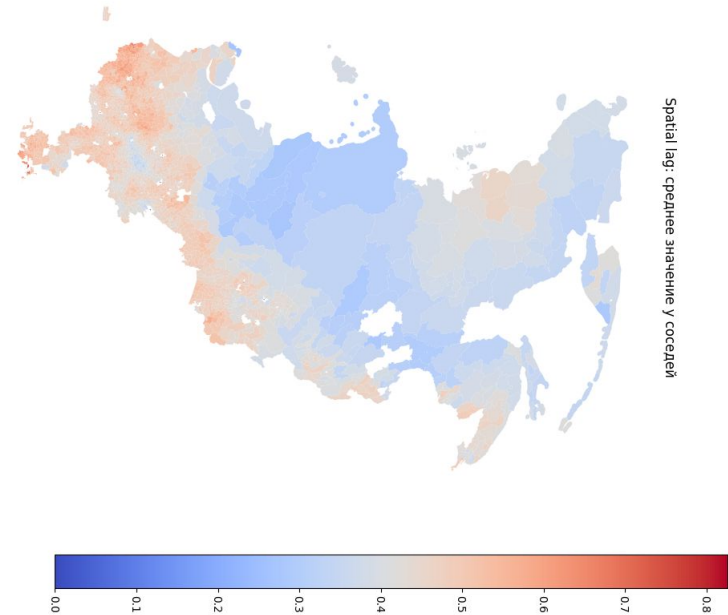
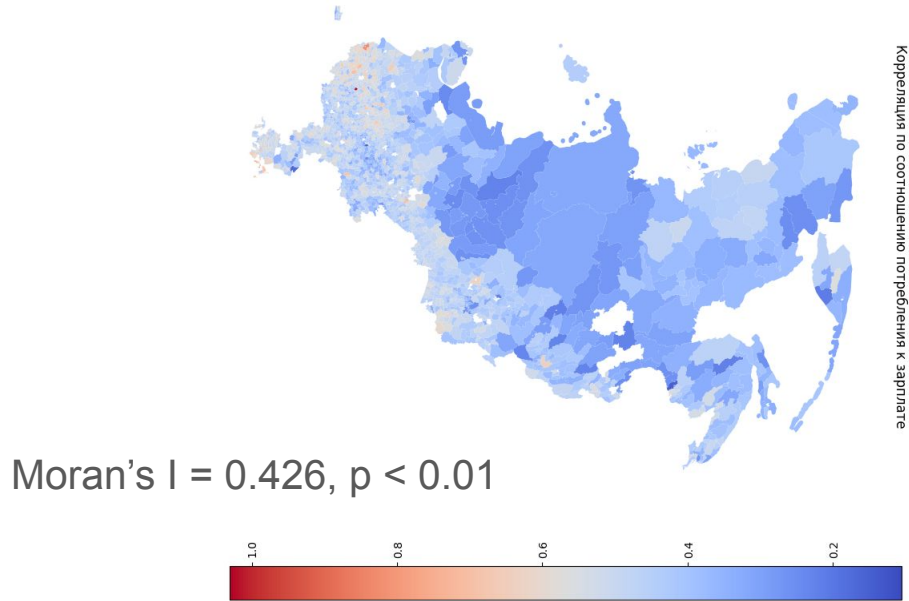
Бедные МО часто «висят» на ресурсах соседей (транспорт, медицина, занятость)

Потенциал для объединения или перераспределения

Укрупнение может выровнять бюджетную обеспеченность и повысить управляемость



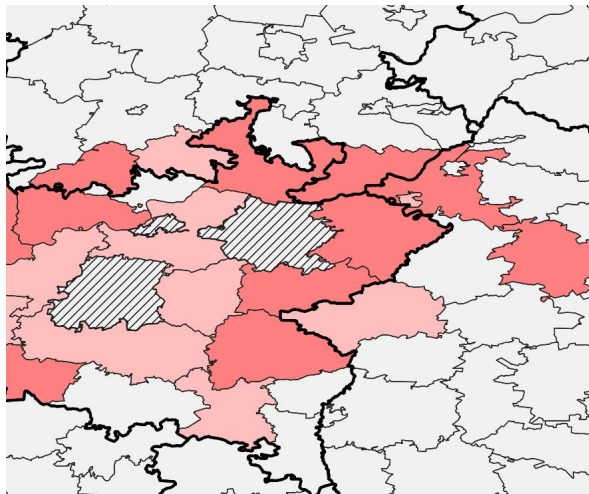
Пространственная автокорреляция



На юге и юго-западе видно **устойчивые кластеры** по основной полосе расселения

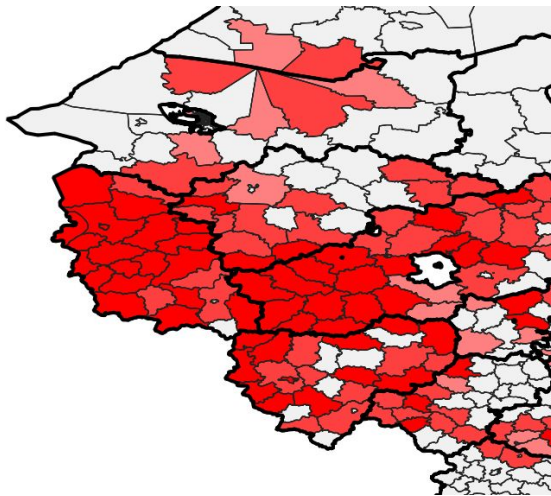
Пространственный лаг показывает влияние соседних МО на значение метрики: чем выше лаг, тем более "потребляющее" окружение у данного муниципалитета

Пространственная автокорреляция



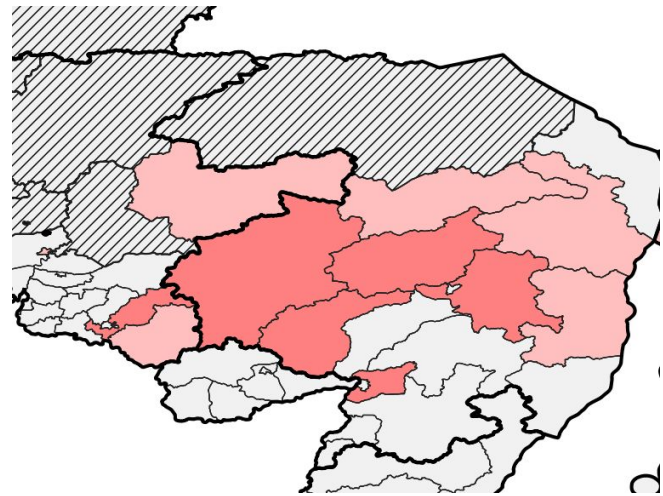
**Татарстан, Заинский МО,
Мензелинский МО**

МО с низким значением, но окружён высокими – Пространственный дефицит, возможно соседние территории отбирают ресурсы, стоит задуматься о слиянии



**Псковская
и Новгородская области**

Кластеры на границе регионов – можно задуматься об улучшении межрегионального взаимодействия, всем будет лучше – объединение не требуется



**Иркутская область,
Красноярский край**

Повышенное значение в основной полосе расселения

Муниципалитеты с высокой степенью превосходства доходов над расходами как новые рынки и драйверы роста соседних МО



Использованные данные

- АТД Москвы – архивная выгрузка OSM
- СберАналитика - средне потребительские расходы по МО
- Росстат – средняя заработная плата
- Единый портал бюджетной системы РФ – данные о бюджетной обеспеченности