**附錄一 研究方法**

一、調查對象

以設籍在臺灣地區且年滿二十歲以上的成年人為本次調查的訪問對象。

二、抽樣方法

本次電話訪問的樣本是利用政治大選選舉研究中心歷年所累積的電話號碼資料庫，先按照各縣市比例以機率與大小成比例抽樣法（Probabilities Proportional to Size，簡稱PPS）抽出局碼，再以隨機亂數產生電話號碼的最後四碼來製作電話樣本。在開始訪問之前，訪員將按照（洪氏）戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象再進行訪問。手機電話調查樣本部分，以國家通訊傳播委員會（NCC）民國一〇四年六月份公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」（手機號碼前五碼之核配狀況），搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼來製作電話樣本。

三、調查方法

　　以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問。訪問期間自106年04月21日（星期五）至04月26日（星期三）於政治大學選舉研究中心執行，本次訪問預定完成1,000個市話樣本，與200個手機樣本，經實際訪問完成1,093個有效市話樣本，與203手機樣本。以百分之九十五之信心水準估計，最大可能隨機抽樣誤差為：±2.72%。

**四、問卷分類**

本次調查透過實驗設計的方式觀察受訪者對於年金改革的了解，因此將問卷分為長卷與短卷，長卷與短卷之差別在於長卷受訪者進入問卷第20題前會聽到訪員講述「許多國家退休者的年金是，目前在工作的人繳多少、已退休的人就領多少。現代人活得比較久，這些國家的年金也面臨破產危機，紛紛進行改革。」此段轉折語，短卷受訪者則無，長卷共完成635份（市話訪問完成533份，手機訪問完成102），短卷共完成661份（市話訪問完成560，手機訪問完成101）。
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附錄二 樣本代表性檢定

六、樣本代表性檢定

為了瞭解1,296份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度、居住地區等四方面予以檢定。

表A.2　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 男 | 623 | 45.7 | 49.3 | 卡方值=0.77049  *p* > 0.05  樣本與母體一致 |
| 女 | 673 | 54.3 | 50.7 |
| 合　　計 | 1296 | 100.0 | 100.0 |

表A.3　訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 20─29歲 | 182 | 14.2 | 17.0 | 卡方值=34.54895  *p* < 0.05  樣本與母體不一致 |
| 30─39歲 | 212 | 16.5 | 20.9 |
| 40─49歲 | 308 | 24.0 | 19.3 |
| 50─59歲 | 286 | 22.3 | 19.2 |
| 60歲以上 | 293 | 22.9 | 23.7 |
| 合　　計 | 1281 | 100.0 | 100.0 |

表A.4　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 小學及以下 | 85 | 6.6 | 14.9 | 卡方值=119.15554  *p* < 0.05  樣本與母體不一致 |
| 國、初中 | 119 | 9.2 | 12.8 |
| 高中、職 | 350 | 27.2 | 28.1 |
| 專科 | 205 | 15.9 | 12.3 |
| 大學及以上 | 528 | 41.0 | 31.9 |
| 合　　計 | 1287 | 100.0 | 100.0 |

表A.5　訪問成功樣本之代表性檢定：居住地區（加權前）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 大臺北都會 | 274 | 21.2 | 21.7 | 卡方值=10.47797  *p* < 0.05  樣本與母體不一致 |
| 新北市基隆 | 114 | 8.8 | 8.8 |
| 桃竹苗 | 178 | 13.8 | 15.1 |
| 中彰投 | 284 | 22.0 | 19.2 |
| 雲嘉南 | 200 | 15.5 | 14.7 |
| 高屏澎 | 185 | 14.3 | 16.2 |
| 宜花東 | 56 | 4.3 | 4.4 |
| 合　　計 | 1291 | 100.0 | 100.0 |

由表A.2至表A.5的樣本代表性檢定顯示：年齡、教育程度及居住地區的樣本結構與母體並不一致。為了使樣本與母體結構更符合，本研究對樣本的分布特性使用多變數「反覆加權法」（raking）進行加權。而性別、年齡及教育程度之母體參數，是依據內政部出版之「中華民國臺閩地區人口統計（民國一〇五年）」。

表A.6至表A.9為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。

表A.6　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 男 | 639 | 49.3 | 49.3 | 卡方值=0.00013  *p* > 0.05  樣本與母體一致 |
| 女 | 657 | 50.7 | 50.7 |
| 合　　計 | 1296 | 100.0 | 100.0 |

表A.7訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 20─29歲 | 216 | 16.9 | 17.0 | 卡方值=0.03859  *p* > 0.05  樣本與母體一致 |
| 30─39歲 | 266 | 20.8 | 20.9 |
| 40─49歲 | 245 | 19.2 | 19.3 |
| 50─59歲 | 245 | 19.2 | 19.2 |
| 60歲以上 | 306 | 23.9 | 23.7 |
| 合　　計 | 1278 | 100.0 | 100.0 |

表A.8　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 小學及以下 | 191 | 14.8 | 14.9 | 卡方值=0.00096  *p* > 0.05  樣本與母體一致 |
| 國、初中 | 165 | 12.8 | 12.8 |
| 高中、職 | 361 | 28.0 | 28.1 |
| 專科 | 159 | 12.4 | 12.3 |
| 大學及以上 | 411 | 31.9 | 31.9 |
| 合　　計 | 1287 | 100.0 | 100.0 |

表A.9　訪問成功樣本之代表性檢定：居住地區（加權後）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 樣　　　本 | | 母　體 | 檢　定　結　果 |
| 人　數 | 百分比 | 百分比 |
| 大臺北都會 | 280 | 21.7 | 21.7 | 卡方值=0.00697  *p* > 0.05  樣本與母體一致 |
| 新北市基隆 | 114 | 8.8 | 8.8 |
| 桃竹苗 | 195 | 15.1 | 15.1 |
| 中彰投 | 247 | 19.1 | 19.2 |
| 雲嘉南 | 189 | 14.7 | 14.7 |
| 高屏澎 | 209 | 16.2 | 16.2 |
| 宜花東 | 56 | 4.3 | 4.4 |
| 合　　計 | 1290 | 100.0 | 100.0 |

附錄三 樣本分配表

表B.1 樣本分配表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 次 數 | 百分比 | |
| 性別 |  |  | |
| 男性 | 639 | 49.3 | % |
| 女性 | 657 | 50.7 | % |
|  |  |  |  |
| 年齡 |  |  |  |
| 20至29歲 | 216 | 16.9 | % |
| 30至39歲 | 266 | 20.8 | % |
| 40至49歲 | 245 | 19.2 | % |
| 50至59歲 | 245 | 19.2 | % |
| 60歲及以上 | 306 | 23.9 | % |
|  |  |  |  |
| 教育程度 |  |  |  |
| 小學及以下 | 191 | 14.9 | % |
| 國、初中 | 165 | 12.8 | % |
| 高中、職 | 361 | 28.1 | % |
| 專科 | 159 | 12.3 | % |
| 大學及以上 | 411 | 31.9 | % |
|  |  |  |  |
| 父親省籍 |  |  |  |
| 本省客家人 | 169 | 13.4 | % |
| 本省閩南人 | 959 | 76.3 | % |
| 大陸各省市人 | 114 | 9.0 | % |
| 原住民 | 16 | 1.3 | % |
|  |  |  |  |
| 職業 |  |  |  |
| 軍公教人員 | 119 | 9.2% | % |
| 私部門管理階層及專業人員 | 304 | 23.5% | % |
| 私部門職員 | 225 | 17.4% | % |
| 私部門勞工 | 322 | 24.8% | % |
| 農林漁牧 | 56 | 4.3% | % |
| 學生 | 74 | 5.7% | % |
| 家管 | 181 | 14% | % |
| 其他 | 15 | 1.1% | % |
|  |  |  |  |
| 居住地區 |  |  |  |
| 大臺北都會區 | 280 | 21.7 | % |
| 新北市基隆 | 114 | 8.8 | % |
| 桃竹苗 | 195 | 15.1 | % |
| 中彰投 | 247 | 19.1 | % |
| 雲嘉南 | 189 | 14.7 | % |
| 高屏澎 | 209 | 16.2 | % |
| 宜花東 | 56 | 4.4 | % |
|  |  |  |  |
| 政黨認同 |  |  |  |
| 國民黨 | 298 | 23.0 | % |
| 民進黨 | 326 | 25.2 | % |
| 新黨 | 5 | 0.4 | % |
| 親民黨 | 11 | 0.9 | % |
| 時代力量 | 49 | 3.8 | % |
| 中立及看情形 | 537 | 41.5 | % |
| 無反應及其他政黨 | 69 | 5.3 | % |
|  |  |  |  |

註：1.百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

2.本表之各百分比並未計算無反應之選項。