

CHAPTER 6

经济学原理

N.格里高利.曼昆 著

供给、需求与政府政策

Premium PowerPoint Slides
by Ron Cronovich

谁在支付奢侈品税？

- 1990年，美国国会通过了一项针对游艇，私人飞机，皮衣，珠宝和豪华轿车这类物品的新的奢侈品税。
- 1993年，美国国会却取消了这项税收。
- 为什么？
- 承担这项税收负担的是在奢侈品行业工作的工人。

本章我们将探索这些问题的答案：



- 什么是价格上限与价格下限？各有什么例子？
- 价格上限与价格下限如何影响市场结果？
- 税收如何影响市场结果？对买者还是卖者征税对市场结果有什么不同吗？
- 什么是税收归宿？什么决定税收归宿？

改变私人市场结果的政府政策

- 市场均衡的状态可能是有效率的，但也许并非使每人都满意。
- 实行价格控制或者税收通常是政府相信私人市场的结果对买方或卖方不公平。
- 政府政策会不会事与愿违？

改变私人市场结果的政府政策

■ 价格控制：

- **价格上限：** 出售一种物品或服务的法定最高价格 比如：租金控制
- **价格下限：** 出售一种物品或服务的法定最低价格 比如：最低工资

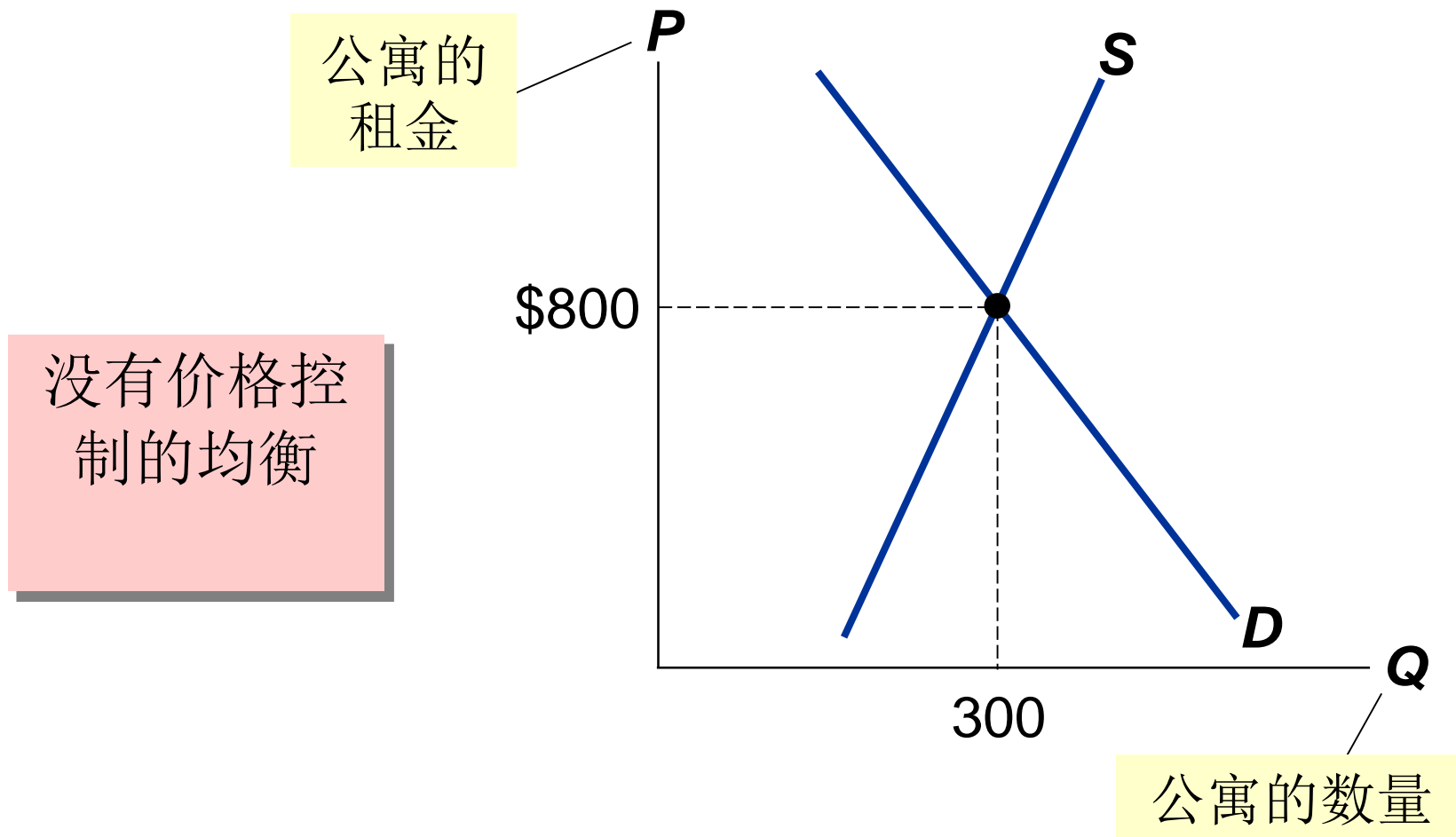
■ 税收：

- 政府要求买者或卖者每买进或卖出一单位物品所支付的一定数量的货币

我们将使用供求模型来分析各种类型的政府政策如何影响市场结果（买者支付的价格，卖者得到的价格，以及均衡数量）

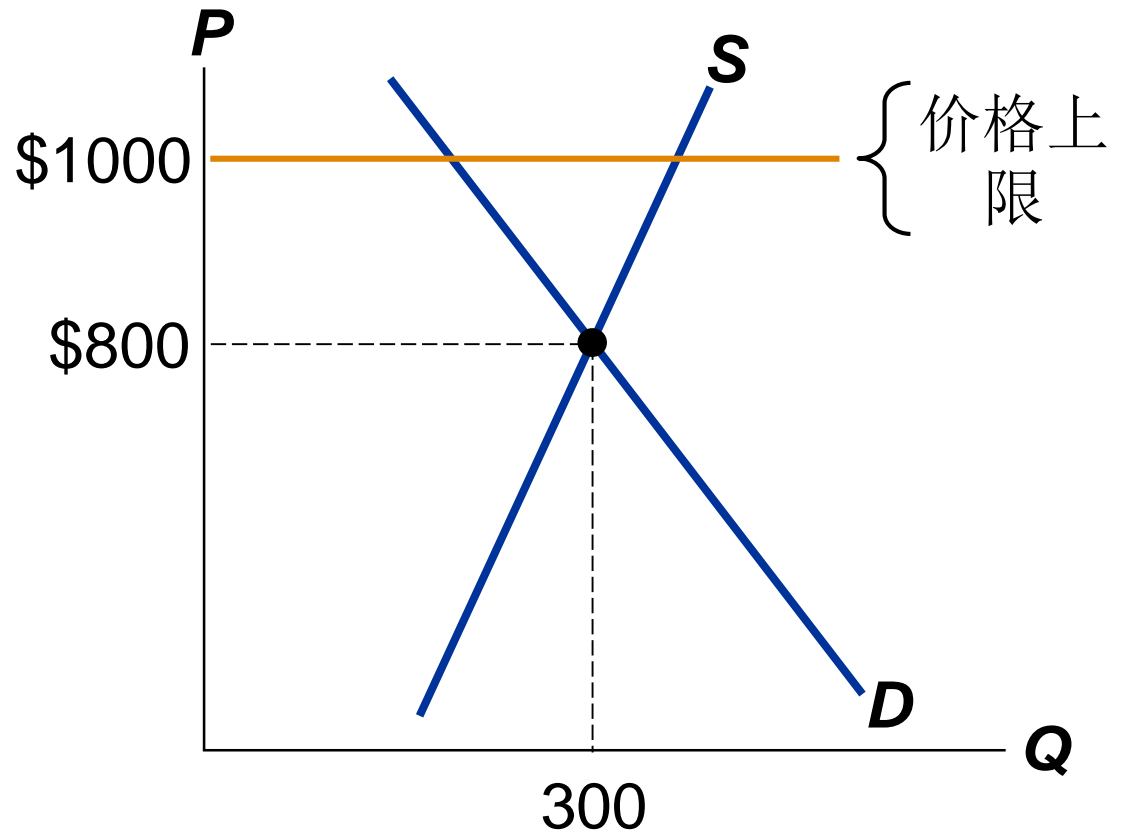
租金控制

例 1: 公寓市场



价格上限如何影响市场结果

价格上限高于均衡价格时没有限制性——即对市场结果没有影响

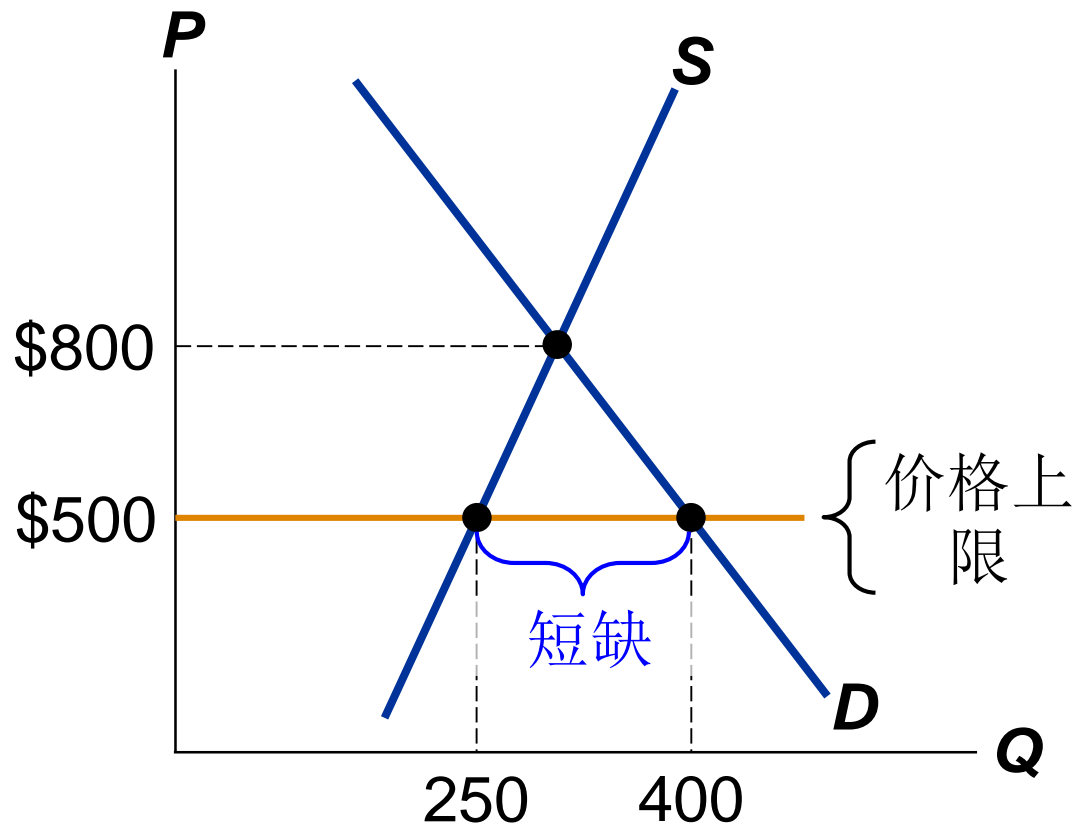


价格上限如何影响市场结果

均衡价格（\$800）

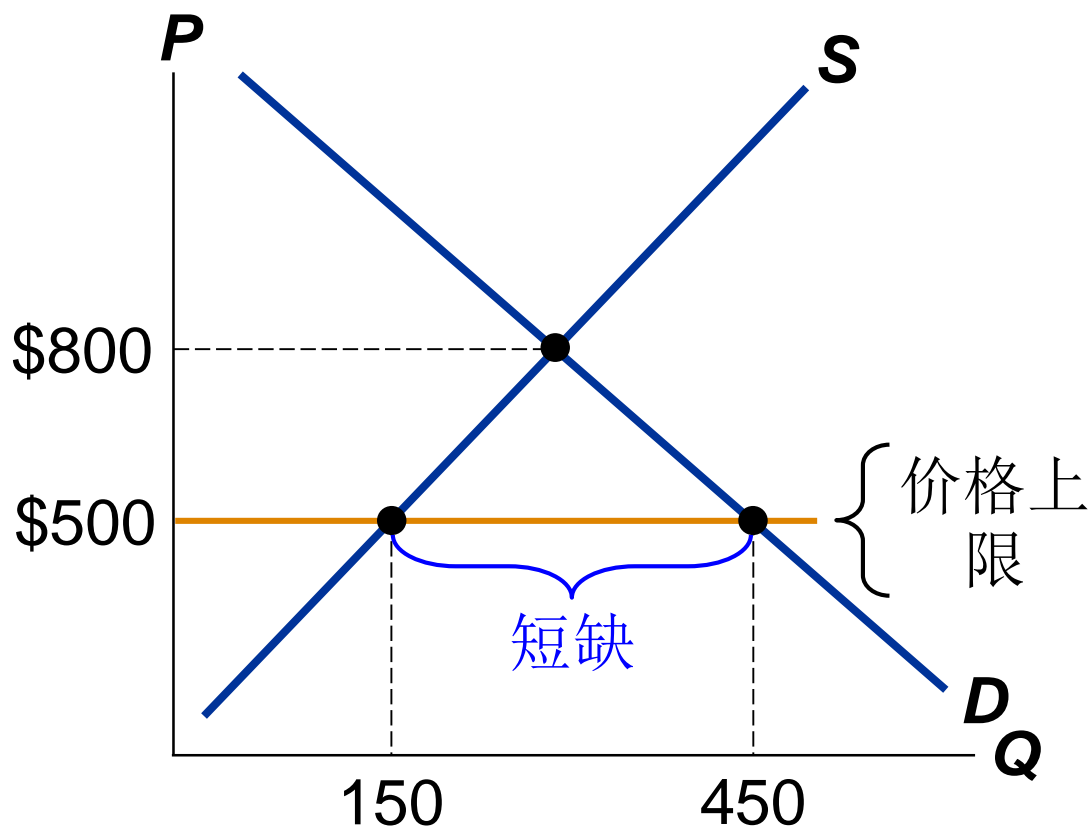
高于价格上限，
因此是违法的

价格上限导致了
短缺



价格上限如何影响市场结果

长期，供给与需求都更具有弹性。因此，短期更加严重



价格上限如何影响市场结果

如果你是房东，面对大量的租房者，你会如何决定把房子租给谁？

短缺与配给

- 面临短缺时，卖者必须在买者之间配给稀缺物品
 - 中国：70年代的食品、80年代的原材料（如钢铁）、90年代的原始股
- 配给机制：排长队、票证、审批、走后门、卖者对买者的歧视
- 这些配给机制既可能是不公平的，也是无效率的：因为物品并不一定会卖给对它评价最高的买者
- 与此相比，一个自由竞争市场中的配给机制既有效率（物品卖给对它评价最高的买者），也是客观的（就是公平的）

举例：加油站前的长队

- 2012年10月，飓风“桑迪”给美国东北部海岸造成了前所未有的破坏。
- 风暴过后，新泽西州出现了严重的汽油短缺。
- 人们要排队两个小时来给汽车加油。
- 为什么？

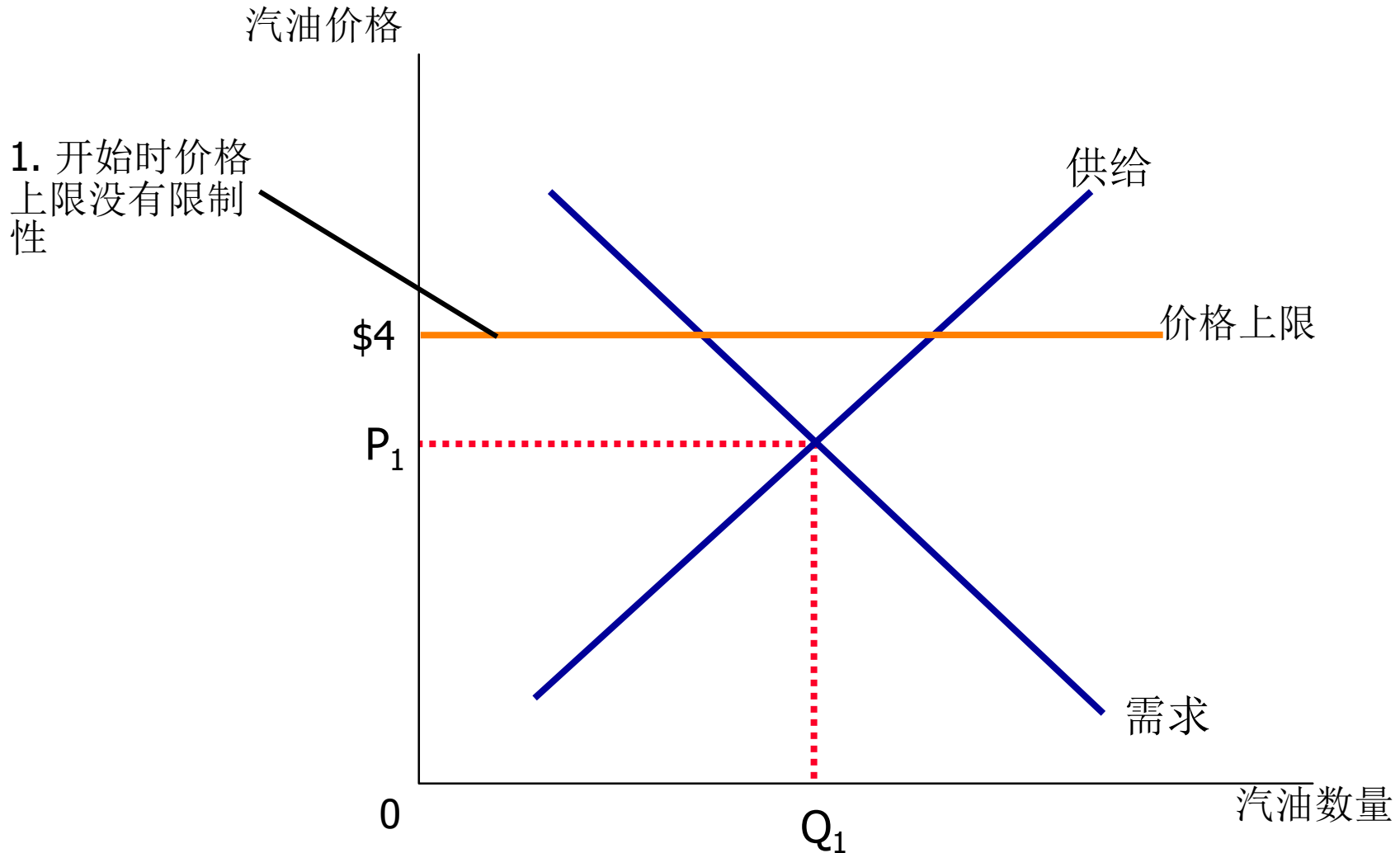


举例：加油站前的长队

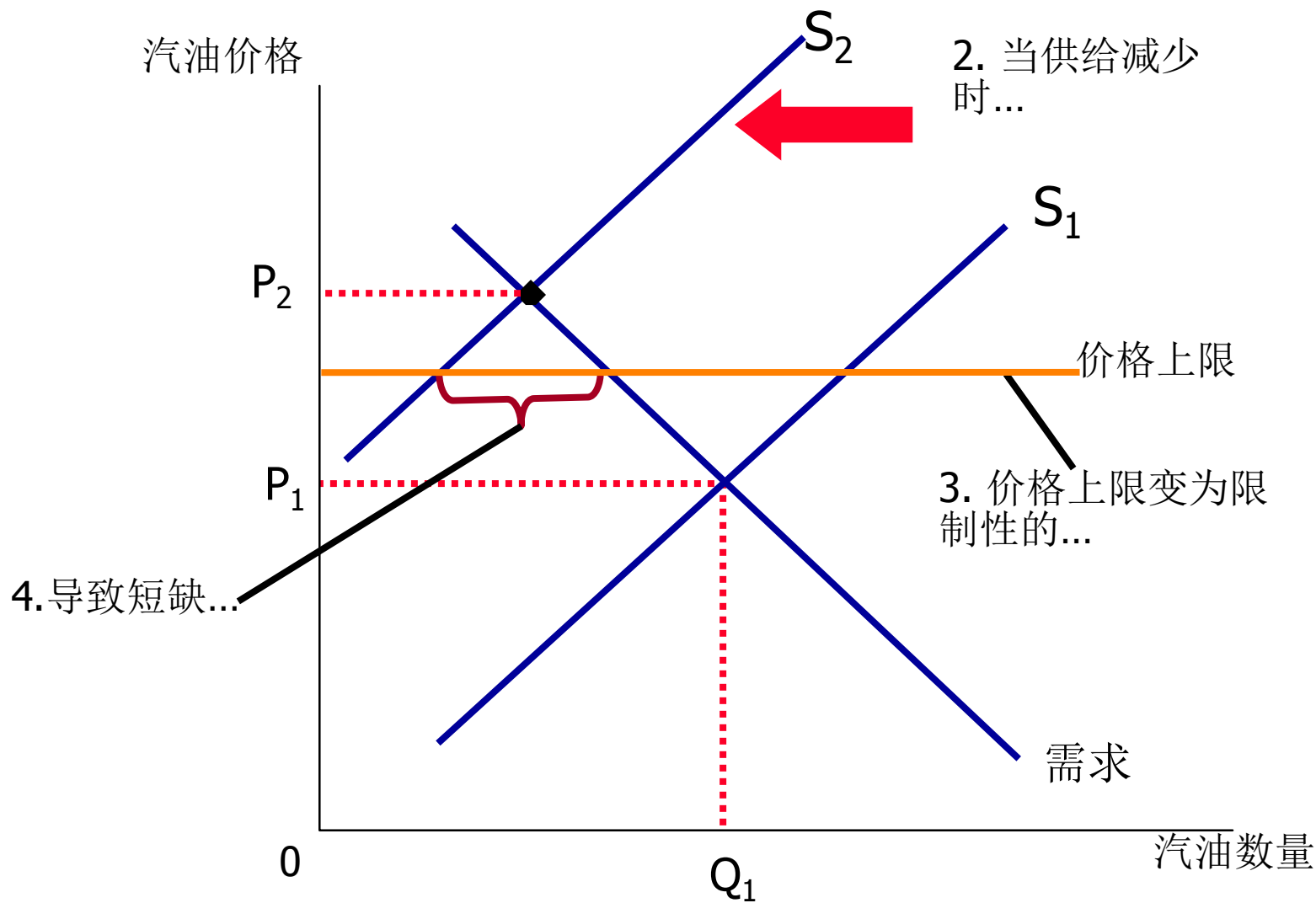
- 反价格欺诈法：最高限价



举例：价格上限没有限制性



举例：价格上限变为有限制性



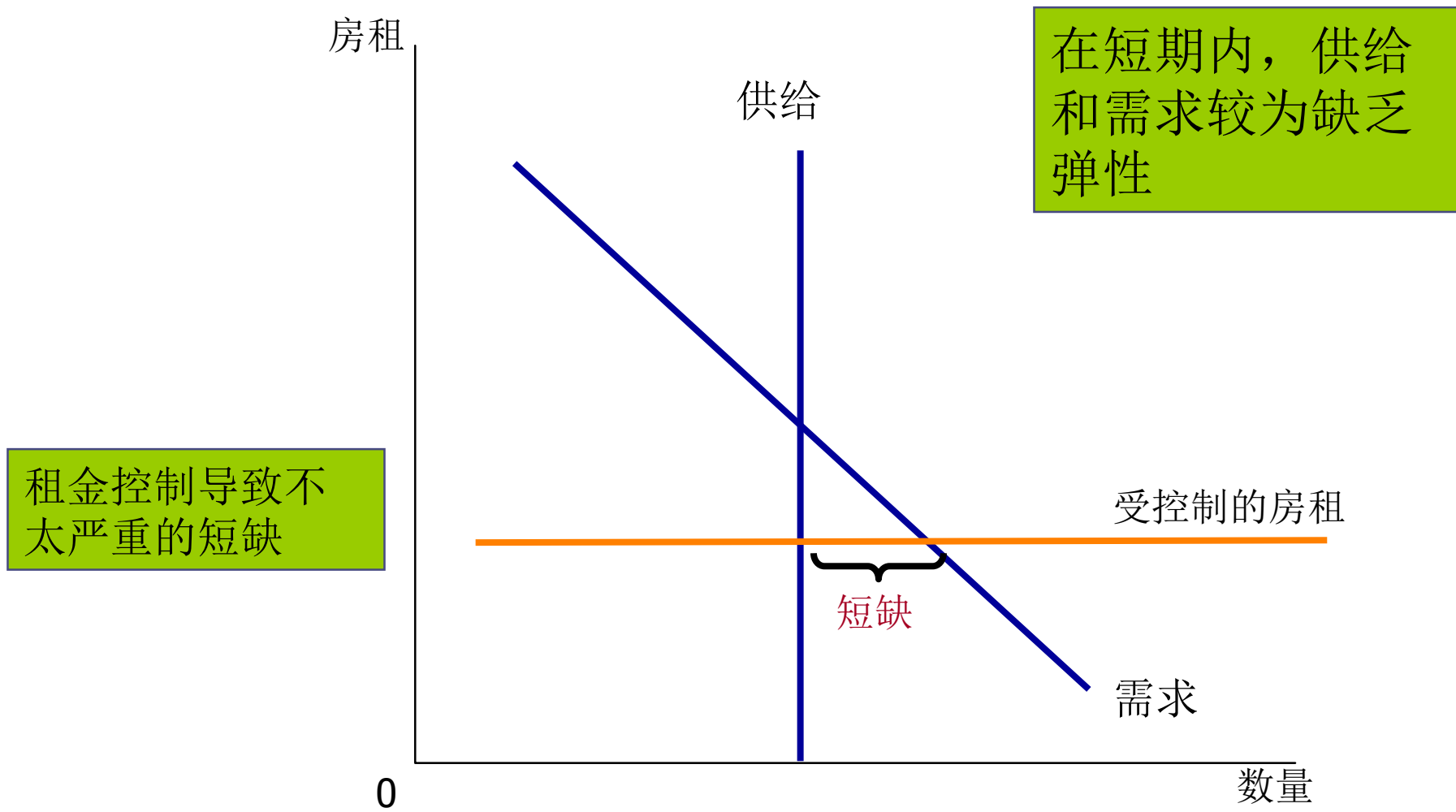
举例：谁为短缺负责？

- 供给下降或需求增加本身不会导致短缺。
- 政府的价格控制政策导致的短缺。
- 即使价格上限的目的是帮助买者，但并非所有买者都从中受益。
- 结果既无效率，也可能不公平。

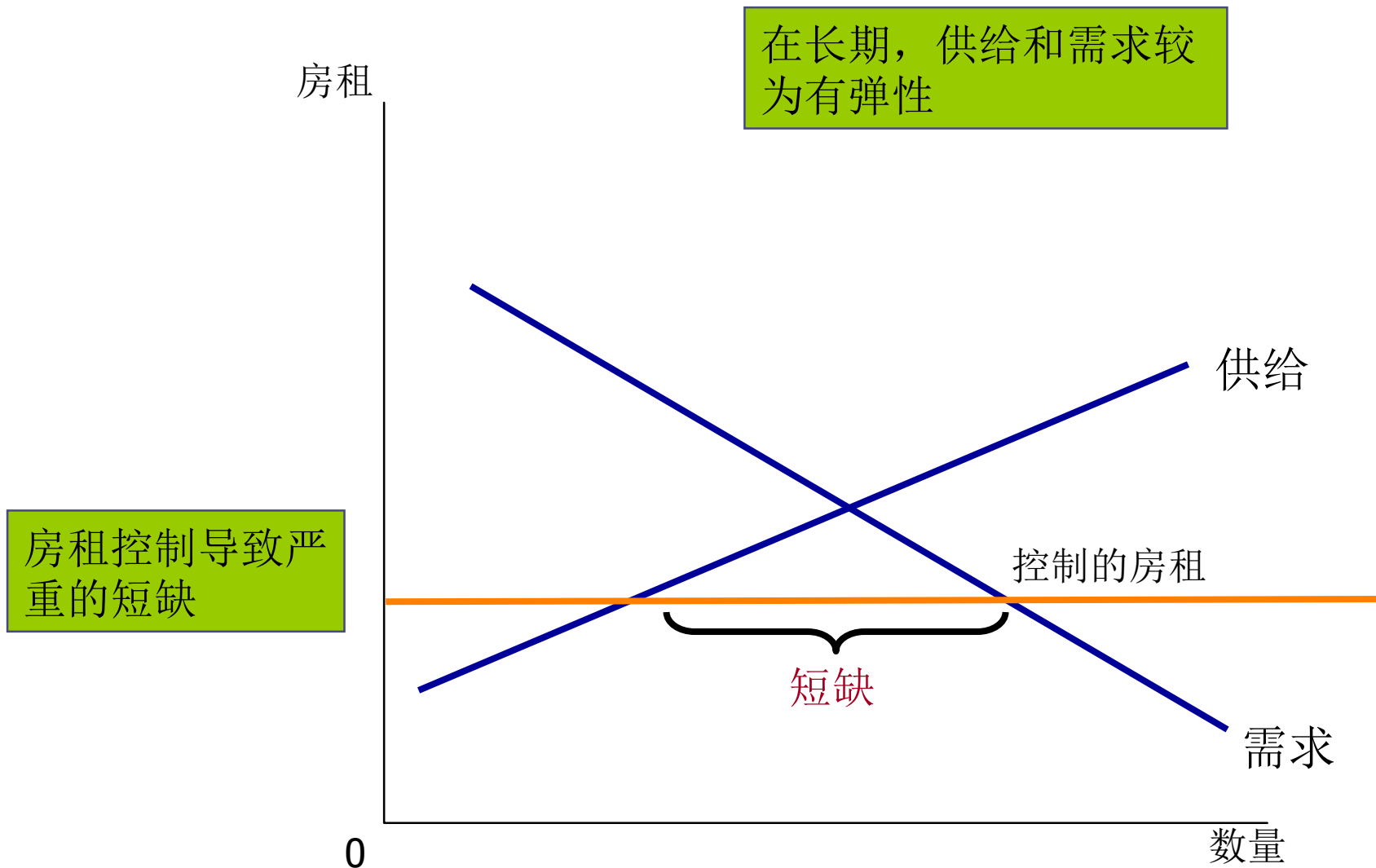
举例：租金控制

- 租金控制是指房主出租房屋时所收房租的上限。
- 租金控制的目的是帮助穷人，使他们能负得起房租。
- 一名经济学家称租金控制是“除了炸弹外摧毁一座城市的最好的方法”。

举例：租金控制在短期内的结果



举例：租金控制在长期内的结果



例 2: 缺乏技能的劳动力的市场

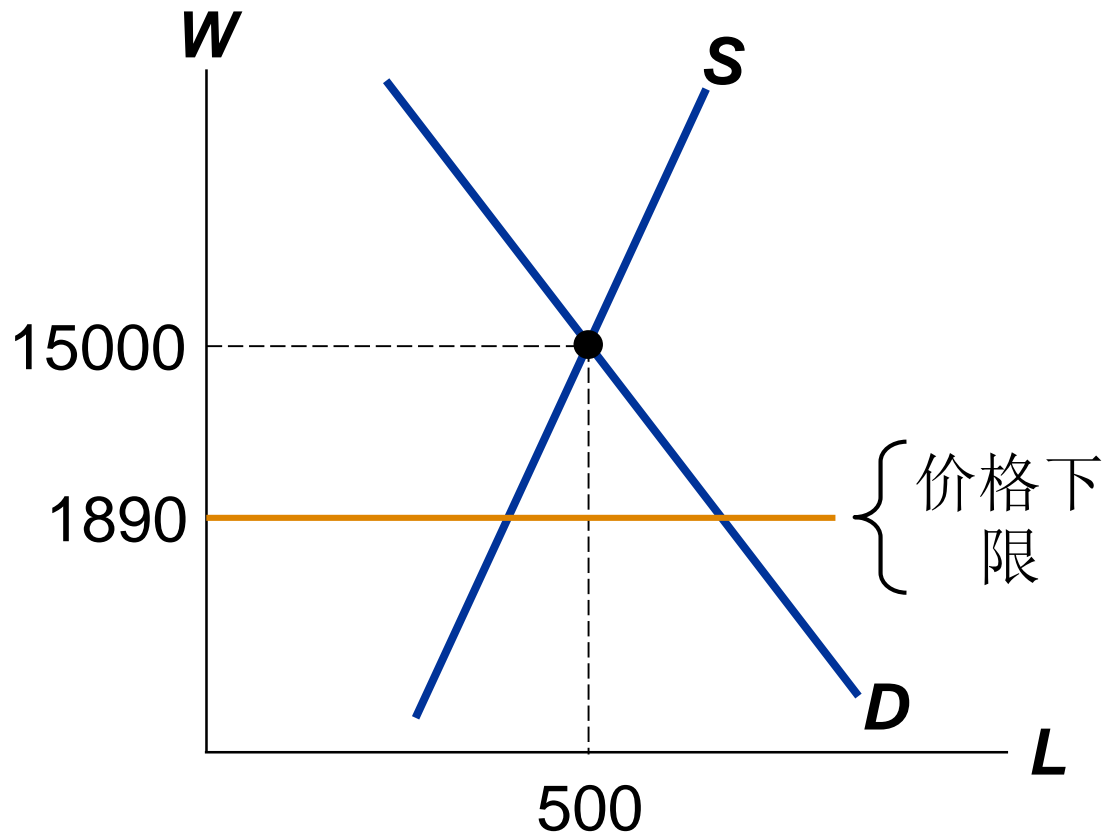
北京市2016年最低工资标准：每小时不低于10.88元，每月不低于1890元

价格下限如何影响市场结果

高技能的劳动力市场：

低于均衡价格的价格下限没有限制性

对市场结果没有影响

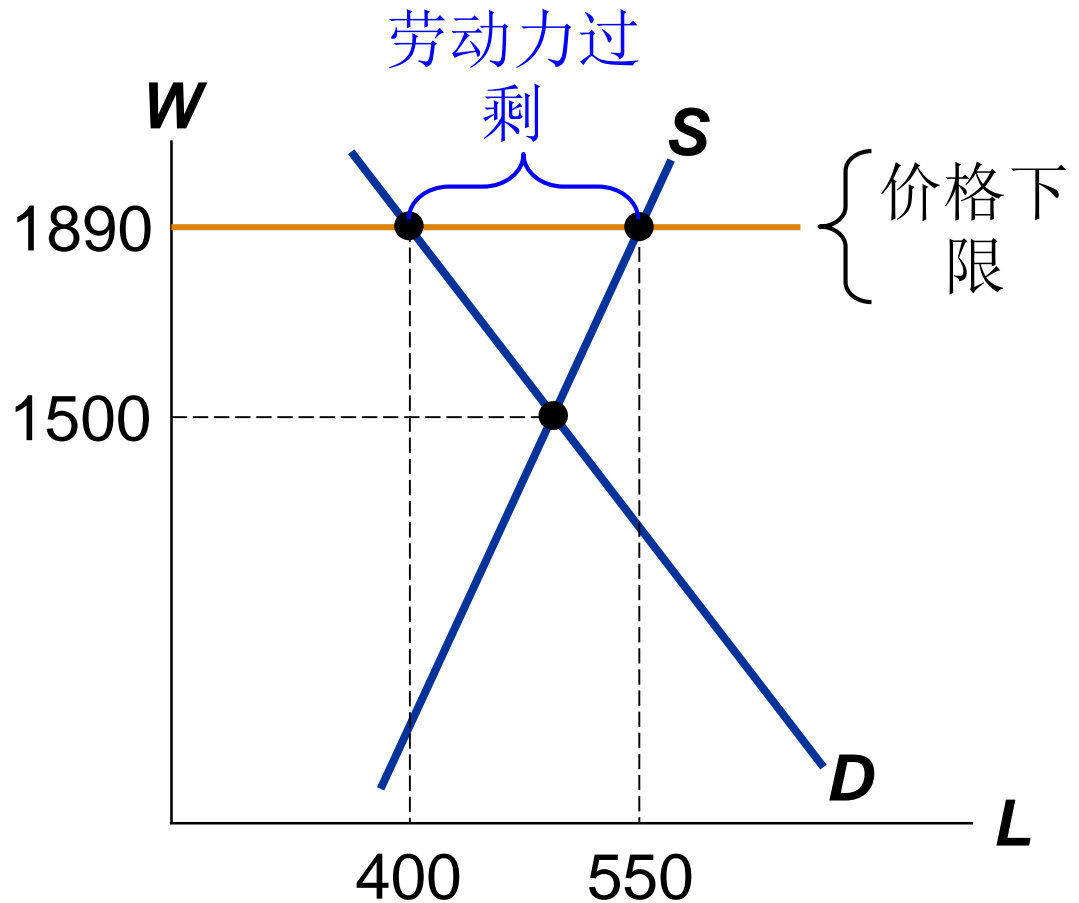


价格下限如何影响市场结果

低技能的劳动力市场：

均衡价格（1500）
低于价格下限，因此是违法的

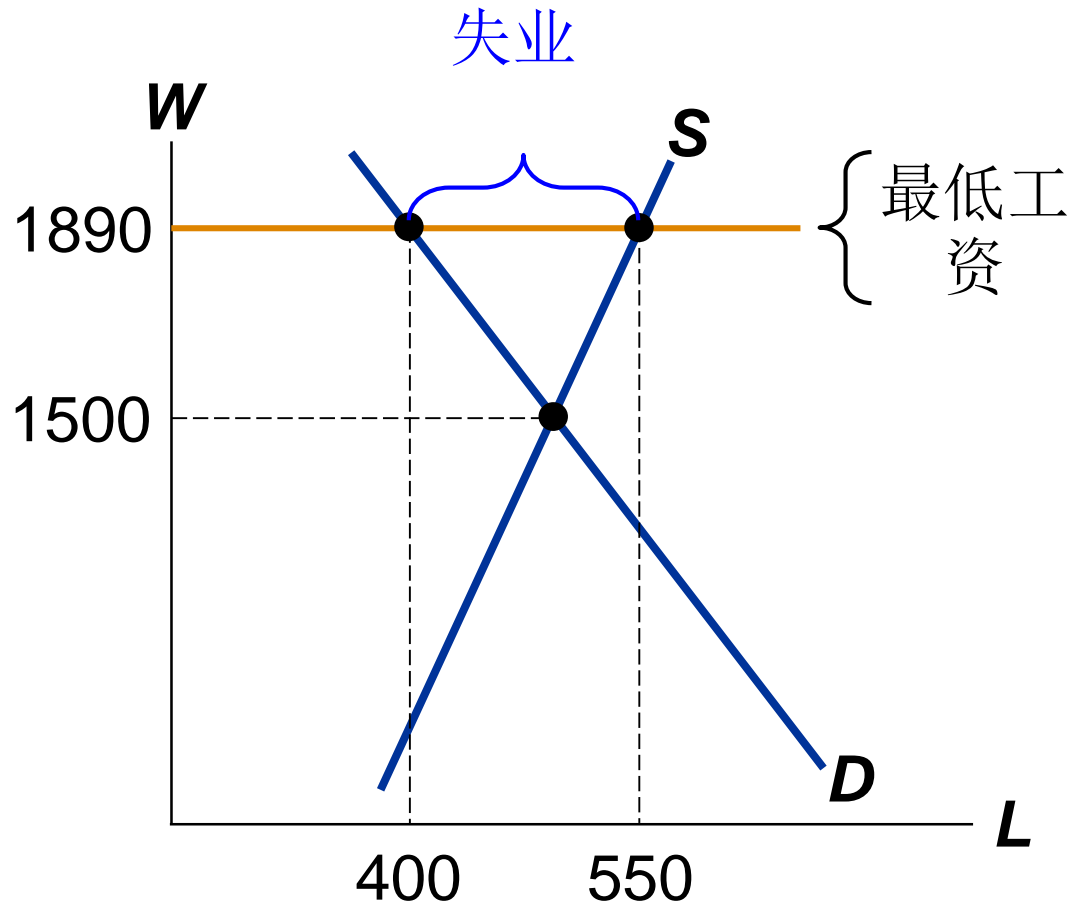
价格下限引起了失业



最低工资

最低工资法对技能高的工人并没有影响，它们影响的是青少年

研究表明：
最低工资每上升
10%，就会使青
少年就业减少
1-3%。



主动学习 1

价格控制

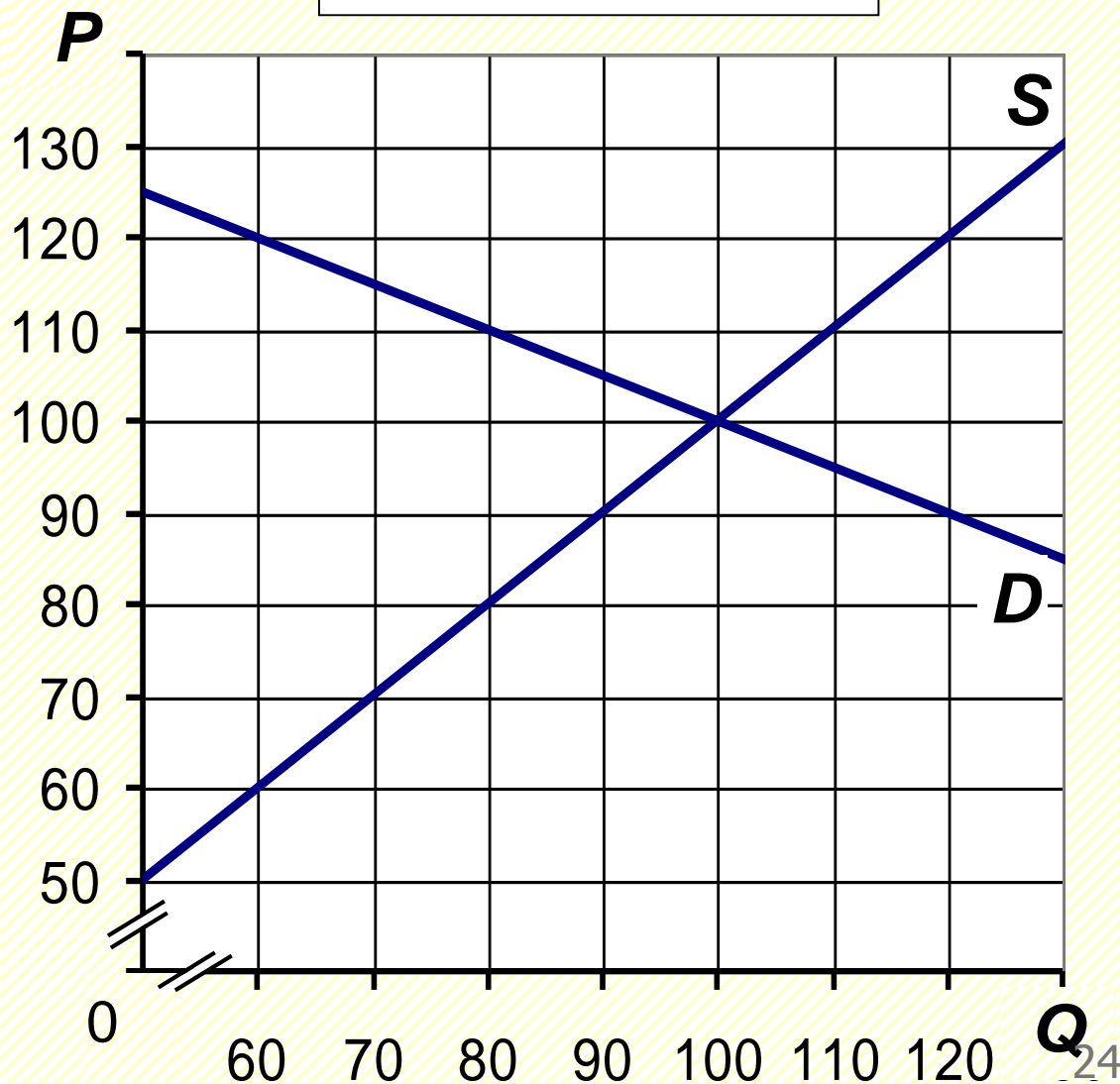
决定下述政策的影响：

A. 价格上限为
\$90

B. 价格下限为
\$90

C. 价格下限为
\$120

宾馆住房市场

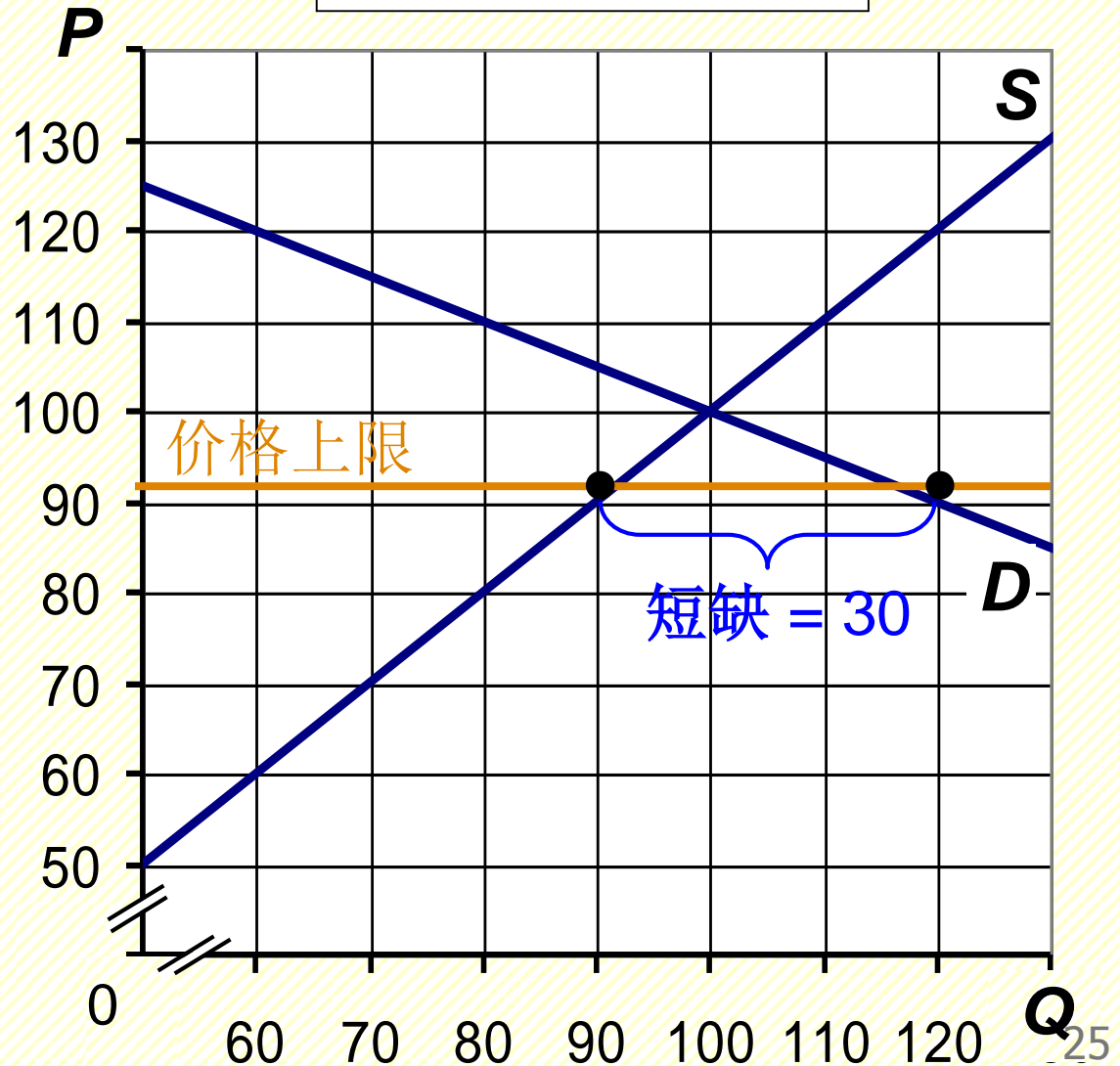


主动学习 1

A. 价格上限为\$90

价格降低到 \$90
买者的需求是
120个房间，而
卖者只愿意供给
90个房间，导致
短缺

宾馆住房市场



主动学习 1

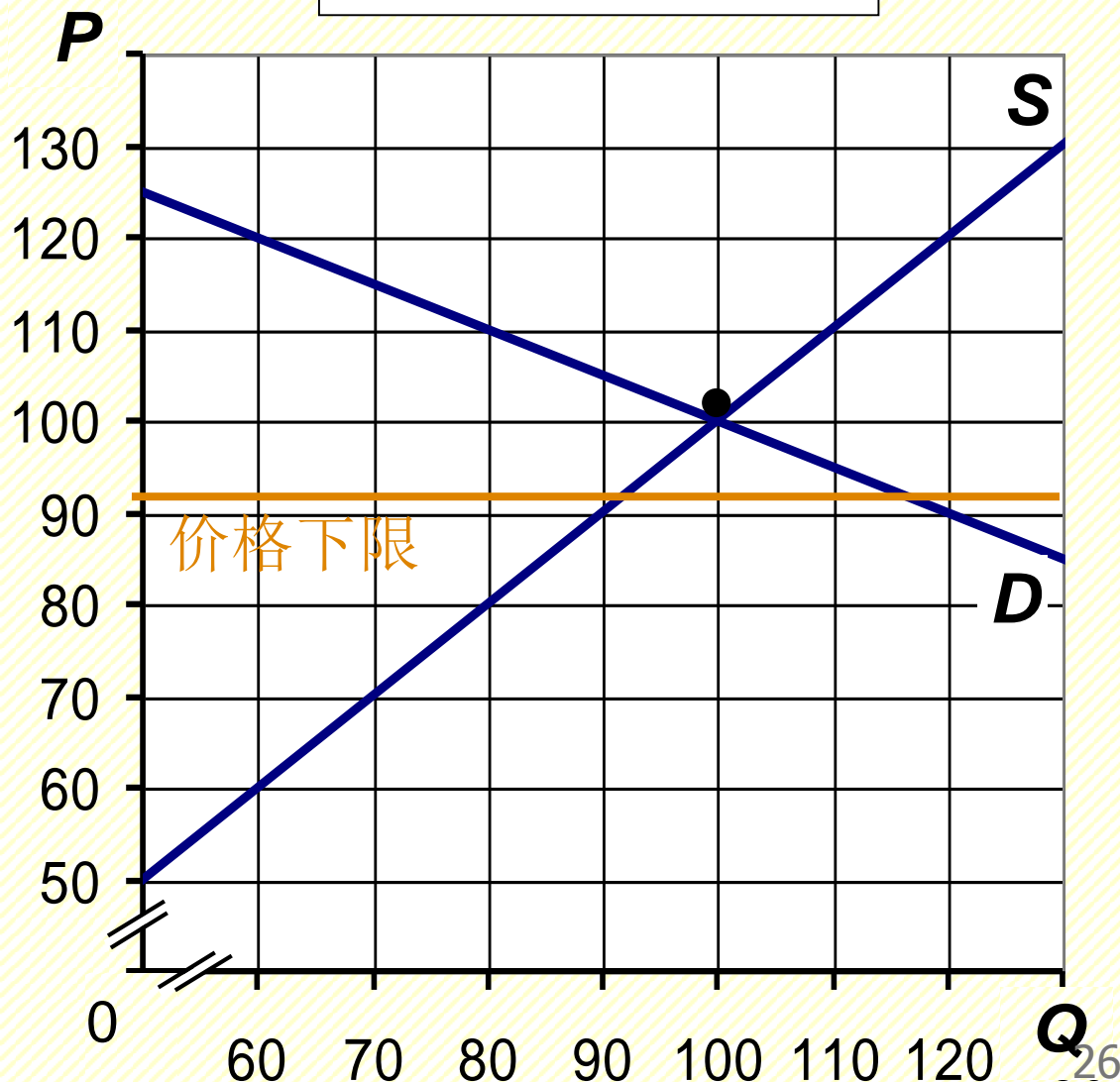
B. 价格下限为\$90

均衡价格高于价格下限，因此价格下限没有限制性

$P = \$100$,

$Q = 100$ 个房间

宾馆住房市场

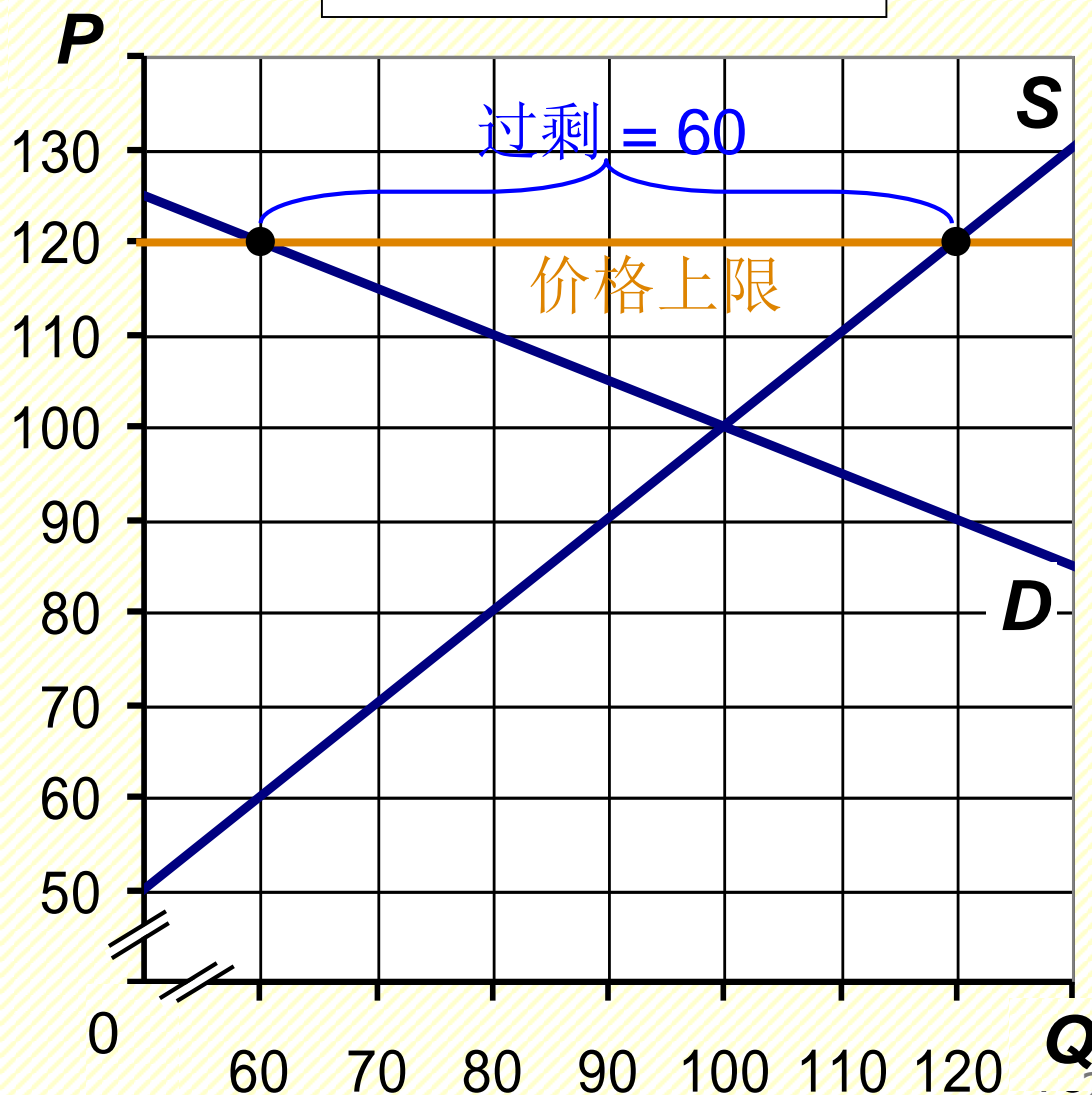


主动学习 1

C. 价格下限为\$120

宾馆住房市场

价格上升到 \$120。
买者的需求是60
个房间，而卖者
的供给是120个房
间，导致过剩



对价格控制的评价

- 第一章讨论的经济学十大原理之一是：
市场通常是组织经济活动的一种好方法
- 价格是指引社会资源配置的信号。当政府进行价格控制时，这种配置通常会发生变化
- 价格控制想帮助穷人，但往往却伤害了那些它本想帮助的人

税收

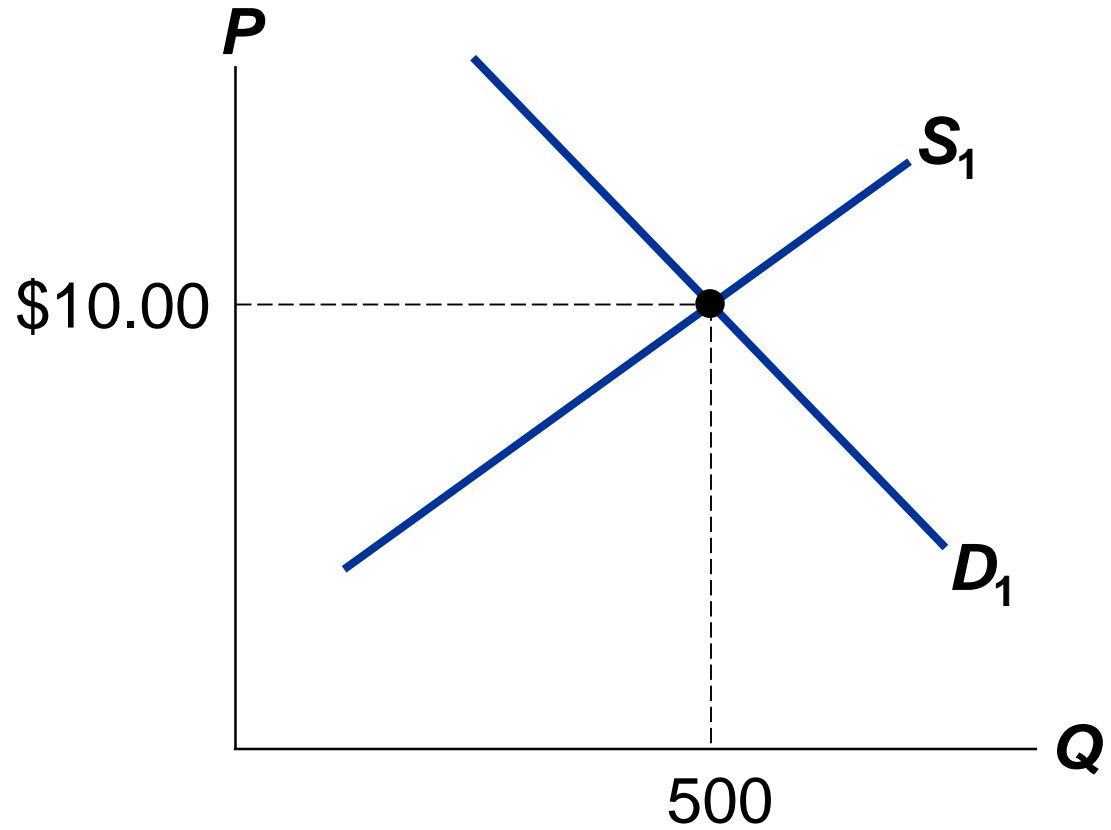
- 政府对许多物品与劳务征税
 - 为了给国防，公立学校等这类公共项目筹资
- 美国政府收取工薪税
- 规定：企业支付一半税收，工作支付一半税收
- **税收归宿：**税收负担在市场参与者之间进行分配的方式
- 实际上税收归宿是否为一半一半？

税收

- 假设税收可以是每售出一单位物品需支付一定数量的货币
- 我们分析两种情况
 - 对买者征税
 - 对卖者征税
- 研究在这两种情况下的税收归宿

例 3: 比萨市场

没有税收
时的均衡



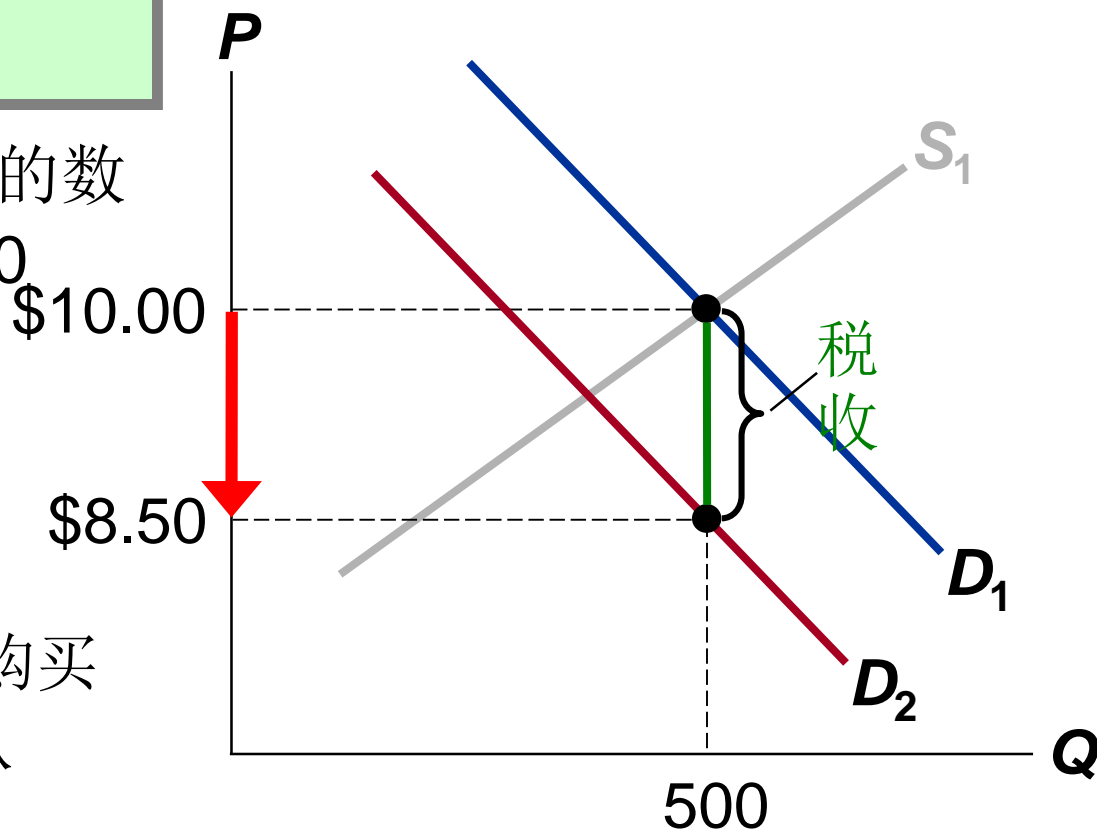
向买者征税

对买者征税使需求曲线向下移动，其幅度为税收量

为使买者购买相同多的数量，价格需下降\$1.50

例：要使买者仍愿意购买500个，市场价格需从\$10.00下降到\$8.50

向买者征收\$1.50的税收



向买者征税

新均衡:

$$Q = 450$$

卖者得到的价格:

$$P_S = \$9.50 \quad P_B = \$11.00$$

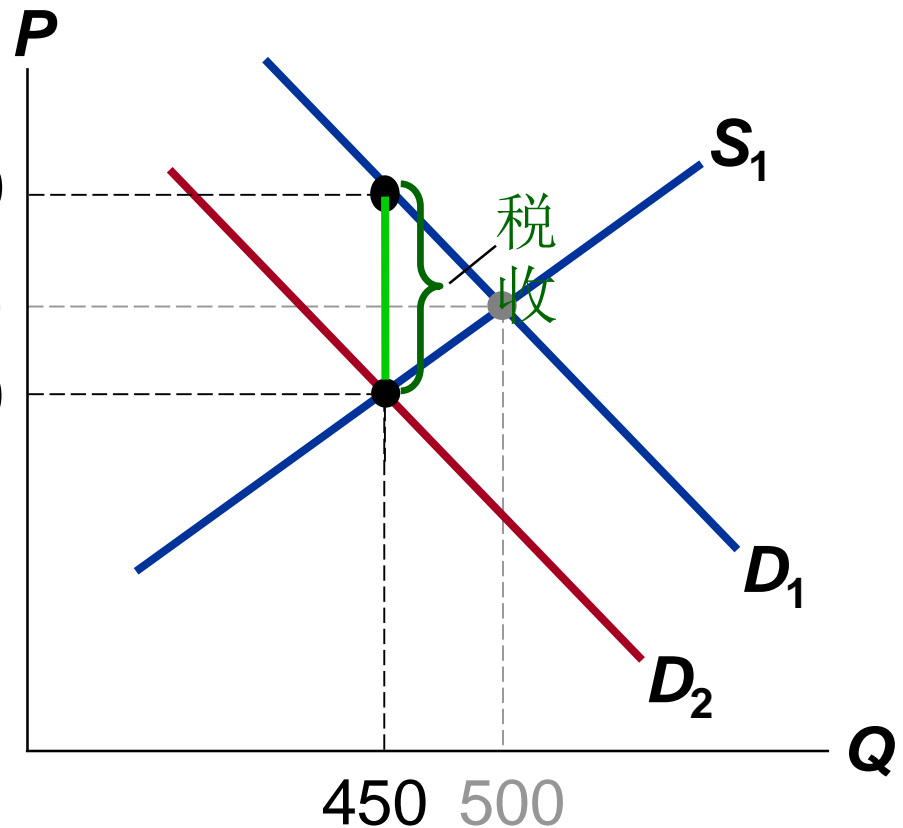
买者支付的价格:

$$P_B = \$11.00 \quad P_S = \$9.50$$

两者之差

$$= \$1.50 = \text{税收}$$

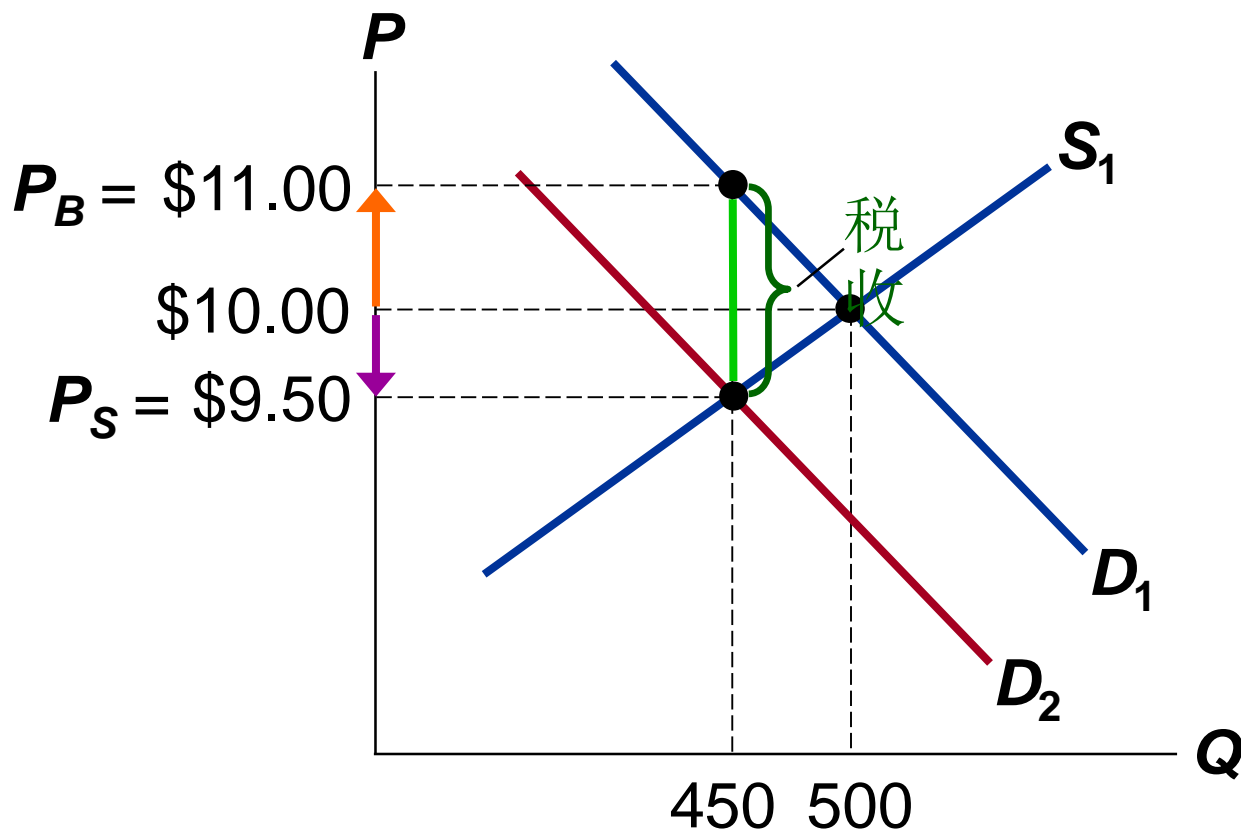
向买者征收\$1.50的税收



在我们的例子
中，

买者支付
\$1.00的税收

卖者支付
\$0.50 的税
收.



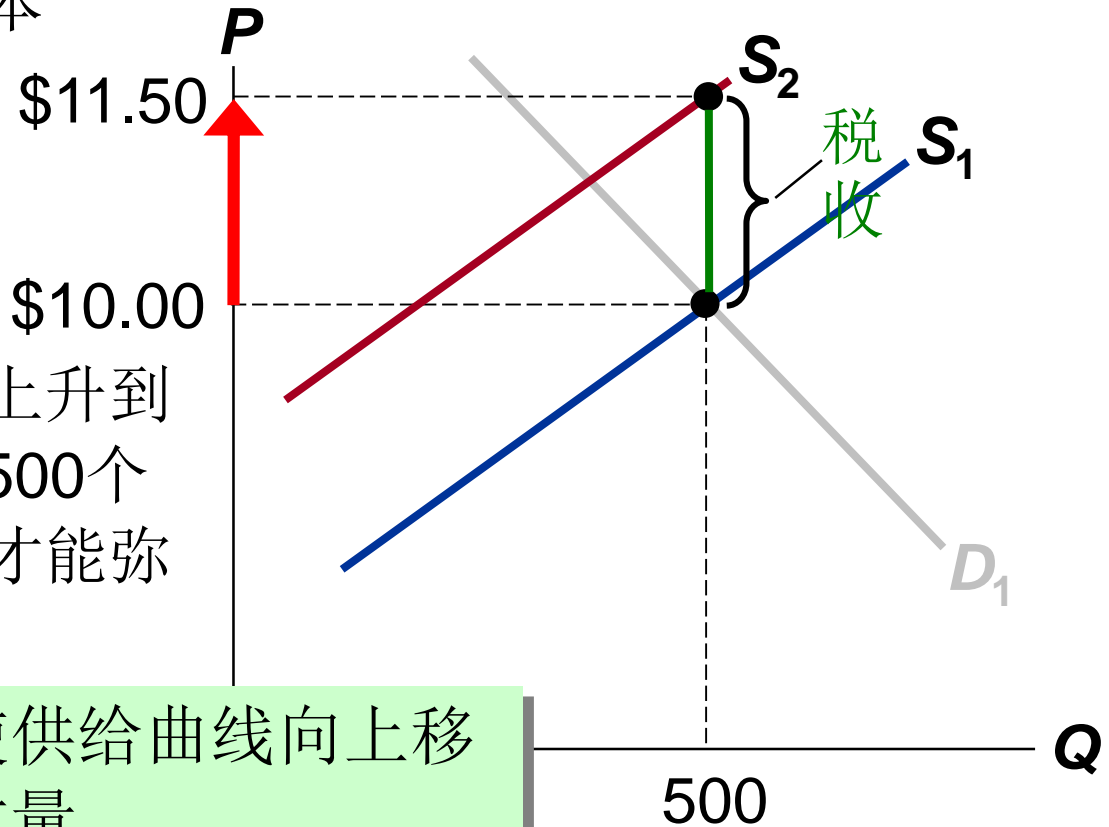
向卖者征税

向卖者征税\$1.50

税收增加了卖者的成本
\$1.50

卖者只有在市场价格上升到
\$11.50时才愿意出售500个
匹萨，因为只有如此才能弥
补成本的增加

因此，对卖者征税使供给曲线向上移
动，移动幅度为税收量



向卖者征税

新的均衡：

$$Q = 450$$

买者支付

$$P_B = \$11.00$$

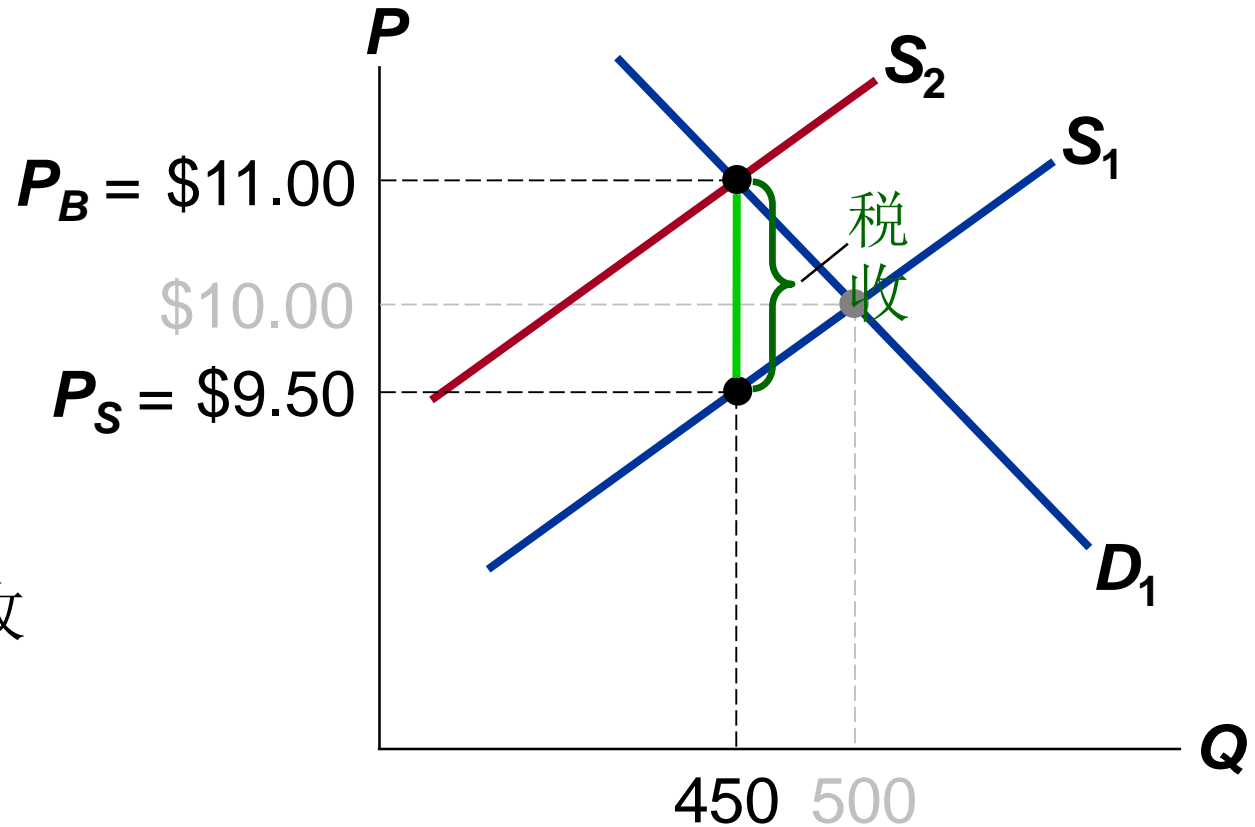
卖者得到

$$P_S = \$9.50$$

两者之差

$$= \$1.50 = \text{税收}$$

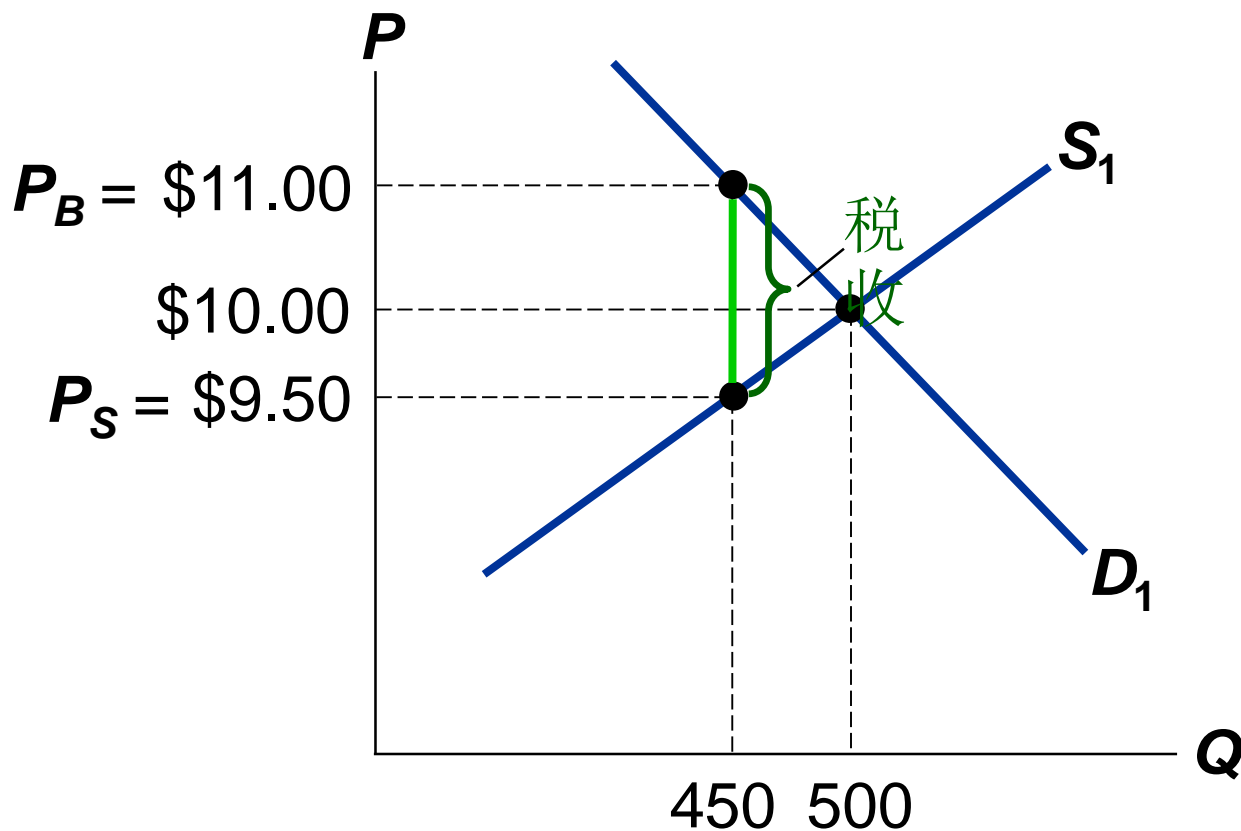
向卖者征税\$1.50



两种情况下结果是相同的!

无论对买者还是卖者征税，税收都抑制了市场活动；
最后的市场价格，均衡数量以及税收归宿都是相同的！

税收在买者支付的价格和卖者得到的价格之间打入了一个楔子



比较向买者征税和向卖者征税的结果

- 对买者征税和对卖者征税没有区别！
- 不管向谁征税，买者和卖者分摊税收负担。
- 对买者征税和对卖者征税的唯一差别是谁把钱交给政府
- 政府可以决定税收负担的规模，但不能决定其分割。

主动学习 2

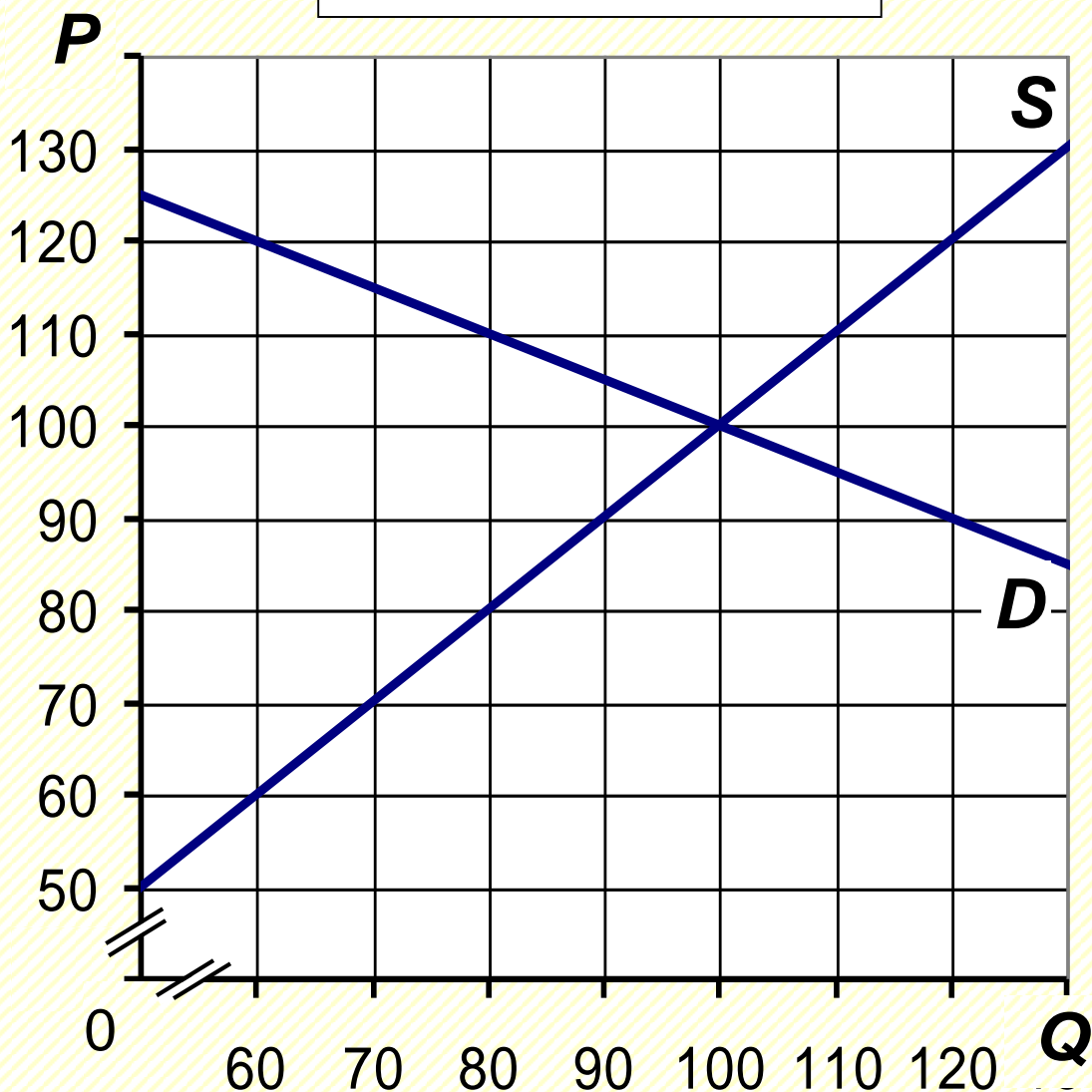
税收的影响

假定政府对买者所入住的每个房间都征税\$30

找出新的

Q , P_B , P_S ,
以及税收归宿

宾馆住房的市场



主动学习 2

参考答案

宾馆住房市场

$$Q = 80$$

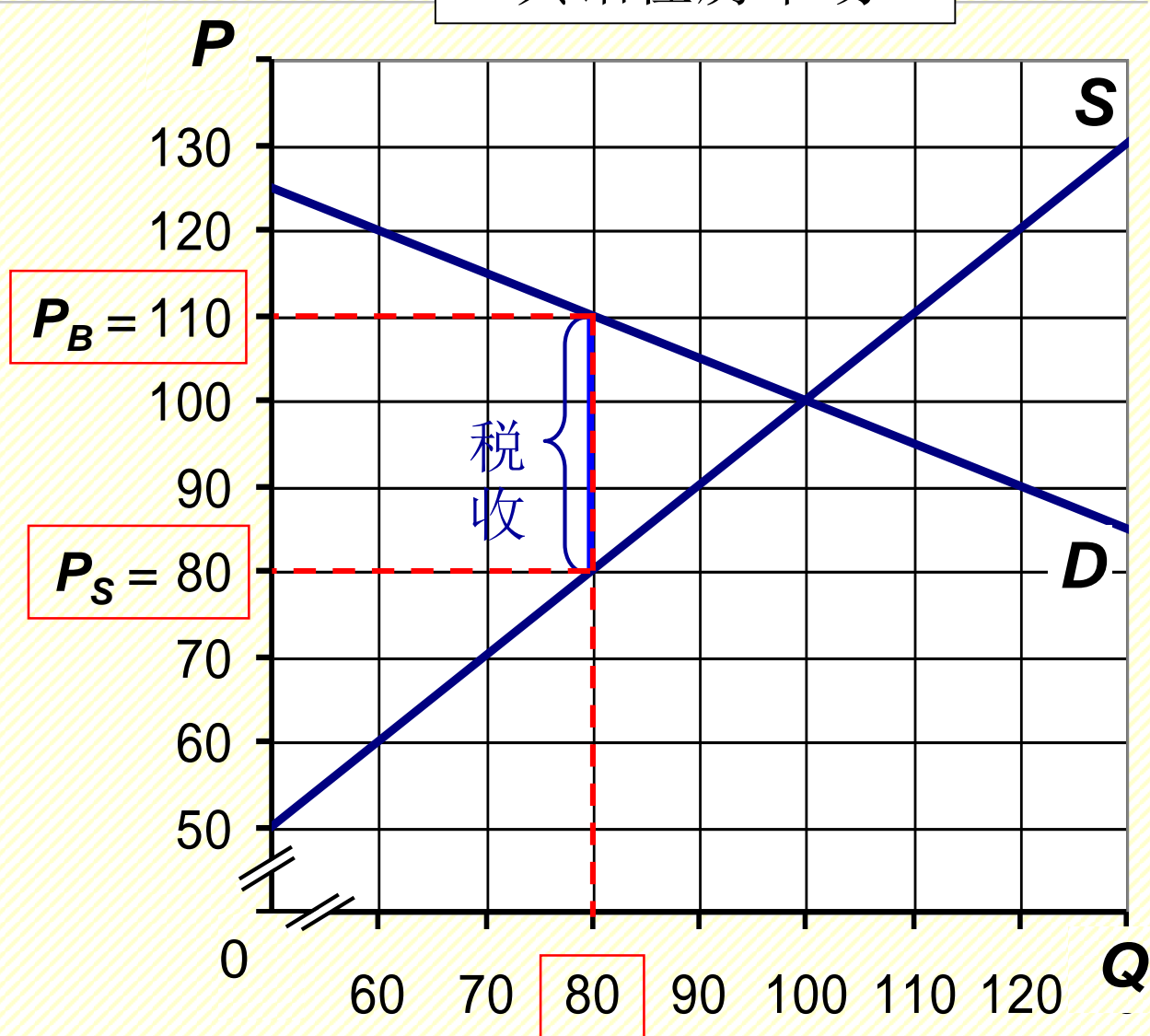
$$P_B = \$110$$

$$P_S = \$80$$

税收归宿

买者: \$10

卖者: \$20

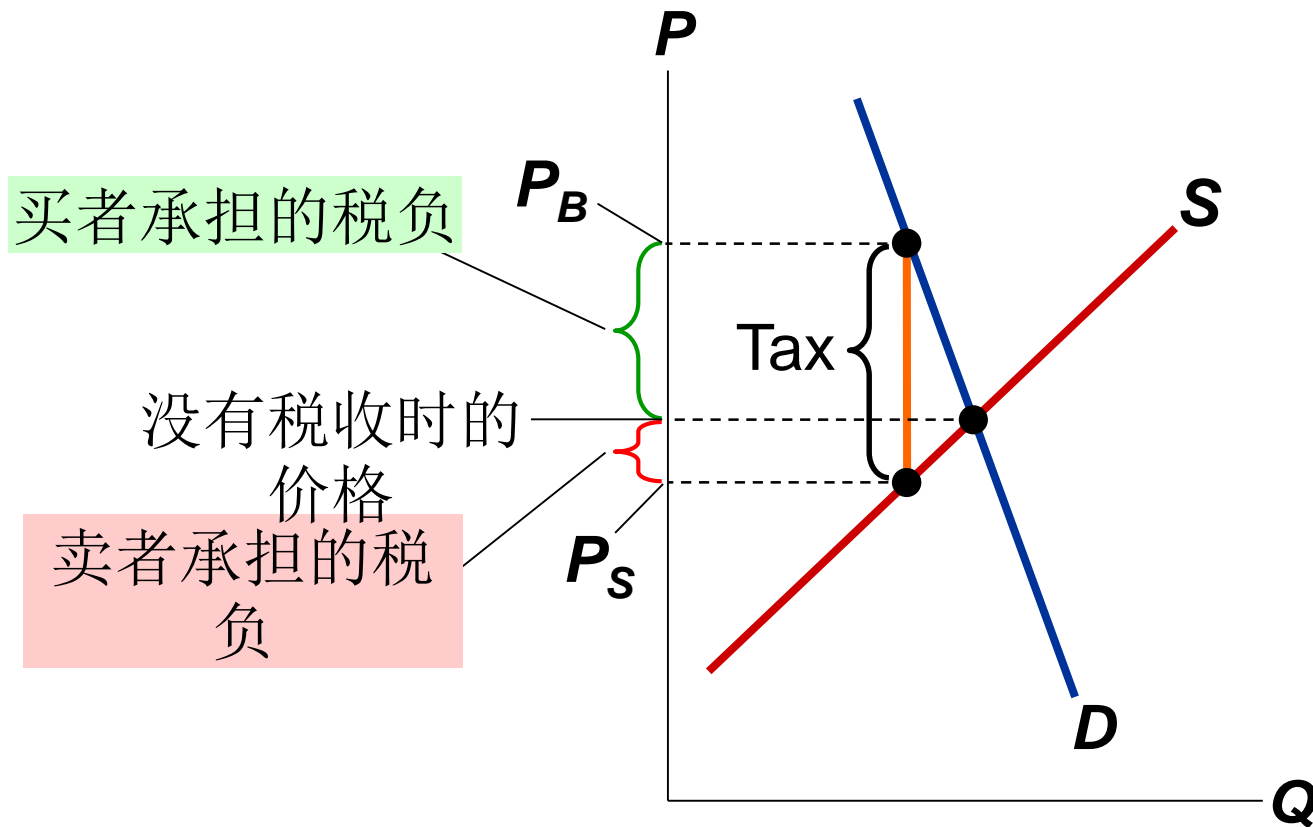


弹性与税收归宿

税收负担是如何在买者与卖者之间划分的？

弹性与税收归宿

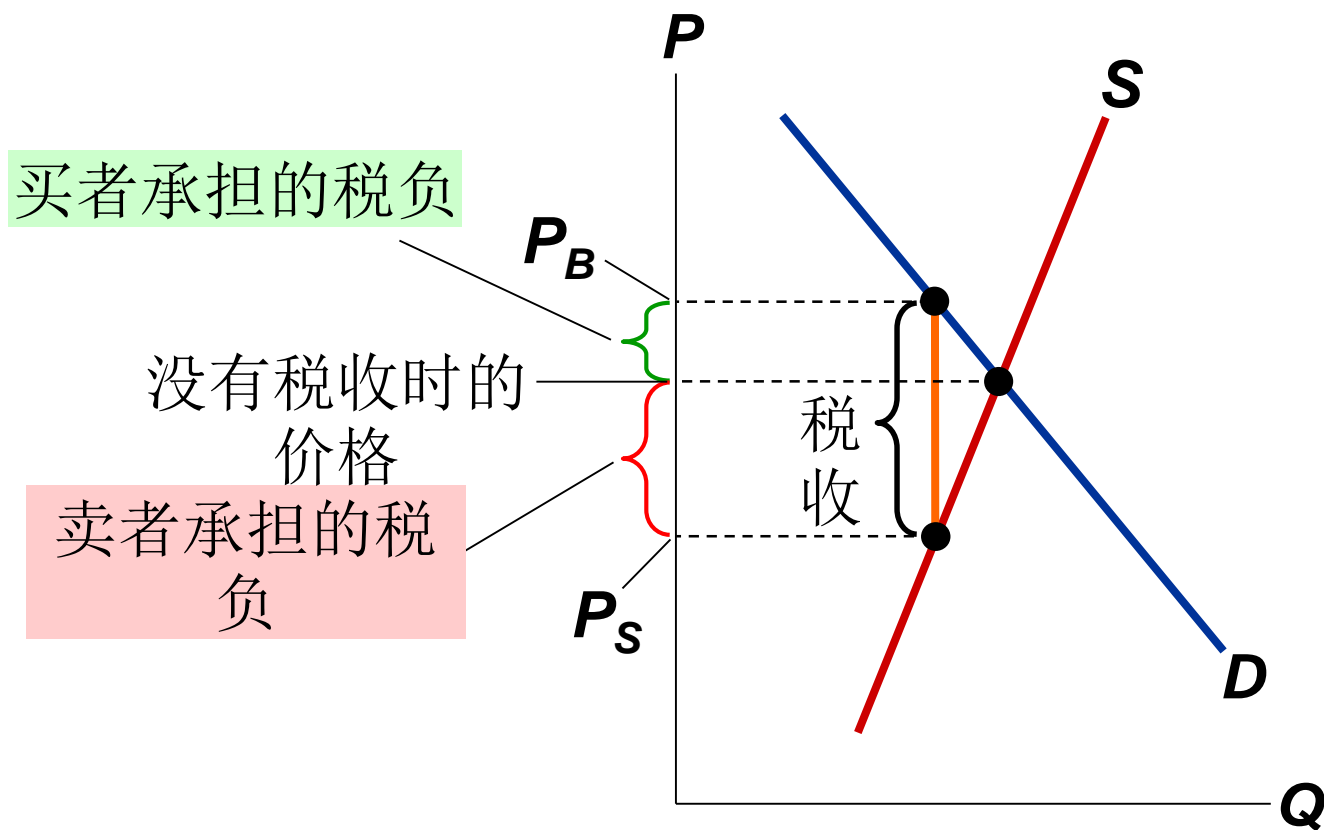
案例 1: 供给相对于需求更富有弹性



卖者相对于买者更容易离开市场，因此买者承担了大部分税负

弹性与税收归宿

案例 2：需求相对于供给更富有弹性



买者相对于
卖者更容易
离开市场，
因此卖者承
担了大部分
的税负

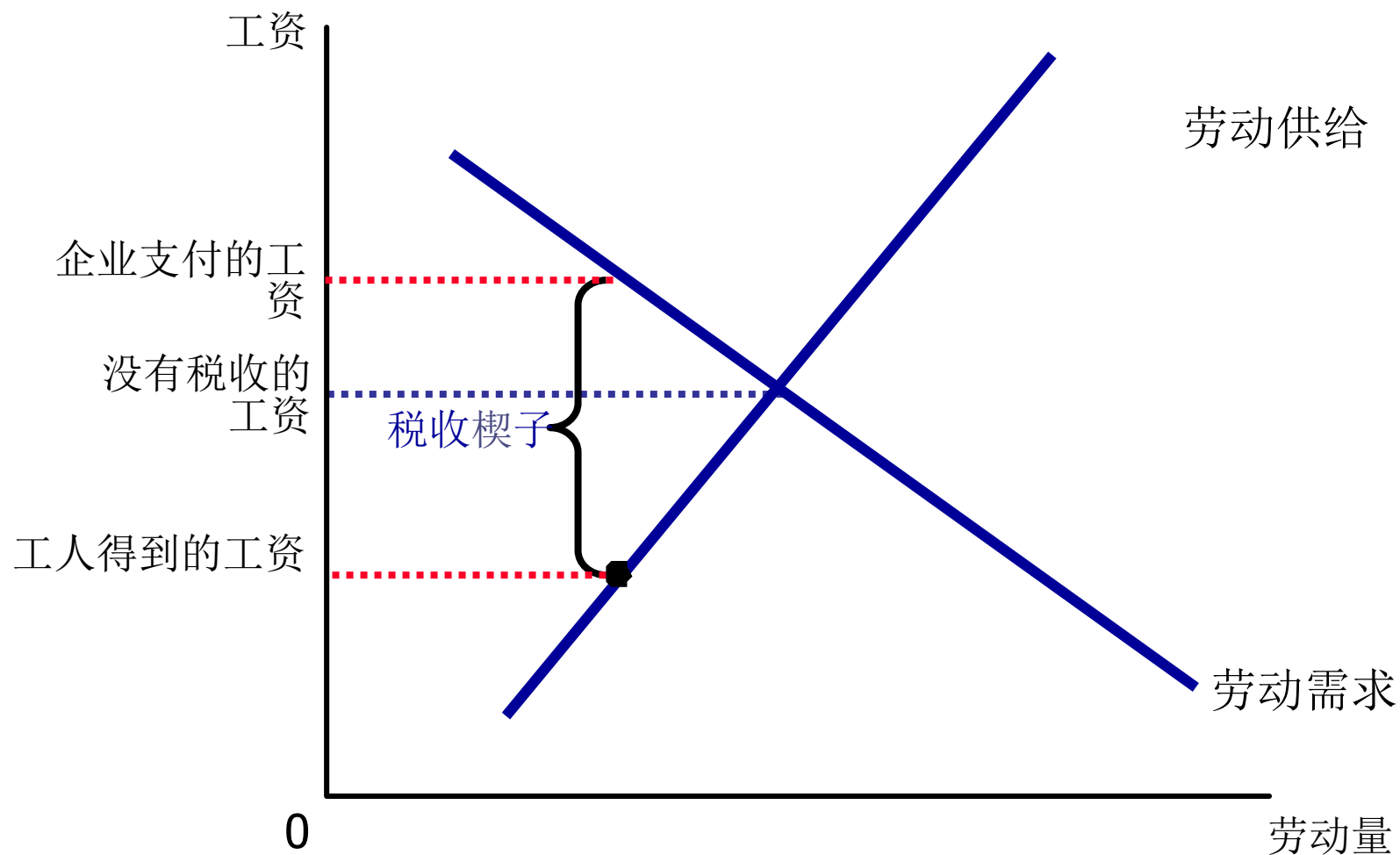
税收负担是如何划分的？

- 税收负担更多地落在市场中缺乏弹性的一方。
- 弹性是衡量当条件变得不利时，买者或卖者离开市场的意愿。
- 当征税时，弹性小的一方不能轻而易举离开市场，则承担更多的税收负担。

案例研究：工薪税

- 劳动供给和需求的弹性：
 - 劳动的供给比劳动的需求缺乏弹性
- 雇员承担了大部分工薪税的负担。
- 税收负担的划分与法律规定的划分无关。
 - 极端情况：政府规定工薪税全部由企业缴纳

案例研究：工薪税

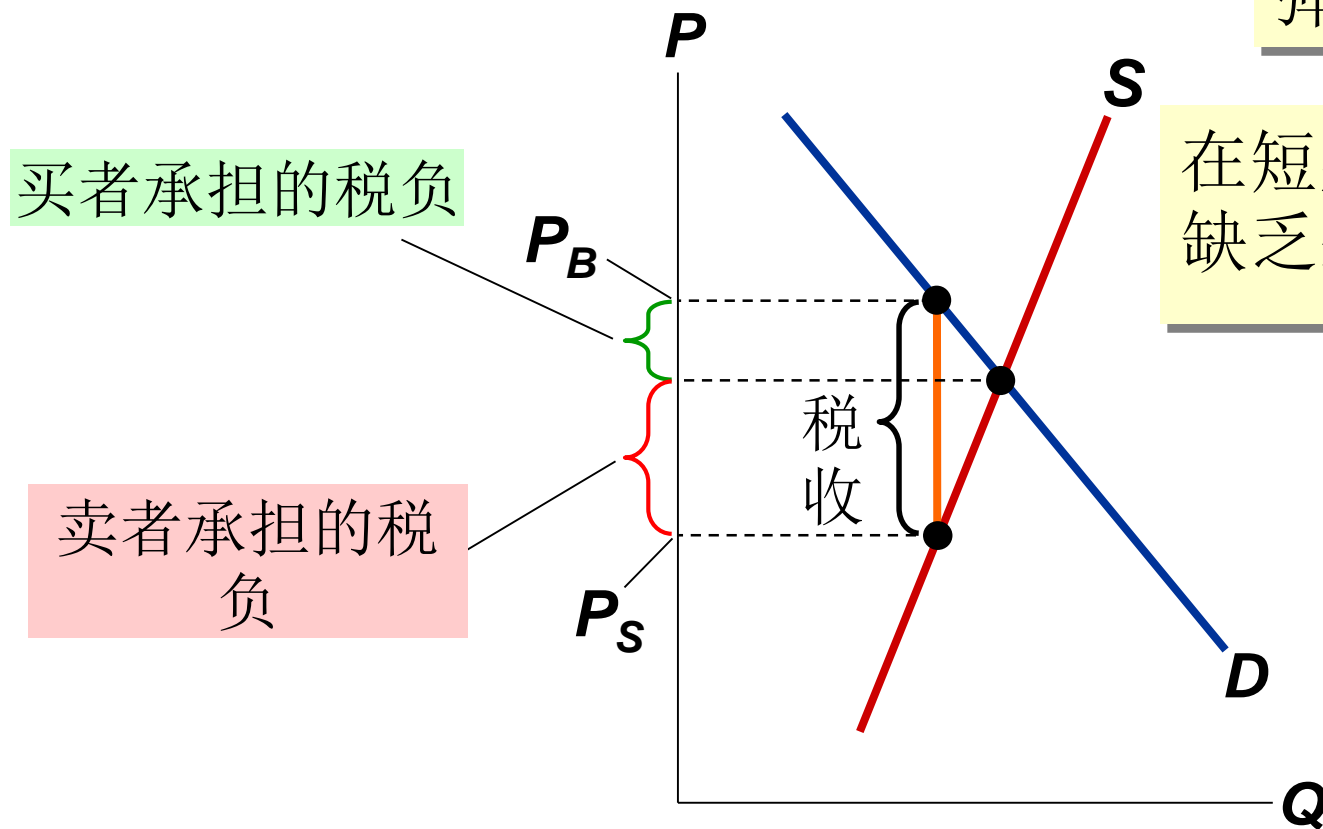


案例研究：谁支付奢侈品税

- 在1990年，国会通过了一项针对游艇，私人飞机，皮衣，珠宝和豪华轿车这类物品的新的奢侈品税
- 税收的目的：增加富人的税收
- 但真正支付税收的人士谁？

案例研究：谁支付奢侈品税

游艇市场



买者承担的税负

卖者承担的税负

税收

需求是富有弹性的

在短期内，供给缺乏弹性

因此，游艇工厂承担了大部分的税收

结论：政府政策与资源的配置

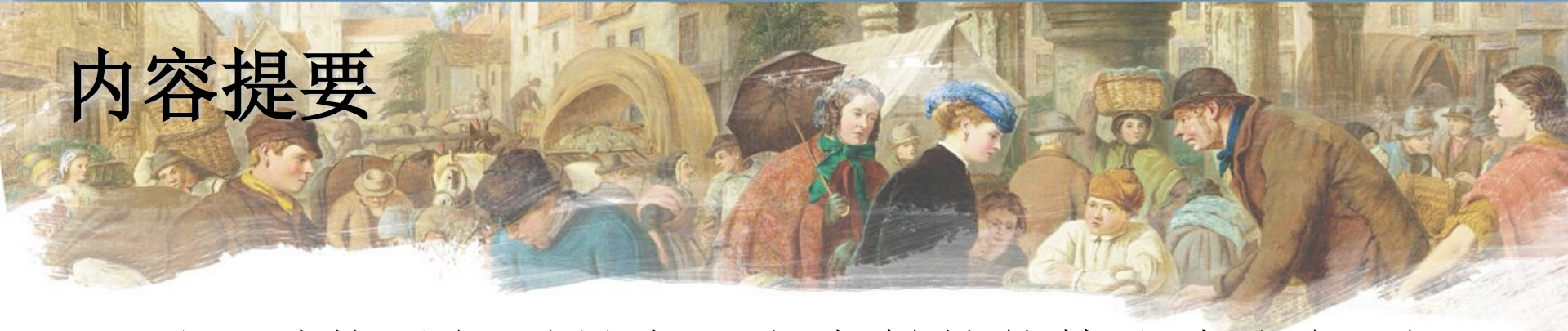
- 本章的两种政策都会影响社会资源的配置：
 - 征税
 - 价格上限/下限
- 因此，决策者在应用这些政策时需要非常小心

内容提要



- 价格上限是某种物品或劳务的法定最高价格。租金控制是一个例子。如果价格上限低于均衡价格，则需求量大于供给量，会引起短缺
- 价格下限是某种物品或劳务的法定最低价格。最低工资是一个例子。如果价格下限高于均衡价格，则供给量大于需求量，会引起劳动力超额供给，也就是失业

内容提要



- 对一种物品征税是在买者支付的价格和卖者得到的价格之间打入的一个楔子，并使均衡数量降低，无论是向买者征税还是向卖者征税
- 税收归宿是税负在买者与卖者之间额分担，并不取决于是向买者征税，还是向卖者征税
- 税收归宿取决于供给与需求的价格弹性