关于中国研究者对开放科学态度及实践的调查（卷1）

您好！非常感谢您参与本次问卷调查，这份问卷旨在研究中国研究者对开放科学的态度与实践情况，共有45或47题。\*\*您回答的真实性会对本研究的结果产生非常大的影响\*\*，希望您能仔细填写，非常感谢！

知情同意书：\

调查目的：了解中国研究者对开放科学的态度实践情况。\

您需要做什么：本调查的形式为问卷调查。在调查中，需要您结合自身的实际情况，对问卷进行作答。具体如何进行作答，我们将在问卷前，以及每道题目的指导语中进行详细说明。\

所需时间：本问卷包括一些追问的项目，您最终可能回答45题或47题，作答时间大约10-15分钟。\

风险：参加本次实验没有任何可预见的风险，但可能由于问卷题目而感到疲劳或者无聊。若谈及开放科学相关问题会令您感到不适，您可以放弃作答该问卷。\

收益：您在本实验中主要收益是您对于开放科学研究的贡献！您的参与将帮助我们更好地了解国内开放科学的发展状况，也可以帮助您了解开放科学的一些知识。 \

隐私：您在本次调查中给出的所有个人信息将完全保密。您的信息将将会被编码、您的名字也不会在任何报告中出现。调查结束后，去除所有个人信息的数据将会公布出来（具体见“数据公开知情同意书”），用于其他研究来使用和评估。\

自愿参与：您对本次调查的参与完全是自愿的。\

退出调查的权利：您有权在调查中的任何阶段退出本次调查，不会有任何的惩罚。\

如何退出：如果您决定退出本次调查，请直接退出问卷，此次调查会立即终止。 如果您有任何疑问，请联系：胡传鹏博士（南京师范大学心理学院，江苏省南京市鼓楼区宁海路122号，210024；Email: hcp4715@hotmail.com；Tel: 15910258380）\

同意书：我同意参与上述的调查，并继续执行后续步骤。\

南京师范大学心理学院; 开放科学中文社区(Chinese Open Science Network, COSN)\

签名：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_胡传鹏\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\

签名时间：\_2023\_年\_3\_月\_\_1\_\_日[单选题](\*若您不同意以上内容，可随时退出本次问卷)

好的，我已知情

公开数据知情同意书：\

本次问卷调查的数据提供者是您本人，所以本次问卷调查的实验数据的直接所有者是您本人。将本研究的数据公开、且能为其他研究者使用，将会更大程度上地充分利用公共资金（例如，其他研究者可能不需要再次收集类似的数据），从而将您对科研界及人类社会的贡献最大化。但数据公开需要获得您的直接同意。\

公开本问卷调查的数据，意味着您在本研究中所提供的数据未来可能会被其他研究项目使用。未来这些项目也许会与本研究的问题相关，也有可能无关。我们使用网络存储的公开数据库，将本次研究中的数据完全公开。\

共享的数据中不会出现您的姓名，而仅以代号显示，所以他人不会获知您的姓名，也无法将数据与您进行对应。此外，我们也将对其他敏感信息进行保密，避免了解您的人通过某些信息猜测到哪些是您的数据。\

如果您改变主意并想将此同意书撤回（您可以通过拨打『+8615910258380』致电『胡传鹏博士』来执行此操作），我们将不会录入关于您的任何额外数据。如果您在数据被录入数据库之前申请撤回，您的数据将能够被及时删除。请注意，所有已经公开共享给其他研究者或公开的数据和研究结果已经被匿名处理，无法再进行销毁或撤回。\

同意参与本研究，意味着您的数据将可能会在其他研究中被重复使用，这些研究可能会让人类社会变得更好。还有可能的是，使用您所共享数据的研究会有助于开发出新工具或其他产出。但是如果出现这些情况，您本人不会从这些产品中获得任何利益，也不会获得这些产品的任何所有权。\

根据我们充分了解到的情况，我们向公众共享的数据中将不会包含能够直接识别出您身份的信息。数据中没有您的名字、只有编码的数字，因此他人不会知道您的名字或者知道哪个数据是您。此外，数据中不会包括我们认为可能会让了解您的人猜测到哪个数据属于您的信息，比如您参与研究的日期等。如果我们就本研究撰写报告、文章，或者将本次研究的数据分享给他人，我们也将确保您不会被识别出来\

然而，非法的安全破坏（比如，网络入侵或网络攻击）可能会导致他人从数据中识别您的身份。但是，这种风险很低，因为我们会将您的数据储存在安全的数据库；并且，您的身份信息与数据是分开存储的，只有一个代码可以将二者联系起来。\

您数据的隐私部分（包括姓名，联系方式等）将至少被安全保存10年。在该期限后，我们将会销毁这些信息以保护您的隐私。\

是否让我们使用及分享您的数据将完全由您自愿决定。但是，参加本研究的前提是您愿意使用这种方式来分享您的数据。如果您不愿意，您将无法参加这项研究。\

如果您继续后续步骤，代表您充分理解上述关于公开数据的说明，同意在不清楚未来研究的细节、结果和应用的前提下，向未来的研究共享您的数据，与来自世界各地研究机构的研究者共享您的数据。[单选题](\*若您不同意以上内容，可随时退出本次问卷)

好的，我已知情

===分页===

您对“开放科学”这一理念的了解程度是[单选题]

1-完全不了解（没有听说过这一理念）

2-了解较少（仅限于听说过，不清楚这一理念的具体内容）

3-一般（简单了解过这一理念，知道一个或少数几个符合开放科学理念的科研行为或相关概念，如预注册、开放数据/代码、可重复性危机、p-hacking等）

4-比较了解（深入了解过这一理念，知道多个符合开放科学理念的科研行为或相关概念，如预注册、开放数据/代码、可重复性危机、p-hacking等）

5-非常了解（对开放科学理念有详尽的认识，几乎知道所有与之相关的科研行为或概念）

===分页===

如果您不是特别了解，可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

“开放科学”是一种科学研究的理念和方法，提倡通过开放共享数据、代码、文献等资源，鼓励合作和交流，促进科学的可重复性和透明性。\

提出开放科学理念的目标是为科学研究提供更开放、透明、协作、互联、持久和可重复的环境，从而更好地服务社会和推进科学进步。在开放科学的理念中，数据、代码和文献等资源可以公开获取，研究结果也可以在社区中进行共享和讨论，同时鼓励各方进行交流和协作，以推动科学的发展。[单选题]

请描述您目前对“开放科学”这一理念的态度[单选题](\*数字越大态度越积极)

1-非常反对

2-比较反对

3-中立

4-比较支持

5-非常支持

===分页===

您是否知道什么是重复性研究（Replicability Study）[单选题]

是

否

===分页===

如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

重复性研究（Replicability Study）是指对之前发表的研究结果进行再次验证的研究，这种研究旨在检验已经发表的研究结果的可靠性和稳定性。\

可重复性是科学研究的重要特征，如果一个研究结果能被他人按照相同的方法和工具重复出来，则说明这是一个具有普遍性的研究结果，可以令人信服。反之，如果一个研究结果不能被他人重复出来，这个研究结论就不太能令人信服。[单选题]

您对“应当提高重复性研究在所有研究中占比”这个观点的态度是？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及科研，选择最后一个选项即可)

1-非常反对，应该降低重复性研究的比例

2-比较反对，应该降低重复性研究的比例

3-中立

4-比较支持，需要更多重复性研究

5-非常支持，需要更多重复性研究

不了解/我所在的学科领域不涉及科研

您过去重复过他人的研究吗？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及科研，选择最后一个选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不涉及科研

您是否欢迎别人来重复自己做过的研究[单选题](\*您可以放心选择您的真实想法，我们不会公开您的选择)

1-非常不欢迎

2-比较不欢迎

3-中立

4-比较欢迎

5-非常欢迎

不了解/我所在的学科领域不涉及科研

您在未来进行一项或多项重复性研究的概率是？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及科研，选择最后一个选项即可)

1-可能性很小

2-可能性较小

3-中等

4-可能性较大

5-可能性很大

不了解/我所在的学科领域不涉及科研

如果您想验证一个研究的结果，但这项研究是您导师或领导已经发表过的，您有多大概率去重复这项研究？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及科研，选择最后一个选项即可)

1-可能性很小

2-可能性较小

3-中等

4-可能性较大

5-可能性很大

不了解/我所在的学科领域不涉及科研

下列哪些因素会影响您进行重复性研究的积极性[多选题](\*若您所在的学科领域不太涉及科研，选择最后一个选项即可)

1-期刊或同行更青睐有新颖成果或阳性的研究，重复性研究不好发表

2-没有充足的时间，我想在有限的时间内为推进新的理论做出贡献，而不是重复过去的研究

3-研究机构和出版商没有充分的奖励机制来鼓励重复性研究，从而使得进行重复性研究的人缺乏动力

4-科研基金资助方对重复性研究的资助很少

5-我的导师或领导不希望我进行重复性研究

6-我的同学或同事们不怎么重复他人的研究，让我觉得我也没必要去做

7-重复他人研究需要原始数据或代码，但有时数据和代码可能不公开或者数据存储不规范，难以获取

8-原始的研究方法没有公开

9-有些原作者很反感别人来重复自己的研究

10-有些研究问题非常复杂，需要很多领域的专业知识和技能，使得进行重复性研究变得更加困难

11-有其他障碍，比如\_\_\_\_

12-没有特别的原因或障碍，但是确实不想做重复性研究

13-没有任何因素会阻碍我进行重复性研究

不了解/我所在的学科领域不涉及科研

===分页===

您是否知道什么是开放代码（Open Code）[单选题]

是

否

===分页===

如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

开放代码（Open Code）是指公开可获取、可深入分析和使用的代码，或公开这些代码的行为。这里的代码一般包括数据处理的代码脚本、编写的软件的源代码等。[单选题]

您在多大程度上同意“公开代码利大于弊”这一论断？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及公开代码，选择最后的选项即可)

1-完全不同意，弊大于利

2-比较不同意，弊大于利

3-中立，利弊对等

4-比较同意，利大于弊

5-非常同意，利大于弊

不了解/我所在的学科领域不涉及代码

您是否公开过自己的代码或公开过开源软件？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及公开代码，选择最后的选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不涉及代码

您是否使用过其他研究者公开的代码或开源软件？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及公开代码，选择最后的选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不涉及代码

您在未来公开自己一个或多个代码脚本或源代码的可能性有多大？[单选题](\*若您所在的学科领域不太涉及公开代码，选择最后的选项即可)

1-可能性很小

2-可能性较小

3-中等

4-可能性较大

5-可能性很大

不了解/我所在的学科领域不涉及代码

下列哪些因素会影响您公开代码的积极性[多选题](\*若您所在的学科领域不太涉及公开代码，选择最后的选项即可)

1-没有足够的时间，公开代码会占用我额外的时间

2-收益太小，我不知道开放代码能给我带来怎样的收益，或者这些收益不值得我付出时间

3-我的代码缺乏价值，其他研究者不会对我的代码感兴趣

4-不知道该如何分享我的代码，不清楚流程或分享数据的平台和机构

5-需要手动操作的流程过于繁琐

6-数据规模过大，上传存储不方便

7-他人可能在我的代码里找出错误，然后笑话我或者指责我

8-他人不正确或不恰当地使用我的代码，导致的到错误或带有误导性的结果

9-我对我自己的代码有专有权，共享代码会侵犯我的权利

10-共享敏感代码会导致私密性降低，无法匿名化会带来一些相关问题

11-缺少能长期稳定存储代码的方案，短期的存储需要经常维护，不方便

12-提前公开代码可能影响与代码相关结果的发布，比如他人可能在我之前抢发结论

13-我的导师、领导或资助方要求我不要公开代码

14-签订的隐私保密协议要求不能公开代码

15-我身边的同学或同事不太公开他们的代码，所以我也不想公开我的

16-我有其他顾虑，比如\_\_\_\_

17-没有特定的原因或障碍，但是确实不想公开代码

18-我没有任何顾虑

19-不了解/我所在的学科领域不太涉及代码

===分页===

您是否知道什么是开放式的同行评议(Open Peer Review)[单选题]

是

否

===分页===

如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

"开放式的同行评议" (Open Peer Review) 是一种学术评审模式，它允许期刊或科研人员公开发表论文或研究结果，并邀请同行对其进行评审和评论。这种评审模式相对于传统的单向专家评审，更加公开、透明和多元化。在这种评审模式下，可能被公开的信息包括：作者信息、审稿人信息、编辑信息以及同行评论等。[单选题]

您在多大程度上同意“开放式的同行评议利大于弊”这一论断？[单选题](\*若您所在的领域不太涉及同行评议，选择最后一个选项即可)

1-非常不同意，弊大于利

2-比较不同意，弊大于利

3-中立，利弊对等

4-比较同意，利大于弊

5-非常同意，利大于弊

不了解/我所在的学科领域不涉及同行评议

您是否曾经给实行开放同行评议的期刊投稿，或者在未来打算给此类期刊投稿？[单选题](\*若您所在的领域不太涉及同行评议，选择最后一个选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不涉及同行评议

您认为在开放同行评议的过程中应该公开以下哪些信息？[多选题](\*若您所在的领域不太涉及同行评议，选择最后一个选项即可)

1-文章的标题和作者信息

2-评审人的身份和评论

3-作者对评论的回应

4-同行的公开讨论

5-编辑信息

6-其他\_\_\_\_

7-我不赞同开放同行评议

8-不了解/我所在的学科领域不涉及同行评议

下列哪些因素会影响您给开放同行评议期刊投稿的积极性，或影响您参与到开放同行评议模式里的积极性[多选题]

1-缺乏匿名性：在开放同行评议中，评审人的身份通常是公开的，这可能会导致评审人不愿意提出有争议的意见或评论，因为他们可能担心自己会被其他人攻击或诋毁。

2-评审时间过长：由于开放同行评议通常允许公众进行评审，因此可能会有大量的评论和反馈。这可能导致评审过程变得非常漫长，因为需要时间来处理和回复所有的反馈和意见。

3-学术水平不均衡：开放同行评议可能会引入更多的非专业人士进行评论，这可能会导致评审人的学术水平参差不齐，从而降低审稿的质量和准确性。

4-破坏性评论：一些人可能会滥用开放同行评议的机会，通过提出有攻击性或负面的评论来破坏作者的声誉或削弱论文的可信度。

5-可能会减少诚实的反馈：一些人可能会因为想要保持良好的关系而不愿意提供真诚的反馈和评论，因此可能会有更多的表扬和较少的批评，这可能会影响审稿的质量。

6-隐私问题：开放同行评议可能会公开揭示作者的身份、工作单位等个人信息，这可能会导致作者的隐私被泄露。

7-我身边的同学或同事不太参与开放式同行评议，所以我也不想参与

8-我有其他顾虑，比如\_\_\_\_

9-没有特别的原因或顾虑，但是确实不想投开放同行评议的期刊

10-我没有任何顾虑

不了解/我的领域不涉及同行评议

===分页===

您是否知道什么是可推广性（generalizability）和样本代表性（Representativeness）[单选题]

是

否

===分页===

如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

可推广性（generalizability）在一个特定的情况或环境下得出的结果，是否可以在其他情况或环境中得到相同的结果，并且这个结果可以适用于不同的文化、社会和政治背景，同时研究过程和数据收集过程具有高度的可靠性和准确性。\

样本代表性（Representativeness）指的是所选取的样本是否具有代表性，能够代表整个研究领域的总体特征。对于自然科学来说，样本代表性涉及到实验对象的选择是否能够反映真实的自然现象。对于社会科学来说，样本代表性涉及到样本的选择是否能够反映研究对象的总体特征和多样性。[单选题]

不论是对于自然科学还是社会科学，您认为研究结论的可推广性以及样本（实验对象）的代表性有多重要？[单选题](\*如果您所在的学科领域不涉及人类被试的样本代表性，选择最后一个选项即可)

1-完全不重要

2-比较不重要

3-中立

4-比较重要

5-非常重要

不了解/我的所在的学科领域不涉及可推广性或样本代表性

若您所在的学科领域需要抽取人类被试作为样本，则：\

请描述您所在领域中研究的样本代表性的高低[单选题](\*如果您所在的学科领域不涉及人类被试的样本代表性，选择最后一个选项即可)

1-样本代表性非常低

2-样本代表性比较低

3-中等

4-样本代表性比较高

5-样本代表性非常高

不了解/我所在的学科领域不涉及样本代表性

若您所在的学科领域需要抽取人类被试作为样本，则：\

在您过去或未来的研究中，主要采用便利抽样的概率有多大（即主要采用大学生被试作为样本的概率）[单选题](\*如果您所在的学科领域不涉及人类被试的样本代表性，选择最后一个选项即可)

1-概率非常小

2-概率较小

3-中等

4-概率较大

5-概率非常大

不了解/我所在的学科领域不涉及抽取人类被试作为样本
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您是否知道什么是“不当的研究实践” (Questionable Research Practice)[单选题]

是

否

===分页===

“不当的研究实践” (Questionable Research Practice) 是指在研究过程中存在潜在问题的研究方法或行为。它们可以对研究结果产生负面影响，并且可能误导公众对研究的真实性和可靠性的理解。常见的QRPs包括数据操纵、数据选择偏见、不完整报告研究结果等。[单选题]

如果一位研究者通过“p-hacking”，即操纵p值的方式使自己的研究结果呈阳性，您认为这个研究的结果的可信度是（\*这里呈现阳性指的是不存在真实的效应，但是p < 0.05）[单选题](\*如果您不了解，选择最后一个选项即可)

1-非常不可信

2-比较不可信

3-中立

4-比较可信

5-非常可信

我不了解

假如您在研究中设置了一个实验操作, 您预期这个操作能改变被试在某种任务中的表现。随后, 您比较了控制组与实验组(假如每组 20 人)在该任务中的表现。您使用简单的独立样本 t 检验,您的结果是(t = 2.7, df = 38, p = 0.01)。基于以上的条件, 请您在下列选项中选出您认为正确的选项[多选题](\*如果您不了解，选择最后一个选项即可)

(1) 您完全否认了零假设(零假设为：实验组与控制组的总体均值没有差异)

(2) 您发现了零假设为真的概率

(3) 您完全证明实验假设(即实验组与控制组的总体均值确实有差异)

(4) 您可推断出实验假设为真的概率

(5) 您可以得知, 你拒绝零假设时犯错的概率

(6) 您的实验结果非常可靠, 也就是说,如果你重复多次进行该实验, 你可能在 99%的实验中得到显著结果

(7) 以上都不对，我认为\_\_\_\_

我不了解
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您在多大程度上同意在您的领域需要更多跨学科交流[单选题]

1-非常不同意

2-比较不同意

3-中立

4-比较同意

5-非常同意

我不了解

您在多大程度上同意我国研究者需要更多地与图书馆员、资助方或出版商进行交流[单选题]

1-非常不同意

2-比较不同意

3-中立

4-比较同意

5-非常同意

我不了解

您在多大程度上愿意参加国际开放科学的合作，例如多实验室项目(ManyLab projects)[单选题]

1-非常不愿意

2-比较不愿意

3-中立

4-比较愿意

5-非常愿意

我不了解

您认为作为一个中国学者，参与国际开放科学合作的难度是[单选题]

1-非常困难

2-比较困难

3-中立

4-比较容易

5-非常容易

我不了解

您在实践开放科学过程中遇到的困难有哪些(开放问题，没有可不填）[多行文本题]
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您的性别是[单选题]

男

女

您的年龄是[单行文本题]

您的职业发展阶段是[单选题](\*选择包含括号的选项需要回答其中的问题)

本科在读

硕士在读

博士在读

博士

博士后

讲师

副教授

教授

其他（请写明）\_\_\_\_

您进行博士项目的学校位于境内（中国大陆）还是境外（国外及港澳台地区）[单选题]

境内（中国大陆）

境外（港澳台地区）

没有参与过博士项目

您进行博士项目的学校名称是（没有可不填）[单行文本题]

您博士毕业已经多少年了（估计即可，没有可不填）[单行文本题]

您所在的学科领域是[单选题](\*按中国本科学位授予时的学科门类划分)

教育学（包括教育学、体育学等）

管理学（包括工商管理、公共管理等）

哲学（包括哲学、应用伦理）

经济学（包括金融、应用统计等）

法学（包括法学、政治学、民族学等）

文学（包括中外语言文学、新闻传播学等）

历史学（包括考古学、中国史、世界史等）

理学（包括数学、心理学、统计学等）

工学（包括机械工程、软件工程、电子信息等）

农学（包括作物学、兽医学等）

医学（包括临床医学、中医学等）

军事学（包括战略学，军事装备学等）

艺术学（包括音乐、舞蹈等）

交叉学科（包括国家安全学等）

关于中国研究者对开放科学态度及实践的调查（卷2）

您好！非常感谢您参与本次问卷调查，这份问卷旨在研究中国研究者对开放科学的态度与实践情况，共有45或47题。\*\*您回答的真实性会对本研究的结果产生非常大的影响\*\*，希望您能仔细填写，非常感谢！

知情同意书：\

调查目的：了解中国研究者对开放科学的态度实践情况。\

您需要做什么：本调查的形式为问卷调查。在调查中，需要您结合自身的实际情况，对问卷进行作答。具体如何进行作答，我们将在问卷前，以及每道题目的指导语中进行详细说明。\

所需时间：本问卷包括一些追问的项目，您最终可能回答45题或47题，作答时间大约10-15分钟。\

风险：参加本次实验没有任何可预见的风险，但可能由于问卷题目而感到疲劳或者无聊。若谈及开放科学相关问题会令您感到不适，您可以放弃作答该问卷。\

收益：您在本实验中主要收益是您对于开放科学研究的贡献！您的参与将帮助我们更好地了解国内开放科学的发展状况，也可以帮助您了解开放科学的一些知识。 \

隐私：您在本次调查中给出的所有个人信息将完全保密。您的信息将将会被编码、您的名字也不会在任何报告中出现。调查结束后，去除所有个人信息的数据将会公布出来（具体见“数据公开知情同意书”），用于其他研究来使用和评估。\

自愿参与：您对本次调查的参与完全是自愿的。\

退出调查的权利：您有权在调查中的任何阶段退出本次调查，不会有任何的惩罚。\

如何退出：如果您决定退出本次调查，请直接退出问卷，此次调查会立即终止。 如果您有任何疑问，请联系：胡传鹏博士（南京师范大学心理学院，江苏省南京市鼓楼区宁海路122号，210024；Email: hcp4715@hotmail.com；Tel: 15910258380）\

同意书：我同意参与上述的调查，并继续执行后续步骤。\

南京师范大学心理学院; 开放科学中文社区(Chinese Open Science Network, COSN)\

签名：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_胡传鹏\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\

签名时间：\_2023\_年\_3\_月\_\_1\_\_日[单选题](\*若您不同意以上内容，可随时退出本次问卷)

好的，我已知情

公开数据知情同意书：\

本次问卷调查的数据提供者是您本人，所以本次问卷调查的实验数据的直接所有者是您本人。将本研究的数据公开、且能为其他研究者使用，将会更大程度上地充分利用公共资金（例如，其他研究者可能不需要再次收集类似的数据），从而将您对科研界及人类社会的贡献最大化。但数据公开需要获得您的直接同意。\

公开本问卷调查的数据，意味着您在本研究中所提供的数据未来可能会被其他研究项目使用。未来这些项目也许会与本研究的问题相关，也有可能无关。我们使用网络存储的公开数据库，将本次研究中的数据完全公开。\

共享的数据中不会出现您的姓名，而仅以代号显示，所以他人不会获知您的姓名，也无法将数据与您进行对应。此外，我们也将对其他敏感信息进行保密，避免了解您的人通过某些信息猜测到哪些是您的数据。\

如果您改变主意并想将此同意书撤回（您可以通过拨打『+8615910258380』致电『胡传鹏博士』来执行此操作），我们将不会录入关于您的任何额外数据。如果您在数据被录入数据库之前申请撤回，您的数据将能够被及时删除。请注意，所有已经公开共享给其他研究者或公开的数据和研究结果已经被匿名处理，无法再进行销毁或撤回。\

同意参与本研究，意味着您的数据将可能会在其他研究中被重复使用，这些研究可能会让人类社会变得更好。还有可能的是，使用您所共享数据的研究会有助于开发出新工具或其他产出。但是如果出现这些情况，您本人不会从这些产品中获得任何利益，也不会获得这些产品的任何所有权。\

根据我们充分了解到的情况，我们向公众共享的数据中将不会包含能够直接识别出您身份的信息。数据中没有您的名字、只有编码的数字，因此他人不会知道您的名字或者知道哪个数据是您。此外，数据中不会包括我们认为可能会让了解您的人猜测到哪个数据属于您的信息，比如您参与研究的日期等。如果我们就本研究撰写报告、文章，或者将本次研究的数据分享给他人，我们也将确保您不会被识别出来\

然而，非法的安全破坏（比如，网络入侵或网络攻击）可能会导致他人从数据中识别您的身份。但是，这种风险很低，因为我们会将您的数据储存在安全的数据库；并且，您的身份信息与数据是分开存储的，只有一个代码可以将二者联系起来。\

您数据的隐私部分（包括姓名，联系方式等）将至少被安全保存10年。在该期限后，我们将会销毁这些信息以保护您的隐私。\

是否让我们使用及分享您的数据将完全由您自愿决定。但是，参加本研究的前提是您愿意使用这种方式来分享您的数据。如果您不愿意，您将无法参加这项研究。\

如果您继续后续步骤，代表您充分理解上述关于公开数据的说明，同意在不清楚未来研究的细节、结果和应用的前提下，向未来的研究共享您的数据，与来自世界各地研究机构的研究者共享您的数据。[单选题](\*若您不同意以上内容，可随时退出本次问卷)

好的，我已知情
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您对“开放科学”这一理念的了解程度是[单选题]

1-完全不了解（没有听说过这一理念）

2-了解较少（仅限于听说过，不清楚这一理念的具体内容）

3-一般（简单了解过这一理念，知道一个或少数几个符合开放科学理念的科研行为或相关概念，如预注册、开放数据/代码、可重复性危机、p-hacking等）

4-比较了解（深入了解过这一理念，知道多个符合开放科学理念的科研行为或相关概念，如预注册、开放数据/代码、可重复性危机、p-hacking等）

5-非常了解（对开放科学理念有详尽的认识，几乎知道所有与之相关的科研行为或概念）
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如果您不是特别了解，可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

“开放科学”是一种科学研究的理念和方法，提倡通过开放共享数据、代码、文献等资源，鼓励合作和交流，促进科学的可重复性和透明性。\

提出开放科学理念的目标是为科学研究提供更开放、透明、协作、互联、持久和可重复的环境，从而更好地服务社会和推进科学进步。在开放科学的理念中，数据、代码和文献等资源可以公开获取，研究结果也可以在社区中进行共享和讨论，同时鼓励各方进行交流和协作，以推动科学的发展。[单选题]

请描述您目前对“开放科学”这一理念的态度[单选题](\*数字越大态度越积极)

1-非常反对

2-比较反对

3-中立

4-比较支持

5-非常支持
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您是否知道什么是开放数据（Open Data）[单选题]

是

否
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如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

开放数据（Open Data）是指公开可获取、可使用、可深入分析和利用的数据，或公开这些数据的行为。开放数据可以从各种来源获取，例如政府、企业和非政府组织，并且以某种方式开放，例如通过网络或其他数字途径。[单选题]

您在多大程度上同意“公开数据利大于弊”这一论断？[单选题](\*若您所在的学科领域不涉及开放数据，选最后一个选项即可)

1-完全不同意，弊大于利

2-比较不同意，弊大于利

3-中立，利弊对等

4-比较同意，利大于弊

5-非常同意，利大于弊

不了解/我所在的学科领域不涉及数据

您是否公开过自己的研究数据[单选题](\*若您所在的学科领域不涉及开放数据，选最后一个选项即可)

是

否

不了解/我所咋的学科领域不涉及数据

您是否使用过其他研究者公开的数据[单选题](\*若您所在的学科领域不涉及开放数据，选最后一个选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不涉及数据

您在未来公开自己某项或多项研究数据的可能性有多大[单选题](\*若您所在的学科领域不涉及开放数据，选最后一个选项即可)

1-可能性很小

2-可能性较小

3-中等

4-可能性较大

5-可能性很大

不了解/我所在的学科领域不涉及数据

下列哪些因素会影响您公开数据的积极性[多选题](\*若您所在的学科领域不涉及开放数据，选最后一个选项即可)

1-没有足够的时间，公开数据会占用我额外的时间

2-收益太小，我不知道开放数据能给我带来怎样的收益，或者这些收益不值得我付出时间

3-我的数据缺乏价值，其他研究者不会对我的数据感兴趣

4-不知道该如何分享我的数据，不清楚流程或分享数据的平台和机构

5-需要手动操作的流程过于繁琐

6-数据规模过大，上传存储不方便

7-他人可能在我的数据里找出错误，然后笑话我或者指责我

8-他人不正确或不恰当地使用我的数据，导致得到错误或带有误导性的结果

9-我对我自己的数据有专有权，共享数据会侵犯我的权利

10-共享敏感数据会导致私密性降低，无法匿名化会带来一些相关问题

11-缺少能长期稳定存储数据的方案，短期的存储需要经常维护，不方便

12-提前公开数据可能影响与数据相关结果的发布，比如他人可能在我之前抢发结论

13-我的导师、领导或资助者要求我不要公开数据

14-签订的隐私保密协议要求不能公开数据

15-我身边的同学或同事不太公开他们的数据，所以我也不想公开我的

16-我有其他顾虑，比如\_\_\_\_

17-没有特别的原因或障碍，但是确实不想公开数据

18-我没有任何顾虑

19-不了解/我所在的学科领域不涉及数据
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您是否知道什么是注册报告（Registered Reports）[单选题]

是

否

===分页===

如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

注册报告（Registered Reports）是一种创新型的发表形式 ，已经被不同领域的200多个学术期刊采用，例如《Nature Human Behaviour》。 注册报告的新颖之处在于，审稿人在研究开始之前，通过这份报告来评定研究是否应该发表，而不是像通常的同行评审那样，根据研究结果来决定研究是否发表。 注册报告不同于其他的研究报告。 注册报告实质上是一份研究计划，内容包括研究问题、研究设计和方法学、以及详细的结果分析计划。[单选题]

您在多大程度上同意“推广注册报告利大于弊”这一论断？[单选题](\*若您所在领域不涉及注册报告，选择最后一个选项即可)

1-非常不同意，弊大于利

2-比较不同意，弊大于利

3-中立，利弊对等

4-比较同意，利大于弊

5-非常同意，利大于弊

不了解/我所在的学科领域不涉及注册报告

您是否投稿过注册报告形式的论文？[单选题](\*若您所在领域不涉及注册报告，选择最后一个选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不涉及注册报告

您在未来有多大可能投稿一篇或几篇注册报告形式的论文[单选题](\*若您所在领域不涉及注册报告，选择最后一个选项即可)

1-可能性很小

2-可能性较小

3-中等

4-可能性较大

5-可能性很大

不了解/我所在的学科领域不涉及注册报告

下列哪些因素会影响您以注册报告形式投稿的积极性[多选题](\*若您所在领域不涉及注册报告，选择最后一个选项即可)

1-我不了解注册报告这种形式

2-撰写注册报告耗时太多

3-不了解哪些期刊接受注册报告

4-注册报告需要我在研究开始之前就提交研究计划，会限制灵活性

5-我担心如果因为各种原因导致我没有按照注册报告中所写的那样去做，会影响我的职业发展，这让我颇有压力

6-我的导师或领导不希望我以注册报告形式投稿论文

7-我的同学或同事们不怎么投稿注册报告，让我觉得我也没必要去做

8-其他的因素，例如（请说明）\_\_\_\_

9-没有因素会影响我投稿注册报告

10-不了解/我所在的学科领域不涉及注册报告

===分页===

您是否知道什么是开放获取（Open access）[单选题]

是

否

===分页===

如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

开放获取（Open Access）是一种学术出版模式，旨在使科学研究和学术成果对全球公众免费可获取。开放获取的目的是推动科学研究和学术成果的公正性和透明度，以及提高科学研究和学术成果的可访问性和影响力。[单选题]

您在多大程度上同意“科学文献应该让公众免费获取”这个观点？[单选题]

1-非常不同意，科学文献不应该免费获取

2-比较不同意，科学文献不应该免费获取

3-中立

4-比较同意，科学文献应该免费获取

5-非常同意，科学文献应该免费获取

不了解

您现在通过何种渠道来获取中文文献[多选题]

1-学校图书馆所购买的文献资源

2-谷歌学术、web of science等免费索引引擎

3-知网等付费网站

4-SCI-HUB

5-期刊杂志官网付费获取

6-其他\_\_\_\_

不了解

您现在通过何种渠道来获取英文文献[多选题]

1-学校图书馆所购买的文献资源

2-谷歌学术、web of science等免费索引引擎

3-知网等付费整合网站

4-SCI-HUB

5-期刊杂志官网付费获取

6-其他\_\_\_\_

不了解

您是否曾经因为收费而不得不放弃阅读自己感兴趣的文献[单选题]

是

否

不了解

您是否曾经花钱来购买科学论文的下载和阅读权限[单选题]

是（共计花费多少费用？）\_\_\_\_

否

不了解

===分页===

您是否知道什么是预印本（Preprint）[单选题]

是

否

===分页===

如果您不是特别了解，您可以先参考下面的定义再回答之后的问题：\

\

预印本（Preprint）是一种科学论文的版本，它在正式发表前公开发布。预印本可以在线发布，并且可以由任何人查看和评论。预印本是研究者们提前公开他们的研究成果的方式，使得其他研究者、学者和公众可以尽早了解他们的工作。[单选题]

您在多大程度上同意“推广预印本利大于弊”这一论断？[单选题](\*若您所在的领域不涉及预印本，选择最后一个选项即可)

1-非常反对，弊大于利

2-比较反对，弊大于利

3-中立，利弊对等

4-比较支持，利大于弊

5-非常支持，利大于弊

不了解/我所在的学科领域不太涉及预印本

您是否阅读过以发表在预印本平台的文章[单选题](\*若您所在的领域不涉及预印本，选择最后一个选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不太涉及预印本

和经过同行评审的论文相比，您认为预印本的质量总体而言[单选题](\*若您所在的领域不涉及预印本，选择最后一个选项即可)

1-非常低，和经过同行评审的文章有很大差距

2-比较低，和经过同行评审的文章质量有一定差距

3-一般，几乎可以达到和经过同行评审的文章一样的水平

4-比较高，和经过同行评审的文章不相上下

5-非常高，质量甚至超越经过同行评审的文章

不了解/我所在的学科领域不太涉及预印本

您是否在类似arXiv、bioRxiv、PsyarXiv等预印本平台上发表过文章[单选题](\*若您所在的领域不涉及预印本，选择最后一个选项即可)

是

否

不了解/我所在的学科领域不太涉及预印本

您在未来将您的一篇或多篇文章在预印本平台发表的概率有多大[单选题](\*若您所在的领域不涉及预印本，选择最后一个选项即可)

1-概率非常小

2-概率较小

3-中等

4-概率较大

5-概率非常大

不了解/我所在的学科领域不太涉及预印本

下列哪些因素会影响您上传或阅读他人预印本的积极性[多选题](\*若您所在的领域不涉及预印本，选择最后一个选项即可)

1-未经同行评审的预印本文章可信度较低，容易出现错误结论影响公众认知和信任

2-不了解预印本平台或不了解发布预印本的流程

3-预印本平台权威性不如传统期刊，发表意义不大

4-预印本的开放性可能导致一些学术不端的行为，例如数据造假、抄袭等

5-将研究成果发布在预印本上会影响我的学术声誉和职业发展，因为预印本通常不被计入影响因子等学术评价指标

6-担心他人看到我的预印本而抢发文章

7-将研究成果发布在预印本上会影响我的著作权

8-我有其他顾虑，比如\_\_\_\_

9-我没有顾虑

不了解/我所在的学科领域不太涉及预印本

===分页===

您在多大程度上同意在您的领域需要更多跨学科交流[单选题]

1-非常不同意

2-比较不同意

3-中立

4-比较同意

5-非常同意

我不了解

您在多大程度上同意我国研究者需要更多地与图书馆员、资助方或出版商进行交流[单选题]

1-非常不同意

2-比较不同意

3-中立

4-比较同意

5-非常同意

我不了解

您在多大程度上愿意参加国际开放科学的合作，例如多实验室项目(ManyLab projects)[单选题]

1-非常不愿意

2-比较不愿意

3-中立

4-比较愿意

5-非常愿意

我不了解

您认为作为一个中国学者，参与国际开放科学合作的难度是[单选题]

1-非常困难

2-比较困难

3-中立

4-比较容易

5-非常容易

我不了解

您在实践开放科学过程中遇到的困难有哪些(开放问题，没有可不填）[多行文本题]

===分页===

您的性别是[单选题]

男

女

您的年龄是[单行文本题]

您的职业发展阶段是[单选题](\*选择包含括号的选项需要回答其中的问题)

本科在读

硕士在读

博士在读

博士

博士后

讲师

副教授

教授

其他（请写明）\_\_\_\_

您进行博士项目的学校位于境内（中国大陆）还是境外（国外及港澳台地区）[单选题]

境内（中国大陆）

境外（国外及港澳台地区）

没有参与过博士项目

您进行博士项目的学校名称是（没有可不填）[单行文本题]

您博士毕业已经多少年了（估计即可，没有可不填）[单行文本题]

您所在的学科领域是[单选题](\*按中国学位授予时的学科门类划分)

教育学（包括教育学、体育学等）

管理学（包括工商管理、公共管理等）

哲学（包括哲学、应用伦理）

经济学（包括金融、应用统计等）

法学（包括法学、政治学、民族学等）

文学（包括中外语言文学、新闻传播学等）

历史学（包括考古学、中国史、世界史等）

理学（包括数学、心理学、统计学等）

工学（包括机械工程、软件工程、电子信息等）

农学（包括作物学、兽医学等）

医学（包括临床医学、中医学等）

军事学（包括战略学，军事装备学等）

艺术学（包括音乐、舞蹈等）

交叉学科（包括国家安全学等）





