**xRSP, formulář pro hodnotitele**

Poznámky:

1. Hodnocení je realizováno stupnicí 1 až 5 s významem jako ve škole.
2. Ke každé položce je povinný i textový komentář.
3. Vytýkané problémy je třeba zdokumentovat, nejlépe formou kopie obrazovky společně s datem pořízení

**Úplnost podkladů**, předaných oponovaným týmem (pokud nejste schopni z předaných podkladů realizovat hodnocení, spojte se se zástupcem hodnoceného týmu a obratem s ním tuto situaci vyřešte).

***Hodnocení****:* **1**

***Komentář:*** Podklady pro oponenturu byly dodány kompletní. Orientaci navíc velmi usnadňuje dobře zpracovaný dokument „Podklady pro oponenturu“, který obsahuje základní pokyny. Součástí dokumentu jsou i linky na jednotlivé dokumenty, a rovněž na zpracovaný projekt k hodnocení.

**Rozsah předané funkčnosti** vzhledem k celkovému zadání

***Hodnocení:* 1**

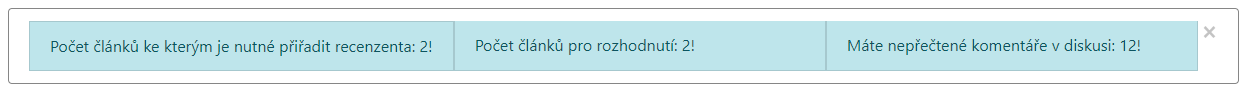
***Komentář:*** Dle instrukcí byla hodnocena poslední dostupná verze redakčního systému, tedy Logos Polytechnikos v.0.5.B. Tato verze redakčního systému již plně odpovídá zadaným požadavkům a funkcionalitám.

**Uživatelská přívětivost** hodnocené aplikace

***Hodnocení:*** **1**

***Komentář:*** Uživatelská přívětivost celého redakčního systému je na velmi vysoké úrovni. Důležité ovládací prvky jsou dostupné bez rolování stránkou. Vše je navíc vypracováno v uživatelsky přívětivé velikosti písma a orientace v celém systému je snadná a intuitivní. Přestože nebyl z pohledu uživatelské přívětivosti shledán žádný nedostatek, za zvláštní vyzdvihnutí (v kladném slova smyslu) stojí lišta s událostmi vyžadující nějakou interakci. Přes tuto lištu lze navíc k událostem ihned přistoupit, což velmi usnadňuje práci s redakčním systémem.

Informační lišta redaktora:

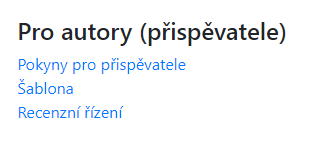


**Chyby**, zaznamenané při testování

Hodnocení: 1-

Komentář: V redakčním systému byl otestován celý proces od podání článku, přes výběr recenzenta, recenzi, a následné uvolnění pro vydání. Celý proces proběhl bez viditelných chyb.

Nepatrným nedostatkem, za které bylo uděleno mínusové znaménko, jsou nefunkční dva odkazy v úvodní stránce, v odstavci „Pro autory“. Konkrétně jde o „Pokyny pro přispěvatele“ a „Recenzní řízení“. Jestliže ale k těmto údajům přistoupíte přes roletku „Pro přispěvatele“ ve vrchní liště úvodní stránky, jsou zde „Pokyny“ i „Recenzní řízení“ funkční.



Nefunkční odkazy u testované verze:

**Naprosto totožný nedostatek je i na oficiálních stránkách časopisu LOGOS POLYTECHNIKOS.**

Aktuální **informační hodnota** portálu (údaje o časopisu, redakční radě, způsobu publikování, obsahu časopisu apod.)

***Hodnocení:* 1**

***Komentář:*** Zobrazené informace jsou v dostatečném rozsahu. Nechybí zde základní informace o vlastním časopise, včetně jeho zaměření, způsobu publikování a redakční radě. Na úvodní stránce jsou rovněž uvedeny kontaktní informace, včetně IČ, DIČ a kontaktní osoby. Dále si zde můžete prohlédnout články z již vydaných ročníků časopisu. Vybraný článek se nezobrazí na stránkách časopisu, ale dojde k jeho stažení do vašeho zařízení, kde si ho následně můžete zobrazit.

Subjektivně vnímaná **kvalita** (co se povedlo a co ještě potřebuje vylepšit)

***Hodnocení:* 1-**

***Komentář:*** Zpracování celého redakčního systému je velmi podařené, a to jak z pohledu funkčnosti, snadného ovládání, tak i z pohledu designu. Ten je sice jednoduchý, ale zároveň účelný, se snadnou orientací na zobrazené stránce.

I zde uvádím u hodnocení mínus, a to kvůli již zmiňovaným nefunkčním odkazům v úvodní stránce. Bohužel i taková drobnost dokáže někdy uživatele odradit od dalšího používání stránek. Hodnocení však nesnižuji o celý stupeň, protože informace jsou dostupné přes roletku.

Užitečnost **uživatelské dokumentace**

***Hodnocení:* 1**

***Komentář:*** Uživatelská příručka má velmi dobré zpracování. Krom povedeného designu, jsou v ní popsány funkce pro jednotlivé uživatelské role, včetně nepřihlášeného uživatele. Nechybí zde postup pro přihlášení do systému, ani způsob řešení zapomenutého hesla.

Přestože autoři uvádí, že jde pouze o PRACOVNÍ VERZI, je i v této podobě velmi dobře použitelná, byť zde není popis úplně každé možné situace. To ale, s ohledem na zpracování celého systému a jeho intuitivnímu ovládání, snad ani nebude potřeba.

Užitečnost **administrátorské dokumentace**

***Hodnocení:* 2**

***Komentář:*** Hodnocení uvedenou známkou zde bylo zvoleno především kvůli nekompletní dokumentaci. Vypracovaná část předaná k hodnocení ale slibuje velmi dobrou kvalitu i tohoto dokumentu. Ze zmiňované rozpracovanosti pramení špatné označení některých oddílů v části „Obsah“.

Pokud bychom se ale měli vyjádřit k již hotovému, tedy částem „1 Úvod“ a „2 Architektura systému“, je zpracování velmi podrobné a na dobré úrovni. Jestliže bude tímto způsobem zpracována i zbývající část dokumentu, půjde o plnohodnotnou administrátorskou dokumentaci.

**Další doporučení** hodnocenému týmu: