У процесі виконання лабораторної роботи №1 було використано інструмент UML-моделювання Visual Paradigm.

1. Чому було обрано саме цей інструмент, а не аналоги?

Цей інструмент було обрано оскільки він є досить зрозумілим у використанні, має безкоштовну версію із обмеженнями, які не мали впливу на виконання роботи, а також використовувався викладачем-практиком на парах. До того, як зупинився на цьому інструменті пробував використовувати інший інструмент, UML Designer, який виявився не дуже зручним у користуванні.

1. Наскільки просто та зрозуміло було отримати, встановити, налаштувати та почати використовувати цей інструмент?

Цей інструмент було просто отримати, встановити, налаштувати та почати використовувати. Як було згадано, є безкоштовна версія, яку і було використано (і це не піратська версія).

1. Наскільки зрозумілою та корисною була документація інструменту?

Документація інструменту була дуже зрозумілою і корисною. При відносно доброму знанні UML та принципів ООП можна зрозуміти документацію без складнощів, а корисною вона виявилась при побудові діаграм (наприклад, який об’єкт використати для ілюстрації класу, зв’язку тощо)

1. Наскільки було зрозуміло, як саме використовувати інструмент, які функції/засоби/вікна/елементи керування використовувати для вирішення поставлених задач?

Все було добре зрозуміло, знову ж таки, завдяки документації.

1. Чи всі 14 типів діаграм з UML 2.5 підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, які саме не підтримуються

Інструмент підтримує усі типи діаграм, крім Profile Diagram (хоча можливо, що це недолік безкоштовної версії)

1. Чи всі можливості, доступні на кожному типі діаграм, підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, що саме не підтримується, та для якого типу діаграм.

Так. Принаймні на використаних типах діаграм.

1. Чи використовували якісь додаткові можливості інструменту, наприклад генерацію коду з діаграм чи відновлення діаграм з коду? Наскільки гарно та правильно працюють ці можливості?

Додаткові можливості не використовував.

1. Наскільки зручно було використовувати інструмент, чи не треба було виконувати багато надлишкових дій?

Інструмент зручний, однак надлишкові дії були зроблені, наприклад у Object Diagram при копіюванні instance specification (було чимало об’єктів) створювалась прив’язка копій до скопійованого елемента, через що надати кожній копії унікальне ім’я було неможливо. Довелось створювати всі копії вручну і робити по суті циклічні дії. У цій же діаграмі для вказання значень полів об’єктів потрібно робити забагато дій.

1. Наскільки зрозумілою була поведінка інструменту в різних ситуаціях? Чи не виникали ситуації, коли незрозуміло, чому були виконані якісь дії чи як досягли певного стану?

Такі ситуації виникали, однак при перегляді документації усе вставало на свої місця.

1. Чи виникали якісь проблеми з використанням інструменту? Чи вдалось їх вирішити, як саме?

Не виникали.

1. Що хорошого можна сказати про цей інструмент, які були позитивні аспекти використання інструменту?

Інструмент є зручним, має доступну документацію, має безкоштовну версію, зрозумілий у використанні

1. Що поганого можна сказати про цей інструмент, які були негативні аспекти використання інструменту?

Іноді потрібно робити багато надлишкових дій при створенні діаграм, а також кожні 10 хвилин вилазив поп-ап, що інструмент не було активовано.

1. Якби довелось вирішувати аналогічну задачу, але вже враховуючи досвід використання в цій лабораторній роботі, що варто було б робити так само, а що змінити? Можливо, використати інший інструмент, чи використати інші можливості цього інструменту, чи інакше організувати процес розробки діаграм, чи ще щось?

Інструмент я б використовував той самий, але діаграми робив би по-іншому після більшого вивчення UML.