

古代经济模式摘要

《古代经济》读书报告

郝笑阳 2300011862 化学与分子工程学院

作为古典学术范式中相对新进且较为复杂的领域，古代经济活动和形态在 20 世纪才作为题目受到广泛研究，而传统的研究范式导向了所谓原始派和现代派理论论争。对两方观点的内容无需再做赘述，而就此所引出的芬利式范式转换所呈现的古代经济观念则提供了颇为进步且具有意义的新理论框架。芬利援引了韦伯和卡尔·波兰尼在有关于古代经济所做的最基本也最为关键的模式判断上，利用丰富的样本和斟酌构筑了有关古代世界尤其是希腊罗马世界的经济模式内核。

倘若芬利仅提出些新观点，对原先经济领域模糊不清的议题提供社会学和人类学中衍生出的演进思路，虽然足以做出有趣的原创成果，但这就掩盖了芬利整部书乃至整个经济体系构建所反映的诸多精髓。他现代派和原始派这样一个连续统式光谱序列争论中跳脱出来——古代社会乃至前资本主义社会，其经济活动和行为实际上是社会和政治行为的衍生品，而对于近代欧洲资本主义社会，其市场规律是独立于社会组织和政治组织的，或者说相对独立的发挥理性的规律和功能。在现代派和原始派那里，所有讨论关心的只不过是市场或相悖的两面，也即**纯粹经济要素**在整个古典世界中的反映。芬利可被称之为韦伯主义的讨论则从**社会的要素**展开，即前资本主义社会的社会和政治特征，或称之为前现代性的要素。韦伯关注于对资本主义社会结构的现代性建构，而在古代史所表现的差异中也看到了古代世界所反映的社会形态，其《古代社会的农业情况》归纳了最原始的古代经济形态[Weber, 1909]，在古代社会的普遍模式之下，不存在现代意义上的完全的资本主义市场，而是市场和庄园，城市和农村结合的采邑制和基本市场运行的模式，而奴隶，自由雇工，乃至各种商品的交易也同资本主义社会存在最本性的差异，都强烈的被社会观念和政治形式所牵制。到了卡尔·波兰尼的话语中，其粗略的讨论反而指示出了另一层更本质的现象，前资本主义社会的经济活动嵌套在整个社会和政治运作当中而不具备自身独立的规则和支配能力[Polányi, 1944]。在《古代经济》第一章的导论中同样指示了市场范式在讨论古代经济时所表现的水土不服，详尽的描绘了罗马帝国普遍的经济和社会特征并同现代派，尤其是罗斯托夫采夫的模糊描述进行对比[Rostovtzeff, 1944]，“如果‘世界市场’、‘一个单一的经济体’这样的概念要有意义，就必须包含比某些商品的远距离交换多得多的东西”“我们必须说明在广大的区域范围，...存在相互紧扣的行为与回应关系”[Finley, 1944, 34]。

仅对旧范式的反思是不足的，问题在于在有限，非独立的经济学门类文本中确定古代经济所反映社会现实，这正是后面数章所呈现内容。芬利的写作以非常跳跃的思维和广泛而详尽的文献援引以及相应的怀疑和反思呈现，在庞杂的论述中向读者反映了真实的，古典经济的复杂性和反思性，故而我们也无需寻章摘句的对芬利的文本做近乎于古典学中修辞式的分析和发表感想。

在核心的关键讨论中，社会组织的要素在韦伯以降再清晰的表达了出来，芬利斟酌了等级，阶级和地位等诸多社会建构所反映的结构中用**地位**呈现社会背后的关键性结构，用他自己的话来讲即“带有相当心理要素”的词语[Finley, 1944, 51]，等级的划分受到法律的限制而不具有更广泛的代表性，而阶级观念在古代的社会结构，尤其晚期帝国之前，尚未形成，此刻奴隶和无产贫困公民的利益近乎相同，而富有的骑士等级和元老院贵族又显得在统一阶级上，卢卡奇论及此也指出在古代“地位意识...掩盖了阶级意识”[Lukács, 1923, 55]。在论述等级观念的表现和“张力”时，芬利使用了一个很有趣的时期即西塞罗所处的时期，此刻罗马共和国向帝国转变，而芬利做的是窥视此刻动荡的价值观念下仍旧对经济发挥巨大影响的一套**等级观念体系**。对特里马尔乔的援引似乎导出了广泛的财富观念[Petronius, 1965, 48.1-3]，财富在古典世界的价值中起到了积极作用并指认为同自由生活的状态相干，“自由人的条件，是他不生活在他人的束缚下”[Finley, 1944, 41]，故而财富实质上使人摆脱了一切形式完全服务与他人的命运，这种命运不限于奴隶，还包括了自由雇工等经济上仰赖于他人的经济关系，诚然也依靠其社会关系，在希腊罗马人的观念里，贫困意味着被支配劳动的状态，这和现代的财产观念是不同的，此外芬利还留意到了诸多不寻常的例外，诸如苏格拉底的田园生活或者是仁爱的慈善行为。这些财富观念和等级地位密不可分，芬利着重强调了西塞罗《论义务》中所描述的行业观念[Cicero, 1913, II50-1]，以及相应的折射出的地位观念——雇工职业，放债者，投机商人，工匠，鱼贩和舞者是最卑微的职业，而医术，大宗贸易则是高尚的，而这之中农业无疑是最高尚的，这些观念无疑让我想到中国封建制度中所反应的类似要素，农业，政治或者技艺所带来的财富是值得崇尚也是最重要的，而毫无疑问上层地位者但这种观点又究竟何种程度上代表社会的等级观念？芬利沿着这条路径展开了有关上层群体或者称之为显贵在经济活动中实际行为的考虑，通俗的讲便是这一时期政治盈利的具体行为。借贷和高利贷行为在政治活动中发挥了关键作用，甚至西塞罗自己也参与其中，芬利巧妙地揭示了这种似乎矛盾的社会心态——其卑贱最终仍旧取决于个体的地位，商人的贷款无疑是纯粹的盈利行为，而对于食利者的政治献金和贷款，反而又呈现为显贵的地位特质，这便是这种价值观的现实张力，显贵似乎被盈利所扭曲，但最终依旧遵循着政治的信条。而政治上盈利以战利品，税收，贷款和各种榨取的民脂民膏间产生，而最终又聚集为土地财产，这又倒向了地产这一关键的要素。但是似乎我们没有回应有关商业行为卑劣观念的由来，尤其是注意到不少富有公民实际上仍旧从事商业活动，不过是指派了奴隶作为代理人。毫无疑问交易也创造了大量财富，而显贵又间接参与其中，为什么还钟情于地产呢？无非还是地产所映射的**地位观念**，也即希腊罗马的完整公民权权力展示，也是地位展示，而外邦人则不具备这样的地位和权力，土地本身的经济行为，呈现的是社会观念和政治观念，而远非单纯的盈利考量。在这里，“古代世界经济选择的模式，或者说投资模式，会给予身份地位何以因素相当大的分量”[Finley, 1944, 60]。贸易行为被地位较低者或外邦人所支配，这正是政治中心显贵的权力让渡，这种社会结构是价值观，本质上是政治制度所压倒性确立的。

等级的对立在一系列社会和政治结构中生存，在希腊到罗马，表现为自由民和奴隶的对立乃至主人和奴隶的对立，地主和农民的对立，城镇和乡村的对立等等，芬利广泛的引出问题对象并表现政治和经济的二律背反。奴隶系统的复杂和法律规范衍生出了黑劳士，被释

奴，赋产奴隶，佃农，自由雇工等一系列地位对象，从而也就构成了奴隶制经济的要素，尤为关键的是需指出自由雇工以临时性的出卖劳动力获取收入，和前述的贫困所相呼应。而在奴隶制发达的时期，赋产奴受到广泛的运用，其被主人指派进行商业活动而非自由雇工，乃至农业活动中也广泛的使用奴隶而非佃农[Finley, 1944, 73]。这是颇为有趣的事实，也是一个深刻的洞见——政治地位所赋予了具有公民权的人在面对破产和债务时**免于被同胞所奴役**，对废除债务奴隶制的抗争也是如此，而对外战争又带来了大量的可被补充的奴隶，在古典时期的社会经济结构和要素正是古风时代的政治传统所诞生的。

各种劳动力在市场上的价格也较为稳定，且往往不被考虑效率和营利性，这一切都反映了市场行为不具备资本主义的理性原则。罗马帝国晚期奴隶制的衰亡是一个关键的问题，芬利在此做出了回应，同样富有创造性和社会学的反思性——并非是对外扩张停滞而导致的奴隶群体来源减少倒向了奴隶制的崩溃，而是古典世界内部政治结构的崩溃，经济现象再次表现为**政治和社会的结构变化**[Finley, 1944, 87]。土地税和法律严苛的加剧大大恶化了一般农民的生活状况，而绝大多数自由民的生存条件和奴隶别无二致，自由民和奴隶的划分倒退到了上层阶级和下层阶级更为显著的帝国官僚结构式的划分，这是毫不意外的。当公民或者自由民在帝国官僚制度的政治生活中参与逐渐衰退时，地位也随之下降，因而农民最后转向佃农寻求地主庇护以维持生计，而奴隶需求的减少将他们逐渐排除在经济活动之外了。

最后再谈一点即对文本的批评，有人称之为过度社会化的诟病或是社会化不足的诟病。过度社会化的怀疑者认为古典文本中地位是否像文本那样如此坚实，文本是否只是现实情况的某种掩饰，毫无疑问这是值得商榷的，甚至这是古史的通病。但我认为芬利已作出回应，当不断地强调财富价值观的议论中，史料实际情况是斟酌是显而易见的。另一类论者则保留芬利的政治社会分析，但又更向前了一步，从文化研究的理念靠近古典时期的政治生活，并将政治生活的文化活动诉诸经济行为，这无疑是文本与现实的重映神话了，从句言辞间看到经济的确切运作模式，这便是进一步的任务了，但这种文本的症候式分析不免也有主观嫌疑。芬利展示了关于古代经济最关键的框架，而这本书也远远未讨论殆尽，对当前的古典学思考仍具备启发。

参考文献

Cicero, *De Officiis*. English Edition, 1913.

Finley, *The Ancient Economy*. 1973.

Lukács, *History and Class Consciousness*, 1923.

Petronius, *Satyricon*. English Edition, 1965.

Polányi, *The Great Transformation*. 1944.

Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*. 1941.

Weber, *Agrarverhältnisse im Altertum*, GAzSW. 1909.