行为模型驱动的服务组合程序测试用例生成技术研究

贾婧婷

北京科技大学

**密　　　　级：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

论文题目：行为模型驱动的服务组合程序

测试用例生成技术研究

S20150750

学　 　号：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

贾婧婷

作　 　者：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

软件工程

专 业 名 称：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2017年09月29日

行为模型驱动的服务组合程序

测试用例生成技术研究

Research on Optimization Techniques of Mutation Testing for BPEL Programs and Their Supporting Tool

研究生姓名：贾婧婷

指导教师姓名：孙昌爱

北京科技大学计算机与通信工程学院

北京100083，中国

Master Degree Candidate： Jia Jingting

Supervisor： Sun Changai

School of Computer and Communication Engineering

University of Science and Technology Beijing

30 Xueyuan Road，Haidian District

Beijing 100083，P.R.CHINA

分类号：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 密　　级：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

004.41

TP311

１０００８

ＵＤＣ：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 单位代码：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**北京科技大学硕士学位论文**

行为模型驱动的服务组合程序测试用例生成技术研究

**论文题目：**

贾婧婷

**作者：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

北京科技大学

孙昌爱 教授

**指 导 教 师： 单位：**

**指导小组成员： 单位：**

**指导小组成员： 单位：**

**论文提交日期：**2016年 12月 21日

**学位授予单位：北 京 科 技 大 学**

致 谢

时光飞逝，两年半的研究生生活很快就要划上句点。两年半的研究生生涯，我的知识水平和实践能力上了一个新的台阶，自学能力，组织表达等各方面的素质得到了很大的提高，当然这离不开我的导师孙昌爱老师的耐心指导与教育。

首先，衷心感谢我的导师孙昌爱老师对本次毕业设计的耐心指导与大力支持。本文的研究工作从选题、开题、中期及最后的论文修改等各个方面都离不开孙老师耐心的帮助和教导。其次，研究生期间，孙老师对学术严谨的态度，宽厚的生活作风，都给我留下了深刻的印象，对我学术研究上孜孜不倦的耐心教导，使我取得了进步，对我综合能力的着重培养，为我以后的工作和生活打下了坚实基础。

同时感谢在硕士阶段所有教导过我的老师，从他们身上我领略到学术大师的风采，研究人员该有的严谨态度。也要感谢在我的研究阶段帮助过我的师姐师弟，感谢他们对我的无私帮助。

最后，非常感谢我的父母，是她们始终站在我背后给予我无私的爱，精神上不断的鼓励与支持，使得我可以不惧将来，不断前进。焉得谖草，言树之背，养育之恩，无法回报，你们永远健康快乐将永远是我最大的心愿。

摘 要

在云计算环境中越来越多的应用程序部署为Web服务，为了实现复杂的功能，通常需要将多个Web服务协调组织起来。由于Web服务的实现透明、描述文档信息有限、接口与实现的不一致等特点，使得服务的使用者无法完全了解Web服务的正确使用方式，从而在调用异常时无法分辨究竟是Web服务本身的错误，还是使用Web服务的方法有误。

服务的使用者依据WSDL访问相关Web服务，WSDL是一种基于XML格式的Web服务描述语言，仅仅包含Web服务接口的抽象描述，而缺乏对服务提供操作的语义信息。**为了确保服务调用时的正确性和可靠性，监听服务调用异常**，本文从Web服务行为相关的**数据**和**控制约束**出发，提出了行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术，并开发了相应的支持工具。本文取得的主要成果如下：

1. **扩展WSDL支持服务行为约束的表达**，通过研究Web服务提供操作自身及相互之间可能存在的约束，向Web服务描述语言(WSDL)中添加数据与控制流方面的约束描述；
2. **提出了一种基于扩展WSDL的服务行为模型生成技术：**解析扩展后的WSDL，采用事件序列图对Web服务进行行为模型的建立；
3. **提出了一种行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术：**在给定的行为模型的基础上，依据服务行为模型的特征，定义各种**覆盖准则**，设计相应的**测试序列生成算法**，针对每条测试序列生成**满足约束的测试数据**，将测试数据与测试序列相结合，生成可执行的**测试用例**；
4. **开发了行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成工具BMD\_WSTCT：**BMD\_WSTCT支持扩展后服务描述文档（EX-WSDL）解析、服务行为模型生成及可视化、测试路径集生成、测试数据生成、测试用例集生成、测试执行及判定和测试结果统计；
5. **经验研究：**采用两个Web服务程序实例验证并评估提出的技术的有效性与支持工具的实用性。

本文提出的行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术，可以有效检测服务调用过程中违反服务行为约束的情况，为验证与增强Web服务可靠性提供理论支持。开发的支持工具提高了Web服务组合测试用例生成的自动化程度。

关键词： 行为模型，WSDL，Web服务约束，测试用例

Research on Optimization Techniques of Mutation Testing for BPEL Programs and Their Supporting Tool

Abstract

Distributed applications are increasingly deployed as Web services in the cloud computing environment. Multiple services are normally composed to fulfill complex functionalities. Business Process Execution Language (BPEL) is an XML-based service composition language that is widely used to define a complex business process by orchestrating multiple services. Due to unique features of Web services, such as dynamics, loose coupling, and open deployment and execution environment, it is an important issue how to assure the quality of Web services and their compositions. Mutation testing is a kind of fault-based software testing technique that has been widely used for evaluating the adequacy of test suites and the fault-detection effectiveness of software testing methods. However, mutation testing failed to be widely practiced because it normally generates a large amount of mutants and thus incurs a high cost.

In order to improve the practicability of the mutation testing technique, this thesis studies how to decrease the cost of mutation testing for BPEL programs. We propose a series of optimization techniques in terms of subsuming relation of mutation operators, the prioritization of operators, and second-order mutation, and develop a tool named μBPEL to implement these optimization techniques. The main contributions made in this thesis are as follows:

1. **Three optimization techniques of mutation testing for BPEL programs**, including a subsuming relation based optimization technique that is based on the analysis of mutation operators and the subsuming relation among operators, an operator priority based optimization technique that is based on ranking of mutation operators using a quality merit, and a second-order mutant optimization technique for BPEL programs.
2. **An integrated mutation testing system for BPEL programs called μBPEL,** which supports the whole lifecycle of the mutation testing for BPEL programs, including mutant generation, optimization techniques, test case generation, test execution, and analysis of testing results.
3. **An empirical study** in which six representative BPEL programs are used to validate and evaluate the effectiveness of the proposed optimization techniques.

In summary, the proposed optimization techniques of mutation testing for BPEL programs are able to reduce the number of mutants without significantly jeopardizing its fault detection effectiveness. The supporting tool further improves the automation [of](E:/tool/Youdao/Dict/6.3.69.8341/resultui/frame/javascript:void(0);) mutation testing and thus increases its efficiency.

Key Words： Service Compositions, BPEL, Mutation Testing,

Testing Tool, Subsuming Relation

目 录

[致 谢 I](#_Toc498033636)

[摘 要 III](#_Toc498033637)

[Abstract V](#_Toc498033638)

[1 引言 1](#_Toc498033639)

[1.1 研究背景与意义 1](#_Toc498033640)

[1.2 研究内容与成果 2](#_Toc498033641)

[1.3 论文组织结构 3](#_Toc498033642)

[2 背景介绍 4](#_Toc498033643)

[2.1 相关概念与技术 4](#_Toc498033644)

[2.1.1 Web服务 4](#_Toc498033645)

[2.1.2 WSDL 4](#_Toc498033646)

[2.1.3 模型驱动测试技术 6](#_Toc498033647)

[2.1.4 模型测试及模型可视化工具 7](#_Toc498033648)

[2.1.5 Z3约束求解器 9](#_Toc498033649)

[2.2 国内外研究现状 10](#_Toc498033650)

[2.2.1 WSDL扩展技术研究现状 10](#_Toc498033651)

[2.2.2 模型驱动的Web服务测试研究现状 12](#_Toc498033652)

[2.2.3 本课题组研究现状 14](#_Toc498033653)

[3 行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术 15](#_Toc498033654)

[3.1 WSDL文档行为约束扩展 16](#_Toc498033655)

[3.1.1 行为约束类型定义与描述 17](#_Toc498033656)

[3.1.2 扩展WSDL支持行为约束的表达 24](#_Toc498033657)

[3.2 基于扩展WSDL文档的Web服务行为模型生成方法 27](#_Toc498033658)

[3.3 行为模型驱动的测试用例生成技术 34](#_Toc498033659)

[3.3.1 行为模型驱动的测试序列生成 34](#_Toc498033660)

[3.3.2 基于约束求解策略的测试数据自动生成 42](#_Toc498033661)

[3.3.3 基于测试序列及测试数据的测试用例生成 47](#_Toc498033662)

[3.4 测试执行与结果判定 49](#_Toc498033663)

[4 行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成工具设计与实现 52](#_Toc498033664)

[4.1 需求分析 52](#_Toc498033665)

[4.2 BMD\_WSTCT设计与实现 55](#_Toc498033666)

[4.2.1 系统架构 55](#_Toc498033667)

[4.2.2 工具实现 58](#_Toc498033668)

[4.3 系统演示 60](#_Toc498033669)

[4.4 小结 65](#_Toc498033670)

[5 实例研究 66](#_Toc498033671)

[5.1 实验对象 66](#_Toc498033672)

[5.2 度量指标 70](#_Toc498033673)

[5.3 实例步骤 70](#_Toc498033674)

[5.4 实验结果 71](#_Toc498033675)

[5.4.1 PFC服务实验结果 71](#_Toc498033676)

[5.5 变异测试优化技术实例评估 78](#_Toc498033677)

[5.5.1 MuSR技术评估 78](#_Toc498033678)

[5.5.2 MuSOM技术评估 80](#_Toc498033679)

[5.5.3 MuPri技术评估 83](#_Toc498033680)

[5.6 小结 87](#_Toc498033681)

[6 工作总结与展望 88](#_Toc498033682)

[参考文献 89](#_Toc498033683)

[作者简历及在学研究成果 94](#_Toc498033684)

[独创性说明 95](#_Toc498033685)

[关于论文使用授权的说明 95](#_Toc498033686)

[学位论文数据集 1](#_Toc498033687)

1. 引言

本章介绍课题研究背景与意义、研究内容与成果，以及论文组织结构。

* 1. 研究背景与意义

面向服务的架构SOA（Service-Oriented Architecture）逐渐成为开发应用程序的主要范式[[[1]](#endnote-1)]。Web服务作为SOA概念的一种典型的实现方式，通常由一个服务描述文件WSDL[[[2]](#endnote-2)]定义其提供的操作接口，并由某种开发语言实现上述接口的业务逻辑，Web服务对外提供统一的调用接口，而屏蔽实现细节[[[3]](#endnote-3)]。对于复杂多变的企业级业务需求而言，单一的Web服务往往无法满足实际需求，需要将多个服务以松耦合的方式协调组织起来以支持复杂应用[[[4]](#endnote-4)]。对于Web服务组合来说，其正确性不仅仅取决于组合流程，也取决于组成它的各个服务[[[5]](#endnote-5)]。由于Web服务及其协同的动态性，松耦合的服务开发模式，使得服务使用者或系统集成商在调用Web服务时容易出现异常：

1. **实现透明：**对服务使用者和系统集成商，服务只是提供了接口，实现部分是透明的[[[6]](#endnote-6)]；
2. **服务描述文档信息有限：**WSDL仅包含Web服务接口的抽象描述，服务的使用者并不能了解操作中潜藏的数据与控制流方面的约束；
3. **接口与实现的不一致：**需求的快速变化导致参与组装的服务面临经常性的修改，服务的接口与实现之间潜藏不一致性。

上述特点使得服务的使用者或者系统集成商无法完全了解Web服务的正确使用方式。从而在调用过程中无法分辨究竟是Web服务本身的错误，还是使用Web服务的方法有误。

其中，该问题主要是由Web服务的WSDL文件提供的信息不足引起的。WSDL是一种基于XML格式的Web服务描述语言，仅仅包含Web服务接口的抽象描述，而缺乏对服务提供操作的语义信息[[[7]](#endnote-7)]。

由于服务的使用者只能依据WSDL访问相关Web服务，**为了确保服务调用时用户调用的正确性**，**有效检测服务调用过程中违反服务行为约束的情况**，我们考虑向WSDL中添加服务行为相关的**数据和控制约束**。

软件测试是保证服务质量和可靠性的必要手段。然而，由于SOA软件的上述特点，使得已有的基于程序的测试方法很难直接用来测试Web服务。现有研究提出将模型驱动的测试技术应用于Web服务。模型驱动的测试关注待开发系统的重要属性及约束，具有高故障检测率，且自动化程度高，能够更好的适应需求的演变，能够较好的适应Web服务的测试需求，因此越来越多的研究人员从模型角度出发对Web服务及其组合进行测试。

然而现有模型驱动web服务测试的研究**主要针对于单个服务层面，或是服务组合流程的测试**，集中在模型驱动的测试用例生成框架的研究，**缺乏支持所提框架的测试用例生成工具**；同时基于事件序列的测试模型**缺乏对调用服务内部约束的考虑**。

因此，本文从**服务调用视角**对**Web服务行为**进行测试，在事件模型中考虑Web服务行为相关的**数据和控制约束**，提出了行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术，并开发了相应的支持工具辅助所提技术的测试用例自动化生成。

* 1. 研究内容与成果

本文从Web服务行为相关的数据和控制约束出发，提出了行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术，并开发了相应的支持工具。主要研究内容与成果如下：

1. **扩展WSDL支持服务行为约束的表达**，通过阅读文献研究总结Web服务提供操作自身及相互之间可能存在的约束，利用WSDL扩展机制向Web服务描述语言(WSDL)中添加数据与控制流方面的约束描述；
2. **提出了一种基于扩展WSDL的服务行为模型生成技术：**解析扩展后的WSDL，采用事件序列图对Web服务进行行为描述模型的建立，使用Graphviz进行行为模型可视化；
3. **提出了一种行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术：**在给定的行为模型的基础上，依据服务行为描述模型的特征，定义各种**覆盖准则**，设计相应的**测试序列生成算法**；针对每条测试序列**自动**生成**满足约束的测试数据**，设计相应的测试数据与测试序列合成算法，生成可执行的**测试用例**；
4. **开发了行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成工具BMD\_WSTCT：**BMD\_WSTCT支持测试的全过程，支持扩展后服务描述文档解析、服务行为模型生成及可视化、测试序列自动生成、测试数据自动生成、测试用例集生成、测试执行、测试结果判定及统计；
5. **经验研究：**采用两个Web服务程序实例验证并评估提出的技术的有效性与支持工具的实用性。

本文研究工作得到了北京市自然科学基金面上项目“模型驱动的SOA软件测试与监控技术研究”（项目编号：XXX）的资助。

* 1. 论文组织结构

本文的组织结构安排如下：

1. 引言，主要包括课题的研究背景与意义、研究内容与成果以及论文组织结构。
2. 背景介绍，主要包括相关概念及技术、国内外研究现状。
3. 深入讨论行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术，主要包括对技术的基本思想、原理描述及具体实现。
4. 讨论行为模型驱动的服务组合测试用例生成工具的设计与实现，包括需求分析、系统设计与实现以及系统演示。
5. 对Web服务实例进行经验研究，验证测试用例生成技术的可行性与有效性，主要包括研究问题阐述、实验对象的说明、实验设计与过程、度量指标以及实验结果分析。
6. 研究工作的总结以及未来的展望。
7. 背景介绍

本章介绍本文涉及到的相关技术、工具实现以及实验涉及到相关工具、国内外WSDL扩展研究及Web服务模型测试的相关进展。

* 1. 相关概念与技术

介绍论文中涉及的相关技术及工具，包括Web服务、模型测试等相关概念以及模型测试、模型可视化、约束求解等工具。

* + 1. Web服务

Web服务作为SOA的一种实现方式，是一个平台独立、松耦合、自包含、可编程的应用程序，Web服务的描述、访问、检索与发布基于标准XML技术以及一系列的Web技术标准[[[8]](#endnote-8)]。这些技术及标准有效地屏蔽了运行环境的异构性，使得Web服务可以直接部署和运行于Internet之上。Web服务的开发与使用主要包括如下协议标准：

**WSDL（Web服务描述语言）**[2]**：**WSDL是一种基于XML的定义用以描述Web服务的语言，WSDL文件中包含了与服务交互的接口描述，如消息格式，传输协议以及位置等，但不包括Web服务的实现细节。

**UDDI（通用描述、发现和集成）：**UDDI是一个由OASIS开发的跨行业的注册标准草案，基于一系列常见的行业标准（HTTP、XML、XML Schema以及SOAP）。定义了一个发布和检索可用Web服务信息的通用机制，可实现Web服务的描述和发现。

**SOAP（简单对象访问协议）**[8]**：**SOAP是一种简单的消息传递协议，提供了标准的调用Web服务的方式，用户发出一个SOAP消息作为服务请求，Web服务经过处理返回一个SOAP消息作为服务的响应。

XML为Web服务各角色之间的交互提供了标准的、平台无关的数据格式。WSDL、UDDI和 SOAP均是基于XML定义的。

* + 1. WSDL

Web服务描述语言[2,[[9]](#endnote-9)]用于定义Web服务的接口，给出请求消息的格式，并告诉服务的使用者采用何种通信协议以及在何处访问Web服务。以XML的形式描述Web服务、参数和返回值。Web服务使用者通过WSDL文档中定义的接口规约、消息格式规约、通信协议规约以及访问地址完成对服务的调用。

WSDL协议将其对服务的描述分为抽象定义和具体实现两部分，抽象定义描述该服务的操作和消息，具体实现则定义了绑定等和具体服务地址相关的信息。抽象定义的主要组成元素为<types>，<message>和<portType>，具体实现则由<binding>和<service>两个元素组成。WSDL文档是由一个或多个WSDL XML信息集表示的，其XML语法及部分标签含义如图2-1所示：



Binding

Message

Service

portType

Types

图2-1 WSDL内容模型

* 类型(Types)：通过某种类型系统（XMLScheme）定义了Web服务消息交换所需的各种数据类型，这些类型将在消息部件中使用。
* 消息(Message)：描述Web服务发送或接收的特定消息的抽象格式，消息由逻辑部分（Part）组成，每个部分与某些类型系统（Types）中的定义相关联。
* 操作(Operation)：描述给定端口类型支持的操作，即具体的消息访问接口，包括输入、输出或故障消息。
* 端口类型(PortType)：某个访问接口类型所支持的操作的抽象集合，通过将相关消息分组到操作（Operation）中用以描述服务发送和/或接收的一组消息，可以包含若干个“Operation”。
* 绑定(Binding)：用来绑定相应的传输协议，它定义的是一种通讯的方式，每一个PortType对应一个Binding，然后在Binding中进一步细化设置每一个操作，配置每一个input, output, fault的传出方式，编码方式等。
* 端口(Port)：定义单个服务访问点的访问入口部署细节。
* 服务(Service)：描述服务提供的端口类型集合及其提供的端口，一个特定的WSDL服务可以关联多个不同的URI或者不同的端口类型。
  + 1. 模型驱动测试技术

模型驱动技术(MDA)和以测试为中心的软件开发技术与方法的兴起和应用以及形式化验证技术的逐步成熟，使基于模型的软件测试方法与技术(MBT)在近几年得到了较广泛的关注[[[10]](#endnote-10),[[11]](#endnote-11)]。基于模型的测试是一种有效的软件测试方法，它关注待测系统(System Under Test)的属性或约束，通过采用形式化或半形式化语言对复杂软件期望行为和环境的可能行为进行抽象与建模，依据模型进行测试的设计[[[12]](#endnote-12)]。

Dalal提出MBT方法的自动化依赖于三个主要元素：软件行为描述模型、测试覆盖算法及针对测试的基础配套设施[[[13]](#endnote-13)]。一个通用MBT过程如图2-2[[[14]](#endnote-14)]所示：

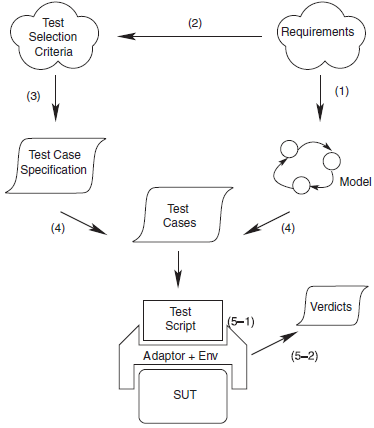


图2-2 一般MBT过程

1. 从待测软件的现有规范文件或需求文件中建立模型：该模型一般称为测试模型，因为模型测抽象测试和焦点直接与测试目标关联，某些情况下，测试模型可以也是待测程序的设计模型；
2. 选择测试准则指导测试用例集生成自动；
3. 将选定的测试准则转换成测试用例规格：规格规范了测试选择标准的概念，并使其针对测试模型具有可操作性，依据测试用例规格可从测试模型中派生出测试用例集；
4. 依据测试用例规格可从测试模型中派生出测试用例集；
5. 测试用例运行：测试的执行可能是手工执行也可能是自动化的测试执行环境（依赖提供自动执行测试和记录测试结果的工具）。
   * 1. 模型测试及模型可视化工具

* 模型测试工具GraphWalker

针对测试序列生成问题，我们集成现有基于模型的测试工具GraphWalker，GraphWalker是一个开源的基于模型的测试用例生成工具，用来解决从有向图模型中生成测试路径[[[15]](#endnote-15)]，主要应用于FSM（有限状态机）、EFSM（扩展有限状态机）模型。该工具可作为一个java库集成到项目中。

GraphWalker提供了一种XML描述的图模型语言(Graph Model Language)以及多种图模型遍历策略。GraphWalker工作流程如图2-3所示，下面将对其核心步骤进行介绍。



图2-3 GraphWalker工作流程图

1. 模型设计：

GraphWalker模型为有向图模型，由node，edge元素组成，使用xml格式表示，其模型语法及部分标签含义如图2-4所示：

|  |
| --- |
| <graph edgedefault="directed" id="G">  <node id="node\_id">\*  <data>  <y:GenericNode>  <y:Geometry/>  <y:NodeLabel>node\_name</y:NodeLabel>  </y:GenericNode>  </data>  </node>  <edge id="edge\_id " source="node\_id" target="node\_id">\*  <data>  <y:PolyLineEdge>  <y:EdgeLabel>edge\_name</y:EdgeLabel>  </y:PolyLineEdge>  </data>  </edge>  </graph> |

图2-4 Graph Model Language语法

图(graph)标签描述GraphWalker模型的抽象格式，包括节点(node)及边(edge)；节点标签描述GraphWalker模型中包含的点，包括节点名称、编号及其他属性；边描述GraphWalker模型节点的转移，包括边名称、编号、源节点编号、目的节点编号及其他属性。

1. 遍历算法选择：

GraphWalker提供系列遍历规则，支持从模型中根据想覆盖的元素导出目标路径。主要解决在生成一个模型的路径时使用什么策略，以及何时停止生成该路径。

1. 测试路径生成：

GraphWalker支持在线和离线两种测试路径生成策略，本文使用离线策略，通用命令行执行相关遍历算法，生成所需测试路径，便后续测试用例生成。

* 模型可视化工具Graphviz

本文使用开源图形可视化软件Graphviz显示生成的行为模型。Graphviz是一个图形绘制工具集，用来绘制结构化的图形网络,支持多种格式输出[[[16]](#endnote-16)]。Graphviz的核心包括各种常见图形布局的实现（dot、twopi、circo、fdp、neato）。这些布局可以通过C库接口、命令行工具、图形用户界面和Web浏览器来使用[[[17]](#endnote-17)]。

本文使用dot布局实现行为模型可视化。dot为Graphviz默认布局方式，主要用于有向图的可视化[[[18]](#endnote-18)]。将生成的行为模型图转换为dot脚本，通过布局引擎来解析dot脚本[[[19]](#endnote-19)]，分析出其中的点，边以及子图，然后根据属性进行绘制。

* + 1. Z3约束求解器

针对测试数据生成问题，人工分析方法耗费时间且随机性较大，因此本文考虑基于自动约束求解(Constraint Solver)工具来解决测试数据的生成的主要问题。对比目前已经出现约束自动求解工具[[[20]](#endnote-20)]，鉴于Z3[[[21]](#endnote-21)]在操作系统、语言支持、求解类型支持（Z3-str支持对String类型约束条件的处理能力，将String类型作为基本类型进行处理，使得求解器的应用范围更加广泛）、开放源代码、求解性能高等优点，我们使用Z3来自动生成所需测试数据。

Z3是一款微软研究院开发的SMT求解器，用于对一阶逻辑表达式组合求出可行解[[[22]](#endnote-22)]，其目标是解决软件验证与分析中出现的问题，例如测试用例生成、程序缺陷检测[[[23]](#endnote-23),[[24]](#endnote-24),[[25]](#endnote-25)]等。因此，它集成了多种理论支持，提供所有基本的数学运算，逻辑运算，关系运算等，可以解决线性、非线性多项式约束。一个基本的Z3结构如图2-5所示[21]。

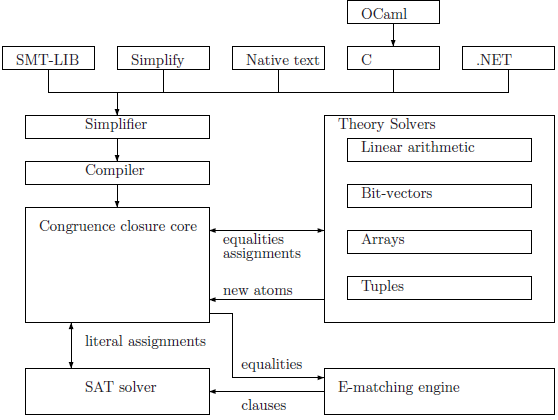


图2-5 Z3结构图

它主要由以下核心模块组成：

* Simplifier：使用简化输入规则对刚输入的程序公式进行一个不完整的，但有效的简化处理。
* Compiler：将简化的抽象语法树表示的公式转换成不同的数据结构，包含不同的子句和同余封闭节点。
* Congruence Closure Core（同余闭包引擎）：同余闭包引擎是Z3核心模块，接收SAT Solver为每个目标产生的真实数据。将Theory Solver和SAT Solver中的节点进行合并处理，判断生成的解是否为可行解。
* SAT Solver（SAT求解器）：用于处理输入公式的逻辑结构，集成了标准搜索修剪方法，这些方法用来搜索可行的解。
* Theory Solvers (理论求解器)：基于算术运算的线性算术求解器，用来解决如线性运算、二进制向量运算、数组运算等可满足性问题的求解器。

Z3作为开源约束求解器，可以作为组件集成到其他需要求解逻辑公式的工具中。Z3针对不同语言提供了不同的API接口，将符合Z3语法规则的脚本编写完成后，调用接口运行Z3求解出满足约束条件表达式的可行解即可。

* 1. 国内外研究现状

本节介绍WSDL扩展技术与基于模型的Web服务测试技术的国内外研究现状与进展。

* + 1. WSDL扩展技术研究现状

针对Web服务的WSDL文件描述信息不足的问题，国内外研究人员尝试从多个角度扩展WSDL。

Tsai[[[26]](#endnote-26)]针对Web服务的WSDL文件问题提供的信息不足的问题从输入输出依赖性(操作输入输出参数关系)，调用序列描述(服务调用关系)，层次功能描述和序列规范(服务执行顺序要求)四个方面扩展WSDL以增强其描述能力。输入输出依赖可识别服务接口间的联系，在回归测试中减少测试用例；服务间调用顺序可捕捉服务间数据流和控制流间的依赖关系；功能层次描述利用层次化结构来描述服务接口的功能。Sheng等人[[[27]](#endnote-27)]引入新的Web服务模型，将Web服务行为分为操作行为和控制行为，操作行为描述了Web服务的业务逻辑，控制行为作为操作行为的控制者引导其Web服务业务逻辑的执行进度，以便更好的测试，分析和调试Web服务。Sneed等人[[[28]](#endnote-28)]提出通过扩展WSDL，增加的描述能力，然后结合树结点、扩展的刻面约束和前置条件来生成相应的测试数据。

针对WSDL文档未提供操作序列生成所需Web服务行为信息的问题，Bertolino等人[[[29]](#endnote-29)]提出服务提供者上载WSDL的同时上载操作序列的协议状态机以描述Web服务行为信息，通过向WSDL中引入UML2中的协议状态机描述，增加对服务前置后置条件以及数据、进程约束的描述，增强了Web服务的可验证性。Heckel等人[[[30]](#endnote-30)]提出服务提供商要上载行为图转换规则来描述Web服务行为信息。但是上述方法缺乏相应的规范，并且增加了服务商的工作量。

针对WSDL描述Web服务非功能属性局限问题，Parimala等人[[[31]](#endnote-31)]从非功能属性角度扩展WSDL的Service标签，向Service中添加criteria name及definition标签，代表目标服务包含的非功能属性及详细说明，更加详细的描述了这个服务提供的服务特性以帮助服务使用者找到更合适其需求的服务。Jiang等人[[[32]](#endnote-32)]通过扩展WSDL文件，向其中增加服务价格、响应时间、服务可用性、可靠性及服务评价等质量因素的方式弥补基于功能属性的Web服务选择的不足。

为了提高服务组合质量，Wang等人[[[33]](#endnote-33)]使用WSDL语义注释(SAWSDL)将服务描述分为服务内涵和服务扩展。其中，服务内涵描述服务操作及其输入输出参数约束，服务扩展描述服务正确执行的上下文条件（如服务有效时间、有效区域等）及服务的质量参数集。

姜瑛等人[7]结合合约式设计，扩充WSDL语法，提出了一种基于前置条件和后置条件的Web服务测试技术，有助于服务使用者正确的使用Web服务，并在使用出错时分辨错误原因，该技术向WSDL中<operation>标签中添加<precondition>及<postcondition>标签分别标识操作前置及后置条件。

袁雪莉等人[[[34]](#endnote-34)]通过对WSDL operation元素中扩展preop子元素标识执行operation必须执行的前置操作，增强了服务操作序列描述。同时提出了基于WSDL参数权重设置的数据自动生成方法，减少测试用例生成个数，生成但是这种方法需要人工进行权重设置，同时也可能将有用的测试数据舍去。

* + 1. 模型驱动的Web服务测试研究现状

目前，基于模型的测试技术逐渐得到关注，并出现了大量针对Web服务及其组合程序的测试模型建模方法。基于模型的软件测试思想来自于硬件测试，它被广泛的应用到电信交换系统的测试中，当被应用到软件测试时，其过程是首先构建待测试软件的模型及其派生模型（一般称作测试模型），然后从模型中生成需要的测试用例，在待测程序上执行该测试用例得到测试结果[[[35]](#endnote-35)]。

国内外现有研究主要关注Web服务执行时的行为及其内部状态，首先根据Web服务或其组合程序的行为建立有限状态机[[[36]](#endnote-36),[[37]](#endnote-37),[[38]](#endnote-38),[[39]](#endnote-39),[[40]](#endnote-40),[[41]](#endnote-41)][12-17 参考文献不够的话可以看组合Web服务测试方法研究里面的《10 11》]、事件序列图[[[42]](#endnote-42),5,[[43]](#endnote-43),[[44]](#endnote-44)][3,9,19,20]等模型，或者结合UML建模技术[35,[[45]](#endnote-45),[[46]](#endnote-46),[[47]](#endnote-47),[[48]](#endnote-48),[[49]](#endnote-49)][11,21-25]进行模型的建立，然后采取一定的覆盖准则，生成测试路径。

文献[38]提出了一种基于有限状态机FSM[[[50]](#endnote-50)][26]的Web服务建模测试方法及支持工具，该方法专注于服务测试场景中的状态及转移。有限状态机由有限个状态及状态之间的迁移组成，转换条件对应Web服务所执行的操作，即服务的请求及响应；状态对应待测程序目前所处状态。但该方法并未考虑各个状态之间的转移条件（输入、输出数据及程序内部变量值）。

Keum[39]和Kalaji[40]等人提出了一种基于扩展的有限状态机（EFSM）进行Web服务的建模与测试方法，在传统有限状态机模型中添加状态转换的约束（操作输入输出参数要求，变迁的前置条件等）。通过扩展的WSDL文档（向其中添加服务行为约束）进行模型的建立，利用建立的模型生成测试用例。由于EFSM在FSM基础上添加了变量约束，因此它可以对待测服务的控制流和数据流进行建模，但该方法并未考虑服务组合程序的测试。

文献[41]针对如何实现服务组合程序的足够的测试覆盖率的问题提出了面向服务组合的分层有限状态机模型。

有限状态机可以比较精确的刻画软件系统的行为，因此被广泛应用于很多领域模型系统的建立，包括时序电路、程序验证、网络交互协议等。但是有限状态机和状态转换模型不能很好的体现Web服务的动态交互，描述具有典型并发特征的工作流系统的能力较弱，也不利于系统的负面测试。

文献[43]提出了一种基于事件序列图的Web服务测试方法（ESG4WS），测试Web服务的功能行为，事件序列图模型是无状态的，他们不关注软件组件的内部状态，而是专注于事件[[[51]](#endnote-51)][27]。事件序列图由节点及边组成，节点代表服务的请求或响应事件，边代表这些事件的序列，该方法能够有效地进行正面及负面测试。

文献[42]在其基础上添加了基于覆盖的测试方法，实现了控制流和数据流测试覆盖标准，但该研究仅针对单个Web服务且要求被测服务开放源码。

文献[5,44]在文献[43]的基础上，针对服务组合程序进行事件序列模型的建立及测试用例的自动生成，开发了相应的支持工具。

虽然上述模型描述了系统交互过程，但它**忽略了测试中的系统的内部状态**。

也有研究方向考虑结合统一建模语言进行模型的建立，统一建模语言(unified modeling language，简称UML)是一种通用的可视化面向对象建模语言，它提供了多种图元，可以从不同视角和层次描述复杂软件系统的静态结构和动态特性，其定义良好、易于表达，已广泛应用于各种领域[[[52]](#endnote-52)][28]。（基于场景的Web服务组合并行测试生成的研究里面提到UML建模的相关文献较多）

文献[45]提出了一种基于扩展有限状态机及UML顺序图相结合的服务组合程序测试用例生成框架（EFSM-SeTM）并定义了5种覆盖准则（全路径覆盖、状态覆盖、转移覆盖、消息覆盖及谓词覆盖），EFSM-SeTM使用扩展的有限状态机对单个Web服务进行建模、UML顺序图描述服务组合的信息传递顺序。但该工作对测试用例生成的具体实现过程没有做详细介绍。

文献[35,46]提出了基于UML2.0活动图和通信图构建Web服务测试模型进行Web服务测试的方法，该方法扩展了UML2.0活动图，使其能够描述BPEL的语法元素和行为特性；同时，给出UML2.0活动图形式化定义及其测试覆盖准则，对测试用例生成的深度优先搜索算法加以约束，合理地减少了测试用例的数量，提高了测试的效率和精确性。但该方法基于BPEL 的语法元素和行为特性，在应用到其他Web服务组合方式时有其局限性。

**现有研究主要主要针对于单个服务层面，或是服务组合流程的测试，集中在模型驱动的测试用例生成框架的研究，缺乏支持所提框架的测试用例生成工具；同时基于事件序列的测试模型缺乏对调用服务内部约束的考虑。**

* + 1. 本课题组研究现状

课题组在本课题相关领域进行了大量的前期研究工作与技术积累，提出了面向Web服务及其组合程序的测试方法[[[53]](#endnote-53),[[54]](#endnote-54),[[55]](#endnote-55),[[56]](#endnote-56)]。

特别的，课题组已经尝试将模型驱动的测试方法应用于业务流程执行语言（BPEL）[[[57]](#endnote-57)]服务组合程序，提出了一种**基于场景的BPEL测试用例自动生成技术**及支持工具原型的开发，该方法将BPEL流程转换为**UML活动图模型**，通过不同覆盖策略生成测试序列，利用约束求解工具求解出相对应的测试数据，产生面向场景的测试用例集。实验结果表明，模型驱动的测试方法可以有效监测服务组装程序中潜藏的故障[[[58]](#endnote-58),[[59]](#endnote-59)]。

**但该法重点测试BPEL流程出现的常见错误，仅仅考虑针对控制流进行建模。**

1. 行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术

本节主要通过示例介绍行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术的方法简述、关键技术及具体实现。

本文从服务调用视角对Web服务的行为进行测试，在事件模型中考虑服务调用上下文环境，提出了一种行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术，开发相应支持工具，辅助所提技术的测试用例自动化生成。图3-1所示为行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成技术的框架图，该框架主要包含五个部分，分别为解析扩展WSDL文档、服务行为模型图建立、测试序列生成、测试用例生成及测试执行：

1. EX-WSDL Paring：解析服务开发商提供的扩展WSDL、获取Web服务提供的操作及其约束(Constraint Result，用于行为模型生成)、调用操作的Soap消息框架(SoapEnv，用于测试数据填充)及XML结构定义文档(XSD，用于消息校验)；
2. Behavior Model Construction：针对提取出的约束文档(Constraint Result)生成该服务的行为模型(Model)；
3. Test Path Generation：针对该行为模型使用定义的覆盖准则，生成测试序列(Test Seqs)；
4. Test Cases Generation：根据测试序列，从决策表中找到符合该序列的执行约束，使用z3求解器求解出测试数据，填充到Soap消息中形成可执行的测试用例(Test Suite)；
5. Test Execution：集成SoapUI模拟客户端，执行测试用例，生成测试报告(Test Report)；

图3-1 技术框架图

因此本课题重点研究以下四个问题：

1. **服务行为约束的定义与描述**
2. **Web服务行为模型的建立**
3. **基于建立模型的测试序列、测试数据与测试用例的自动生成**
4. **测试执行与结果判定**

接下来将分节介绍解决上述问题的关键技术及其具体实现。

* 1. WSDL文档行为约束扩展

由于服务使用者只能依据规格说明访问服务。然而服务规格说明仅仅包含了服务接口说明（调用的操作包含哪些数据以及数据格式要求），但是仅描述这些结构化的语法信息是不够的，参与组合的服务通过接口中的多个操作提供服务，这些操作潜藏的各种**数据**与**控制流**方面的约束往往是业务处理的关键。控制流约束表示操作之间的执行顺序约束，例如电子支付系统中“转账”操作依赖于“建立账户”这样的操作之后。数据流约束表示触发某个特定操作所需的特定数据状态，根据上下文数据决定是否执行相应的操作，例如，ATM转账业务中，当转账的金额不大于卡内余额时可触发转账操作。同时对于同一操作内部来说，输入数据范围的不同可能导致该操作的内部执行逻辑的不同。然而这类约束通常采用自然语言进行描述，因此需要考虑如何形式化的刻画与表达服务行为约束。

本节将介绍支持的约束类型的定义和应用场景及如何扩展WSDL支持约束的表达

* + 1. 行为约束类型定义与描述

通过阅读文献研究总结了如下六个Web服务提供操作自身及相互之间可能存在的约束：**时效约束**[33]、**序列约束**[27,34,42,43,44,[[60]](#endnote-60)]、**调用约束**[26]、**参数范围约束**[34,60,[[61]](#endnote-61),[[62]](#endnote-62)]、**参数关系约束**[7,61]、**区域约束**[33]。如图3-2所示，按照约束所在层次分为：**服务层**次约束、**操作层**次约束，其中操作层约束又分为**数据流**与**控制流**约束。



图3-2 服务约束定层次与分类

本文使用扩展巴科斯范式(Extended Backus-Naur Form)[[[63]](#endnote-63)]表述行为约束Constrain，EBNF是巴科斯的基本范式（BNF）元语法符号扩展，可以用来表示一个上下文无关文法，其基本符号及意义如表3-1所示。

表3-1 EBNF基本符号及意义

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 基本含义 | 描述 | 符号表示 |
| 定义 | 使用symbol ::= expression形式定义symbol语法 | ::= |
| 可选 | 由符号[]括起的元素可存在也可不存在，即元素可重复0到1次 | […] |
| 重复 | 由符号{}括起的元素可重复0到多次 | {…} |
| 重复 | 由\*标记的元素可重复0到多次 | \* |
| 重复 | 由+标记的元素可重复1到多次 | + |
| 代替 | 符号|左右元素存在代替关系 | | |
| 排除 | A-B 匹配任何在A集合但不包括B集合的元素 | - |
| 分组 | 由符号()括起的元素作为整体处理 | (…) |
| 终结字符串 | 由符号''或""括起的元素作为一个字符串出现，不再有任何延伸定义 | '...' 或 "..." |

在BNF基础上主要扩展了如下规则：

* **终结符被严格的包围在引号"..." 或 '...' 中**，给非终结符的尖括号"<...>"可以省略；
* 进一步提供了**定义重复次数（\*、+、[]）**，排除选择和注释等的增强机制。

行为约束语法如下所示：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <Constraint> | ::= | '{' (('"paraRelation":' <ValuePR> ',' '"ipRegion":' <ValueIR> ',' '"invokeOp":' <ValueIO> ',' '"preOp":' <ValuePO> ',' '"Iteration":' <ValueI>) **|** ('"eTime":' <eDate>)) '}' |
| <ValuePR> | ::= | '[' ']' **|** '['<ElementsPR>']' |
| <ElementsPR> | ::= | <Relationship> **|** <Relationship> ',' <ElementsPR> |
| <Relationship> | ::= | '"' <OpName> '.' <OpParameter> <RelationSymbol> <OpName> '.' <OpParameter> '"' |
| <RelationSymbol> | ::= | '=' **|** '>' **|** '<' **|** '>=' **|** '<=' **|** '!=' |
| <ValueIR> | ::= | '"' <IpAdress> '-' <IpAdress> '"' |
| <IpAdress> | ::= | <IpField>'.' <IpField>'.' <IpField>'.' <IpField> |
| <IpField> | ::= | ('25'[0-5]**|**'2'[0-4][0-9]**|**(('1'[0-9][0-9])**|**([1-9]?[0-9]))) |
| <ValueIO> | ::= | '[' ']' **|** '['<ElementsIO>']' |
| <ElementsIO> | ::= | '"' <OpName> '"' **|** '"' <OpName> '"' ',' <ElementsIO> |
| <OpName> | ::= | ([A-Z] **|** [a-z] **|** '\_' **|** '$') (([A-Z] **|** [a-z] **|** [0-9] **|** '\_' **|** '$'))\* |
| <OpParameter> | ::= | ([A-Z] **|** [a-z] **|** '\_' **|** '$') (([A-Z] **|** [a-z] **|** [0-9] **|** '\_' **|** '$'))\* |
| <ValuePO> | ::= | '"' <Exp> '"' |
| <Exp> | ::= | ('('<Exp>')\*' **|** '('<Exp>')+' **|** '('<Exp>')|('<Exp>')' **|** '('<OpName>')('<OpName>'Response\_succ)')\* |
| <ValueI> | ::= | '"true"' **|** '"false"' |
| <eDate> | ::= | '"' <DateFormat> '"' |
| <DateFormat> | ::= | the value of Date Class whose Format is yyyy-MM-dd |

* Constraint标识行为约束，使用JSON[[[64]](#endnote-64)]键值对形式表示，包含**参数关系约束（paraRelation）、区域约束（ipRegion）、调用约束（invokeOp）、序列约束（preOp、Iteration）、时效约束（eTime）**；
* ValuePR标识参数关系约束内容，为多个Relationship组成的JSONArray，Relationship标识两个参数之间的关系，由参数名称及关系符号组成，其中RelationSymbol支持=、>、<、>=、<=、!=关系的表达，参数名称由参数所在操作名（OpName）**.**参数名（OpParameter）组成，OpName及OpParameter使用JAVA变量定义规则：以字母、数字、下划线及美元符组成；
* ValueIR标识操作区域约束，为可调用操作的IP地址（IpAdress）范围, IpAdress标识一个以点分十进制表示法表示的IPv4地址，IpField标识其中一个字节，可选数字范围为0-255；
* ValueIO标识某操作调用的其他操作，为多个操作名（OpName）组成的JSONArray；
* ValuePO标识操作正确调用顺序依赖，使用正则表达式模式表示其顺序依赖。
* ValueI标识操作是否可重复调用，使用true或false进行标记；
* eDate标识服务时效约束，为yyyy-MM-dd格式的日期值；

下面使用一个停车计费系统实例，进行Web服务行为约束的举例。

**例3-1：**假设一个停车计费服务，具有入库（login）及出库计费（feeCalculate）操作，其中**出库计费操作需要在入库操作执行成功后才能执行**。

* 对于login操作，输入参数为车牌号(License)及入库时间（loginTime），其约束如表3-2所示：

表3-2 login操作参数及其范围约束

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Input parameters | Type | Constraint |
| License | String | [BJ][A-Y][0-9]{5} |
| loginTime | Int | [0,24] |

* feeCalculate操作根据司机的车辆类型、停车日、停车时间计算停车费用。输入参数及其约束如表3-3所示：

表3-3 出库计费操作参数及其范围约束

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Input parameters | Type | Constraint |
| License | String | [BJ][A-Y][0-9]{5} |
| type | Int | {0,1,2} |
| timeout | Int | [0,24] |
| dayOfWeek | boolean |  |
| discountCoupon | boolean |  |

其中“**License**”**代表出库计费车辆车牌号，应该与入库时相同；**“type”代表车辆类型，由枚举值{0,1,2}分别代表不同类型车辆；“timeout”代表车辆出库时间，停车时间为“timeout-loginTime”，**因此要求“timeout”大于等于“loginTime”；**“dayOfWeek”代表停车日是否为工作日；“discountCoupon”表示是否使用优惠券。

**具体示例如下所示：**

1. **时效约束（eTime Constraint）**

需求的快速变化导致服务面临经常性的修改，被调用服务接口可能处于停用或维护状态，考虑添加时效约束，约束服务有效时间，超过有效期可能存在由于服务更新导致的WSDL与服务实现不匹配等问题。

假设服务A的预计有效时间为2018.01.31，即服务提供商预计在2018年1月31日前不会对服务A进行修改或停用，其时效约束为：

1. **序列约束**

序列约束约束了操作执行的顺序依赖及操作是否可以重复执行。其中某操作的**顺序约束（preOp Constraint）**指定**操作正确执行前需要执行的操作顺序**；**重复调用约束（Iteration Constraint）**指明**操作执行成功后是否可以重复继续执行该操作。**

针对例3-1出库计费操作，其**顺序依赖约束**为：

针对入库操作，若其执行成功，表明该车辆已入库，则无法对该车辆再一次进行入库操作，因此针对入库操作，其**重复调用约束**为：

1. **调用约束（invokeOp Constraint）**

一个服务操作可调用其他操作用以完成自己的任务，但该操作执行过程可能由于违反被调用操作约束而发生错误，因此表示与追踪这种调用关系十分重要。调用约束即表示了操作之间的调用关系。

假设，操作A的执行过程需要调用操作B与C，那么操作A的调用约束为：

1. **参数关系约束（paraRelation Constraint）**

参数关系约束不同服务操作的输入参数的关系，有些操作之间的输入参数存在约束关系，调用操作时，即使输入参数符合服务操作的XMLSchema约束，但是存在由于违反了操作间的参数关系约束而导致操作调用失败的可能。由此引入参数关系约束，描述正确使用服务操作时参数与其他相关服务操作的参数的关系。

针对例3-1出库计费操作，可知其出库车牌号与入库车牌号应该相同，出库时间大于等于入库时间，因此，该操作的参数关系约束为

1. **参数范围约束（paraRestriction Constraint）**

Web服务可能要求在实现某项操作时用户输入的某些数据必须满足特定的取值范围。由此引入参数范围约束。描述输入数据的数据类型和取值约束当服务使用者输入违反该约束时，调用服务出错。

由于WSDL使用XSD定义消息交换所需的各种数据类型，因此本文使用XSD限定（restriction）标签约束参数范围。限定（restriction）用于为XML元素或者属性定义可接受的值，本文支持的数据类型的限定及其描述如表3-4所示。

表3-4 参数范围约束限定

|  |  |
| --- | --- |
| 限定 | 描述 |
| enumeration | 枚举类型，枚举输入所允许的所有值 |
| maxExclusive | 定义数值的上限。所允许的值必需小于此值 |
| minExclusive | 定义数值的下限。所允许的值必需大于此值 |
| maxInclusive | 定义数值的上限。所允许的值必需小于或等于此值 |
| minInclusive | 定义数值的下限。所允许的值必需大于或等于此值 |
| pattern | 定义可接受的字符的精确序列（使用正则表达式表示） |

针对例3-1，图3-3展示了feeCalculate操作参数范围约束实例，其中图a）定义了一个带有枚举限定的名为“type”的整型参数，可接受的值只有0、1、2；图b）定义了一个带有模式限定的名为“License”的字符串参数，可接受以BJA-BJY开头，5为数字结尾的字符串；图c）义了一个带有上下界限定的名为“timeout”的整型参数，可接受的值为[0,24]，包括0和24；图d）定义了一个带有上下界限定的名为“id”的整型参数，可接受的值为(0,10)，不包括0和10。

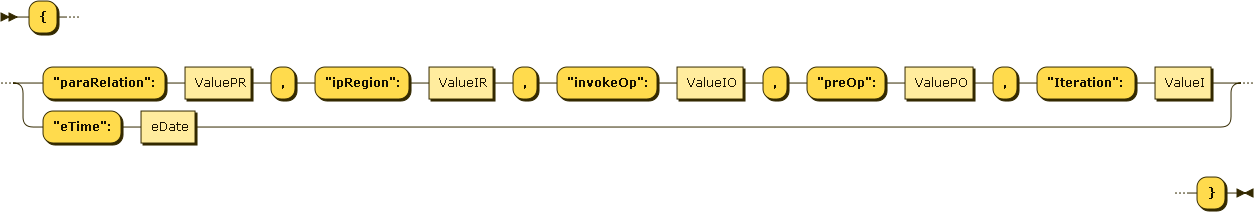
**图3-3 参数范围约束实例**

1. **区域约束（ipRegion Constraint）**

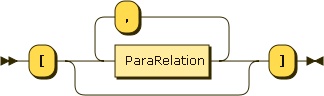
某些服务提供的操作仅仅能够在特定网络访问，区域约束定义了访问服务操作的IP地址范围。

假设某个操作A只有特定网段202.204.62.0到202.204.62.255拥有访问权限，则该操作的区域约束为：

为准确描述约束类型的定义，我们使用语法图[[[65]](#endnote-65)]。图形化描述行为约束文法，行为约束语法图如图3-4所示。



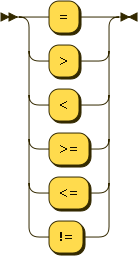
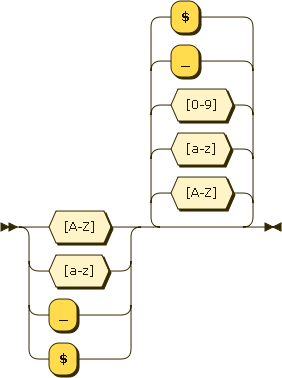
a) Constrain语法图



b) ValuePR语法图

E:\研究生毕业设计\毕设论文\EBNF\diagram\ParaRelation.png

c) ParaRelation语法图

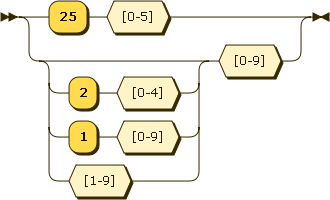
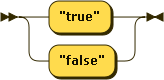
d) RelationSymbol语法图 e) OpName / OpParameter语法图

E:\研究生毕业设计\毕设论文\EBNF\diagram\ValueIR.png

f) ValueIR语法图

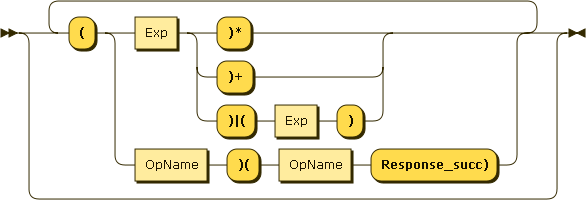
E:\研究生毕业设计\毕设论文\EBNF\diagram\IpAdress.png

g) IpAdress语法图

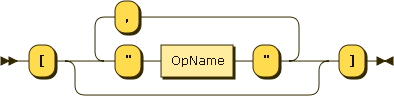
 

h) IpField语法图 i) ValueI语法图

E:\研究生毕业设计\毕设论文\EBNF\diagram\ValuePO.png



j) ValuePO语法图



k) ValueIO语法图

图3-4 行为约束语法图

* + 1. 扩展WSDL支持行为约束的表达

Web服务约束定义完成后，我们考虑如何在服务描述中存储包含约束的服务行为，即如何支持服务行为约束的表达。

现有两种方法向Web服务描述中添加行为信息，一是扩大现有WSDL协议，另一种是实现一个能够表达行为约束的新的协议。考虑到当前的WSDL作为服务描述的标准规范广泛应用于Web服务描述且新协议没有统一的标准，本文采取第一种方法，通过扩展WSDL支持服务行为约束表达。

现有研究大部分依赖XML可扩展标记，在WSDL中定义新的标签及命名空间，由于新定义标签众多且没有统一标准，本文考虑使用WSDL标准中包含的<documentation>元素支持服务行为约束表达。如图3-5 a)所示，WSDL[2]使用可选的<documentation>元素，作为服务开发和使用人员可读的文件的容器，元素的内容是任意的文本，且<documentation>元素被允许嵌套在任何其他WSDL标签元素中。<documentation>标签作为WSDL标准中的元素，出于其灵活性与广泛使用，我们使用<documentation>标签作为服务行为约束表达方式。



图3-5 WSDL扩展前后元素对比

我们针对标准WSDL服务层与操作层进行扩展，将<service>与<operation>标签内的可选元素<documentation>定为**必选元素**，如图3-5 b)所示，在其中添加服务及操作的相关行为约束。例3-1（停车计费服务）扩展后的WSDL文档如图3-6 b)所示，该服务操作输入Schema格式如图3-6 a)所示：

|  |
| --- |
| <element name="**login**">  <complexType>  <sequence>  <element name="**License**">  <simpleType>  **<restriction base="string">**  **<pattern value="[B][J][A-Y][0-9]{5}"/>**  **</restriction>**  </simpleType>  </element>  <element name="**loginTime**">  <simpleType>  **<restriction base="int">**  **<minInclusive value="0"/>**  **<maxInclusive value="24"/>**  **</restriction>**  </simpleType>  </element>  </sequence>  </complexType>  </element> |
| <element name="**feeCalculate**">  <complexType>  <sequence>  <element name="**License**">  <simpleType>  **<restriction base="string">**  **<pattern value="[B][J][A-Y][0-9]{5}"/>**  **</restriction>**  </simpleType>  </element>  <element name="**type**">  <simpleType>  **<restriction base="int">**  **<enumeration value="0"/>**  **<enumeration value="1"/>**  **<enumeration value="2"/>**  **</restriction>**  </simpleType>  </element>  <element name="**timeout**">  <simpleType>  **<restriction base="int">**  **<minInclusive value="0"/>**  **<maxInclusive value="24"/>**  **</restriction>**  </simpleType>  </element>  <element name="**dayOfWeek**" type="**xsd:boolean**"/>  <element name="**discountCoupon**" type="**xsd:boolean**"/>  </sequence>  </complexType>  </element> |

a) 停车计费服务入库及出库计费操作参数范围约束

|  |
| --- |
| <wsdl:definitions...>  **<wsdl:types>...</wsdl:types>**  <wsdl:message name="feeCalculateRequest">...</wsdl:message>  <wsdl:message name="loginRequest">...</wsdl:message>  <wsdl:message name="feeCalculateResponse">...</wsdl:message>  <wsdl:message name="loginResponse">...</wsdl:message>  <wsdl:portType name="ParkingFeeCalculator">  <wsdl:operation name="**login**">  **<wsdl:documentation>**  **{"paraRelation":[],"ipRegion":"","invokeOp":[],"preOp":"","Iteration":"false"}**  **</wsdl:documentation>**  <wsdl:input name="loginRequest" message="impl:loginRequest"></wsdl:input>  <wsdl:output name="loginResponse" message="impl:loginResponse"></wsdl:output>  </wsdl:operation>  <wsdl:operation name="**feeCalculate**">  **<wsdl:documentation>**  **{"paraRelation":["feeCalculate.License = login.License","feeCalculate.timeout >= login.loginTime"],"ipRegion":"","invokeOp":[],"preOp":"((login)(loginResponse\_succ)(feeCalculate)(feeCalculateResponse\_succ))\*(login)(loginResponse\_succ)","Iteration":"false"}**  **</wsdl:documentation>**  <wsdl:input name="feeCalculateRequest" message="impl:feeCalculateRequest"></wsdl:input>  <wsdl:output name="feeCalculateResponse" message="impl:feeCalculateResponse"></wsdl:output>  </wsdl:operation>  </wsdl:portType>  <wsdl:binding name="ParkingFeeCalculatorSoapBinding" type="impl:ParkingFeeCalculator">...</wsdl:binding>  <wsdl:service name="ParkingFeeCalculator">  **<wsdl:documentation>{"eTime":"2018-01-31"}</wsdl:documentation>**  <wsdl:port name="ParkingFeeCalculator" binding="impl:ParkingFeeCalculatorSoapBinding">...</wsdl:port>  </wsdl:service>  </wsdl:definitions> |

b) 停车计费服务行为约束扩展

图3-6 加入行为约束后的停车计费服务扩展WSDL实例

* 1. 基于扩展WSDL文档的Web服务行为模型生成方法

定义了服务约束并扩展WSDL文档后，考虑基于服务行为的形式化描述模型的建立。本课题采用**事件序列图(ESG)**[[[66]](#endnote-66)]对服务行为进行**行为描述建模**，重点关注**服务进行了何种操作**，**操作的数据状态**及**操作之间的依赖**。事件序列图提供一种简洁、易于理解的形式化表达手段，由节点及边组成，节点代表触发的事件，边代表事件的转移，同时具有较强的理论技术，能够表达数据约束及控制依赖，有如下定义[32]。

1. 事件序列图(ESG)定义为2元组ESG =<V, E>。V表示ESG中全部（有限）节点集合，代表用户输入或系统响应的事件且V≠∅；Ξ⊆V，代表ESG中有限入口节点集合；Γ⊆V，代表ESG中有限出口节点集合；E表示ESG中的全部（有限）边集合，代表事件的有向转移——E⊆V×V；
2. 事件序列(ES)：对于一个序列<>，如果，则称该序列是事件序列；
3. 完整事件序列(CES)：事件序列的起点为入口节点且结束节点为出口节点，称该事件序列为完整事件序列。

**我们对事件序列图进行扩展，定义Web服务行为模型（WSBM）**，下面我们介绍WSBM相关的基本定义并**通过例3-1进行举例说明**（例3-1为停车计费服务（ParkingFeeCalculator）其行为模型如图3-8所示，对应的WSDL如图3-6所示）：

**定义1（Web服务行为模型WSBM）：**WSBM是一个有向图模型，表示为四元组*WSBM=<N,D,V, E>*。其中，*N*标识该模型名称，表示该模型所描述服务名；*D*标识该模型有效期限，**从服务时效约束中提取**；*V*为*WSBM*中非空节点集合，*E*为*WSBM*中有向边集合，表示点的转移。*DT*标识服务提供操作的决策表集合。

**定义2（模型节点）：***V*为*WSBM*中非空节点集合，，n为全部节点数减1。对于任意节点（）表示为六元组*=<N,I,C,B,A,T,>*，其中*N*表示节点名称；*I*表示节点编号；*C*表示节点约束；*B*表示节点的前继节点集合；*A*表示节点的后续节点集合；*T*表示节点类型，模型图中定义了不同类型的节点及约束，节点类型包括：**开始节点（Start）、初始节点（Init）、结束节点（End）、请求节点（Req）、响应节点（Res）**，每种类型的节点及其具体含义如表3-5所示。其中，*WSBM*只有一个入口节点、一个出口节点，即节点集合中仅有一个开始节点与一个结束节点。请求节点的约束类型包括：**参数范围约束、参数关系约束、区域约束、序列约束、调用约束**；

**定义3（模型边）：***E*为*WSBM*中有向边集合，代表事件的有向转移——E⊆V×V，，m为全部边数减1。对于任意边（）表示为三元组=*<N,TO,FR>*。其中*N*表示边名称；*TO*表示边的起始点；*FR*表示边的终端点；

**定义4（前继节点 preNode）:** 是的前继节点记作，当且仅当满足以下条件：

1. ;
2. ;

**定义5（后继节点 nextNode）:**是的后继节点记作，当且仅当满足以下条件：

1. ;
2. ;

**定义6（节点相关性 Correlation）：**与的互为相关节点，记作，当且仅当满足以下条件：

1. ;
2. ;

表3-5 Web服务行为模型节点类型定义

|  |  |
| --- | --- |
| 节点类型 | 节点描述 |
| Start | 表示Web服务行为模型入口 |
| Init | 表示流程初始化 |
| End | 表示Web服务行为模型出口 |
| Req | 表示服务请求事件 |
| Res | 表示服务响应事件 |

服务行为模型的UML类图如图3-7所示，其中Graph类为Web服务行为模型实现类，由Node类与Edge类组成，Graph类包含名称（Name）、时效（Date）、节点集合（nodes）及边集合（edges）属性。Node类由Constraints类及Condition类组成，包含节点名称（name）、编号（id）、类型（type）、约束（constraints、condition）、前继节点集合（beforeNodes）及后继节点集合（afterNodes）属性。Constraints类定义某个节点的参数关系约束（paraRelation）、调用约束（invokeOp）、顺序约束（preOp）及重复调用约束（Iteration）。Condition类存储节点执行所需参数名称（name）、类型（type）及限制（maxExclusive、minExclusive、maxInclusive、minInclusive、pattern、enumeration）。



图3-7 服务行为模型的UML类图

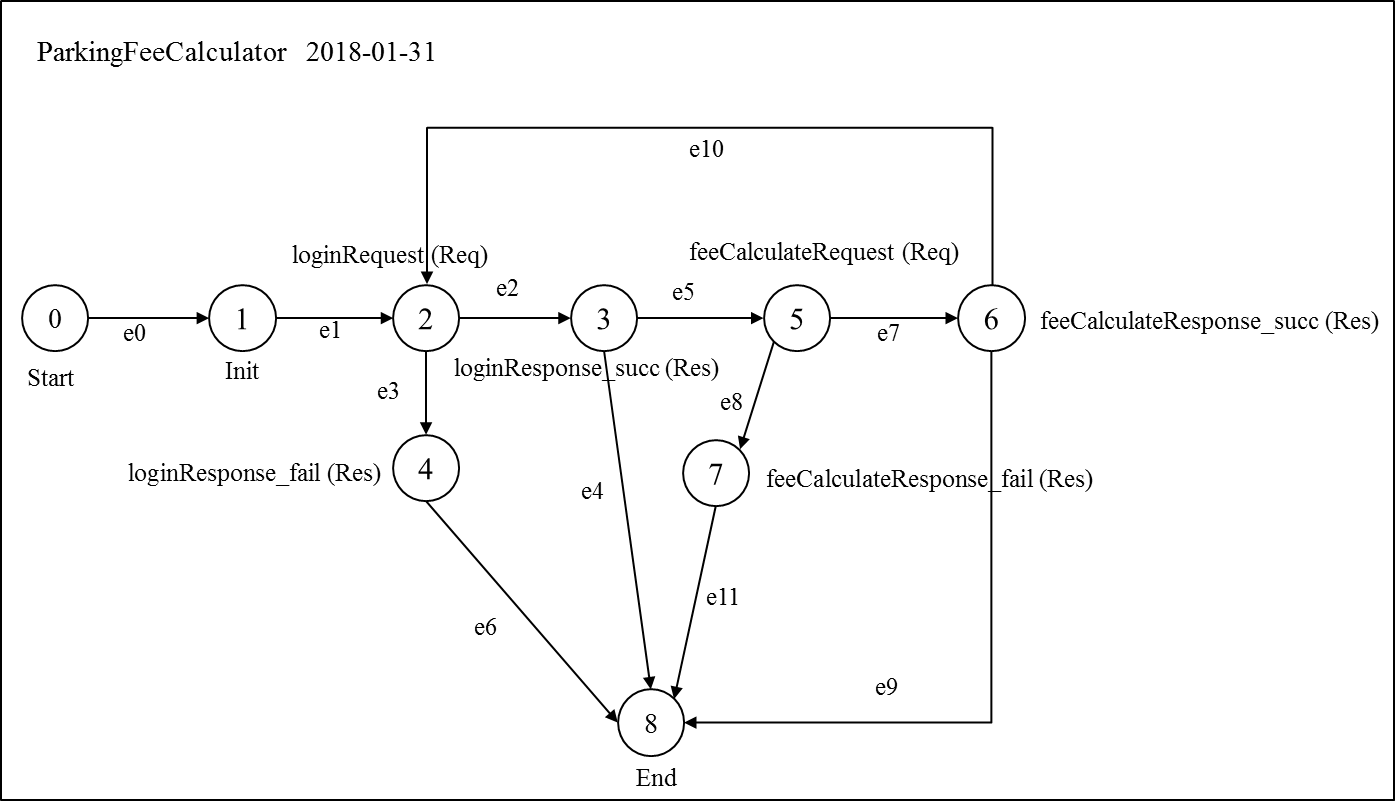


图3-8 例3-1停车计费服务行为模型图

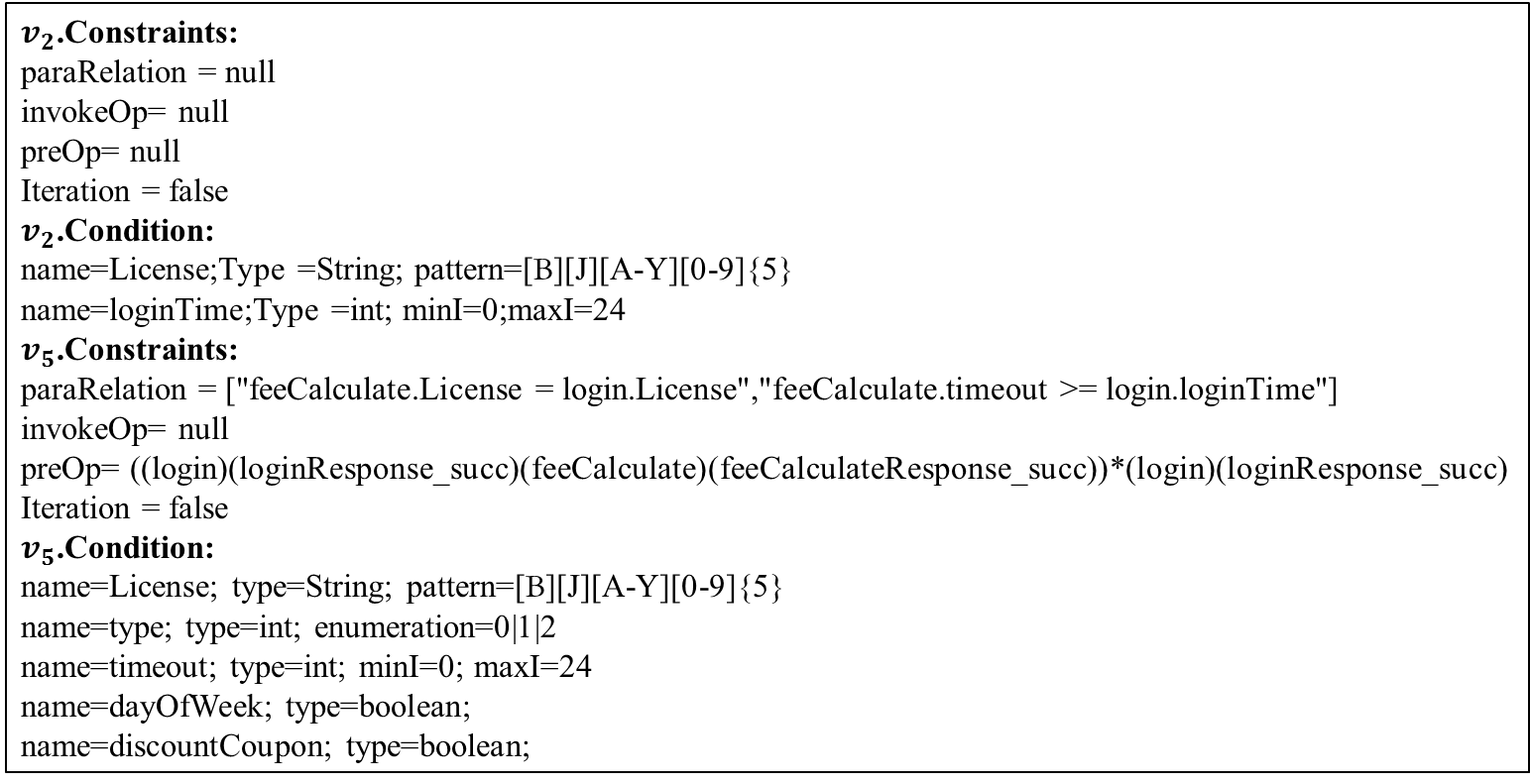


图3-9 节点行为约束

图3-8显示了图3-6停车计费服务的扩展WSDL的行为模型，模型节点用白色顶点表示，内部为节点标号；边用黑色箭头表示，箭头初始为边的起始点，指向为边的终端点。图3-9显示了行为模型中请求节点的行为约束。根据定义有：

* ***WSBM=<N,D,V, E>，*其中：N=ParkingFeeCalculator；D=2018-01-31；V={}；E={}；**
* **节点=*<N,I,C,B,A,T,>*，其中N=Start；I=0；C=null；B=null；A={}；T=Start；=preNode()；=nextNode()；Correlation();**
* **节点=*<N,I,C,B,A,T,>*，其中N=login；I=2；B={}；A={}；T=Req；该节点行为约束如图3-9所示，由图3-6 a)参数范围约束与图3-6 b) login操作documentation标签内容解析；**
* **节点=*<N,I,C,B,A,T,>*，其中N=loginResponse\_succ；I=3；C=；B={}；A={}；T=Res；**

解析扩展WSDL生成服务行为模型的过程可总结为图3-10所示算法。

|  |
| --- |
| Algorithm 1 解析EX-WSDL生成服务行为模型算法 |
| **Input:** EX-WSDL is a WSDL document containing behavior constraint information  **Output:** G is a Web Service Behavior Model  PROCEDURE Convert(EX-WSDL, G)   * + - 1. Parse EX-WSDL,get Service name (sn), valid time (vt) and Operation set (OpSet);       2. Initialize G. Set Nodes=Ø; Edges=Ø; G.name= sn; G.endTime=vt;       3. Add Start node, Init node and End node to Nodes. Set Start=preNode(Init), Init=nextNode(Start);       4. **for** each op = element in OpSet **do**       5. Set req node, set its attributes and constraints parsed from the operation op;       6. Set res node, set its attributes and constraints parsed from the operation op;       7. Set the correlation between req and res node       8. **if** Iteration constraint = true **then**       9. Add the correlation between res and req node       10. **end if**       11. Set the correlation between res and End node       12. **end for**       13. **for** each node in Nodes **do**       14. **if** node typ**e=** req **then**       15. **if** node preOp constraint = null **then**       16. Set Init node=preNode(node), node=nextNode(Init node);       17. **else**       18. Parse the preOp constraint;       19. Set the correlation between nodes in this constraint;       20. **end if**       21. **end if**       22. **end for**       23. **for** each node in Nodes **do**       24. **for** each fnode in nextNode(node) do       25. Add edge to Edges, set its attributes;       26. **end for**       27. **end for** |

图3-10 Web服务行为模型生成算法

以图3-6所示扩展WSDL转换为图3-8所示行为模型的过程为例，描述该算法执行过程。该算法由四个主要步骤组成：

1. 初始化（1-3）：初始化一个行为模型g（Nodes=Ø、Edges=Ø），将其名称属性设置为扩展WSDL URL中解析出的服务名称，将其有效时间设置为服务时效约束中的eTime。向Nodes中添加一个Start节点、Init节点与End节点，并设置节点属性。将Start节点添加进Init节点的前继节点，Init节点添加进Start节点的后续节点。针对图3-6有：g.name= ParkingFeeCalculator；g.endTime=2018-01-31；Edges=Ø，Nodes={}；。
2. 模型节点元素添加（4-12）：解析扩展WSDL，获取其全部操作集合OpSet。针对该集合中的每个操作op，向Nodes中添加该操作相关的请求节点与响应节点并设置节点属性；解析操作Schema各式设置请求节点参数范围约束，解析操作documentation标签内容设置请求节点其他行为约束；建立请求节点与响应节点前后继关系、响应节点与结束节点前后继关系。针对图3-6有：停车计费服务提供“login”与“feeCalculate”操作。针对“login”操作有：添加请求节点，其中.name=login；.type=Req；.id=2；解析login操作的documentation标签内容获取的行为约束（如图3-9所示）；.name=loginResponse\_succ；添加操作调用成功时的响应节点，其中.type=Res；.id=3；由于“login”操作的重复调用约束为false，因此当操作响应成功后并不能直接调用该操作，因此无需设置为的前继。添加操作调用失败时的响应节点，其中.type=Res；.id=4；最后设置响应节点与结束节点的相关性，即=preNode()；=preNode()；=nextNode()；=nextNode()。针对操作“feeCalculate”的处理过程相同，不做赘述。此时Nodes={}。
3. 序列关系建立（13-22）：针对行为模型g中所有类型为请求类型的节点，解析该节点顺序约束，建立与该顺序约束相关节点之间的前后继关系。若该节点无顺序约束，则建立该节点与Init节点的前后继关系。针对Nodes有请求类型节点集合为{}。由图3-6可知，无顺序约束，因此建立与初始节点Init关系，有Init=preNode()，=nextNode(Init)。解析节点的顺序约束可知：=preNode()；=nextNode()；=preNode()；=nextNode()，由此建立相关节点间的前后继关系。
4. 模型边元素添加（23-27）：针对行为模型g节点集合Nodes中所有节点，遍历该node节点所有后继节点，向Edges集合添加一条从node节点到其后继节点的边并设置其属性。如针对节点，其后继节点集合为{}，因此向Edges集合添加，.name=；.from=0；.to=1；针对节点，其后继节点集合为{}，因此向Edges集合添加{}，其中.name=；.from=2；.to=3；.name=；.from=2；.to=4；针对其余节点的处理过程相同。此时有，Edges={}。

根据以上四个步骤，可生成停车计费服务的Web服务行为模型，该模型如图3-8。

* 1. 行为模型驱动的测试用例生成技术

理论上，服务应该是无状态的（即服务提供的操作可以任意顺序调用）。然而实践中，这些操作则存在一定的数据流、控制流约束关系（3.1小节中提及）。为了验证服务行为的正确性和可靠性，必须充分的测试所有服务行为相关的数据流和控制流约束信息。每个从服务组合流程开始到结束的路径称为一条测试序列，在给定的行为模型基础上，定义各种覆盖准则，开发相应的遍历算法，即可获取所需测试序列以及程序执行该条序列的数据约束，可通过约束求解获取该测试序列对应的测试数据，最后将数据进行封装生成测试用例，其过程如图3-11所示。



图3-11 测试用例生成过程

因此我们重点考虑如下三个问题：

1. **如何从给定行为模型中生成测试序列；**
2. **如何根据测试序列求解相对应的测试数据；**
3. **如何将测试数据与测试序列结合，生成可执行的测试用例。**
   * 1. 行为模型驱动的测试序列生成

行为模型建立完毕后，考虑如何从Web服务行为模型中依据覆盖算法导出目标测试序列，在Web行为模型中从开始节点到结束节点的一条路径是一个测试序列，对于不同测试角度而言，关注的测试序列不同，因此我们提出以下的覆盖准则[[[67]](#endnote-67)]来决定模型中哪些元素需要进行测试。

1. Request-Node Covering（请求节点覆盖）：要求设计足够多的测试序列，使得Web服务行为模型图中的每个**请求节点**至少被覆盖一次；针对图3-8的行为模型，则应生成符合请求节点覆盖准则的测试序列**需覆盖login与feeCalculate节点**。
2. Response-Node Covering（响应节点覆盖）：要求设计足够多的测试序列，使得Web服务行为模型图中的每个**响应节点**至少被覆盖一次；针对图3-8的行为模型，则应生成符合响应节点覆盖准则的测试序列**需覆盖loginResponse\_succ、loginResponse\_fail、feeCalculateResponse\_succ与feeCalculateResponse\_fail节点**。
3. Edge covering (边覆盖)：要求设计足够多的测试序列，使得Web服务行为模型图中的每条**边**至少被覆盖一次；针对图3-8行为模型，则应生成符合边覆盖准则的测试序列**需覆盖e0、e1、e2、e3、e4、e5、e6、e7、e8、e9、e10及e11边**。
4. State coverage（状态覆盖）：**该覆盖准则结合前三条覆盖准则一起使用**，前面所述三条覆盖准则，并未考虑覆盖到该消息节点或执行边时的服务状态，状态覆盖要求设计足够多的测试用例，使得覆盖Web服务行为模型图中目标元素的同时考虑其内部状态的覆盖。

例如针对响应节点覆盖准则，当覆盖目标为loginResponse\_fail节点时（入库操作调用失败），有多种输入不合法的情况导致该响应节点的执行，但这种内部状态在响应节点覆盖准则中并未考虑。

本课题集成开源模型测试工具GraphWalker[15]实现**合规测试序列**的自动生成，GraphWalker提供了一种Graph Model Language用以描述图模型（第2.1节提及）以及多种图模型遍历策略。下面本文将介绍所使用的图模型遍历策略以及如何将定义的覆盖准则转换为相对应的遍历策略。

GraphWalker遍历策略由路径生成器(Path Generators)与停止条件(Stop Conditions)组成，如图3-12所示。其中路径生成器是一种决定如何遍历模型的算法，生成器提供了随机算法、起始点算法及最短路径算法；停止条件决定何时停止该遍历过程（如模型元素覆盖率达到设定比例或特定元素被覆盖），停止条件有节点覆盖比例、边覆盖比例、特定节点覆盖、特定边覆盖、执行时间等。

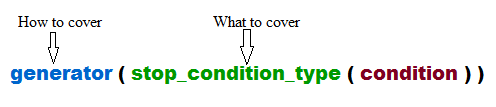
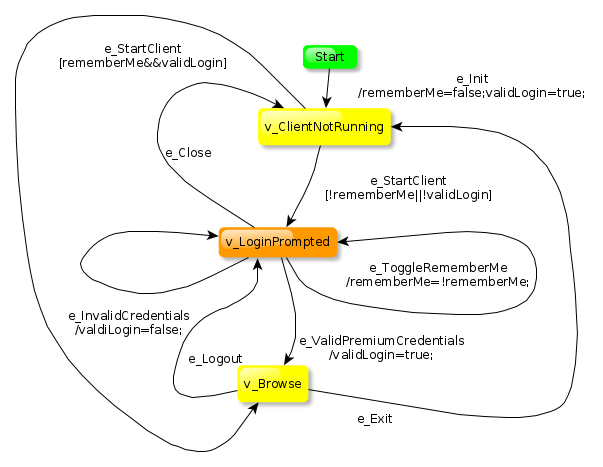


图3-12 GraphWalker遍历策略

本文使用**起始点算法**及**特定节点覆盖**与**特定边覆盖**两种停止条件进行行为模型的遍历，当覆盖到特定节点或边即停止该遍历过程。起始点算法要求模型图中有且仅有一个名为Start的节点。特定节点覆盖算法表达式为：**a\_star(reached\_vertex(vertex name))**；特定边覆盖算法表达式为：**a\_star(reached\_edge(edge name))**。

起始点算法将从模型起始节点（Start）进行遍历，生成覆盖特定节点（vertex name）或边（edge name）的最短路径，如图3-13 a)所示，为目标模型示例，使用起始节点算法后，生成的覆盖节点v\_Browse及边e\_Exit的执行序列如图3-13 b)所示。



a) 目标模型示例

b) 使用起始点算法覆盖目标节点与边生成的序列

图3-13 起始点算法生成目标路径示例

确定了使用的图模型遍历策略后，考虑如何将定义的覆盖准则转换为相对应的遍历策略以生成满足覆盖准则的测试序列。因此针对本文定义的覆盖准则，需要进行如下三步转换：

**1、将生成的行为模型转换为符合GraphWalker语法的graphml文件：**根据2.1小节可知GraphWalker提供了一种Graph Model语言用以描述图模型，后续遍历策略也基于该描述语言，因此需要使用Graph Model语言描述目标Web服务行为模型。Graph Model Language语法如图2-4所示，需要将Web服务行为模型中的节点映射为graphml文件中node标签，将节点编号映射为node标签id属性内容，节点名称映射为NodeLabel标签内容；将Web服务行为模型中的边映射为edge标签，边的编号映射为edge标签id属性内容，边的起始点编号映射为source属性内容；边的终端点编号映射为target属性内容，边的名称映射为EdgeLabel标签内容。

通过上述过程，可以将Web服务行为模型转换为符合GraphWalker语法的graphml文件。如图3-14示例演示了这一转换过程（由于关注转换过程，所以此处忽略了Web服务行为模型的其他属性）。



|  |
| --- |
| <graph edgedefault="directed" id="G">  **<node id="n0">**  <data>  <y:GenericNode>  <y:Geometry/>  <y:NodeLabel>**Start**</y:NodeLabel>  </y:GenericNode>  </data>  </node>  **<node id="n1">**  <data>  <y:GenericNode>  <y:Geometry/>  <y:NodeLabel>**a**</y:NodeLabel>  </y:GenericNode>  </data>  </node>  **<node id="n2">**  <data>  <y:GenericNode>  <y:Geometry/>  <y:NodeLabel>**End**</y:NodeLabel>  </y:GenericNode>  </data>  </node>  **<edge id="e0" source="n0" target="n1">**  <data>  <y:PolyLineEdge>  <y:EdgeLabel>**e0**</y:EdgeLabel>  </y:PolyLineEdge>  </data>  </edge>  **<edge id="e1" source="n1" target="n2">**  <data>  <y:PolyLineEdge>  <y:EdgeLabel>**e1**</y:EdgeLabel>  </y:PolyLineEdge>  </data>  </edge>  </graph> |

图3- 14 Web服务行为模型转换

将Web服务行为模型转换为graphml文件过程可总结为图3-15所示算法。

|  |
| --- |
| Algorithm 2 Web服务行为模型转换算法 |
| **Input:** G is a Web Service Behavior Model  **Output:** graphml file  PROCEDURE Convert(G, graphml)   * + - 1. Initialize a graphml file. Set name=G.name;       2. Parse G get Node set (NodeSet) and Edge set (EdgeSet);       3. **for** each node in NodeSet **do**       4. Add Node element to graphml file       5. **end for**       6. **for** each edge in EdgeSet **do**       7. Add Edge element to graphml file       8. **end for** |

图3-15 Web服务行为模型转换算法

该算法由三个主要步骤组成：

1. 初始化（1-2）：生成graphml文件，解析Web服务行为模型，获取其全部节点（NodeSet）与边（EdgeSet)）集合。
2. 行为模型节点转换（3-5）：针对节点集合中的每个节点，在graphml文件中插入Node标签，根据节点属性，填充标签内容及其属性内容。
3. 行为模型边转换（6-8）：针对节点集合中的每个节点，在graphml文件中插入Node标签，根据边属性，填充标签内容及其属性内容。

**2、将覆盖准则转换为符合起始点算法的命令：**将Web服务行为模型转换转换为graphml文件后，考虑如何使用起始点算法描述相应的覆盖准则，以生成测试序列。本文定义了如下转换规则，使得起始点算法可表达相应的覆盖准则：

**转换规则1（R1）：**针对请求节点覆盖准则，遍历Web行为模型获取请求类型节点集合，针对该集合中的元素，采用特定节点覆盖停止条件生成覆盖该节点的序列。其覆盖算法表达式为：a\_star(reached\_vertex(vertex name))，**其中“vertex** **name”为Web行为模型中的类型为Req的节点名称**。

**转换规则2（R2）：**针对响应节点覆盖准则，遍历Web行为模型获取响应类型节点集合，针对该集合中的元素，采用特定节点覆盖停止条件生成覆盖该节点的序列。其覆盖算法表达式为：a\_star(reached\_vertex(vertex name))，**其中“vertex** **name”为Web行为模型中的类型为Res的节点名称**。

**转换规则3（R3）：**针对边覆盖准则，遍历Web行为模型获取边集合，针对该集合中的元素，采用特定边覆盖停止条件生成覆盖，其覆盖算法表达式为：a\_star(reached\_edge(edge name))，**其中“edge name”为Web行为模型中的边**。

**3、去除冗余序列：**使用上述转换规则生成的测试序列存在**序列冗余问题**，例如对于图3-8所示行为模型，采用响应节点覆盖准则生成对“feeCalculateResponse\_succ”节点的测试序列为：“Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e7→feeCalculateResponse\_succ”。包含了针对“loginResponse\_succ”节点生成的测试序列“Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ”。因此需要进一步考虑去除冗余序列。

通过上述描述，针对服务行为模型生成合规测试序列的过程可总结为图3-16所示算法。

|  |
| --- |
| Algorithm 2 合规测试序列生成算法 |
| **Input:** G is a Web Service Behavior Model，Graphml File converted by G  **Output:** Tss a Test Sequence Set  PROCEDURE Generate (G, Graphml File, Tss)   * + - 1. Initialize the initial test sequence set initTss=Ø，test sequence set tss=Ø       2. Set a Coverage criteria cc       3. **if** cc= Request-Node Covering **then**       4. Parse G get Node which type is Req (ReqNodeSet)       5. eleCoverSet = ReqNodeSet       6. **else if** cc=Response-Node Covering **then**       7. Parse G get Node which type is Res (ResNodeSet)       8. eleCoverSet = ResNodeSet       9. **else**       10. Parse G get Edge set (EdgeSet)       11. eleCoverSet = EdgeSet       12. **end if**       13. **for** element in eleCoverSet **do**       14. Generate test sequence ts which cover the element       15. Add ts to initTss       16. **end for**       17. **while** eleCoverSet != Ø **do**       18. get the maximum length ts in initTss       19. get element set (eleTCoverSet) which ts covers       20. **if** eleTCoverSet != Ø **then**       21. eleCoverSet = eleCoverSet – eleTCoverSet       22. initTss = initTss – ts       23. tss = tss + ts       24. **end if**       25. **end while**       26. **return** tss |

图3-16 合规测试序列生成算法

该算法由四个主要步骤组成：

1. 初始化（1-2）：定义初始测试序列集合initTss=Ø及测试序列集合tss=Ø、选取覆盖准则；
2. 覆盖元素选取（3-12）：针对不同覆盖准则，选取不同覆盖元素集合“eleCoverSet”。针对请求节点覆盖准则，覆盖元素为Web行为模型中节点类型为Req的节点；针对响应节点覆盖准则，覆盖元素为Web行为模型中节点类型为Res的节点；针对边覆盖准则，覆盖元素为Web行为模型中所有边；以图3-8为例，若选取响应节点覆盖准则，则有eleCoverSet = {}。
3. 初始测试序列集合生成（13-16）：针对覆盖元素集合中的每个元素，集成GraphWalker生成对应测试序列，得到初始测试序列集合。以图3-8为例，针对集合eleCoverSet={}生成的初始测试序列集合“initTss”为：

* Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ
* Strat→e0→Init→e1→login→e3→loginResponse\_fail
* Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e7→feeCalculateResponse\_succ
* Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e8→feeCalculateResponse\_fail

1. 测试序列精简（17-26）：针对生成的初始测试序列集合进行冗余测试序列删减，得到最终合规测试序列集。以步骤三生成的初始测试序列集合“initTss”为例，选取集合中最长测试序列“Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e7→feeCalculateResponse\_succ”，该序列覆盖eleCoverSet中元素，将该序列加入测试序列集合tss中，eleCoverSet=eleCoverSet-{}={}。由于eleCoverSet不为空，因此选取初始集合中次长序列“Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e8→feeCalculateResponse\_fail”，该序列覆盖eleCoverSet中元素，将该序列加入测试序列集合tss中，eleCoverSet=eleCoverSet-{}={}。由于eleCoverSet不为空，因此选取初始集合中“Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ”序列，由于该序列并不覆盖eleCoverSet中元素，因此不加入tss中。由于eleCoverSet不为空，因此选取初始集合中“Strat→e0→Init→e1→login→e3→loginResponse\_fail”序列，该序列覆盖eleCoverSet中元素，eleCoverSet=eleCoverSet-{}= Ø，将该序列加入测试序列集合tss中。由于eleCoverSet为空，因此结束精简。最终得到的测试序列tss为：

* Strat→e0→Init→e1→login→e3→loginResponse\_fail
* Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e7→feeCalculateResponse\_succ
* Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e8→feeCalculateResponse\_fail

根据以上四个步骤，可针对图3-8行为模型生成满足响应节点覆盖准则的合规测试序列。

前文描述了预期/期望情况的测试序列生成过程。然而，同样重要的是**测试违反约束规定的服务调用情况**，在这种情况下，服务不能按预期工作。我们将这种测试序列称为**冲突测试序列**。冲突测试序列生成主要生成违反**序列约束**的测试序列。针对重复调用约束为false的操作，生成重复调用该操作的序列，针对有顺序约束的操作，生成单独调用该操作序列。图3-17描述了冲突测试序列的生成算法。

|  |
| --- |
| Algorithm 3 冲突测试序列生成算法 |
| **Input:** G is a Web Service Behavior Model  **Output:** cTss a Conflict Test Sequence Set  Initialize the Conflict Test Sequence Set cTss =Ø  Parse G get Node which type is Req (ReqNodeSet)  **for** node in ReqNodeSet **do**  **if** node.Iteration = false **then**  Generate a sequence of repeated calls to node  Add this sequence to cTss  **end if**  **if** node.preOp != null **then**  Generate sequences directly calling node  Add this sequence to cTss  **end if**  **end for** |

图3-17 冲突测试序列生成算法

该算法由三个主要步骤组成：

1. 集合初始化（1-2）：初始化冲突测试序列集合cTss =Ø，解析行为模型获取其请求节点集合ReqNodeSet。针对图3-8有，ReqNodeSet={}。
2. 重复调用约束冲突序列生成（4-7）：针对请求节点集合中的每个元素，获取其重复调用约束，若该约束为false，生成请求节点执行成功后重复调用该节点的序列。根据图3-9可知，节点重复调用约束为false，因此生成“Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→ef→login”序列。节点重复调用约束为false，因此生成“Strat→e0→Init→e1→login→e2→loginResponse\_succ→e5→feeCalculate→e7→feeCalculateResponse\_succ→ef→feeCalculate”序列。
3. 顺序约束冲突序列生成（8-11）：针对请求节点集合中的每个元素，获取其顺序约束为空，则该请求节点对应操作可直接调用。否则，该节点需依据按一定顺序的正确执行，生成直接调用该节点的错误序列。根据图3-9可知，节点序列约束为空，无需生成冲突序列，节点序列约束不为空，因此生成“Start→e0→Init→ef→feeCalculate”序列。

根据以上四个步骤，可针对图3-8行为模型生成冲突测试序列。

* + 1. 基于约束求解策略的测试数据自动生成

本节介绍基于约束求解的测试数据自动生成，包括约束条件表达式的提取、约束求解工具Z3自动生成可行解。

在前面的论述中，我们知道测试用例生成包括测试序列的生成、测试数据的生成。上一小节，已经根据不同覆盖策略生成了测试序列，生成测试序列后，考虑如何根据测试序列，生成满足该序列的测试数据。

传统测试方法中，测试数据的获取主要依靠人工分析来完成，不仅繁琐而且耗时，覆盖率不高。为了保证生成测试用例的完备与有效性并且提高测试质量，本文针对每条测试序列自动生成测试数据。

本文将已有的测试序列，进一步采用**约束求解技术**（Constraint Solver）在测试序列基础上产生所需测试数据。在约束求解步骤中综合使用线性约束求解策略与迭代求解策略，线性约束求解策略求解出所有的解，然后用迭代求解的策略选出满足约束的解，从而得出满足每条测试序列的测试数据。该方法处理流程如图3-18所示。



图3-18 测试数据生成流程

约束求解包括如下两个步骤，一是**提取约束条件**，即从行为模型及决策表中提取出对应序列的所有约束条件表达式；二是**求解约束**，即采用正确的算法和策略，求出约束条件表达式的可行解。

下面重点介绍测试数据生成流程中的关键技术：**约束求解工具Z3自动生成可行解**、**约束条件表达式的提取与转换**。

1. **约束求解工具Z3自动生成可行解**

Z3提供了很多的底层接口（**SMT-LIB**、C/C++、.NET、JAVA）来实现约束条件表达式的求解，并且拥有自己的语法格式。**本文使用SMT-LIB语言编写Z3求解脚本(ScriptZ3.txt)，使用“z3 ScriptZ3.txt”命令调用脚本获取符合约束的解**。

Z3 SMT-LIB求解脚本的输入格式有**变量定义、运算**及**模型求解**三个部分。

变量定义部分使用**declare-const**命令定义需要求解的变量：Z3内置整数(Int)、实数(Real)、布尔数（Bool）、字符串（String)及常量支持，declare-const命令语法为：**declare-const 变量名 变量类型**。

运算部分使用**assert**命令添加约束到Z3内部堆栈，用于后续求解：使用巴科斯范式表示assert命令规则assert <term>如下所示：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <term> | ::= | '('<symbol> <op> <op>')' |
| <symbol> | ::= | '>' | '<' | '>=' | '<=' | '=' | '+' | '-' | '\*' | '/' | 'div' | 'mod' | 'rem' |
| <op> | ::= | <var> | <vaule> | <term> |
| <var> | ::= | Int, Real, Bool or String type variables |
| <vaule> | ::= | the value that conforms to the variable type |

模型求解部分使用**get-model**命令获取约束解，也可以使用**get-value (var)**命令获取特定变量var的求解值。

如图3-19所示为Z3求解脚本示例及其求解结果，约束要求为：(a+b)<=5 && a>=2 && d=”hello”，Z3判定约束表达式可求解后（使用chack-sat命令判断）即输出所求变量可行解：a=2;b=0;c=false;d=”hello”。



图3-19 Z3求解脚本示例及其求解结果

1. **约束条件表达式的提取**

接下来考虑**如何从测试序列中获取序列执行约束并将约束转换为符合Z3 SMT格式的脚本**。如图3-18所示，约束条件表达式集合需**依据测试序列，从行为模型与服务提供商提供的决策表中提取**。由于决策表是处理基于约束的事件序列的有效机制[44]，本文使用决策表，定义操作对于不同输入数据的响应。

决策表（DT）为一个三元组*DT=<C, E, R>*。*C*≠Ø表示可以被赋值为true或false的约束条件集合；E≠Ø表示响应事件的集合；*R*≠Ø表示任何一个条件组合的特定取值及其相应要执行的事件。待测服务的一个操作对应一个决策表。

表3-6为例3-1入库操作（login）对应的包含5约束、2事件、4规则的决策表。为保证自动化求解约束条件集合，**决策表中约束条件使用Z3求解器能够解释的assert命令进行表达**。由于测试序列中存在多次调用同一操作的情况，使用“?”标识操作调用次数，根据调用次数的不同赋值，用以区分操作参数。

表3-6 login操作决策表

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | 2 | 4 |  |  |  |
| R |  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| C | (= true (str.in.re login\_?\_License (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (str.to.re "BJ") (re.range "A" "Y")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")))) | N | Y | Y | Y |
| (= false (str.in.re login\_?\_License (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (str.to.re "BJ") (re.range "A" "Y")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")))) | Y | N | N | N |
| (>= login\_?\_loginTime 0) && (<= login\_?\_loginTime 24) | Y | N | N | Y |
| (< login\_?\_loginTime 0) | N | Y | N | N |
| (> login\_?\_loginTime 24) | N | N | Y | N |
| E | loginResponse\_succ | N | N | N | Y |
| loginResponse\_fail | Y | Y | Y | N |

根据表3-6可知，当且仅当“License”为以BJA-BJY开头，5位数字结尾的字符串且“loginTime”属于0到24范围的整数时，login操作执行并反馈“loginResponse\_succ”响应；其余情况均响应“loginResponse\_fail”。

**下面根据例3-1及表3-6，描述一个测试数据的生成过程**。针对测试序列“Strat→e0→Init→e1→login→e3→loginResponse\_fail”，遍历该序列，对该序列中的节点进行如下处理：

1. **请求节点**：对于节点类型为Req的请求节点，从Web行为模型中获取该节点约束，解析其输入参数名称及类型，转换为符合Z3脚本的**declare-const**命令，进行变量定义。针对login节点，解析Web行为模型中login节点约束，其输入参数为String类型的“License”及Int类型的“loginTime”。转换为符合**declare-const**变量定义脚本为：

(declare-const login\_1\_License String)

(declare-const login\_1\_loginTime Int)

1. **响应节点**：对于节点类型为Res的响应节点，解析该节点对应的操作决策表，选取执行事件与响应节点名称相同的规则，获取其规则中约束条件为真的集合，转换为符合Z3 assert命令的脚本。针对loginResponse\_fail节点，解析表3-6，可选取规则1，2或3。假设选取规则1，解析规则1中约束条件为真的集合，其Z3 assert命令的脚本为：

(assert (= false (str.in.re login\_1\_License (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (re.++ (str.to.re "BJ") (re.range "A" "Y")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")) (re.range "0" "9")))))

(assert (>= login\_1\_loginTime 0))

(assert (<= login\_1\_loginTime 24))

序列遍历结束后，生成的Z3求解脚本包括了**待求解变量定**及**运算部分**，还需向脚本中添加模型求解命令，判断是否有可行解并获取最后所求解数据。针对该测试序列生成的测试数据求解脚本，及其求解结果如图3-20所示。



图3-20 测试数据求解脚本及结果示例

本文在3.3.1小节覆盖准则中定义了状态覆盖（State coverage）准则，若使用该覆盖准则，则需针对所有符合要求的规则生成测试数据，如针对loginResponse\_fail节点，解析表3-6，需对规则1，2，3分别生成测试数据。即针对测试序列“Strat→e0→Init→e1→login→e3→loginResponse\_fail”，应生成三个测试用例。假设一个测试序列由n个响应节点组成，每个响应节点i具有mi个对应规则，则针对该序列，应该生成小于等于个测试数据（存在规则组合无可行解的情况）。

图3-21描述了测试数据自动生成算法。

|  |
| --- |
| Algorithm 4测试数据生成算法 |
| **Input:** ts is a Test Sequence, G is a Web Service Behavior Model, DTs is a Decision Table Set about the Web Service  **Output:** TDFs is a Test Date File Set for ts  Get all nodes which type is Res (ResNodeSet) and all nodes which type is Req (ReqNodeSet) in ts  Get all Rule Combination Set (RCSet) form DTs for ResNodeSet  **for** rc in RCSet **do**  Generate a script file sf  **for** node in ReqNodeSet **do**  Add node parameter definition to sf  **end for**  Add constraint assert in rc to sf  Add solution command to sf  **if** there has a solution in sf **then**  Generate a Test Date File tdf  Write the solution to tdf  **if** State coverage=false **then**  **break**  **end if**  **end if**  **end for**  **return** Test Date File Set |

图3-21 测试数据生成算法

该算法首先遍历测试序列，获取全部类型为请求节点的节点集合（ReqNodeSet）与类型为响应节点的节点集合（ResNodeSet）。针对响应节点集合，从决策表中获取执行相关响应的所有可能的规则组合集合（RCSet）。若使用状态覆盖准则（State coverage=true），则针对每个规则组合进行测试序列数据求解；若未使用该覆盖准则，则针对该序列，求出一种规则组合下的可行解即可。

* + 1. 基于测试序列及测试数据的测试用例生成

生成测试数据后，需要考虑如何将测试数据与测试序列结合，生成可执行的测试用例。

本文使用XML Format定义测试用例，其语法如图3-22所示。其中根节点为<Sequence>标签，用来标识测试用例；<Operation>标签标识被调用操作，name属性代表被调用操作名称，id属性代表操作被调用次数，<Sequence>标签中可包含多个<Operation>标签，<Operation>标签的前后顺序即为服务调用的先后顺序；<Operation>标签内包含调用该服务需要发送的SOAP消息，<Body>标签内包含消息所需测试数据。

|  |
| --- |
| <Sequence> |
| <Operation name="opName" id="idNumber">\*  <soapenv:Envelope xmlns:soapenv="envelope url">  <soapenv:Header/>  <soapenv:Body>  <-- Data to be filled -->  </soapenv:Body>  </soapenv:Envelope>  </Operation> |
| </Sequence > |

图3-22 测试用例框架

定义完测试用例格式后，我们考虑如何将测试数据与测试用例进行结合。在前面的技术框架图论述中我们提出将使用z3求解器求解出测试数据填充到扩展WSDL分析阶段生成的Soap消息中与生成的测试序列合成可执行的测试用例。如图3-23所示，测试用例从**数据层**、**消息层**、**序列层**三个层次进行生成：

1. 基于约束求解析生成测试数据；
2. 将测试数据填充到扩展WSDL分析阶段生成的相应SOAP消息框架中，生成单个操作测试消息；
3. 按照测试序列，将测试消息进行组合后，生成最终的测试用例。



图3-23 测试用例生成框架

针对测试序列“Strat→e0→Init→e1→login→e3→loginResponse\_fail”与图3-20生成的可行解，可生成最后的测试用例如图3-24所示。

|  |
| --- |
| <Sequence> |
| <Operation name="login" id="1">  <soapenv:Envelope xmlns:soapenv="http://schemas.xmlsoap.org/soap/envelope/" xmlns:pfc="http://pfc.simple.ws">  <soapenv:Header/>  <soapenv:Body>  <pfc:login>  <!--anonymous type-->  <pfc:License> </pfc:License>  <!--anonymous type-->  <pfc:loginTime>0</pfc:loginTime>  </pfc:login>  </soapenv:Body>  </soapenv:Envelope>  </Operation> |
| </Sequence > |

图3-24 测试用例示例

* 1. 测试执行与结果判定

本文集成*SoapUI*开源工具，模拟客户端，并通过HTTP进行数据传输，将SOAP请求发送到该服务所在的服务器进行测试用例的执行。**测试与监控服务的运行以及对服务操作的调用是否符合约束条件进行判断，针对执行错误的测试用例，尝试定位违反约束类型**。因此本文定义了**约束校验优先级**，限定了服务调用失败后，约束判定的先后顺序。

如表3-7所示，约束校验优先级分为P1-7，编号越小，越优先进行判断。

表3-7约束校验优先级

|  |  |
| --- | --- |
| 优先级 | 约束类型 |
| P1 | 参数范围约束 |
| P2 | 时效约束 |
| P3 | 区域约束 |
| P4 | 重复调用约束 |
| P5 | 顺序约束 |
| P6 | 参数关系约束 |
| P7 | 调用约束 |

测试执行及结果判定过程如图3-25所示。

|  |
| --- |
| Algorithm 5测试执行及结果判定算法 |
| **Input:** TS is a Test Suite  **Output:** Test results log  **for** Test Case tc in TS **do**  Parse tc and get all Request Message (ReqMSet) in tc  **for** each Request Message reqm in ReqMSet **do**  **if** Request Message is invalidate for XSD **then**  Stop execution this tc  Record this tc against the paraRestriction constraint  **break**  **else**  execute reqm and get Response Message resm  **if** resm is invalidate for XSD **then**  Stop execution this tc  **if** the call violates the eTime constraint **then**  Record this tc against the eTime constraint  **break**  **end if**  **if** the call violates the ipRange constraint **then**  Record this tc against the ipRange constraint  **break**  **end if**  **if** the call violates the Iteration constraint **then**  Record this tc against the Iteration constraint  **break**  **end if**  **if** the call violates the preOp constraint **then**  Record this tc against the preOp constraint  **break**  **end if**  **if** the call violates the parameter Relation constraint **then**  Record this tc against the paraRelation constraint  **break**  **end if**  **if** the call violates the invoke constraint **then**  Record this tc against the invoke constraint  **break**  **end if**  Record this tc against unknown constraint  **end if**  **end if**  **end for**  **end for** |

图3-25 测试结果判定算法

在上述算法中，首先解析测试用例tc中的调用请求消息集合（ReqMSet），针对该集合中的每个请求消息进行执行判定。根据约束校验优先级进行如下处理：

1. 如果请求消息不符合调用操作的XML结构定义（XSD）停止测试用例执行，记录该测试用例违反参数范围（paraRestriction Constraint）约束（line 5-7），否则继续执行；
2. 获取执行后的响应消息，判断该消息是否符合调用操作的XML结构定义，若满足则对下一请求消息执行步骤1；否则执行步骤3-8进一步判断；
3. 判断响应消息是否存在找不到服务提示，若存在服务可能存在由于更新或停止等问题导致操作被移除，停止测试用例执行，记录该测试用例违反时效约束（line 12-15）；否则进一步判断；
4. 判断客户端ip地址是否符合调用操作区域约束，若不在限定区域内，停止测试用例执行，记录该测试用例违反区域约束（line 16-19）；否则进一步判断；
5. 如果调用操作存在重复调用约束，判断已经执行的操作序列是否存在重复调用，若存在，则停止测试用例执行，记录该测试用例违反重复调用约束（line 20-23）；否则进一步判断；
6. 判断调用该操作前的执行操作序列是否满足调用操作的顺序约束，若违反该约束，停止测试用例执行，记录该测试用例违反顺序约束（line 24-27）；否则进一步判断；
7. 判断请求消息中的参数关系是否满足调用操作的参数关系约束，若违反该约束，停止测试用例执行，记录该测试用例违反顺序约束（line 28-31）；否则进一步判断；
8. 判断调用操作是否存在调用约束，若存在，停止测试用例执行，记录该测试用例可能违反调用约束（line 32-35）；否则进一步判断；
9. 若并未违反本文定义的约束，则提示该测试用例可能违反未知约束（line 36）。
10. 行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成工具设计与实现

本章介绍行为模型驱动的Web服务组合测试用例生成支持工具的设计与实现，包括需求分析、工具设计与实现，最后用一个实例验证并演示工具。

* 1. 需求分析

为了提高行为模型驱动的Web服务测试用例生成技术自动化程度，本文开发了一个行为模型驱动的Web服务测试用例生成支持工具BMD\_WSTCT。BMD\_WSTCT支持扩展后WSDL解析、行为模型的生成、测试序列生成、测试用例生成、执行和测试结果验证。采用UML用例图对BMD\_WSTCT进行需求分析，如图4-1所示。



**图4-1 CBWSTC工具用例图**

下面将对图4.1进行各个用例的具体描述。

1. **待测程序选择：**

用户提供待测Web服务的扩展后WSDL访问地址，系统根据地址获取扩展后WSDL文档，并创建一系列所需工作目录。其包括如下两个子用例：

* **待测程序导入**：该用例用于待测服务的扩展后WSDL文档的导入，用户可提供该服务扩展后WSDL的URI或者本地WSDL文档绝对路径，工具将获取的文档导入到特定目录，以备后续相关操作。
* **工作目录生成：**工具根据用户选定的待测服务，生成后续操作需要的工作目录。生成的目录结构及其功能分别如图4.2、表4.1所示。

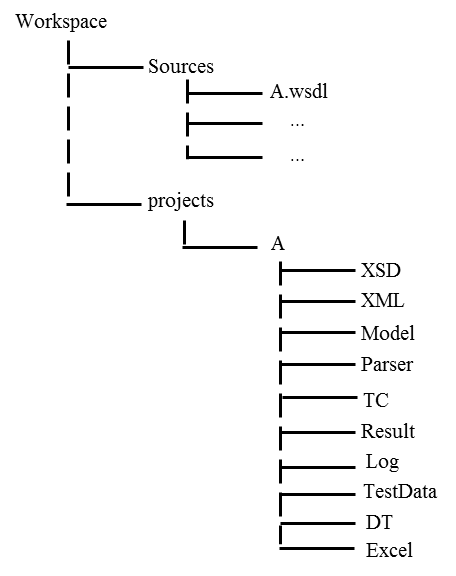


图4-2 工具目录结构

表4- 1 工具目录名称及其功能

|  |  |
| --- | --- |
| 目录名称 | 目录功能 |
| Source | 存储待测试服务的扩展后WSDL文档 |
| Projects | 待测服务工作目录 |
| XSD | 存储待测服务提供操作的输入输出接口描述 |
| XML | 存储待测服务提供操作的SOAP消息框架 |
| Model | 存储生成的行为模型 |
| Parser | 存储解析扩展后WSDL的约束信息 |
| Excel | 存储与服务有关的决策表 |
| DT | 存储决策表约束内容 |
| TestData | 存储生成的测试数据 |
| TC | 存储生成的测试用例 |
| Result | 存储测试结果 |
| Log | 存储测试日志 |

1. **行为模型生成：**

该用例解析扩展后的WSDL并将解析结果转换为服务的行为模型。其中包含如下三个子用例：

* **扩展后WSDL解析：**该用例通过解析扩展的WSDL，识别出该服务的约束描述、该服务提供的操作、操作的输入输出参数列表、操作调用消息框架以及操作的约束描述，存储解析结果。
* **服务约束提取：**该用例通过解析服务的约束描述及操作的约束描述，获得服务及操作具有的特定约束。
* **行为模型生成：**针对提取的服务及操作约束，根据设计的行为模型生成算法，采用事件序列图对Web服务进行行为模型的建立，获得待测Web服务的行为模型，使用Graphviz进行行为模型的可视化，并将行为模型转换为符合GraphWalker的图模型语言，方便后续测试用例生成。

1. **测试用例生成：**

生成行为模型后，根据覆盖准则遍历行为模型生成测试用例。其中包含如下三个子用例：

* **测试路径生成**：根据生成的行为模型，基于一定覆盖准则，获得测试路径。
* **测试数据生成：**针对每条测试路径中的操作以及操作输入变量的约束条件生成对应的测试数据。
* **测试用例生成：**根据服务操作调用框架，将测试数据与测试序列相结合，生成可执行的测试用例。

1. **测试执行：**

控制测试执行，从测试用例集检索测试用例、监视测试运行、搜集测试结果最终生成测试报告。包含如下三个子用例：

* **测试用例导入：**导入生成的测试用例。
* **测试用例执行：**在待测程序上运行测试用例，收集和记录服务执行结果，依据服务行为描述模型，检查对服务操作的调用，报告不满足约束的服务调用情形。
* **测试结果统计：**该用例通过对测试结果进行统计，给出执行通过与失败的测试信息，并生成测试报告。

1. **测试报告查看：**

测试者可查看测试结果报告，获取更加全面的测试信息，包含执行了哪些测试用例、测试用例执行结果、执行测试所花费的时间开销等信息。

* 1. BMD\_WSTCT设计与实现

针对需求分析，本节详细介绍BMD\_WSTCT工具的架构、各组件的设计及其实现。

* + 1. 系统架构

图4-3描述了BMD\_WSTCT工具的系统架构。选用橙色矩形框表示工具的基本组件，包括扩展WSDL解析组件，测试序列生成组件，测试用例生成组件及测试用例执行组件共四个组件。每个组件由多个模块构成，其中测试序列生成组件由行为模型生成及测试序列生成模块构成、测试用例生成组件由测试数据生成及测试脚本生成模块构成。各个组件的功能设计描述如下：



图4-3工具系统架构图

1. **扩展的WSDL解析组件：**负责对待测程序的扩展后WSDL文件解析，生成相应行为约束文档（ParseResult），包括三个子模块。

* **扩展WSDL解析器**：该模块根据用户输入的扩展后WSDL文件路径，读入待解析扩展后WSDL文件，并进行解析。
* **XML文件读/写器：**负责生成待测服务操作的输入输出XML结构定义文件（XSD），为后续验证做准备。通过DOM4J技术读入扩展WSDL文件，将其解析为DOM树形结构的Document对象，对其中的**schema**节点进行查找，完成XSD文件的输出。
* **Soap消息生成器：**集成*soapUI*工具，调用其API生成服务操作Soap消息框架，便于后续测试数据填充。

1. **测试序列生成组件：**主要负责解析扩展WSDL解析器生成的行为约束文档，转换为行为模型图（ESG）；进一步对模型进行遍历，生成满足一定覆盖准则的测试路径。该组件包含两部分：
2. **行为模型生成组件**

* **行为模型生成器：**该模块通过解析扩展WSDL解析器生成的行为约束文档，根据行为模型生成算法，生成对应的行为模型（ESG）。
* **模型可视化：**该模块通过集成*Graphviz*，可视化展示行为模型。
* **行为模型转换器：**根据模型转换算法，将行为模型转换为*GraphWalker*支持的图模型文档（graphml），方便后续测试序列生成。

1. **测试序列生成组件**

* **合规测试序列生成器：**该模块根据用户选择覆盖准则，遍历graphml文档，生成满足特定覆盖准则的合规测试序列。
* **冲突测试序列生成器：**该模块根据冲突测试序列生成算法，遍历行为模型（ESG），生成冲突测试序列。

1. **测试用例生成组件：**该组件主要将测试序列求解出的执行该序列的测试数据，并将测试序列与数据进行合成生成测试用例，该组件包含两个部分：
2. **测试数据生成组件：**该组件主要负责提取测试序列约束条件表达式，集成开源工具*Z3*对提取出的条件表达式进行求解，生成满足约束条件的可行解。

* **约束提取器：**该模块主要针对每条测试序列，提取出执行该序列的约束条件，将其转换为符合Z3脚本语法的约束条件表达式。
* **约束求解器：**该模块集成开源工具Z3对提取出的约束条件表达式进行求解，生成满足约束条件的可行解。

1. **测试脚本生成组件：**该组件根据服务操作调用框架，将测试数据与测试序列相结合，生成可执行的测试用例。

* **数据填充器：**该模块主要将测试数据填充到相应的Soap消息框架中（消息框架已由解析器解析得到），生成Soap消息；
* **脚本生成器：**该模块根据测试序列中的操作调用顺序，将生成的Soap消息进行合成，生成可执行的测试用例。

1. **测试用例执行组件：**该组件负责执行测试用例并评估执行结果、生成测试报告，由如下三个模块组成：

* **用例执行器：**该模块依次读取测试用例生成组件生成的测试用例并解析、集成*soapUI*模拟客户端调用Web服务进行测试用例执行，保存执行过程中的输出结果。
* **结果评估器：**该模块监控用例执行过程，截取执行器执行过程中的请求响应信息、将截取信息与解析器组件生成的XSD文档进行校验，根据定义的校验准则，生成测试评估结果。
* **结果统计器：**该模块获取结果评估器生成的评估结果，对其进行统计分析并生成测试报告，包括生成测试用例总个数、违反服务行为约束测试用例个数及违反约束情况。
  + 1. 工具实现

下面讨论支持工具BMD\_WSTCT的实现。工具使用Java语言开发，工程总计9290行代码，行为模型可视化通过集成*Graphviz*实现、测试数据生成主要通过集成*Z3*约束求解器实现、测试用例执行通过集成*soapUI*模拟客户端实现。BMD\_WSTCT核心功能的类分为5大模块：

1. **扩展WSDL解析**

主要对输入的扩展WSDL使用soapUI及DOM4J技术进行解析，获取该服务的约束描述、该服务提供的操作、操作的输入输出参数列表、操作调用消息框架以及操作的约束描述，存储约束解析结果（约束文档）。

* **ReadWsdl类：**用于解析扩展WSDL文件，获取服务提供的操作、操作的输入输出参数列表、操作调用消息框架以及操作的约束描述，存储约束解析结果。
* **SampleSoapBuilder类**：用于解析操作的输入输出格式要求，输入操作对象，解析扩展WSDL文档获取该对象的输入输出参数格式、名称、类型及其约束。
* **XmlInputFormat类**：用于存储操作输入参数名称、类型及其约束。

1. **行为模型生成**

用于根据扩展WSDL文档解析获得的约束文档生成Web服务行为模型图。

* **Graph类：**行为模型定义类，用于描述Web服务行为模型。
* **Coverter类：**完成从约束文档到Web行为模型的转换，生成Web行为模型；将Web行为模型转换为GraphWalker支持的graphml文件。
* **ModelVisualization类：**完成行为模型可视化。

1. **测试序列生成**

根据定义的覆盖准则，遍历Web行为模型生成测试序列。

* **TeatSequence类：**测试序列定义类，该类定义测试序列。
* **CoverageCriteria类：**覆盖准则定义类，该类用于定义覆盖准则。
* **GetInitialTestSequence类：**根据用户选择覆盖准则，遍历Coverter类生成的graphml文档，生成满足特定覆盖准则的测试序列。

1. **测试用例生成**

针对特定测试序列，从Web行为模型与决策表中获取该序列执行约束，使用约束求解器求解出满足约束数据后，将测试数据与测试序列合成测试用例。

* **ParseDT类：**决策表解析类，解析决策表，获取并存储响应事件对应的规则。
* **TestDateG类：**测试数据生成类，针对特定测试序列，从Web行为模型与决策表中获取该序列执行约束，将约束转换为z3求解脚本，调用InvokeZ3类将求解结果进行解析，保存求解数据。
* **InvokeZ3类：**约束求解器调用类，该类用于调用z3求解器执行约束求解脚本，求并保存解满足约束的求解结果。
* **DataToCase类：**测试用例合成类，该类将测试数据按照ReadWsdl类解析出的操作调用消息框架转换为SOAP测试脚本。

1. **测试用例执行及结果统计**

通过集成*soapUI*模拟客户端实现测试用例的执行，收集和记录服务执行结果，依据服务行为描述模型，检查对服务操作的调用，报告不满足约束的服务调用情形。

* **ScriptToFrame类：**该类用于测试用例的执行与监控。通过解析DataToCase类生成的测试用例，调用SendWsdlInterface类执行解析出的SOAP消息，截取SendWsdlInterface执行结果。将SOAP消息、截取的执行信息与ReadWsdl类解析出的XSD文档进行校验，根据定义的校验准则，生成测试评估结果。
* **SendWsdlInterface类：**通过集成soapUI模拟客户端发送SOAP消息，获取消息执行结果。
* **ResultReport类：**外观类。用于解析ScriptToFrame生成的测试结果并可视化展示。
  1. 系统演示

BMD\_WSTCT工具主要由四个部分组成：菜单栏、文件选择区域、具体功能区域和日志区域。如图4-4所示，其中，菜单部分提供工具的重启、Tomcat的运行、帮助三个菜单项；文件选择区域提供“选择待测Web服务WSDL地址”、“导入相关联决策表”及“清除工作目录”三个功能；具体功能区域是工具的主要操作点，包括扩展WSDL解析、模型生成、测试序列生成、测试用例生成、测试用例执行分析五个部分；日志区域提供工具使用过程与用户操作行为相关的日志，例如扩展WSDL解析过程、测试用例执行过程输出的日志。

采用例3-1实例来演示BMD\_WSTCT工具的使用，包括扩展WSDL解析、模型生成、测试序列生成、测试用例生成、测试用例执行分析部分。

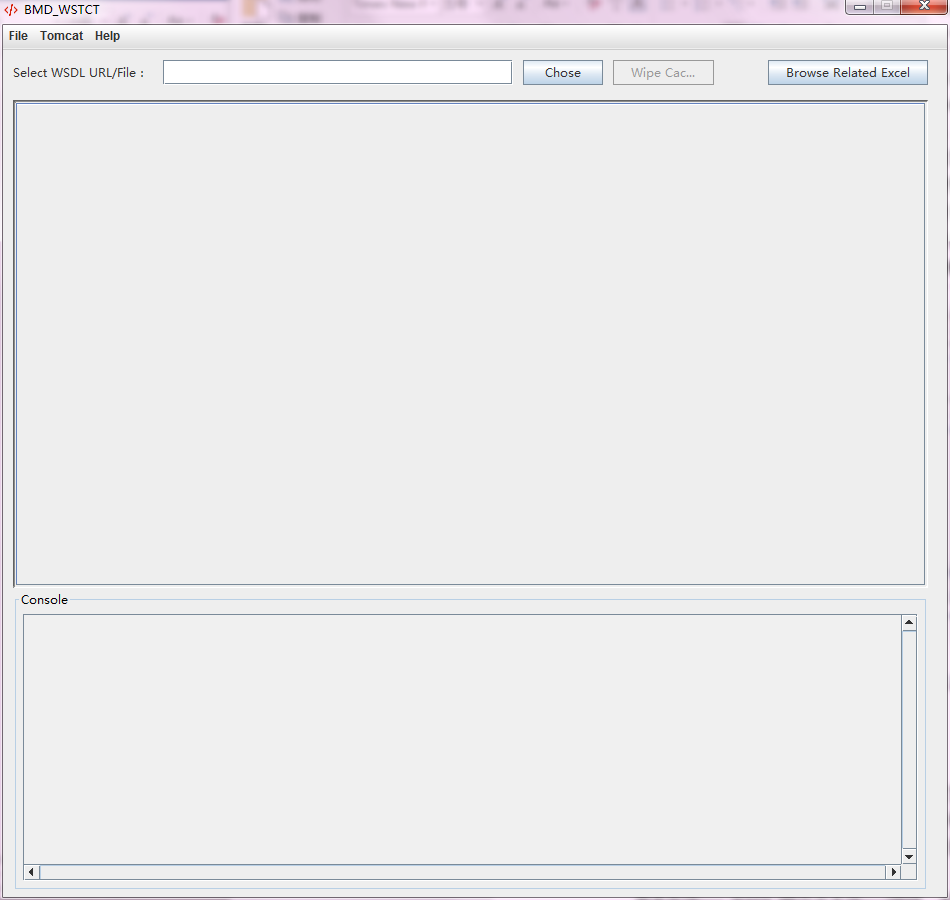


图4-4工具主界面

1. **扩展WSDL解析过程演示**

在解析扩展WSDL文件前，需要输入待解析文件URL或地址，同时需要点击[Browse Related Excel]按钮导入与测试服务相关的决策表。点击[Chose]按钮后，系统创建针对选择待测服务的工作目录，进入解析界面[Parse WSDL]，可对其扩展WSDL进行解析。

首先在[Parse WSDL]框内点击[Parse]按钮，系统针对选择的扩展WSDL文档进行解析。其中，WSDL解析结果显示在[Reult]框中，解析结果包括服务名称、提供操作、操作名称及操作的具体的消息访问接口；解析过程的输出信息显示在[Console]框中；操作序列约束内容显示在[Model Set]框中，用户可下拉选择不同操作，在[Sequence Constraint]框中查看该操作的序列约束（preOP）、设置操作消息之间的关联（From To）并点击[Add]按钮将其关系添加进行为模型中。图4-5展示该实例的扩展WSDL解析情况。

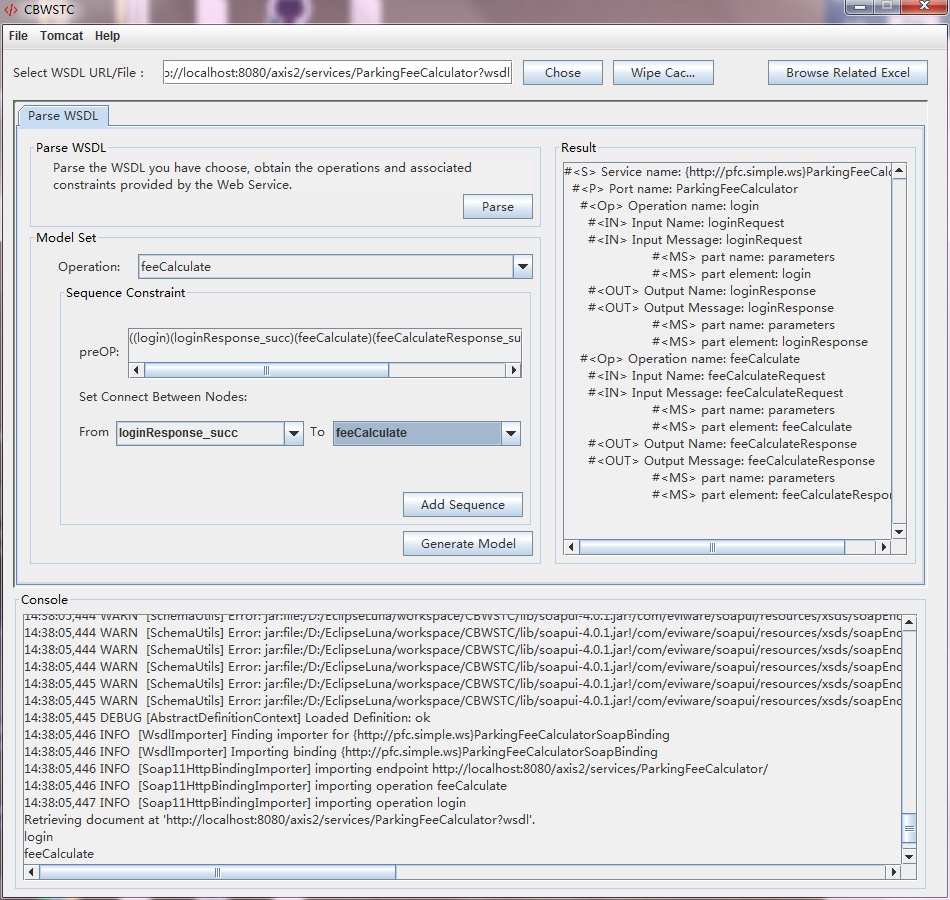


图4-5扩展WSDL解析界面

1. **行为模型生成演示**

在[Parse WSDL]标签页点击[Generate Model]按钮，系统按照行为模型生成算法，生成相关行为模型，进入[Generate TestSequences]界面。为了更直观的展示行为模型，系统提供一个[Model Show]界面框可视化的显示行为模型，用户点击[ShowPic]按钮，即可显示生成的行为模型图，图4-6展示了该实例行为模型图。

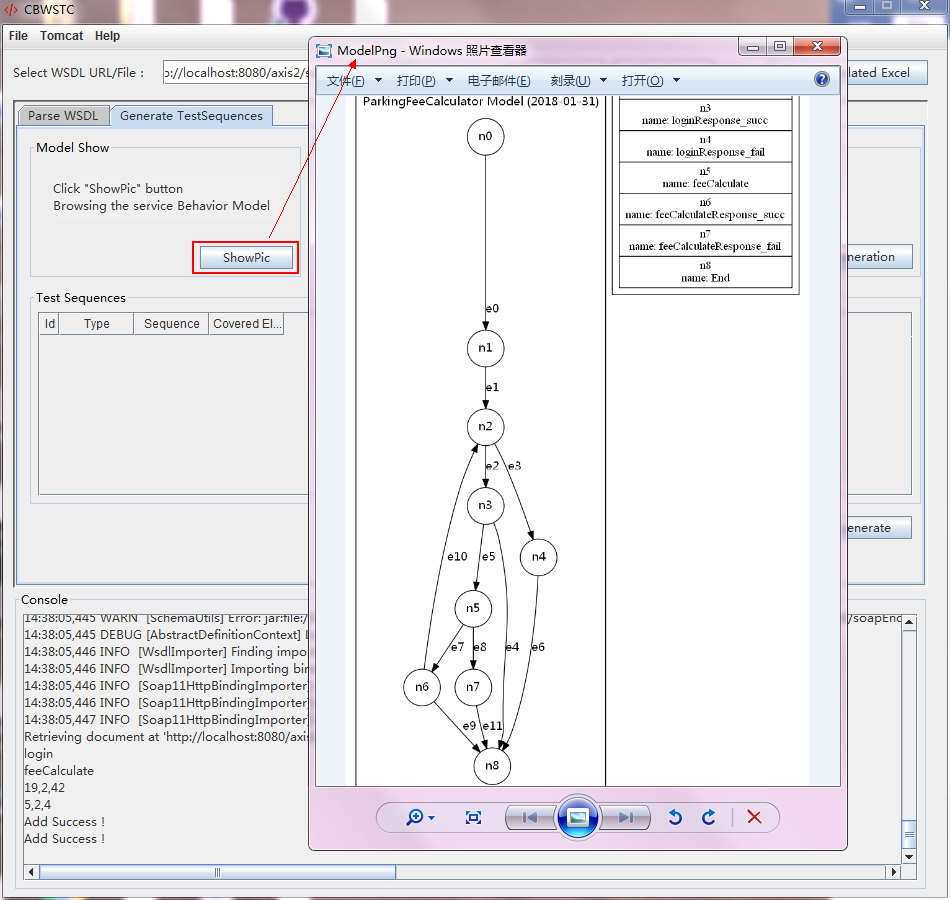


图4-6 行为模型生成及显示界面

1. **测试序列生成演示**

系统[Generate TestSequences]标签页支持测试序列生成，提供了覆盖方法选择、测试序列生成两个主要功能。其中[Coverage Criteria]框支持Request-Node Covering（请求节点）、Response-Node Covering（响应节点）、Edge covering (边)及State coverage（状态）覆盖准则选择。用户选定覆盖准则后，点击[Generation]按钮，系统依据测试序列生成算法，生成满足覆盖准则的测试序列。[Test Sequences]框用来显示生成的测试序列，包括序列编号（Id）、序列类型（Type）、序列内容（Sequence）及覆盖元素（Coverd Elements），使得用户能够更直观的了解到生成的测试序列，也可配合行为模型图进行校验。图4-7展示了针对例3-1，使用边覆盖准则生成的测试序列。

图4-7 测试序列生成界面

1. **测试用例生成演示**

在[Generate TestSequences]标签页中点击[TestCase Generate]按钮，系统将调用z3约束求解器针对每个测试序列生成测试用例。此时进入[Generate TestCase]标签页。[Statistics]框提供测试用例统计功能，显示针对每条测试序列（Id），共生成多少测试用例（Nmuber）。[TC Show]提供测试用例查看功能，使用下拉框选择所要查看的测试用例，[TestCase]框将会给出用户所要查看的测试用例内容。[Test Execution]框提供测试用例执行功能，点击[Execution]按钮可进行测试用例执行。如图4-8所示为测试用例生成界面。

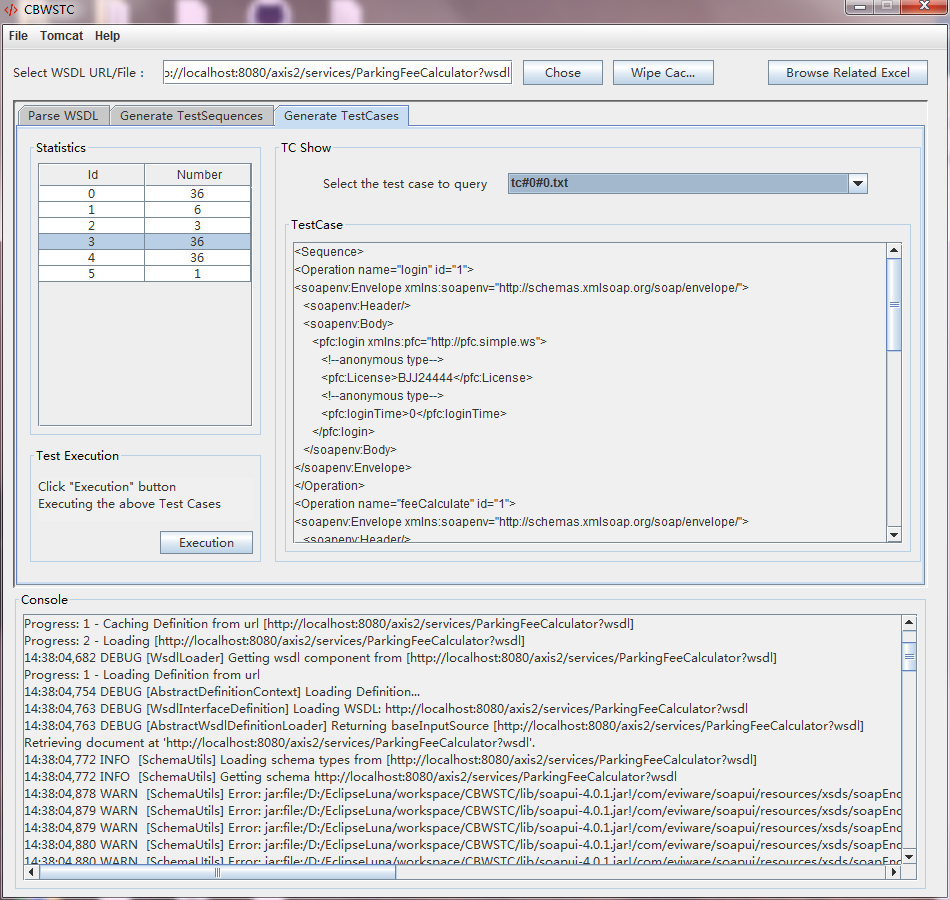


图4-8测试用例生成界面

1. **测试用例执行分析演示**

通过以上步骤，得到行为模型和测试用例集合后可以进行测试执行。通过点击[Generate TestCase]标签页的[Execution]按钮进行测试用例执行，系统将会自动执行测试用例并将测试结果保存在文件中，系统监控测试执行并将执行错误信息输出到[Console]，包括测试用例名称及错误原因，如图4-9，所示为系统执行测试用例过程的输出信息。

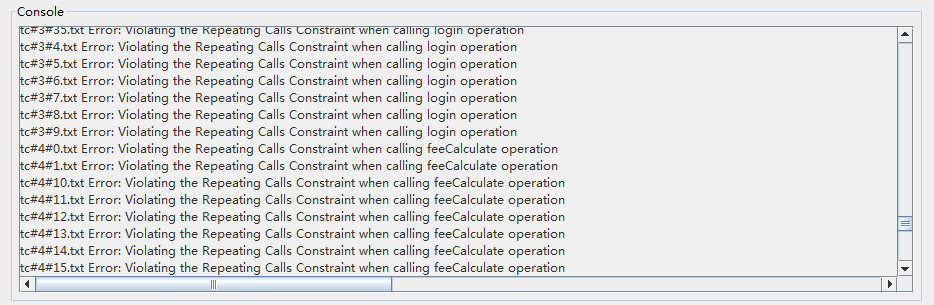


图4-9 测试执行过程日志

完成测试用例的执行后，系统自动对测试结果进行统计分析。其中，[Statistic Report]显示了全部测试用例、合规测试用例及冲突测试用例个数与所占比例。[Detailed Information]显示了测试用例违反约束的情况，包括违反各个约束的测试用例个数及其所占比例，本实例中，共7违反参数范围约束的测试用例、1个违反序列约束的测试用例、72个违反重复调用约束的测试用例及两个违反参数关系约束的测试用例，分别占全部违反约束测试用例的8.54%、1.22%、87.80%及2.44%。通过点击[Detailed Information]表格内容进入结果详细分析界面[Detail]。[Detail]提供了详细的结果查看功能，点击表格内容后，[Detail]显示违反目标约束的测试用例列表，使用下拉菜单选择查看的测试用例后，系统显示该测试用例执行后的输出结果以及错误信息。图4-10显示了测试分析结果。

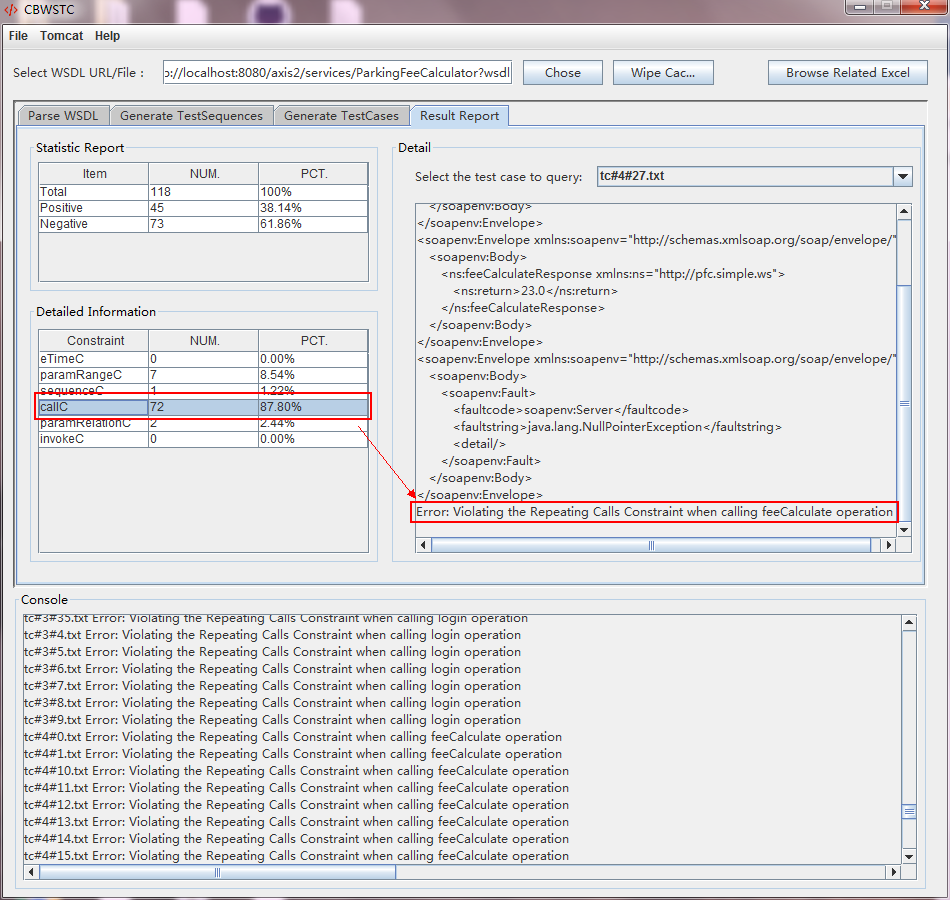


图4-10 测试结果分析界面

* 1. 小结

本章详细讨论了BMD\_WSTCT工具的设计与实现。该工具支持扩展后WSDL解析、行为模型的生成、测试序列生成、测试用例生成、执行和测试结果验证。有助于提高所提技术的自动化程度。

1. 实例研究

为评估XXX技术的有效性及XXX工具的实用性，本章选择三个Web服务进行实例研究。三个实例程序均根据真实规格说明开发。

* 1. 实验对象

本文实验对象共包括3个Web服务实例。停车计费服务（ParkingFeeCalculator）、费用补偿服务（ExpenseReimbursementSystem）及YYY服务。其中停车计费服务（记为PFC）与费用补偿服务（记为EXP）各有**两个实现版本**。

* 1. **停车计费服务PFC**

停车计费服务司机的车辆类型（摩托车、跑车或轿车），停车日期（工作日或周末），折扣券和停车时间计算停车费用，提供入库（login）及出库计费（feeCalculate）操作，**车辆入库时调用入库操作，出库时调用计费操作**，出库及计费操作输入规格说明分别如表5-1及5-2所示。

表5-1 入库操作输入规格说明

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Input parameters | Type | Constraint |
| License | String | [BJ][A-Y][0-9]{5} |
| loginTime | Int | [0,24] |

说明：在表5-1中，“License”代表车辆车牌号，使用BJA-BJY开头，五位数字结尾的字符串，“LoginTime”代表车辆入库时间，为0到24中的任意时刻。

表5-2 出库计费操作输入规格说明

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Input parameters | Type | Constraint |
| License | String | [BJ][A-Y][0-9]{5} |
| type | Int | {0,1,2} |
| timeout | Int | [0,24] |
| dayOfWeek | boolean |  |
| discountCoupon | boolean |  |

说明：在表5-2中，“License”代表出库计费车辆车牌号，应该与**入库时相同**；“type”代表车辆类型，由枚举值{0,1,2}分别代表不摩托车、跑车及轿车；“timeout”代表车辆出库时间，停车时间为**“timeout-loginTime”，因此要求“timeout”大于等于“loginTime”**；“dayOfWeek”代表停车日是否为工作日；“discountCoupon”表示车主是否使用优惠券。

当输入符合服务规格说明时，根据停车时间，是否享受折扣，停车单价计算出最终的停车费用。停车单价计算方式如**错误!未找到引用源。**所示。

表5-3 停车计费单价计算规则

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 停车时间(单位：小时) | 停车单价(单位：元) | | | | | |
| 工作日 | | | 周末 | | |
| 摩托车 | 跑车 | 轿车 | 摩托车 | 跑车 | 轿车 |
| (0.0,2.0] | 4.00 | 4.50 | 5.00 | 5.00 | 6.00 | 7.00 |
| (2.0,4.0] | 5.00 | 5.50 | 6.00 | 6.50 | 7.50 | 8.50 |
| (4.0,24.0] | 6.00 | 6.50 | 7.00 | 8.00 | 9.00 | 10.00 |

根据上述描述可知PFC服务具有**参数范围约束（表5-1、5-2中约束）、参数关系约束（入库与出库操作的车牌号一致且车辆出库时间大于等于入库时间）、序列约束（入库成功后可调用出库操作、入库成功后不可重复调用入库操作）。**

本文在PFC服务中考虑时效约束生成了PFC2，**程序实现过程中删除出库操作功能，但并未对PFC2的WSDL接口进行修改**，用以模仿由于服务实现修改后带来的操作不可用问题。

* 1. **费用补偿服务EXP**

费用补偿系统协助公司销售总监：（1）确定每个高级销售经理和销售经理因使用公司车辆产生的“过度”英里数而应向公司补偿的费用（2）处理高级销售经理、销售经理和销售主管有关机票、酒店住宿、吃饭和电话等各种类型的补偿请求。**该服务仅针对公司内部系统提供，支持高级销售经理、销售经理和销售主管的费用报销计算**。提供车辆使用费计算（calculateReimbursementAmount）机票报销（airfareReimbursement）及总金额计算（totalAmount）三个操作。其中，车辆使用费计算操作根据每个高级销售经理和销售经理因使用公司车辆产生的“过度”英里数计算应向公司支付的费用，其输入规格说明如表5-4所示；机票报销操作用以计算销售经理、销售经理和销售主管有关机票购买及其他出差事务所花费的费用，其输入规格说明如表5-5所示；**总金额计算操作调用车辆使用费计算操作及机票报销操作**，计算最后应为高级销售经理、销售经理或销售主管报销的总费用，其输入规格说明如表5-6所示。

表5-4 车辆使用费计算操作输入规格说明

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Input parameters | Type | Constraint |
| stafflevel | String | seniormanager **|** manager |
| actualmonthlymileage | double | [0.0,+∞] |

说明：其中，“stafflevel”代表员工等级，该操作仅支持针对高级销售经理（seniormanager）、销售经理（manager）的车辆使用费征收，因此“stafflevel”为仅支持“seniormanager”或“manager”的枚举字符串。“actualmonthlymileage”表示当月实际英里数，即使用公司车辆的英里数。当输入符合操作规格说明时，根据员工等级，公车使用英里数，计算出最终的补偿金额。补偿金额计算方式如表5-7所示。

表5-5 机票报销操作输入规格说明

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Input parameters | Type | Constraint |
| stafflevel | String | seniormanager **|** manager **|** supervisor |
| monthlysalesamount | double | [0.0,+∞] |
| airfareamount | double | [0.0,+∞] |
| otherexpensesamount | double | [0.0,+∞] |

说明：其中，“stafflevel”代表员工等级，该操作支持针对高级销售经理（seniormanager）、销售经理（manager）及销售主管（supervisor）的车辆使用费征收，因此“stafflevel”为支持“seniormanager”、“manager”或“supervisor”的枚举字符串。“monthlysalesamount”表示该员工当月实际销售额。“airfareamount”表示当月机票费。“otherexpensesamount”表示当月其他申请报销的费用。当输入符合操作规格说明时，根据员工等级、月销售额、机票费用及其他申请报销费用计算出报销金额。报销金额计算方式如表5-8所示。

表5-6 总金额计算操作输入规格说明

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Input parameters | Type | Constraint |
| stafflevel | String | seniormanager **|** manager **|** supervisor |
| actualmonthlymileage | double | [0.0,+∞] |
| monthlysalesamount | double | [0.0,+∞] |
| airfareamount | double | [0.0,+∞] |
| otherexpensesamount | double | [0.0,+∞] |

说明：其中，“stafflevel”代表员工等级；“actualmonthlymileage”表示当月实际英里数，即使用公司车辆的英里数；“monthlysalesamount”表示该员工当月实际销售额；“airfareamount”表示当月机票费；“otherexpensesamount”表示当月其他申请报销的费用。总金额计算方式如表5-9所示。

表5-7 车辆使用费计算方法

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 员工等级 | 每月限额 | 向公司偿付的费用 | 偿付条件 |
| seniormanager | 4000 | 5\*(y-x) | y>x |
| manager | 3000 | 8\*(y-x) | y>x |

说明：车辆使用费对于不同等级的员工有不同的计算方法。对于每一个高级销售经理和销售经理，每月有定量的公司车辆使用英里数限额（x公里），高级销售经理为x=4000，销售经理为x=3000。若一个员工当月实际车辆使用英里数（y公里）没有超过限额的话，那么他不需要向公司偿付额外英里数费用；如果超过限额的话，那么需要根据表5-7计算向公司偿付的额外英里数费用。

表5-8 报销金额计算方法

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 员工等级 | 机票报销条件 | 其他费用报销条件 |
| seniormanager |  | monthlysalesamount>=100000 |
| manager | monthlysalesamount>=50000 | monthlysalesamount>=100000 |
| supervisor | monthlysalesamount>=80000 | monthlysalesamount>=100000 |

说明：报销金额对于不同等级的员工有不同的计算方法。如表5-8所示，当销售经理月销售额达到50,000时可以享受飞机票报销、销售主管月销售额达到80,000时可以享受飞机票报销。同时若当月销售额不少于100,000，任何等级的员工都能销售其他费用报销。

表5-9 总金额计算方法

|  |  |
| --- | --- |
| 员工等级 | 计算方法 |
| seniormanager、manager | 总金额 = 报销金额- 车辆使用费 |
| supervisor | 总金额 = 报销金额 |

根据上述描述可知EXP服务具有**参数范围约束（表5-4、5-5、5-6中约束）、调用约束（总金额计算操作调用车辆使用费计算操作及机票报销操作完成目标功能）及区域约束（该服务仅针对公司内部系统提供）。**

由于存在区域约束，本文实验采用两个版本EXP服务，分别记为EXP1与EXP2，两个版本除了区域约束范围不同，其余服务实现及描述均相同。**实验机IP地址符合EXP1区域约束，但不符合EXP2区域约束。**

表5-10给出这些实例的具体信息，包括实例的基本功能描述（Basic functionality）、实例包含的约束（Contained constraints）。

表5-10实例程序基本信息

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Program** | **Basic functionality** | **Contained constraints** |
| PFC | Parking Fee Calculator | paraRestriction Constraint  paraRelation Constraint  preOp Constraint  Iteration Constraint |
| PFC2 | Parking Fee Calculator | paraRestriction Constraint  preOp Constraint  Iteration Constraint  eTime Constraint |
| EXP | Expense Reimbursement System | paraRestriction Constraint  invokeOp Constraint  ipRegion Constraint |
| EXP2 | Expense Reimbursement System | paraRestriction Constraint  invokeOp Constraint  ipRegion Constraint |
|  |  |  |

* 1. 度量指标

本文使用如下X个指标来度量yyyy。

* 1. 实例步骤

按照如下步骤使用XXX工具对待测程序进行实例研究：

1. **Web服务行为模型生成：**使用工具解析实验程序扩展WSDL文件，生成Web服务行为模型。
2. **测试序列生成**：针对生成的行为模型使用不同覆盖准则生成生成测试序列，包括请求节点覆盖、响应节点覆盖及边覆盖，记录不同准则生成测试序列的个数、序列、覆盖元素及时间。
3. **测试用例生成**：针对上述生成的测试序列，采用使用状态覆盖与不使用状态覆盖两种覆盖准则生成测试用例，记录生成测试用例的个数及时间。
4. **测试执行**：利用XX工具，集成soapUI，模拟客户端执行测试用例并监控测试用例执行过程。分析测试执行过程及结果，针对执行错误的测试用例进行约束违规检测。
5. **测试结果评估：**XXX
   1. 实验结果
      1. PFC服务实验结果
6. Web服务行为模型生成：
7. 测试序列生成：

利用XXX根据不同的覆盖策略，得到满足一定覆盖准则下的测试序列；针对请求节点覆盖策略，PFC共产生4条测试序列，详细信息如表5-11所示；针对响应节点覆盖策略，PFC共产生6条测试序列，详细信息如表5-12所示；针对边覆盖策略，PFC共产生6条测试序列，详细信息如表5-13所示，“Id” 表示序列编号、“Type” 表示序列类型、“Test Sequense” 表示序列内容、“Covered Elements”表示序列覆盖元素。

表5-11请求节点覆盖策略测试序列（PFC服务）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Id | Type | Test Sequense | Covered Elements |
| 0 | positive | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e7#feeCalculateResponse\_succ | Login、feeCalculate |
| 1 | negative(Iteration) | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#ef#login |  |
| 2 | negative(Iteration) | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e7#feeCalculateResponse\_succ#ef#feeCalculate |  |
| 3 | negative(PreOp) | Start#e0#Init#ef#feeCalculate |  |

表5-12响应节点覆盖策略测试序列（PFC服务）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Id | Type | Test Sequense | Covered Elements |
| 0 | positive | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e7#feeCalculateResponse\_succ | loginResponse\_succ、feeCalculateResponse\_succ |
| 1 | positive | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e8#feeCalculateResponse\_fail | feeCalculateResponse\_fail |
| 2 | positive | Start#e0#Init#e1#login#e3#loginResponse\_fail | loginResponse\_fail |
| 3 | negative(Iteration) | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#ef#login |  |
| 4 | negative(Iteration) | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e7#feeCalculateResponse\_succ#ef#feeCalculate |  |
| 5 | negative(PreOp) | Start#e0#Init#ef#feeCalculate |  |

表5-13边覆盖策略测试序列（PFC服务）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Id | Type | Test Sequense | Covered Elements |
| 0 | positive | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e7#feeCalculateResponse\_succ#e10#login#e2#loginResponse\_succ | e0、e1、e2、e5、e7、e10 |
| 1 | positive | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e8#feeCalculateResponse\_fail | e8 |
| 2 | positive | Start#e0#Init#e1#login#e3#loginResponse\_fail | e3 |
| 3 | negative(Iteration) | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#ef#login |  |
| 4 | negative(Iteration) | Start#e0#Init#e1#login#e2#loginResponse\_succ#e5#feeCalculate#e7#feeCalculateResponse\_succ#ef#feeCalculate |  |
| 5 | negative(PreOp) | Start#e0#Init#ef#feeCalculate |  |

1. 测试用例生成：

针对上述测试序列，不使用状态覆盖生成的测试序列个数与使用状态覆盖生成的测试序列个数如表5-14所示。

表5-14

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Use State coverage | | Not Use State coverage | |
| Type | Number | Type | Number |
| Request-Node Covering | positive | 36 | positive | 1 |
| negative | 73 | negative | 3 |
| Response-Node Covering | positive | 45 | positive | 3 |
| negative | 73 | negative | 3 |
| Edge covering | positive | 45 | positive | 3 |
| negative | 73 | negative | 3 |

1. **变异体生成**

使用μBPEL为实例自动化生成一阶变异体，结果如表5-2所示。

表5-15 BPEL实例的变异体生成

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Program** | **No. of generated first-order mutants** | **No. of used operators** |
| P1 | 34 | 11 |
| P2 | 170 | 11 |
| P3 | 73 | 11 |
| P4 | 85 | 17 |
| P5 | 54 | 5 |
| P6 | 171 | 14 |

1. **测试用例生成**

课题组前期工作中主要使用了等价类划分[45]和边界值分析[45]两种技术生成测试用例。为了减少不同测试用例生成技术对变异算子的经验研究成果的影响，本文新增两种测试用例生成技术：面向场景测试技术[36]和随机测试技术[45]，来增加实验结果的通用性。面向场景的测试技术首先将BPEL程序转换为图模型结构，获取测试场景，最后根据不同场景产生用例。随机测试以输入和约束的范围生成用例。前期工作产生的三组测试用例集合分别命名为Tx、Ty和Tz，新增的技术产生的测试用例集，命名为Tu和Tw 。表5-3给出每个BPEL实例的测试用例集数量。需要指出的是，测试用例集的数量依赖于程序的规模和所使用的测试用例生成技术。对于小规模的程序所产生的用例集的数量相对较少。例如，SupplyChain和SmartShelf实例分别由最少和最多数量的服务组装而成，它们所关联的用例数量也是最少和最多的；另一方面，不同的测试技术也会导致不同测试用例的产生。

表5-16 BPEL实例的测试用例集合

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Program** | **|Tx|** | **|Ty|** | **|Tz|** | **|Tu|** | **|Tw|** |
| P1 | 6 | 10 | 15 | 19 | 30 |
| P2 | 22 | 35 | 50 | 74 | 90 |
| P3 | 7 | 12 | 18 | 24 | 30 |
| P4 | 12 | 18 | 25 | 31 | 40 |
| P5 | 10 | 20 | 30 | 36 | 40 |
| P6 | 4 | 7 | 10 | 14 | 20 |

1. **测试结果**

对实验结果进行统计，计算故障检测率(FDR)和变异得分(MS)，结果如表5-4和5-5所示。表5-4给出不同测试用例集合下，变异体的FDR值范围，其中NA表示由此变异算子产生的变异体都是等价变异体，无法统计FDR值。表5-5给出实例变异测试的变异得分。

表5-17 6个BPEL实例的故障检测率FDR

**(a) SupplyChain**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oper**  **-ator** | **Value range of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| ACI | {100%,100%} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| AEL | {50%,100%} | {40%,100%} | {40%,100%} | {42.1%100%} | {36.7%,100%} |
| AIE | {50%,50%} | {60%,60%} | {60%,60%} | {57.9%,57.9} | {63.3%,63.3} |
| ASI | {50%,100%} | {40%,100%} | {40%,100%} | {42.1%,100%} | {36.7%,100%} |
| ASF | {50%,100%} | {40%,100%} | {40%,100%} | {42.1%,100%} | {36.7%,100%} |
| ERR | {16.7%,100} | {10%,100%} | {6.7%,100%} | {5.3%,100%} | {3.3%,100%} |
| EIN | {100%,100%} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| CFA | {50%,100%} | {40%,100%} | {40%,100%} | {42.1%100%} | {36.7%,100%} |
| CDE | {50%,50%} | {40%,60%} | {40%,60%} | {42.1%,57.9} | {36.7%,63.3} |
| CDC | {50%,50%} | {40%,60%} | {40%,60%} | {42.1%,57.9} | {36.7%,63.3} |
| CCO | {50%,50%} | {40%,60%} | {40%,60%} | {42.1%,57.9} | {36.7%,63.3} |

**(b) SmartShelf**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oper**  **-ator** | **Value range of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| ACI | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| AEL | { 18.2%,100%} | {20%,100%} | {20%,100%} | {21.6%,100%} | {24.4%,100%} |
| AIE | {40.9%,81.9%} | {37.1%,80%} | {36%,80%} | {33.8%,82.4%} | {30%,75.6%} |
| ASI | { 18.2%,100%} | {20%,100%} | {20%,100%} | {21.6%,100%} | {24.4%,100%} |
| ASF | { 18.2%,100%} | {20%,100%} | {20%,100%} | {21.6%,100%} | {24.4%,100%} |
| ERR | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} |
| EIN | {59.1%,100%} | {60%,100%} | {64%,100%} | {63.5%,100%} | {66.7%,100%} |
| CFA | { 18.2%,100%} | {20%,100%} | {20%,100%} | {21.6%,100%} | {24.4%,100%} |
| CDE | {18.2%,81.9%} | {20%,80%} | {20%,80%} | {21.6%,78.4%} | {24.4%,75.6%} |
| CCO | {18.2%,81.9%} | {20%,80%} | {20%,80%} | {21.6%,78.4%} | {24.4%,75.6%} |
| CDC | {18.2%,81.9%} | {20%,80%} | {20%,80%} | {21.6%,78.4%} | {24.4%,75.6%} |

**(c) SupplyCustomer**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oper**  **-ator** | **Value range of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| ACI | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| ASF | {57.1%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {46.7%,100%} |
| AIE | {42.9%,42.9} | {50%,50%} | {50%,50%} | {50%,50%} | {53.3%,53.3} |
| ASI | {14.3%,100%} | {8.3%,100%} | {11.1%,100%} | {12.5%,100%} | {13.3%,100%} |
| AEL | {14.3%,100%} | {8.3%,100%} | {11.1%,100%} | {12.5%,100%} | {13.3%,100%} |
| ERR | {14.3%,100%} | {8.3%,100%} | {11.1%,100%} | {12.5%,100%} | {13.3%,100%} |
| EIN | {57.1%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {46.7%,100%} |
| CFA | {14.3%,100%} | {8.3%,100%} | {11.1%,100%} | {12.5%,100%} | {13.3%,100%} |
| CDE | {14.3%,85.7} | {8.3%,91.7%} | {11.1%,88.9} | {12.5%,87.5%} | {13.3%,86.7} |
| CCO | {14.3%,85.7} | {8.3%,91.7%} | {11.1%,88.9} | {12.5%,87.5%} | {13.3%,86.7} |
| CDC | {14.3%,85.7} | {8.3%,91.7%} | {11.1%,88.9} | {12.5%,87.5%} | {13.3%,86.7} |

**(d) CarEstimate**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oper**  **-ator** | **Value range of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| ACI | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| AEL | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| ASI | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| ASF | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| CFA | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100%} |

**(e) LoanApproval**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oper**  **-ator** | **Value range of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| ISV | {8.3%,8.3%} | {11.1%,11.1} | {12%,12%} | {12.9%,12.9%} | {12.5%,12.5} |
| ACI | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| AEL | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} |
| ASI | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} | {100%,100%} |
| ASF | {8.3%,8.3%} | {11.1%,11.1} | {12%,12%} | {12.9%,12.9%} | {12.5%,12.5} |
| ECN | {8.3%,50%} | {5.6%,50%} | {4%,48%} | {3.2%,38.7%} | {2.5%,32.5%} |
| ERR | {8.3%,83.3%} | {5.6%,77.8%} | {4%,72%} | {3.2%,71%} | {2.5%,65%} |
| EIU | {25%,75%} | {22.2%,66.7} | {20%,50%} | {19.4%,58.1%} | {17.5%,52.5} |
| EIN | {8.3%,83.3%} | {11.1%,77.8} | {12%,72%} | {12.9%,71%} | {12.5%,65%} |
| EAN | {25%,75%} | {22.2%,66.7} | {20%,50%} | {19.4%,58.1%} | {17.5%,52.5} |
| ECC | NA | NA | NA | NA | NA |
| EAP | NA | NA | NA | NA | NA |
| XMF | {0%,0%} | {0%,0%} | {0%,0%} | {0%,0%} | {0%,0%} |
| CFA | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} | {0%,100%} |
| CDE | {8.3%,75%} | {11.1%,66.7} | {12%,60%) | {12.9%,58.1%} | {12.5%,52.5} |
| CCO | {8.3%,75%} | {11.1%,66.7} | {12%,60%) | {12.9%,58.1%} | {12.5%,52.5} |
| CDC | {8.3%,75%} | {11.1%,66.7} | {12%,60%) | {12.9%,58.1%} | {12.5%,52.5} |

**(f) TravelAgency**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oper**  **-ator** | **Value range of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| ACI | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100} |
| AEL | {50%,100%} | {42.9%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {45%,100%} |
| AIE | {50%,50%} | {57.1%,57.1} | {50%,50%} | {50%,50%} | {45%,45%} |
| ASI | {50%,100%} | {42.9%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {45%,100%} |
| ASF | {50%,100%} | {42.9%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {45%,100%} |
| ERR | {25%,100%} | {14.3%,,100} | {%10,100%} | {7.1%,100%} | {5%,100%} |
| ECN | {25%,50%} | {14.3%,57.1} | {10%,50%} | {7.1%,50%} | {5%,50%} |
| EAN | {50%,50%} | {42.9%,42.9} | {50%,50%} | {50%,50%} | {55%,55%} |
| EIU | {50%,50%} | {42.9%,42.9} | {50%,50%} | {50%,50%} | {55%,55%} |
| EIN | {100%,100} | {100%,100%} | {100%,100} | {100%,100} | {100%,100} |
| ECC | NA | NA | NA | NA | NA |
| EAP | NA | NA | NA | NA | NA |
| CFA | {50%,100%} | {42.9%,100%} | {50%,100%} | {50%,100%} | {45%,100%} |
| CDE | {50%,50%} | {42.9%,57.1} | {50%,50%} | {50%,50%} | {45%,55%} |
| CCO | {50%,50%} | {42.9%,57.1} | {50%,50%} | {50%,50%} | {45%,55%} |
| CDC | {50%,50%} | {42.9%,57.1} | {50%,50%} | {50%,50%} | {45%,55%} |

表5-18 6个BPEL实例的变异得分MS

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Program** | **P1** | **P2** | **P3** | **P4** | **P5** | **P6** |
| **MS** | 100% | 99.3% | 100% | 96.3% | 100% | 100% |

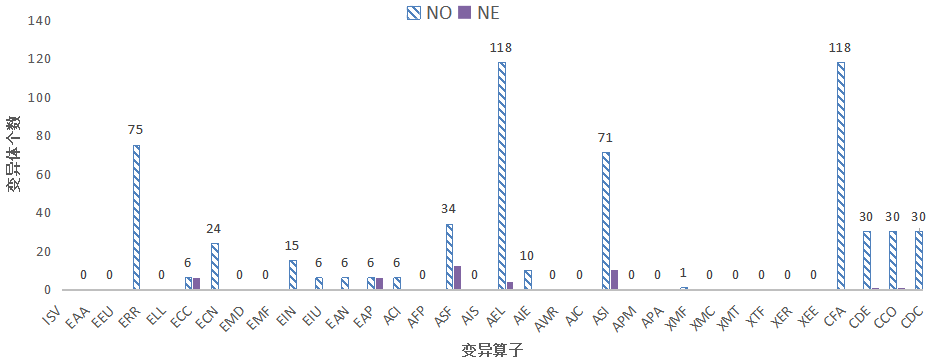


图5-1变异算子产生变异体情况

基于以上实验结果，统计不同变异算子产生变异体的情况，如图5-1所示。在图5-1中，*NO*指由此变异算子产生的变异体数目，*NE*指由此变异算子产生的等价变异体数目。通过分析这些数据，可以看出：

1. EAA，EEU，ELL，EMD，EMF，AFP，AIS，AWR，AJC，APM, APA, XMC，XMT，XTF，XER，XEE这16种变异算子在这6个BPEL实例中不适用。
2. AEL，CFA，ERR，ASI这四类变异算子相对于其他变异算子可产生较多变异体。
3. ECC，EAP这两种变异算子产生的变异体都是等价变异体；ASF， ASI，AEL这三类变异算子会产生大量的等价变异体。
   1. 变异测试优化技术实例评估

采用经验研究方法验证和评估本文提出的优化技术的有效性。

* + 1. MuSR技术评估

在文章3.2节，提出了变异算子的包含关系规则，并总结出7组具有包含关系的变异算子。本部分实验运用包含关系规则验证这7组包含关系的正确性。同时，评估MuSR技术对于BPEL程序的变异测试优化的效果。

根据包含关系规则定义可知，若*OA←OB*，则说明对于变异算子*OB*产生的所有变异体，都存在变异算子*OA*产生的变异体，使得所有能将*OA*产生的变异体“杀死”的测试用例，都能“杀死”*OB*产生的变异体。*OB*产生的变异体可以被*OA*的变异体所替代，所以*OB*的变异体可以被精简。

通过查询5.2节中实例的变异测试结果，统计7组具有包含关系的变异算子产生的变异体的FDR值，观察它们的测试情况。FDR值给出测试用例能够有多少比例“杀死”变异体，可以间接反映出变异算子间的包含关系。若*AEL←AIE*，根据包含关系定义，可知*AEL*变异体的FDR值应小于等于*AIE*变异体的FDR值。对每组变异算子之间的包含关系找一个BPEL实例进行验证，得到如表5-6至5-11所示结果。表5-6至5-11给出在五组测试用例集合下，这些具有包含关系的变异算子产生变异体的FDR值。其中，表5-7展示SupplyCustomer实例中存在*AEL←AIE*这组包含关系。在五组测试用例集合下，*AEL*和*AIE*的变异体的FDR值相同，表明所有能将*AEL*的*MU1AEL*或*MU2AE*L变异体的“杀死”的测试用例，都能将*AIE*变异算子的*MU1AIE*变异体“杀死”。所以，*AIE*和*AEL*满足包含规则，*AEL←AIE*成立。同理，其余6组变异算子的包含关系也成立。

表5-19 SupplyChain的ASI和ASF算子情况

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operator** | **Mutant** | **Value of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| ASI | MU1ASI | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU2ASI | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU3ASI | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU4ASI | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36% |
| ASF | MU1AEL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU2AEL | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36% |

表5-20 SupplyCustomer的AIE和AEL算子情况

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operator** | **Mutant** | **Value of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| AIE | MU1AIE | 42.9% | 50% | 50% | 50% | 53.3% |
| AEL | MU1AEL | 42.9% | 50% | 50% | 50% | 53.3% |
| MU2AEL | 42.9% | 50% | 50% | 50% | 53.3% |

表5-21 SupplyChain的CCO、CDE和CDC算子情况

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operator** | **Mutant** | **Value of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| CCO | MU1CCO | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU2CCO | 50% | 60% | 60% | 57.9% | 63.3% |
| CDE | MU1CDE | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU2CDE | 50% | 60% | 60% | 57.9% | 63.3% |
| CDC | MU1CDC | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU2CDC | 50% | 60% | 60% | 57.9% | 63.3% |

表5-22 SupplyChain的CFA和AEL算子情况

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operator** | **Mutant** | **Value of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| CFA | MU1CFA | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU2CFA | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU3CFA | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU4CFA | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU5CFA | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU6CFA | 50% | 60% | 60% | 57.9% | 63.3% |
| MU7CFA | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| AEL | MU1AEL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU2AEL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU3AEL | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU4AEL | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU5AEL | 50% | 40% | 40% | 42.1% | 36.7% |
| MU6AEL | 50% | 60% | 60% | 57.9% | 63.3% |
| MU7AEL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

表5-23 TravelAgency的EIN和ERR算子情况

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operator** | **Mutant** | **Value of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| EIN | MU1EIN | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU2EIN | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU3EIN | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU4EIN | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| ERR | MU1ERR | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU2ERR | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU3ERR | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| MU4ERR | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

表5-24 LoanApproval的EAN和EIU算子情况

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operator** | **Mutant** | **Value of FDR** | | | | |
| Tx | Ty | Tz | Tu | Tw |
| EAN | MU1EAN | 75% | 66.7% | 50% | 58.1% | 52.5% |
| MU2EAN | 25% | 22.2% | 20% | 19.4% | 17.5% |
| EIU | MU1EIU | 75% | 66.7% | 50% | 58.1% | 52.5% |
| MU2EIU | 25% | 22.2% | 20% | 19.4% | 17.5% |

统计6个BPEL实例中与这7组包含关系关联的变异体，依据MuSR技术可知，这些变异体可以被精简。结果如表5-12所示。其中，属于*AEL←AIE*的变异体有11个，属于*ASF ← ASI*的变异体有61个，属于*AEL←CFA*的变异体有118个，属于*ERR ← EIN*的变异体有15个，属于*EIU ← EAN*的变异体有6个，属于*CDC ← CDE和CDC ←CCO*的变异体各有30个，共有271个变异体可被精简。由包含规则的定义可知，这271个变异体所代表的错误完全可以被其它变异体所替代。精简这部分变异体，可以减少46.2%比例的变异体开销。由此可见，MuSR技术极大的减少了待测变异体的数目，提高了测试效率。

表5-25 6个BPEL程序中具有包含关系变异算子组合的总结

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Program** | | **P1** | **P2** | **P3** | **P4** | **P5** | **P6** | **Total** |
| **No. of**  **mutants pairs** | AEL←AIE | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | 5 | 11 |
| ASF←ASI | 4 | 19 | 6 | 1 | 15 | 16 | 61 |
| AEL←CFA | 7 | 40 | 17 | 8 | 16 | 30 | 118 |
| ERR←EIN | 1 | 4 | 2 | 4 | 0 | 4 | 15 |
| EIU←EAN | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 | 6 |
| CDC←CCO | 2 | 8 | 4 | 8 | 0 | 8 | 30 |
| CDC←CDE | 2 | 8 | 4 | 8 | 0 | 8 | 30 |
| **Total** | | 17 | 83 | 34 | 31 | 31 | 75 | 271 |
| **Reduction** | | 50% | 48.8% | 46.6% | 36.5% | 57.4% | 43.8% | 46.2% |

* + 1. MuSOM技术评估

1. **实验步骤**

对BPEL实例的一阶变异体和二阶变异体进行变异测试，来评估MuSOM技术的有效性。图5-2给出具体的实验流程。



图5-2 二阶变异体测试过程

实验过程描述如下：

1. 输入实例源程序*P*，使用μBPEL工具来自动化生成变异体，得到一阶变异体集合，记为*M1o*和二阶变异体集合，记为*M2o*；
2. 选取5.2节中的测试用例集*Tx*，*Tx={T0,T1, …,Ti,…,Tn-1}*；令*n*=*|Tx|*，*i=0*；
3. 用*Ti*执行所有的二阶变异体和原始程序*P*，将结果保存在文件中；比较二阶变异体和原始程序的输出结果，若二者不同，说明*Ti*“杀死”该二阶变异体；否则，说明该变异体“存活”；
4. 若*M2o*中存在被*Ti*“杀死”的二阶变异体，则将*Ti*加入到测试用例集合*TC*中，并从*M2o*中删除这些被*Ti*“杀死”的二阶变异体；判断*M2o*集合是否为空，如果不是，则执行第五步；否则，则执行第八步；
5. 判断*i*是否等于*n*，如果不是，则令*i＝i+1*，返回第三步；否则，执行第六步；
6. 人工识别*M2o*中的等价变异体，将这些等价变异体从*M2o*中删除并加入到集合*E*中，执行下一步；
7. 判断*M2o*集合是否为空，如果不是，则手动添加能将*M2o*中变异体“杀死”的测试用例，并将这些测试用例添加到*TC*；否则，执行第八步；
8. 用测试用例集合*TC*，执行一阶变异体*M1o*，保存测试结果；
9. 使用μBPEL工具统计一阶变异体的变异得分*MS*。
10. **实验结果**

按照上小节的实验步骤，对实例进行实验。实验结果如表5-13和图5-3所示。表5-13给出实验中产生的一阶变异体和二阶变异体情况。其中，*P*指待测的原始程序；*Mutants*列表示使用μBPEL工具生成的一阶变异体集合*M1o*和二阶变异体集合*M2o*；*NS*表示应用的变异算子数目；*NM*表示产生的变异体程序数量；*NE*表示等价变异体程序的数量。图5-3给出实例中的一阶变异体集合和二阶变异体集合的变异得分情况。

表5-26 6个BPEL程序的实验结果

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **P** | **Mutants** | **NS** | **NM** | **NE** |
| P1 | M1o | 11 | 34 | 0 |
| M2o | 11 | 17 | 0 |
| P2 | M1o | 11 | 170 | 13 |
| M2o | 11 | 85 | 0 |
| P3 | M1o | 11 | 73 | 5 |
| M2o | 11 | 37 | 0 |
| P4 | M1o | 17 | 85 | 7 |
| M2o | 17 | 43 | 0 |
| P5 | M1o | 5 | 54 | 7 |
| M2o | 5 | 27 | 0 |
| P6 | M1o | 14 | 171 | 16 |
| M2o | 14 | 86 | 0 |

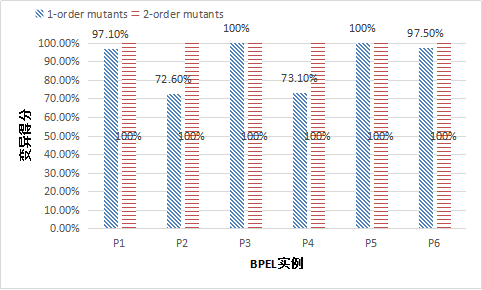


图5-3 6个BPEL程序的一阶与二阶变异体实验变异得分

通过实验结果，可以得出如下结论：

1. 在实验中，应用同样数目和种类的变异算子，*M2o*集合数量约为*M1o*的一半，减少了约50%的待测变异体。
2. *M2o*中的等价变异体数目（*NE*）总和为0，而*M1o*中存在48个等价变异体。可见，MuSOM技术大幅度降低等价变异体的识别开销。
3. 对于测试用例集*TC*，二阶变异体的变异得分均为100%，而一阶变异体的变异得分不尽相同。其中，*P3* 和*P5*实例的变异得分为100%；*P1*和*P6*实例的变异得分分别是97.1%和97.5%，接近于100%；而*P2*和*P4*实例的变异得分分别是72.6%和73.1%。可见，绝大多数一阶变异体可以被*TC*“杀死”。

综上所述，使用二阶变异体进行测试，相对于一阶变异体，可以减少近50%的变异体测试开销和8%的等价变异体的识别开销。同时，二阶变异体并没有大幅度降低衡量测试用例集故障检测的能力。

* + 1. MuPri技术评估

根据5.2节的实例的变异测试结果，计算变异算子的质量*Qo*，为变异算子进行优先级排序，得到表5-14结果。其中，“-”表示实例中该变异算子不适用；*Average*是对6个实例中的变异算子*Qo*值取得的平均值。根据这个值的大小为变异算子排序并分配优先级，优先级显示在*Rank*列中。Rank中的数值越小，表示该变异算子的优先级越高。优先级高的变异算子表示其产生的变异体越难被杀死，在检验测试用例有效性方面效果更好。需要说明的是，由于在这6个实例程序中，只有16个变异算子可适用，所以，仅对这16个变异算子进行了排序。

表5-27 变异算子排序

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operator** | **Qo** | | | | | | **Average** | **Rank** |
| P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 |
| XMF | - | - | - | 100.0% | - | - | 100.0% | 1 |
| ISV | - | - | - | 88.6% | - | - | 88.6% | 2 |
| ECN | - | - | - | 82.9% | - | 71.9% | 77.3% | 3 |
| CDE | 50.0% | 54.7% | 50.0% | 75.8% | - | 50.0% | 56.1% | 4 |
| CCO | 50.0% | 54.7% | 50.0% | 75.8% | - | 50.0% | 56.1% | 5 |
| CDC | 50.0% | 54.7% | 50.0% | 75.8% | - | 50.0% | 56.1% | 6 |
| EIU | - | - | - | 59.4% | - | 50.0% | 54.7% | 7 |
| EAN | - | - | - | 59.4% | - | 50.0% | 54.7% | 8 |
| ERR | 40.0% | 49.7% | 58.0% | 73.2% | - | 40.0% | 52.2% | 9 |
| AIE | 41.8% | 54.5% | 50.8% | - | - | 50.0% | 49.3% | 10 |
| ASF | 29.1% | 11.3% | 24.6% | 88.6% | 0.0% | 42.9% | 32.7% | 11 |
| AEL | 30.9% | 32.0% | 48.1% | 30.5% | 0.0% | 32.3% | 29.0% | 12 |
| CFA | 30.9% | 32.0% | 27.9% | 12.5% | 0.0% | 32.3% | 22.6% | 13 |
| EIN | 0.0% | 9.3% | 24.6% | 57.7% | - | 0.0% | 18.3% | 14 |
| ASI | 14.6% | 14.5% | 22.9% | 0.0% | 0.0% | 18.7% | 11.7% | 15 |
| ACI | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16 |

使用一组实验来验证MuPri技术得到的变异算子优先级的有效性。主要思路是使用MuPri技术给测试用例集进行排序；计算排序后用例集的APFD值，来反映用例排序的效果；从而评估MuPri技术有效性。

1. **实验步骤**

图5-4给出具体的实验流程，实验步骤描述如下：

1. 首先，按照第3.3.2节的一般过程步骤，根据MuPri技术得到面向BPEL程序*P*的、变异得分为100%且具有一定顺序的测试用例队列*TS*；相应步骤对应图5-4的第一部分；
2. 令*i*=*1，sum*=*0*；
3. 使用μBPEL工具生成程序*P*的变异体集合*R(P)={R1,…, Ri , …Rm}*，*m*为变异体的总数；
4. 依次取出*TS*中的测试用例执行*Ri*，记录第一个将变异体“杀死”的测试用例在*TS*中的位置*s*；
5. 令*sum*=*sum*+*s*；判断*i*是否等于*m*，如果不是，则令*i*=*i*+*1*，返回上一步；否则，执行下一步；
6. 计算测试用例集*TS*的APFD的值。



图5-4 实验流程

1. **实验结果**

以SupplyChain实例为例阐述具体实验过程。对于SupplyChain实例，由表5-2可知，该实例可以应用11种变异算子。由表5-14得到变异算子优先级序列为：CDE->CCO->CDC->ERR->AIE->ASF->AEL->CFA->EIN->ASI->

ACI。根据这个序列，按照图5-4实验流程的第一部分，得到排序后的测试用例集是*TS:T1->T2->T3*。这部分在3.3.3节已经介绍，这里不再详细讨论。

接下来，按照图5-4实验流程的第二部分进行实验。使用测试用例*TS*去执行没有排序的变异体集合，统计APFD。结果如表5-15所示，其中对勾“√”表示第一个将变异体“杀死”的测试用例，*s*表示用例的在*TS*中的位置，“×”表示该测试用例不能“杀死”变异体，“~”表示这个测试用例没有执行。根据APFD计算公式，得出这个测试用例集*TS*的APFD值是74.5%。

表5-28 变异体测试结果

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mutant** | | **Test Case** | | | **s** |
| T1 | T2 | T3 |
| ERR | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | × | × | √ | 3 |
| 3 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 4 | × | √ | ~ | 2 |
| 5 | √ | ~ | ~ | 1 |
| EIN | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| ACI | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| ASF | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | √ | ~ | ~ | 1 |
| AEL | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 3 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 4 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 5 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 6 | × | √ | ~ | 2 |
| 7 | √ | ~ | ~ | 1 |
| AIE | 1 | × | √ | ~ | 2 |
| ASI | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 3 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 4 | √ | ~ | ~ | 1 |
| CFA | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 3 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 4 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 5 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 6 | × | √ | ~ | 2 |
| 7 | √ | ~ | ~ | 1 |
| CDE | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | × | √ | ~ | 2 |
| CCO | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | × | √ | ~ | 2 |
| CDC | 1 | √ | ~ | ~ | 1 |
| 2 | × | √ | ~ | 2 |

对比实验不使用MuPri技术来为变异算子进行排序，仅按照表2-2中变异算子的顺序，为其生成变异体。然后按照5-2流程，得到的测试用例集顺序为*TS:T1->T3>T2*，APFD值为69.6%。其余5个BPEL实例，采取与SupplyChain实例同样的实验过程，完成这两部分实验。统计实验数据，得到如表5-16所示的实验结果。

表5-29 6个BPEL实例实验的APFD值

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Program name** | **P1** | **P2** | **P3** | **P4** | **P5** | **P6** |
| Priority-method | 74.5% | 80.9% | 94.1% | 71.5% | 50% | 70.2% |
| No-Priority-method | 69.6% | 71.9% | 94.1% | 52.8% | 50% | 61.3% |

表5-16中，“Priority-method”代表使用MuPri优化技术的实验，“No-Priority-method”代表对比实验。从结果可以看出，使用MuPri优化技术，得到的测试用例集合的APFD值都大于或等于对比实验的APFD值。由APFD的定义可知，APFD值越大说明该测试用例集检测错误速率越快。所以，实验结果表明，使用MuPri优化技术来为测试用例集进行排序，将会提高测试用例集的检测错误效率，意味着该技术为变异算子排列的顺序也是有效的。

* 1. 小结

本章使用6个BPEL实例并设计了三组不同的实验，对于第三章提出的变异测试优化技术逐一进行了验证与评估。从实验结果来看，MuSR技术通过分析变异算子的操作，剔除具有包含关系的变异算子，减少将近一半的变异体生成；MuSOM技术通过组合一阶变异体来生成二阶变异体，使得变异体数目减半，并且测试的变异得分也没有大幅度降低；使用MuPri技术为这6个实例中可适用的16种变异算子进行了优先级顺序，实验表明此顺序可以有效地为测试用例集排序，提高测试用例集的检测错误效率。

自己总结：扩展标准的WSDL进行约束标注，增强Web服务行为信息描述。通过事件序列图模型描述服务的动态行为，根据服务行为模型生成Web服务的测试序列，并通过实例验证了该方法在测试用例集和错误检测能力方面的有效性，增强了测试路径生成的自动化程度和测试数据的有效性，从而提高了Web服务测试数据自动生成的质量和效率。

1. 工作总结与展望

变异测试广泛用来评估测试技术的有效性和测试用例的完备性。然而,变异测试中大量变异体带来较高的测试开销，造成测试效率低而难以应用到实际中等问题。BPEL是一种新型的服务组装语言，带来一些新的测试挑战。本文在课题组面向BPEL程序的变异测试研究的基础上，研究了面向BPEL程序的变异测试优化技术，取得的主要成果总结如下：

1. 提出了基于包含关系、变异算子优先级和二阶变异体的三种面向BPEL程序的变异测试优化技术，极大的减少BPEL程序的变异测试开销。
2. 开发了面向BPEL程序的变异测试集成化支持工具μBPEL，支持变异测试的全过程，同时还支持本文提出的优化技术，方便测试人员对于BPEL程序不同需求的变异测试。
3. 采用6个BPEL程序实例验证并评估提出的三种面向BPEL程序的变异测试优化技术的有效性。

工作不足及未来展望：

1. 设计并检验了所提出的变异测试优化技术，需要进一步与其他相关的优化技术进行比较，评估优化技术的精简效率。
2. 使用了6个BPEL程序进行实例验证，然而所选取的程序适用的变异算子种类较少，需要开发其他的实例程序进行评估优化技术的有效性。

参考文献

1. M. P. Papazoglou, P. Traverso, S. Dustdar, F. Leymann. Service-Oriented Computing: a Research Roadmap[J]. International Journal of Cooperative Information Systems, 2008, 17(2): 223-255.
2. E. Christensen, F. Curbera, G. Meredith, S. Weerawarana, Web Services Description Language (WSDL)[S], https://www.w3.org/TR/wsdl. A. T. Endo, M. Linschulte, A. D. S. Simão, et al. Event-and Coverage-Based Testing of Web Services, in: Proceedings of the 4th International Conference on Secure Software Integration & Reliability Improvement Companion (SSIRI 2010), IEEE Computer Society, 2010, pp. 62-69.
3. 骆翔宇, 谭征, 苏开乐. 一种基于认知模型检测的Web服务组合验证方法 [J]. 计算机学报, 2011, 34(6): 1041-1061
4. N. Milanovic, M. Malek. Current solutions for web service composition[J]. IEEE Internet Computing, 2004, 8(6): 51-59.
5. F. Belli, A. T. Endo, M. Linschulte, A. Simao. Model-based Testing of Web Service Compositions[C], Proceedings of the 6th IEEE International Symposium on Service Oriented System Engineering (SOSE 2011), IEEE Computer Society, 2011, pp. 181-192.
6. G. Canfora, M. D. Penta. Testing services and service-centric systems: challenges and opportunities[J]. It Professional, 2006, 8(2): 10-17.
7. 姜瑛, 辛国茂, 单锦辉,等. 一种基于合约式设计的测试技术研究[J]. 软件学报, 2004, 15(Suppl): 130-137.
8. C. Peltz. Web services orchestration: A review of emerging technologies, tools, and standards[R]. Technical Report, Hewlett-Packard Company, http://devresource.hp.com/drc/
9. C. Ma, C. Du, T. Zhang, et al. WSDL-Based Automated Test Data Generation for Web Service[C] Proceedings of the 2008 International Conference on Computer Science and Software Engineering (CSSE 2008), Wuhan, China, 2008:731-737.
10. OASIS Standard. Web services business process execution language version 2.0[EB/OL].http://docs.oasis-open.org/wsbpel/2.0/OS/wsbpel-v2.0-OS.html, 2012.
11. 宋波, 李妙妍. 面向Web服务的BPEL的研究与实现 [J]. 计算机工程与实现, 2007, 28(9): 2212-2214.
12. DeMillo, R. A., Lipton, R. J., Sayward, F. G. Hints on test data selection: Help for the practicing programmer [J]. IEEE Computer, 1978, 11(4): 34-41.
13. Estero-Botaro, A., Palomo-Lozano, F., and Medina-Bulo, I. Mutation Operators for WS-BPEL 2.0 [C]//Proceedings of the International Conferen -ce on Software and Systems Engineering and their Applications (ICSSEA’08), 2008: 1-7.
14. Estero-Botaro, A., Palomo-Lozano, F., Medina-Bulo, I. Quantitative Evaluation of Mutation Operators for WS-BPEL Compositions [C]// Proceedings of 3rd International Conference on Software Testing, Verification, and Validation Workshops (ICSTW), IEEE Computer Society, 2010: 142-150.
15. 王巧玲. 面向BPEL程序的变异测试技术与支持工具研究 [D]. 北京科技大学, 2015.
16. Sun. C.-A., Pan. L., Wang. Q. L., et al. An Empirical Study on Mutation Testing of WS-BPEL Programs [J]. The Computer Journal, 2016, in press (DOI:10.1093/comjnl/bxw076).
17. Zhang, L., Hou, S.-S., Hu, J.-J., Xie, T., and Mei, H. Is operator-based mutant selection superior to random mutant selection? [C]//Proceedings of the 32nd ACM/IEEE International Conference on Software Engineering (ICSE'10), 2010: 435-444.
18. Sun, C.-A., Zhai, Y. M., Zhang, Z. BPELDebugger: An effective BPEL -specific fault localization framework [J]. Information and Software Technology, 2013, 55(12): 2140-2153.
19. 陈翔，顾庆. 变异测试：原理、优化和应用 [J]. 计算机科学与探索,2012, 6(12): 1057-1075.
20. Jia, Y., Harman, M. An analysis and survey of the development of mutation testing [J]. IEEE Transactions on Software Engineering, 2011, 37(5): 649-6 78.
21. Fraser, G., Zeller, A. Mutation-driven generation of unit tests and oracles [C]//Proceedings of the19th International Symposium on Software Testing and Analysis (ISSTA'10), 2010: 147-158.
22. Appelt, D., Nguyen, C. D., Briand, L. C., et al. Automated testing for SQL injection vulnerabilities: an input mutation approach [C]//Proceedings of the 2014 International Symposium on Software Testing and Analysis. ACM, 2014: 259-269.
23. Gopinath, R., Jensen, C., Groce, A. Code coverage for suite evaluation by developers [C]//Proceedings of the 36th International Conference on Software Engineering (ICSE'14), 2014: 72-82.
24. Inozemtseva, L., Holmes, R. Coverage is not strongly correlated with test suite effectiveness [C]//Proceedings of the 36th International Conference on Software Engineering (ICSE'14), 2014: 435-445.
25. Chen, T. Y., Kuo, F.-C., Liu, H., Wong, W. E. Code coverage of adaptive random testing [J]. IEEE Transactions on Reliability, 2013, 62(1): 226-237.
26. Liu, H., Kuo, F.-C., Towey, D., Chen, T. Y. How effectively does metamorphic testing alleviate the oracle problem? [J]. IEEE Transactions on Software Engineering, 2014, 40(1): 4-22.
27. Wright, C. J., Kapfhammer, G. M., and McMinn, P. The impact of equivalent, redundant and quasi mutants on database schema mutation analysis [C]//Proceedings of the 14th International Conference on Quality Software (QSIC'14), 2014:57-66.
28. Zhang, L., Marinov, D., Zhang, L., and Khurshid, S. Regression mutation testing [C]//Proceedings of the 2012 International Symposium on Software Testing and Analysis (ISSTA'12), 2012: 331-341.
29. Sun, C.-A., Zhao, Y., Pan, L., Liu, H., and Chen, T. Y. Automated Testing of WS-BPEL Service Compositions: a Scenario-oriented Approach [J]. IEEE Transactions on Services Computing, 2015, in press (DOI: 10.1109 /TSC.2015.2466572).
30. Sun, C.-A., Wang, G., Cai, K.-Y., Chen, T. Y. Distribution-aware mutation analysis [C]//Proceedings of 9th IEEE International Workshop on Software Cybernetics (IWSC'12), 2012: 170-175.
31. Just, R., Jalali, D., Nozemtseva, L., Ernst, I M. D., Holmes, R., Fraser, G. Are mutants a valid substitute for real faults in software testing? [C] //Proceedings of the Symposium on the Foundations of Software Engineering (FSE2014), 2014: 654-665.
32. García-Domínguez, A., Medina-Bulo, I. MuBPEL [EB/OL]. https:// neptuno.uca.es/redmine/projects/sources-fm/wiki/MuBPEL.html, 2015.
33. Mathur, A. P., Wong, W. E. An empirical comparison of data flow and mutation-based test adequacy criteria [J]. Software Testing, Verification and Reliability, 1994, 4(1):9-31.
34. Hussain, S. Mutation clustering [D]. London, UK: King’s College, 2008.
35. King, K. N., Offutt, A. J. A FORTRAN language system for mutation based software testing [J]. Software Testing, Verification and Reliability, 1991, 21(7): 685-718.
36. Offutt, A. J., Rothermel, G., Zapf, C. An experimental evaluation of selective mutation [C]//Proceedings of the 15th International Conference on Software Engineering (ICSE ’93), 1993: 100-107.
37. Langdon, W. B., Harnab, N., Jia, Y. Efficient multi-objective higher order mutation testing with genetic programming [J]. Journal of Systems and Software, 2010, 83(12): 2416-2430.
38. 薛飞飞. 基于控制流的变异体精简技术与支持工具研究 [D]. 北京科技大学, 2016.
39. Sun, C.-A., Xue, F. F., Liu, H., Zhang, X. Y. A Path-aware Approach to Mutant Reduction in Mutation Testing, Information and Software Technology, Elsevier, 2016, 81(1): 65-81.
40. Krauser, E. W., Mathur, A. P., Rego, V. J. High performance software testing on SIMD machines [J]. IEEE Transactions on Software Engineering, 1991, 17(5): 403-423.
41. 牟小玲. 基于扩展着色Petri网的服务组合测试研究 [D]. 西南大学, 2012.
42. LEE, S., OFFUTT, J. Generating test cases for XML-based Web component interactions using mutation analysis [C]//Proceedings of the 12th Internation -al Symposium on Software Reliability Engineering (ISSRE ’01), IEEE Computer Society, 2001: 200-209.
43. Boonyakulsrirung, P., Suwannasart, T. A weak mutation testing framework for WS-BPEL [C]// Proceedings of the 8th International Joint Conference on Computer Science and Software Engineering (JCSSE'11), IEEE, 2011: 313 -318.
44. 赵彦. 基于场景的BPEL测试用例自动生成技术与工具研究 [D]. 北京科技大学, 2014.
45. Domínguez-Jiménez, J. J., Estero-Botaro, A., García-Domínguez, A., et al. GAmera: an automatic mutant generation system for WS-BPEL compositions [C]//Proceedings of the 7th European Conference on Web Services (ECOWS'09), IEEE, 2009: 97-106.
46. Boonyakulsrirung, P., Suwannasart, T. WeMuTe - a weak mutation testing tool for WS-BPEL [C]//Proceedings of The International Multi Conference of Engineers and Computer Scientists (IMECS'12), 2012: 810-815.
47. Polo, M., Piattini, M., García-Rodríguez, I. Decreasing the cost of mutation testing with second-order mutants [J]. Software Testing, Verification and Reliability, 2009, 19(2): 111-131.
48. dom4j 2.0 [EB/OL]. http://dom4j.sourceforge.net/, 2010.
49. Active VOS. Car repair estimation [EB/OL]. http://www.activevos.com/ developers/sample-apps, 2012.
50. Sun, C.-A., Khoury, E., Aiello, M. Transaction management in service -oriented systems: Requirements and a proposal [J]. IEEE Transactions on Services Computing, 2011, 4: 167-180.
51. Elbaum, S., Malishevs, A. G., Rothermel, G. Test case prioritization: A family of empirical studies [J]. IEEE Transactions on Software Engineering, 2002, 28(10): 159-182.
52. 陈梦云. 基于圈复杂度和调用次数的测试用例排序方法 [D]. 上海师范大学, 2015.
53. Myers, G. J. The Art of Software Testing, second edition [M]. John Wiley and Sons, 2004.

作者简历及在学研究成果

1. 作者入学前简历

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 起止年月 | 学习或工作单位 | 备注 |
| 2011年09月至2015年06月 | 在北京科技大学信息安全专业攻读 |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. 在学期间从事的科研工作

[1] 面向SOA软件的蜕变测试技术研究, 国家自然科学基金（面上项目） （61370061），主要参与人员.

[2] 高效新型的SOA 软件测试技术与工具研究, 北京市优秀人才培养项目（2012D009006000002），主要研究人员.

1. 在学期间所获的科研奖励

[1] μBPEL：一个面向BPEL服务组装程序的变异测试系统, 全国软件原型竞赛二等奖, 中国计算机学会软件工程专业委员会与中国计算机学会系统软件专业委员会，2015.11.

[2] 研究生国家奖学金，北京科技大学，2016.10.

1. 在学期间发表的论文

[1] Sun, C.-A., Pan, L., Wang, Q. L., et al. An empirical study on mutation testing of WS-BPEL programs [J]. The Computer Journal, 2016.（已发表. SCI刊源）

[2] Sun, C.-A., Zhao, Y., Pan, L., et al. Automated testing of WS-BPEL service compositions-A scenario - oriented approach [J]. IEEE Transactions on Services Computing, 2015.（已发表. SCI刊源）

[3] Sun, C.-A., Zhao, Y., Pan, L., et al. A transformation-based approach to testing concurrent programs using UML activity diagrams [J]. Software: Practice and Experience, 2016, 46(4): 551-576.（已发表. SCI刊源. SCI检索号000372324600005）

独创性说明

本人郑重声明：所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的研究成果，也不包含为获得北京科技大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中做了明确的说明并表示了谢意。

签名：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

关于论文使用授权的说明

本人完全了解北京科技大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

**（保密的论文在解密后应遵循此规定）**

签名：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 导师签名：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

学位论文数据集

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **关键词\*** | **密级\*** | **中图分类号\*** | **UDC** | **论文资助** |
| 服务组装，BPEL，变异测试，测试工具，包含关系 | 公开 | TP311 | 004.41 |  |
| **学位授予单位名称\*** | | **学位授予单位代码\*** | **学位类别\*** | **学位级别\*** |
| 北京科技大学 | | 10008 | 工学 | 硕士 |
| **论文题名\*** | | **并列题名** | | **论文语种\*** |
| BPEL程序的变异测试优化技术与集成化支持工具研究 | |  | | 中文 |
| **作者姓名\*** | 潘琳 | | **学号\*** | G20148605 |
| **培养单位名称\*** | | **培养单位代码\*** | **培养单位地址** | **邮编** |
| 北京科技大学 | | 10008 | 北京市海淀区学院路30号 | 100083 |
| **学科专业\*** | | **研究方向\*** | **学制\*** | **学位授予年\*** |
| 计算机技术 | | 软件测试 | 2.5年 | 2018 |
| **论文提交日期\*** | 2016年12月21日 | | | |
| **导师姓名\*** | 孙昌爱 | | **职称\*** | 教授 |
| **评阅人** | **答辩委员会主席\*** | | **答辩委员会成员** | |
| 王昭顺  施小丁 | 王昭顺 | | 罗熊、王卫苹 | |
| **电子版论文提交格式** 文本（√） 图像（ ） 视频（ ） 音频（ ） 多媒体（ ） 其他（ ） **推荐格式：**application/msword；application/pdf | | | | |
| **电子版论文出版（发布）者** | | **电子版论文出版（发布）地** | | **权限声明** |
|  | |  | |  |
| **论文总页数\*** | 59页 | | | |
| 共33项，其中带\*为必填数据，为22项。 | | | | |

1. [] M.P. Papazoglou, P. Traverso, S. Dustdar, F. Leymann. Service-Oriented Computing: a Research Roadmap[J]. International Journal of Cooperative Information Systems, 2008, 17(2): 223-255. [↑](#endnote-ref-1)
2. [] E. Christensen, F. Curbera, G. Meredith, S. Weerawarana. Web Services Description Language (WSDL)[S]. <https://www.w3.org/TR/wsdl>. [↑](#endnote-ref-2)
3. [] 骆翔宇, 谭征, 苏开乐. 一种基于认知模型检测的Web服务组合验证方法 [J]. 计算机学报, 2011, 34(6): 1041-1061. [↑](#endnote-ref-3)
4. [] N. Milanovic, M. Malek. Current solutions for web service composition[J]. IEEE Internet Computing, 2004, 8(6): 51-59. [↑](#endnote-ref-4)
5. [] F. Belli, A.T. Endo, M. Linschulte, A. Simao. Model-based Testing of Web Service Compositions[C]. Proceedings of the 6th IEEE International Symposium on Service Oriented System Engineering (SOSE 2011), IEEE Computer Society, 2011, pp. 181-192. [↑](#endnote-ref-5)
6. [] G. Canfora, M.D. Penta. Testing services and service-centric systems: challenges and opportunities[J]. It Professional, 2006, 8(2): 10-17. [↑](#endnote-ref-6)
7. [] 姜瑛, 辛国茂, 单锦辉,等. 一种基于合约式设计的测试技术研究[J]. 软件学报, 2004, 15(Suppl): 130-137. [↑](#endnote-ref-7)
8. [] C. Peltz. Web services orchestration: A review of emerging technologies, tools, and standards[R]. Technical Report, Hewlett-Packard Company, <http://devresource.hp.com/drc/>. [↑](#endnote-ref-8)
9. [] C. Ma, C. Du, T. Zhang, et al. WSDL-Based Automated Test Data Generation for Web Service[C]. Proceedings of the 2008 International Conference on Computer Science and Software Engineering (CSSE 2008), Wuhan, China, 2008, pp. 731-737. [↑](#endnote-ref-9)
10. [] 缪淮扣, 陈圣波, 曾红卫. 基于模型的Web应用测试[J]. 计算机学报, 2011, 34(6): 1012-1028. [↑](#endnote-ref-10)
11. [] Zoltán Micskei. Model-based testing (MBT)[DB/OL]. <http://mit.bme.hu/~micskeiz/pages/mbt.html>, 2017-09-25. [↑](#endnote-ref-11)
12. [] S.R. Dalal, A. Jain, N. Karunanithi, B.M. Horowitz. Model-Based Testing in Practice[C]. Proceedings of the 21th International Conference on Software Engineering (ICSE 1999), ACM Press, 1999, pp. 285-294. [↑](#endnote-ref-12)
13. [] A.C.D. Neto, R. Subramanyan, M. Vieira, et al. A Survey on Model-based Testing Approaches: A Systematic Review[C]. Proceedings of the 1st ACM International Workshop on Empirical Assessment of Software Engineering Languages and Technologies (WEASETech 2007), ACM, 2007, pp. 31-36. [↑](#endnote-ref-13)
14. [] M. Utting, A. Pretschner, B. Legeard. A taxonomy of model-based testing approaches[J]. Software Testing Verification & Reliability, 2012, 22(5): 297–312. [↑](#endnote-ref-14)
15. [] K. Kristian. GraphWalker[DB/OL]. <http://graphwalker.github.io>, 2017-09-15. [↑](#endnote-ref-15)
16. [] J. Ellson, E. Gansner, E. Koutsofios, et al. Graphviz-Open Source Graph Drawing Tools[J]. Lecture Notes in Computer Science, 2001, 2265: 483-484. [↑](#endnote-ref-16)
17. [] J. Ellson, E.R. Gansner, E. Koutsofios, et al. Graphviz and Dynagraph - Static and Dynamic Graph Drawing Tools[M]. Graph Drawing Software. Springer Berlin Heidelberg, 2004: 127-148. [↑](#endnote-ref-17)
18. [] E.R. Gansnerh, E. Koutsofios, S. North. Graphviz - Graph Visualization Software [DB/OL]. <http://www.graphviz.org/Home.php>. [↑](#endnote-ref-18)
19. [] E.R. Gansnerh, E. Koutsofios, S. North. Drawing graphs with dot[DB/OL]. <http://www.graphviz.org/pdf/dotguide.pdf>, 2015-01-05. [↑](#endnote-ref-19)
20. [] 王翀, 吕荫润, 陈力,等. SMT求解技术的发展及最新应用研究综述[J]. 计算机研究与发展, 2017, 54(7): 1405-1425. [↑](#endnote-ref-20)
21. [] Leonardo de Moura and Nikolaj Bjørner. Z3:An Efficient SMT Solver[C]. Proceedings of the 14th International Conference on Tools and Algorithms for the Construction and Analysis of Systems (TACAS 2008), Springer, 2008, pp. 337-340. [↑](#endnote-ref-21)
22. [] Y. Zheng, X. Zhang, V. Ganesh. Z3-str: A Z3-Based String Solver for Web Application Analysis[C]. Proceedings of the Joint Meeting of the 14th European Software Engineering Conference and the 21st ACM SIGSOFT Symposium on the Foundations of Software Engineering (ESEC/FSE 2013), ACM, 2013, pp. 114-124. [↑](#endnote-ref-22)
23. [] L. Cordeiro, B. Fischer, J. Marquessilva. SMT-Based Bounded Model Checking for Embedded ANSI-C Software[J]. IEEE Transactions on Software Engineering, 2012, 38(4): 957-974. [↑](#endnote-ref-23)
24. [] A. Kiezun, V. Ganesh, P.J. Guo, et al. HAMPI: A Solver for String Constraints[C]. Proceedings of the 18th International Symposium on Software Testing and Analysis (ISSTA 2009), ACM, 2009, pp. 105-116. [↑](#endnote-ref-24)
25. [] P. Bisht, T. Hinrichs, N. Skrupsky, et al. NoTamper: Automatic Blackbox Detection of Parameter Tampering Opportunities in Web Applications[C]. Proceedings of the 17th ACM Conference on Computer and Communications Security (CCS 2010), ACM, 2010, PP. 607-618. [↑](#endnote-ref-25)
26. [] W.T. Tsai, R. Paul, Y. Wang, et al. Extending WSDL to Facilitate Web Services Testing[C]. Proceedings of the 7th IEEE International Symposium on High-Assurance Systems Engineering (HASE 2002), IEEE Computer Society, 2002, pp. 171-172. [↑](#endnote-ref-26)
27. [] Q.Z. Sheng, Z. Maamar, L. Yao, et al. Behavior modeling and automated verification of Web services[J]. Information Sciences, 2014, 258(3): 416-433. [↑](#endnote-ref-27)
28. [] H.M. Sneed, S. Huang. WSDLTest - A Tool for Testing Web Services[C]. Proceedings of the 8th IEEE International Workshop on Web Site Evolution (WSE 2006). IEEE Computer Society, 2006, pp. 14-21. [↑](#endnote-ref-28)
29. [] A. Bertolino, A. Polini. The Audition Framework for TestingWeb Services Interoperability[C]. Proceedings of the 31st EUROMICRO Conference on Software Engineering and Advanced Applications (EUROMICRO-SEAA 2005). IEEE Computer Society, 2005, pp. 134-142. [↑](#endnote-ref-29)
30. [] R. Heckel, L. Mariani. Automatic Conformance Testing of Web Services[C]. Proceedings of the 8th International Conference on Fundamental Approaches to Software Engineering (FASE 2005), Springer-Verlag, 2005, pp. 34-48. [↑](#endnote-ref-30)
31. [] N. Parimala, A. Saini. Web Service with Criteria: Extending WSDL[C]. Proceedings of the 6th IEEE International Conference on Digital Information Management (ICDIM 2011), IEEE, 2011, pp. 205-210. [↑](#endnote-ref-31)
32. [] L. Jiang, T. Liu, D. Liu. Objective and SUbjective QoS factors supported Web Service search method based on extended WSDL[C]. Proceedings of the 23rd International Conference on Geoinformatics (Geoinformatics 2015), IEEE, 2015, pp. 1-4. [↑](#endnote-ref-32)
33. [] P.W. Wang, Z.J. Ding, C.J. Jiang, et al. Constraint-Aware Approach to Web Service Composition[J]. IEEE Transactions on Systems Man & Cybernetics Systems, 2017, 44(6):770-784. [↑](#endnote-ref-33)
34. [] 袁雪莉. 基于扩展WSDL的测试用例自动生成[D]. 重庆:西南大学, 2009. [↑](#endnote-ref-34)
35. [] 张峻. 基于UML2.0动态视图的Web服务模型测试方法及其应用[D]. 苏州大学, 2007. [↑](#endnote-ref-35)
36. [] Y. Zheng, J. Zhou, P. Krause. An Automatic Test Case Generation Framework for Web Services[J]. Journal of Software, 2007, 2(3): 64-77. [↑](#endnote-ref-36)
37. [] A. Bertolino, G. D. Angelis, L. Frantzen, A. Polini. Model-Based Generation of Testbeds for Web Services[C]. Proceedings of the 20th IFIP International Conference on Testing of Software and Communicating Systems (TESTCOM 2008), Springer, 2008, pp. 266-282. [↑](#endnote-ref-37)
38. [] A. T. Endo, A. Simao. Model-Based Testing of Service-Oriented Applications via State Models[C]. Proceedings of the 8th IEEE International Conference on Services Computing (SCC 2011), IEEE Computer Society, 2011, pp. 432-439. [↑](#endnote-ref-38)
39. [] C. S. Keum, S. Kang, I. Y. Ko, J. Baik, Y. I. Choi. Generating Test Cases for Web Services Using Extended Finite State Machine[C]. Proceedings of the 18th IFIP International Conference on Testing of Software and Communicating Systems (TESTCOM 2006), Springer, 2006, pp. 103-117. [↑](#endnote-ref-39)
40. [] A. S. Kalaji, R. M. Hierons, S. Swift. An integrated search-based approach for automatic testing from extended finite state machine (EFSM) models[J]. Information & Software Technology, 2011, 53(53): 1297-1318. [↑](#endnote-ref-40)
41. [] M. Kiran, A. J. H. Simons. Model-Based Testing for Composite Web Services in Cloud Brokerage Scenarios[C]. Proceedings of the 3rd European Conference on Service-Oriented and Cloud Computing (ESOCC 2014), Springer, 2014, pp. 190-205. [↑](#endnote-ref-41)
42. [] A. T. Endo, M. Linschulte, A. D. S. Simão, et al. Event-and Coverage-Based Testing of Web Services[C]. Proceedings of the 4th International Conference on Secure Software Integration & Reliability Improvement Companion (SSIRI 2010), IEEE Computer Society, 2010, pp. 62-69. [↑](#endnote-ref-42)
43. [] F. Belli, M. Linschulte. Event-Driven Modeling and Testing of Web Services[C]. Proceedings of the 32nd IEEE International Computer Software and Applications Conference (COMPSAC 2008), IEEE Computer Society, 2008, pp. 1168-1173. [↑](#endnote-ref-43)
44. [] F. Belli, A. T. Endo, M. Linschulte, A. Simao. A holistic approach to model-based testing of Web service compositions[J]. Software Practice & Experience, 2014, 44(2): 201–234. [↑](#endnote-ref-44)
45. [] C. S. Wu, C. H. Huang. The Web Services Composition Testing Based on Extended Finite State Machine and UML Model[C]. Proceedings of the 5th International Conference on Service Science and Innovation (ICSSI 2013), IEEE Computer Society, 2013, pp. 215-222. [↑](#endnote-ref-45)
46. [] G. Zhang, R. Mei, J. Zhang. A Business Process of Web Services Testing Method Based on UML2.0 Activity Diagram[C]. Proceedings of the Workshop on Intelligent Information Technology Application (IITA 2007), IEEE Computer Society, 2007, pp. 59-65. [↑](#endnote-ref-46)
47. [] V. Pretre, A. D. Kermadec, F. Bouquet, et al. Automated UML models merging for web services testing[J]. International Journal of Web & Grid Services, 2009, 5(2): 107-129. [↑](#endnote-ref-47)
48. [] S. Ali, L. C. Briand, J. U. Rehman, et al. A state-based approach to integration testing based on UML models[J]. Information & Software Technology, 2007, 49(11–12): 1087-1106. [↑](#endnote-ref-48)
49. [] M. E. Cambronero, G. Diaz, J. J. Pardo, V. Valero. Using UML Diagrams to Model Real-Time Web Services[C]. Proceedings of the 2nd International Conference on Internet and Web Applications and Services (ICIW 2007), IEEE Computer Society, 2007, pp. 24. [↑](#endnote-ref-49)
50. [] D. Lee, M. Yannakakis. Principles and methods of testing finite state machines-a survey[J]. Proceedings of the IEEE, 1996, 84(8): 1090-1123. [↑](#endnote-ref-50)
51. [] F. Belli, A. Hollmann, S. Padberg. Model-Based Integration Testing with Communication Sequence Graphs. In Model-Based Testing for Embedded Systems, CRC Press, 2011, pp. 223-243. [↑](#endnote-ref-51)
52. [] 韩德帅, 杨启亮, 邢建春. 一种软件自适应UML建模及其形式化验证方法[J]. 软件学报, 2015, 26(4): 730-746. [↑](#endnote-ref-52)
53. [] C. Sun, G. Wang, B. Mu, H. Liu, Z. Wang, T. Y. Chen. Metamorphic Testing for Web Services: Framework and a Case Study[C]. Proceedings of the 9th IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2011), IEEE Computer Society, 2011, pp. 283-290. [↑](#endnote-ref-53)
54. [] C. Sun, G. Wang, B. Mu, H. Liu, Z. Wang, T. Y. Chen. A metamorphic relation-based approach to testing web services without oracles[J]. International Journal on Web Service Research, 2012, 9(1): 51-73. [↑](#endnote-ref-54)
55. [] C. Sun, G. Wang, K. Y. Cai, T. Y. Chen. Towards Dynamic Random Testing for Web Services[C]. Proceedings of the 36th Annual IEEE International Computer Software and Applications Conference (COMPSAC 2012), IEEE Computer Society, 2012, pp. 164-169. [↑](#endnote-ref-55)
56. [] C. Sun, Y. Zhai, Y. Shang, Z. Zhang. BPELDebugger: An effective BPEL-specific fault localization framework[J]. Information and Software Technology, 2013, 55(12): 2140-2153. [↑](#endnote-ref-56)
57. [] C. Peltz. Web services orchestration and choreography[J]. IEEE Computer, 2003, 36(10): 46-52. [↑](#endnote-ref-57)
58. [] C. Sun, Y. Shang, Y. Zhao, T. Y. Chen. Scenario-Oriented Testing for Web Service Compositions Using BPEL[C]. Proceedings of the 12th International Conference on Quality Software (QSIC 2012), IEEE Computer Society, 2012, pp. 171-174. [↑](#endnote-ref-58)
59. [] C. Sun, Y. Zhao, L. Pan, L. Hui, T. Y. Chen. Automated Testing of WS-BPEL Service Compositions: A Scenario-Oriented Approach[J]. IEEE Transactions on Services Computing, in press (accepted on 2 August 2015). [↑](#endnote-ref-59)
60. [] 侯可佳, 白晓颖, 陆皓,等. 基于接口语义契约的Web服务测试数据生成[J]. 软件学报, 2013, 24(9): 2020-2041. [↑](#endnote-ref-60)
61. [] 许蕾, 陈林, 徐宝文. 用户需求驱动的Web服务测试[J]. 计算机学报, 2011, 34(6): 1029-1040. [↑](#endnote-ref-61)
62. [] 李盛钢. 一种基于扩展WSDL的测试数据自动生成方法[D]. 西南大学, 2010. [↑](#endnote-ref-62)
63. [] F. Essalmi, L.J.B Ayed. Graphical UML View from Extended Backus-Naur Form Grammars[C]. Proceedings of the 6th IEEE International Conference on Advanced Learning Technologies (ICALT 2006), IEEE Computer Society, 2006, pp. 544-546. [↑](#endnote-ref-63)
64. [] P. Bourhis, J.L. Reutter. JSON: Data model, Query languages and Schema specification[C] Proceedings of the 36th ACM SIGMOD-SIGACT-SIGAI Symposium on Principles of Database Systems (PODS 2017), ACM, 2017, pp. 123-135. [↑](#endnote-ref-64)
65. [] N. Wirth. The programming language Pascal[J]. Acta Informatica, 1971, 1(1):35-63. [↑](#endnote-ref-65)
66. [] F. Belli, C.J. Budnik, et al. Event-based modelling, analysis and testing of user interactions: approach and case study: Research Articles[J]. Software Testing Verification & Reliability, 2006, 16(1): 3–32. [↑](#endnote-ref-66)
67. [] C. Sun. A Transformation-based Approach to Generating Scenario-oriented Test Cases from UML Activity Diagrams for Concurrent Applications[C]. Proceedings of 32nd Annual IEEE International Computer Software and Application Conference (COMPSAC 2008)，IEEE Computer Society, Turku, Finland, 2008, pp. 160-167. [↑](#endnote-ref-67)