

电子科技大学

电子科技大学

UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA

《综合课程设计》报告

2019-2020-2

BACHELORTHESIS



论文题目：政府主政官员特质，地方财政、信息化水平与
财政透明度：基于 2013-2017《中国市级政府财政透明度研究报告》的实
证研究

学 院：公共管理学院
专 业：信息管理与信息系统
时 间：2020 年 6 月 30 日

小组成员及分工表

| 学号 | 姓名 | 主要工作 |
|---------------|-----|-------------------------|
| 2017ys1001011 | 谢卓尔 | 第一章——绪论 |
| 2017120101025 | 李奥驰 | 第二章——文献综述 |
| 2017120101002 | 佟计呈 | 第三章——中国地级市财政透明度影响因素实证研究 |
| 2017120101008 | 周锦涛 | 第四章——提高地级市财政透明度的政策建议 |
| | | 第五章——结论与展望 |

目 录

| | |
|-------------------------------------|----|
| 摘 要 | 1 |
| ABSTRACT | 2 |
| 第一章 绪论 | 4 |
| 1.1 选题背景 | 4 |
| 1.2 研究意义 | 4 |
| 1.3 研究方法 | 4 |
| 1.4 研究框架 | 5 |
| 第二章 文献综述 | 6 |
| 第三章 中国地级市财政透明度影响因素实证研究 | 7 |
| 3.1 数据说明与来源 | 7 |
| 3.1.1 描述性统计 | 8 |
| 3.1.2 研究假设 | 9 |
| 3.2 主成分回归 | 10 |
| 3.2.1 主成分提取 | 10 |
| 3.2.2 回归分析 | 12 |
| 3.3 结果分析 | 13 |
| 第四章 提高地级市财政透明度的政策建议 | 15 |
| 4.1 贯彻落实新《预算法》，修订出台新《预算法实施条例》 | 15 |
| 4.2 推动经济发展，提高地区信息化水平 | 16 |
| 4.3 增强市长政治激励。 | 16 |
| 4.4 加强公众对财政信息公开过程的参与 | 17 |
| 第五章 结论与展望 | 18 |
| 5.1 本文结论 | 18 |
| 5.2 研究不足 | 18 |
| 5.3 未来展望 | 19 |
| 参考文献 | 20 |

摘 要

近年来,随着越来越多的国内外学者对财政透明度进行研究,政府财政信息公开的重要作用也越来越为社会所认同。纵观国内外现有的研究成果,理论研究普遍多于实证研究。大多有实证分析的研究多集中于对不同国家的财政透明度进行分析,将其放置于全球的大环境和标准中,没有考虑到一国具体的自然环境、社会经济环境等。国内外学者在研究中包括了经济、社会、政治因素等多方面。且关于我国政府财政透明度的研究多为截面数据,或仅在省级层面收集数据,数据量相对较少。在这些研究中,极少有将经济因素、信息化因素和政府主官简历信息相结合分析财政透明度影响因素的文章。因此,本文深入研究市级政府财政透明度的影响因素,从而更好地提升财政信息的公开水平、建设廉洁高效的政府。

本文通过对我国 2013-2017 年 285 个地级市的财政透明度得分、分布特点、影响因素等进行数据分析,利用所收集到的相关面板数据建立起计量经济模型,从定量的角度分析研究各个不同因素对我国地级市财政透明度的影响程度与性质问题。基于近年来我国市级财政透明度的数据和既往文献的研究成果,本文认为市长学历、是否是党校教育、市长专业、是否经济师、是否工程师、市长年龄、市长工龄、人均地区生产总值、地方政府财政情况、移动电话年末用户比例和互联网宽带接入用户比例对财政透明度得分影响。

研究结果表明,市长是否社科专业和是否经济师概括为市长社科专业背景因素对地级市 财政透明度得分有明显的负相关影响;有人文专业背景的市长与地级市财政透明度得分有明显的正相关关系,具有农科专业背景的市长与地级市财政透明度得分有明显的负相关关系;市长年龄和市长工龄可概括为市长经验因素对财政透明度显著正相关;人均地区生产总值、地方政府财政情况、移动电话年末用户比例和互联网宽带接入用户比例可概括为地方财政及信息化因素对财政透明度得分显著正相关。市长是否有医科专业背景、市长受教育情况(市长学历和是否是党校教育)均不可作为财政透明度影响因素。

关键词: 财政透明度; 政府主官; 影响因素; 主成分回归

ABSTRACT

In recent years, as more and more scholars at home and abroad have conducted research on fiscal transparency, the important role of government fiscal information disclosure has become more and more recognized by society. Looking at the existing research results at home and abroad, theoretical research is generally more than empirical research. Most empirical studies focus on analyzing the fiscal transparency of different countries and place them in the global environment and standards, without taking into account the specific natural environment and social economic environment of a country. Scholars at home and abroad include economic, social, and political factors in their research. Moreover, most of the research on the fiscal transparency of the Chinese government is cross-sectional data, or the data is collected only at the provincial level, and the amount of data is relatively small. In these studies, there are very few articles that combine economic factors, informatization factors, and government chief resume information to analyze the factors affecting fiscal transparency. Therefore, this article delves into the influencing factors of municipal government's fiscal transparency, so as to better improve the openness of fiscal information and build a clean and efficient government.

This paper analyzes the financial transparency scores, distribution characteristics, and influencing factors of 285 prefecture-level cities in China from 2013 to 2017, uses the collected panel data to establish an econometric model, and analyzes and analyzes different aspects from a quantitative perspective. Factors affect the degree and nature of fiscal transparency of prefecture-level cities in China. Based on the data of China's municipal fiscal transparency in recent years and the research results of previous literature, this article believes that the mayor's education, whether it is party school education, mayor's major, whether he is an economist, whether he is an engineer, mayor's age, mayor's length of service, per capita regional production The total value, the local government financial situation, the proportion of mobile phone users at the end of the year and the proportion of Internet broadband access users have an impact on the fiscal transparency score.

The results of the study show that whether the mayor is a social science major and an economist can be summarized as the mayor's social science major. The background factors have a significant negative correlation with the financial

transparency score of prefecture-level cities; the mayor with a humanities professional background and the prefecture-level city financial transparency There is a clear positive correlation between the scores, and a mayor with an agricultural professional background has a significant negative correlation with the financial transparency score of the prefecture-level city; the age of the mayor and the length of service of the mayor can be summarized as the mayor's experience factor has a significant positive correlation with financial transparency ; Per capita regional GDP, local government finances, the proportion of mobile phone users at the end of the year and the proportion of Internet broadband access users can be summarized as local finance and information factors have a significant positive correlation with financial transparency scores. Whether the mayor has a medical professional background and the mayor's education （mayor's education and whether it is a party school education） are not factors that can affect fiscal transparency.

Keywords: fiscal transparency; government chief; influencing factors; principal component regression

第一章 绪论

1.1 选题背景

“实施全面规范、公开透明的预算制度”是党的十八届三中全会提出的重大决策部署，在中国共产党第十九次全国代表大会上，习近平总书记再次提出要建立全面规范透明、标准科学、约束有力的预算制度，全面实施绩效管理。财政透明有助于保障公民的知情权和监督权，保障人民群众积极并有效地参与政府财政活动，从而不断提高财政决策质量，降低财政风险，逐步建立起透明、民主、廉洁、高效的服务型政府，实现政府善治。然而，在现实中，财政信息的公开透明并没有因为其重要性而得到应有的重视。在这种情况下，我们应不断探索提高财政透明度的路径。目前，关于这方面的文献很多，但大部分是研究经济因素和社会因素这两类可度量因素对财政透明度的影响，系统地从政治因素角度考虑政府官员的影响力的文章较少。本文在既有研究的基础上，着眼于官员简历、地方财政和地方信息化这三方面的统计数据为样本，通过实证分析来研究地方官员对财政透明度的影响。

1.2 研究意义

近年来，越来越多的学者对财政透明度进行研究，政府财政信息公开的重要性与必要性也越来越为社会所认同。根据中国地级市财政透明度的相关得分数据，2013 年-2017 年中国 285 个地级市的财政信息公开程度间的差距较大，平均水平较低。过低的财政透明度容易滋生腐败、难以保障公民的参与权、知情权等。因此，深入研究政府财政透明度影响因素，进而不断提升财政信息公开水平、建设阳光廉洁政府有着重要意义。

1.3 研究方法

（1）规范分析与实证分析相结合的方式。在对市长的具体概念、发展历程、其影响因素、评价体系进行阐释时本文运用了规范分析的方法，使得财政透明度的相关理论能够详实而有序。

（2）文献整理法。从上世纪财政透明度这一概念被提出，至今已有不少学者对其进行了内涵的丰富和理论研究以及一定的实证分析。因此本文从国内外既有的研究成果阅读学习、汲取经验、领会方法，并且在此基础上提出自己的见解。

（3）主成分回归。利用 2013 至 2017 年各地级市的面板数据，采用主成分回归模型进行回归，分析影响财政透明度的各个可观测因素，探讨各个解释变量对被解释变量的影响方向以及贡献程度。

1.4 研究框架

本文共为五章：

第一章是绪论，介绍本文的研究背景和研究意义、研究方法。

第二章是文献综述，从财政透明度的具体界定到其理论发展历程、得分高低的衡量标准、影响财政透明度的政治、经济、社会等因素、财政透明度的最优水平再到提升财政透明度的制度建设和具体途径进行了文献评述。

第三章是本文的实证分析。在数据的基本描述之后，本文选用了主成分回归模型，对中国地级市财政透明度的影响因素进行具体分析，并对实证结果进行解释。

第四章是政策建议，从官员个人激励、经济因素、法治建设、公众参与度等角度提出政策建议，明确了相关提升机制与途径。

第五章是本文的结论与展望。基于全文的角度，对整体研究结论进行了阐述，展望了未来研究的方向。

第二章 文献综述

从关于财政透明度研究的发展来看，国外的财政透明度研究起步相对较早，而且他们之前也有一定的理论基础。就研究的相关内容而言，国外的相关研究主要分为四个方面：财政透明度的概念论述、财政透明度与政府部门的绩效、财政透明度与政府规模以及财政收支情况之间的关系。就研究的侧重点而言，国外的相关研究更注重财政透明度的提升或者下降会造成怎样的影响。

相较于国外，国内的研究则起步晚，而且是从对西方相关理论的学习借鉴到摸索出符合中国特点的财政透明度研究和相关评价体系。但是内容上和国外有区别，其研究主要集中于概念介绍和各类指标的测度、论述财政透明度提升的必要性以及如何进行制度建设来保障财政预算信息的公开透明^[1]。

本文认为，财政透明度的高低体现了各级政府部门对于各项财政信息的公开程度，即体现了政府对于财政资金的管理水平^{[2][3]}。

从研究方式来看，纵观国内外现有的研究成果，理论研究普遍多于实证研究。一方面在理论层面的财政透明度研究显著多于实证研究。并且现有的实证分析多为一些在校毕业生的学术论文，较少有知名学者对财政透明度之影响因素实证分析的研究。另一方面，大多进行实证分析的研究多集中于对不同国家的财政透明度进行分析，将其放置于全球的大环境和标准中，没有考虑到一国具体的自然环境、社会经济环境等。

从具体的影响因素来看，国内外学者在研究中包括了经济、社会、政治因素等多方面^[4]。有的学者致力于研究经济因素的影响并认为经济因素起到了决定性作用，有的学者将重点放于政治层面^[5]，涉及到了政治激励问题。并认为政府与公众的关系、政治激励等因素是主导性的。不过国内外的官员选拔任期以及整体的政治体制都有所不同。因此对于国外的官员行为财政透明度的研究更多的只是一种方法借鉴。中国有特定的干部人事制度，因此要更多地结合中国国情去考量。

整体来说，在经典理论的基础上，近年国内外对财政透明度的概念和发展历程已经有了较为充分的研究，并且理论层面的分析和相关建议亦不少。但目前的研究仍存在着一些不足。国内外学者对于财政透明度影响因素的研究并不十分充足，有待于不断扩充。在这些研究中，极少有将经济因素、信息化因素和政府主官简历信息相结合分析财政透明度影响因素的文章。结合我国具体社会经济环境且符合中国特有的干部人事制度，本研究将进行一次将经济因素、信息化因素和政府主官简历信息相结合的财政透明度影响因素的实证分析。

第三章 中国地级市财政透明度影响因素实证研究

上文对可能致使我国地级市财政透明度不同的影响因素进行了理论上的假设阐述，为了增强本文研究的可信度和实用性，量化影响地级市财政透明度的影响因素，利用所收集到的相关面板数据建立起计量经济模型，从定量的角度分析研究各个不同因素对我国地级市财政透明度的影响程度与性质问题。

当前已存在的有关财政透明度研究中，正如上文所提，将经济因素、信息化因素和政府主管简历信息相结合的文章更是少之又少。事实上，面板数据能够全面包含横截面以及时间序列的信息，具有了相关动态信息，一方面可以分析横截面数据的共性，另一方面又能够做到充分考虑各个横截面的具体个体效应，采用面板数据建模，可以反映出将能够更加精确和全面地研究相关动态行为问题。本文采取 2013-2017 年地级市财政透明度得分与相关解释变量的数据，运用 STATA16 和 SPSS26 计量软件进行系统性的实证分析。

3.1 数据说明与来源

根据以上的理论综述和分析，本文对变量选取见表 1：

财政透明度总分来源于清华大学颁布的《中国市级政府财政透明度研究报告》。自 2012 年起，清华大学公共管理学院公共经济、金融与治理研究中心课题组每年定期发布《中国市级政府财政透明度研究报告》。俞乔是课题组负责人。2013 年的报告中，清华大学课题组根据我国的实际情况，首次提出衡量中国市级政府财政透明度的完整指标体系和评价标准。2016 年财政部印发《地方预决算公开操作规程》对地方预决算信息的公开时间和公开内容做了细致的规定。与以往的指导意见式的文件不同，“操作规程”更具有可操作性。本次财政部的“操作规程”采纳了清华大学课题组提出的大部分指标体系，并以正式文件的形式发布，有力地推动了各地方政府财政信息公开工作。

课题组提出的衡量中国政府财政透明度的全口径指标体系包括四大部分：①使用财政资金的政府与准政府的机构公开情况；②包括公共财政、政府性基金、国有资本经营以及社保基金的政府四本账目的公开情况；③其他重要的财政信息公开情况；④财政公开的全口径、用户友好和一站式服务的三个原则。

本文的官员皆指各市市长。因为党的地方各级委员会是本地区的领导核心，所以中共中央派驻的市委书记实为所辖地区“一把手”，但是市委书记主管党内事宜、人事和统筹全局，而市长作为一个城市行政机关的首脑，职责是主持市人民政府的工作，主要负责指导本市的各项全面工作，对所辖地区的具体财政信息公开程度与内容等方面起到了更为重要的作用。

表 1 变量来源与说明

| 变量名称 | 数据来源 | 变量说明 |
|---------------------------|-------------------|--|
| 被解释变量 | | |
| 财政透明度得分 (Score) | 《中国市级政府财政透明度研究报告》 | 取 2013-2017 年报告中四个指标体系的总分 |
| 解释变量 | | |
| 市长学历(Education) | 百度百科市长简历 | 0 = “本科以下”; 1 = “本科”; 2 = “硕士”; 3 = “博士” |
| 市长是否是党校教育(Pschool) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长专业: 人文(Sociology) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长专业: 社科(Humanity) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长专业: 理工(Sciences) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长专业: 农科(Agriculture) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长专业: 医科(Medicine) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长是否是经济师(Economist) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长是否是工程师(Engineer) | 百度百科市长简历 | 0 = “否”; 1 = “是” |
| 市长年龄(Age) | 百度百科市长简历 | — |
| 市长工龄(Wage) | 百度百科市长简历 | 自参加工作至今 |
| 人均地区生产总值(PGDP) | 2014-2018 城市统计年鉴 | — |
| 地方政府财政情况(Finance) | 2014-2018 城市统计年鉴 | (财政收入-财政支出)/财政收入 |
| 移动电话年末用户比例(Phone) | 2014-2018 城市统计年鉴 | 移动电话年末用户数/年平均人口 |
| 互联网宽带接入用户比例 (Internet) | 2014-2018 城市统计年鉴 | 互联网宽带接入用户数/年平均人口 |
| 控制变量 | | |
| 时间 | — | 2013-2017 年 |
| 地点 | — | 地级市所属省份政区代码 |

由于《2012 年中国市级政府财政透明度研究报告》仅对全国 81 个地级市政府和直辖市进行了财政透明度研究, 与 2013-2017 年的数据数量严重不符, 为了保持数据的连续性, 并且近年来该报告的准确性和科学性不断提升, 所以不采用 2012 年的数据; 由于《城市统计年鉴》在数据收集过程中仅更新至《2018 年城市统计年鉴》, 年鉴基于 2017 年中国各城市数据。综上所述, 本研究仅针对 2013-2017 年 285 个中国地级市进行分析。

3.1.1 描述性统计

所有变量的描述性统计见下表 2:

财政透明度差最大值 556, 最小值 0, 标准差 133, 可见各市之间距极大; 市长学历平均值 2.119, 标准差 0.6188, 可见市长学历普遍较高, 多数为硕士及以上; 农科和医科的平均值分别为 0.079、0.0153, 可见具有这两项专业背景的

市长极少；由市长年龄和工龄的极差也可以看出，市长经验之间也有较大的差距。

表 2 变量描述性统计

| 变量名称 | 观测值 | 平均值 | 标准差 | 最大值 | 最小值 |
|-------------|------|----------|----------|-----|-----|
| 财政透明度总分 | 1321 | 222.7942 | 133.0932 | 556 | 0 |
| 市长学历 | 1321 | 2.119 | 0.6188 | 3 | 0 |
| 市长是否是党校教育 | 1321 | 0.6838 | 0.4652 | 1 | 0 |
| 市长专业：人文 | 1321 | 0.1543 | 0.3613 | 1 | 0 |
| 市长专业：社科 | 1321 | 0.7544 | 0.4306 | 1 | 0 |
| 市长专业：理工 | 1321 | 0.2801 | 0.4492 | 1 | 0 |
| 市长专业：农科 | 1321 | 0.079 | 0.2699 | 1 | 0 |
| 市长专业：医科 | 1321 | 0.0153 | 0.123 | 1 | 0 |
| 市长是否是经济师 | 1321 | 0.3216 | 0.4673 | 1 | 0 |
| 市长是否是工程师 | 1321 | 0.1036 | 0.3049 | 1 | 0 |
| 市长年龄 | 1321 | 51.066 | 3.7407 | 61 | 32 |
| 市长工龄 | 1321 | 30.3753 | 5.1668 | 45 | 2 |
| 人均地区生产总值 | 1321 | 25.1592 | 20.2732 | 100 | 0 |
| 地方政府财政情况 | 1321 | 80.7159 | 18.2096 | 100 | 0 |
| 移动电话年末用户比例 | 1321 | 17.3623 | 16.7153 | 100 | 0 |
| 互联网宽带接入用户比例 | 1321 | 18.6799 | 17.5094 | 100 | 0 |

3.1.2 研究假设

假设 H1（官员个人特征类影响因素）：市长学历、能力、经验越高，则各市级财政透明度得分越高^[6]。具体有：①市长学历越高，由于其所受到的教育以及经历更加丰富，会更加能够意识到政府方财政信息公开的必要性和重要性，越能积极公开本市的各项财政信息，反之学历越低使得本市财政透明度越低；②市长接受党校教育，能从更高层面看待地方财政透明度对于地区的影响，故接受党校教育的市长使得该市财政透明度提高；③市长为经济师或工程师，能从更加专业的角度看待财政信息公开，故作为经济师或工程师的市长会使本市财政透明度提高；④市长年龄越高、工龄越高，工作经验越丰富，能够较好地处理财政信息公开问题，提高本市财政透明度得分。

假设 H2（地方经济因素）：人均地区生产总值越高，地方政府财政情况越好，地区财政信息公开程度越高，透明度得分越高^[7]。

假设 H3（地方信息化因素）：移动电话年末用户比例越高，互联网宽带接入用户比例越高，居民对地区财政信息公开的关注难易度越低、关注程度越高，透明度得分越高^[8]。

3.2 主成分回归

3.2.1 主成分提取

由表 3 可见，解释变量之间存在相关性较大，如移动电话年末用户比例与互联网宽带接入用户比例相关性 0.786，市长年龄与市长工龄相关性 0.762，人均地区生产总值与地方政府财政情况相关性 0.473，因此对数据进行主成分提取。

表 3 解释变量相关性表

| 相关性矩阵 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|----------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------|----------|------------------|------------------|------------------------|-------------------------|
| | 市长学 历 | 市长是 否是党 校教育 | 市长专 业：人 文 | 市长专 业：社 科 | 市长专 业：通 工 | 市长专 业：农 科 | 市长专 业：医 科 | 市长是 否是经 济师 | 市长是 否是工 程师 | 市长年 龄 | 市长工 龄 | 人均地 区生产 总值 | 地方政 府财政 情况 | 移动电 话年末 用户比 例 | 互联网 宽带接 入用户 比例 |
| 市长学历 | 1.000 | -0.193 | 0.034 | 0.116 | 0.118 | -0.011 | 0.002 | 0.112 | 0.067 | -0.164 | -0.206 | 0.045 | -0.018 | 0.048 | 0.008 |
| 市长是否是 党校教育 | -0.193 | 1.000 | 0.025 | 0.071 | -0.124 | -0.077 | -0.019 | -0.045 | -0.002 | 0.094 | 0.204 | -0.043 | -0.075 | 0.033 | 0.027 |
| 市长专业： 人文 | 0.034 | 0.025 | 1.000 | -0.130 | -0.177 | -0.109 | -0.041 | 0.055 | -0.128 | -0.070 | -0.060 | -0.049 | -0.071 | -0.090 | -0.088 |
| 市长专业： 社科 | 0.116 | 0.071 | -0.130 | 1.000 | -0.310 | -0.190 | 0.035 | 0.347 | -0.146 | -0.016 | 0.073 | 0.012 | -0.030 | -0.008 | 0.028 |
| 市长专业： 理工 | 0.118 | -0.124 | -0.177 | -0.310 | 1.000 | -0.088 | -0.083 | -0.092 | 0.350 | -0.030 | -0.106 | 0.056 | 0.051 | 0.074 | 0.019 |
| 市长专业： 农科 | -0.011 | -0.077 | -0.109 | -0.190 | -0.088 | 1.000 | 0.004 | 0.004 | -0.064 | 0.043 | 0.030 | -0.097 | -0.009 | -0.081 | -0.058 |
| 市长专业： 医科 | 0.002 | -0.019 | -0.041 | 0.035 | -0.083 | 0.004 | 1.000 | 0.019 | -0.046 | -0.024 | -0.014 | -0.015 | -0.020 | -0.035 | 0.023 |
| 市长是否是 经济师 | 0.112 | -0.045 | 0.055 | 0.347 | -0.092 | 0.004 | 0.019 | 1.000 | -0.139 | -0.075 | -0.004 | -0.034 | -0.077 | -0.011 | -0.040 |
| 市长是否是 工程师 | 0.067 | -0.002 | -0.128 | -0.146 | 0.350 | -0.064 | -0.046 | -0.139 | 1.000 | 0.018 | 0.008 | 0.088 | 0.048 | 0.110 | 0.076 |
| 市长年龄 | -0.164 | 0.094 | -0.070 | -0.016 | -0.030 | 0.043 | -0.024 | -0.075 | 0.018 | 1.000 | 0.762 | 0.182 | 0.053 | 0.194 | 0.190 |
| 市长工龄 | -0.206 | 0.204 | -0.060 | 0.073 | -0.106 | 0.030 | -0.014 | -0.004 | 0.008 | 0.762 | 1.000 | 0.135 | 0.044 | 0.195 | 0.158 |
| 人均地区生 产总值 | 0.045 | -0.043 | -0.049 | 0.012 | 0.056 | -0.097 | -0.015 | -0.034 | 0.088 | 0.182 | 0.135 | 1.000 | 0.473 | 0.672 | 0.627 |
| 地方政府财 政情况 | -0.018 | -0.075 | -0.071 | -0.030 | 0.051 | -0.009 | -0.020 | -0.077 | 0.048 | 0.053 | 0.044 | 0.473 | 1.000 | 0.377 | 0.363 |
| 移动电话年 末用户比例 | 0.048 | 0.033 | -0.090 | -0.008 | 0.074 | -0.081 | -0.035 | -0.011 | 0.110 | 0.194 | 0.195 | 0.672 | 0.377 | 1.000 | 0.786 |
| 互联网宽带 接入用户比 例 | 0.008 | 0.027 | -0.088 | 0.028 | 0.019 | -0.058 | 0.023 | -0.040 | 0.076 | 0.190 | 0.158 | 0.627 | 0.363 | 0.786 | 1.000 |

以下是在 SPSS26 中运行因子分析的过程。按系统默认设置，选择主成分法为因子提取方法；确定公共因子个数时，提取特征值大于 1 的公共因子；因子旋转采用方差最大法。

根据以上假设，本文变量分为四类，并分别对四类变量进行因子分析，提取主成分：①将 Education 和 Pschool 分为一类，代表市长受教育情况；②将

Sociology、Humanity、Sciences、Agriculture、Medicine、Economist 和 Engineer 分为一类，代表市长的学科和专业背景；③将 Age 和 Wage 分为一类，代表市长工作经验；④将 PGDP、Finance、Phone 和 Internet 分为一类，代表地级市财政信息化水平。

表 4 错误!未找到引用源。反映了各变量的共性方差变化情况。“初始方差”列为各原始变量的公共因子方差，共性方差均为 1。“提取后方差”列为提取公共因子后各变量的共性方差。由表可见，多数共性方差一般接近于 1，说明提取的公共因子能较好地解释大多数的原始变量。

表 4 公因子方差表

| 公因子方差 | | | | | |
|-----------|----|-------|-------------|----|-------|
| | 初始 | 提取 | | 初始 | 提取 |
| 市长学历 | 1 | 0.596 | 市长是否是工程师 | 1 | 0.554 |
| 市长是否是党校教育 | 1 | 0.596 | 市长年龄 | 1 | 0.881 |
| 市长专业：人文 | 1 | 0.785 | 市长工龄 | 1 | 0.881 |
| 市长专业：社科 | 1 | 0.769 | 人均地区生产总值 | 1 | 0.735 |
| 市长专业：理工 | 1 | 0.629 | 地方政府财政情况 | 1 | 0.395 |
| 市长专业：农科 | 1 | 0.729 | 移动电话年末用户比例 | 1 | 0.793 |
| 市长专业：医科 | 1 | 0.163 | 互联网宽带接入用户比例 | 1 | 0.759 |
| 市长是否是经济师 | 1 | 0.426 | | | |

表 5 为因子系数矩阵，它显示了 6 个公共因子与原始变量之间的相关关系。

用 F1-F6 分别表示 6 个主成分，由表 1 可得出 F1-F6 由标准化变量来表达的等式。F1 的表达式如下。

$$F1 = 0.772Education - 0.772Pschool$$

类似方法可以写出 F2-F6 的表达式。

从表 5 可以看到，第一主成分 F1 是 Education 和 Pschool 的综合反映，可概括为市长受教育情况；第二主成分 F2 是 Sciences 和 Engineer 的综合反映，代表了市长理工科专业背景；第三主成分 F3 是 Sociology 和 Economist 的综合反映，代表了市长社科专业背景；第四主成分 F4 是 Humanity 和 Agriculture 的综合反映，代表了市长人文、农科专业背景；第五主成分 F5 是 Age 和 Wage 的综合反映，代表了市长工作经验；第六主成分 F6 是 PGDP、Finance、Phone 和 Internet 的综合反映，代表了地级市财政信息化水平。

表 5 因子系数矩阵表

| 成分矩阵 | | | | | | |
|-------------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| | 成分 | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 市长学历 | 0.772 | — | — | — | — | — |
| 市长是否是党校教育 | -0.772 | — | — | — | — | — |
| 市长专业：人文 | — | -0.554 | -0.245 | -0.647 | — | — |
| 市长专业：社科 | — | -0.116 | 0.867 | 0.052 | — | — |
| 市长专业：理工 | — | 0.746 | -0.238 | -0.125 | — | — |
| 市长专业：农科 | — | -0.230 | -0.396 | 0.720 | — | — |
| 市长专业：医科 | — | -0.090 | 0.103 | 0.381 | — | — |
| 市长是否是经济师 | — | -0.164 | 0.631 | 0.029 | — | — |
| 市长是否是工程师 | — | 0.724 | -0.128 | -0.114 | — | — |
| 市长年龄 | — | — | — | — | 0.939 | — |
| 市长工龄 | — | — | — | — | 0.939 | — |
| 人均地区生产总值 | — | — | — | — | — | 0.857 |
| 地方政府财政情况 | — | — | — | — | — | 0.629 |
| 移动电话年末用户比例 | — | — | — | — | — | 0.891 |
| 互联网宽带接入用户比例 | — | — | — | — | — | 0.871 |

3.2.2 回归分析

以下是在 STATA16 中运行回归的过程。将以上提取的 6 个主成分 F1-F6 作为自变量，将财政透明度得分 Score 作为因变量，同时采用时间和地点固定效应进行回归，进行向后回归，得到表 6 所示模型。

表 6 多元回归结果表

| 多元回归结果 | | | | | |
|-------------------|--------|--------|-------|----------|--------|
| | Coef | Std | T | P> t | VIF |
| F1 | -3.282 | 2.618 | -1.25 | 0.210 | 1.23 |
| F2 | 0.685 | 2.487 | 0.28 | 0.783 | 1.11 |
| F3 | -4.085 | 2.45 | -1.67 | 0.096 | 1.08 |
| F4 | -4.409 | 2.466 | -1.79 | 0.074 | 1.09 |
| F5 | 5.365 | 2.647 | 2.03 | 0.043 | 1.26 |
| F6 | 25.801 | 2.981 | 8.65 | 0.000 | 1.59 |
| Constant | 86.205 | 12.592 | 6.85 | 0.000 | — |
| R ² | | 0.5954 | | F | 52.49 |
| 调整 R ² | | 0.5841 | | Prob > F | 0.0000 |

从表 6 的模型可以看出，F1 和 F2 的系数不显著，故将其删去重新建模，得到如下模型。由回归结果可知，模型调整后的拟合度为 0.5841，拟合度可以

接受。F 检验显著性为 0.000，通过了 F 检验，表明模型回归效果较好。由此可得模型回归方程：

$$\text{Score} = 86.205 - 4.085F3 - 4.409F4 + 5.365F5 + 25.801F6$$

3.3 结果分析

由表 6 可见，模型实证结果显示 F3、F5 和 F6 对于财政透明度产生的影响并不显著，无法作为解释相关变量对于本市年度财政透明度得分的影响。

第三主成分 F3 包含变量 Sociology 和 Economist，概括为市长社科专业背景因素：由表 6 回归结果可见，市长社科专业背景与地级市财政透明度得分有明显的负相关关系。具有社科、经济师背景的市长，对其所辖地区的财政透明度有抑制作用，这类市长更可能看重经济发展速度，而对于政务公开工作有所疏忽。主要在于现行政绩考核机制还不够完善，更多通过地区经济发展的数据来考核官员的政绩，对于人民生活的感受指标考虑得不够充分。

第四主成分 F4 包含变量 Humanity 和 Agriculture，由表 5 和表 6 可见，具有人文专业背景的市长与地级市财政透明度得分有明显的正相关关系，这类市长，更容易认识到社会的结构、组织和积弊，对以人为本的政府原则了解得更加深入，因而更加重视政务公开工作的进行；而 Humanity 与 Agriculture 系数相反，为负相关关系，说明在所收集的市长信息中，即具有其中一项专业背景的市长通常不会同时拥有另一项。同时，具有农科专业背景的市长与地级市财政透明度得分有明显的负相关关系，这类市长更专注于农业方法、技术相关技能，而对于政务公开等相关政府事务，在专业技能方面稍有劣势。

第五主成分 F5 包含变量 Age 和 Wage，概括为市长经验因素：本文在前期的假设预测市长年龄越高、工龄越高，本市财政透明度得分越高。在表 6 回归结果可见，市长经验与地级市财政透明度得分有明显的正相关关系。市长经验越丰富，处理日常事务的能力越强，越有精力进行财政公开相关工作，对财政透明的重要性也有更加深刻的认识。

第六主成分 F6 包含变量 PGDP、Finance、Phone、Internet，概括为地方财政及信息化因素：本文在前期的假设预测人均地区生产总值越高，地方政府财政情况越好，透明度得分越高，移动电话年末用户比例越高，互联网宽带接入用户比例越高，透明度得分越高。在表 6 回归结果可见，地方财政水平、信息化水平与地级市财政透明度得分有明显的正相关关系。地方财政水平越高，政府越有信心和意愿向公众公开财政情况，地方信息化水平越高，公众越有意识和渠道监督当地政府进行财政信息公开。

第一主成分 F1 包括 Education 和 Pschool 变量，概括为市长受教育情况，在表 6 回归结果可见，其对地级市财政透明度得分没有显著的影响，但由表 5

可见，两者系数相反，为负相关关系，说明在所收集的市长信息中，具有较高学历的市长很少会具有党校学历，这与设立党校学历的初衷有关：在高等教育资源奇缺的情况下，为解决干部教育问题，适应干部制度改革的需要，开始举办学历教育。

第四章 提高地级市财政透明度的政策建议

在未来如何进一步提升各市的财政透明度得分，加大政府财政信息公开的力度，深化推进阳光透明政府建设，本文给出以下建议：

4.1 贯彻落实新《预算法》，修订出台新《预算法实施条例》

从根本上说，法治建设是推进各市财政信息公开的最终途径，必须要从法律的层面强制性地规范政府信息公开的内容和方式。依法治国不断完善法治建设是前提。

第一，地方政府应当继续深入贯彻落实新《预算法》对财政信息公开的要求。按照全口径的预算要求，细化预决算编制内容，加强财政信息公开平台建设，创新财政信息主动公开方式方法，提高财政信息依申请公开的服务能力，不断总结财政信息公开工作的经验，持续提高地方财政透明度。第二，地方政府要在财政信息公开中健全社会公众参与机制和畅通公众参与渠道，积极向社会公众宣传财政信息公开工作的成效，满足社会公众对高质量财政信息的需求，邀请人大、政协委员和新闻媒体参与财政信息公开的过程，调动社会公众参与财政信息公开的积极性和主动性，充分发挥政府“自上而下”和社会公众“自下而上”的协同作用。第三，要完善财政信息公开工作的共享和协调机制。财政部应当定期组织召开财政信息公开工作会议，让各市充分交流财政信息公开的成功经验和面临挑战，集思广益，共破难题，将公认的好做法上升为制度并推广至全国各地。财政信息公开经验不足的城市要积极到经验丰富的城市做好调研和学习，借鉴先进做法，取长补短，形成后发优势，大力提高财政透明度，实现城市之间财政信息公开的平衡发展。市级政府要对财政信息公开的指导和监督工作，实现区域内部财政信息公开工作的全面提升。

2019年10月，党的十九届四中全会明确提出要“完善标准科学、规范透明、约束有力的预算制度”，这就要求必须形成全面、系统的法律体系。新《预算法》自2015年1月实施以来，社会各界都在期盼新《预算法实施条例》能够尽快出台。第一，虽然新《预算法》明确提出了细化预算编制的要求，但并没有要求细化的预算内容必须全面公开，这给了地方政府较大的自由裁量权。因此，在修订《预算法实施条例》时，应当明确财政信息公开的主体与内容，细化预算信息公开的范围、标准和具体程度。第二，新《预算法》对财政信息公开申请具有实质性约束力的条款，仅仅只有政府信息公开申请的回复时间，并没有就如何保障依申请公开信息质量做出相应要求。而财政信息依申请公开是“自下而上”的社会公众参与财政信息公开的重要方式。因此，建议在新《预

算法实施条例》中增加有关财政信息依申请公开内容的相关条款，更好满足申请者的合法需求。第三，市级政府要结合本地实际情况，出台相应的预决算工作的规章制度，要求市政府开展好财政信息公开工作。这样，最终形成由新《预算法》、新《预算法实施条例》《政府信息公开条例》《地方预决算公开操作规程》以及市级预决算公开办法等构成的法律体系，并坚持不断优化和改善。

4.2 推动经济发展，提高地区信息化水平

经济建设与政治建设二者相辅相成，共同发展。本文通过回归分析研究了人均地区生产总值、地方政府财政情况、移动电话年末用户比例和互联网宽带接入用户比例对于财政透明度总分的影响，可概括为地方财政及信息化因素，回归结果可见，地方财政水平、信息化水平与地级市财政透明度得分有明显的正相关关系。地方财政水平越高政府越有信心和意愿向公众公开财政情况，地方信息化水平越高，公众越有意识和渠道监督当地政府进行财政信息公开。

因此，继续加大社会经济建设，着力提高各市经济发展水平，让所在地区的市民在收入有所保证的基础上能够更加热情积极地参与到财政监督中，督促各级政府公开财政信息。政府要提高自主创新能力；加快转变经济发展方式，推动产业结构优化升级；统筹城乡发展，推进社会主义新农村建设；加强能源资源节约和生态环境保护，增强可持续发展能力；推动区域协调发展。

其次，继续积极推进信息化建设。信息化是当今世界经济和社会发展的趋势。信息技术是现代科学技术的核心，是渗透性强、应用普遍、发展迅速的高新技术，信息化程度的高低已经成为一个国家现代化水平和综合国力的重要标志。地方政府要加快扩大移动电话和互联网宽带覆盖范围，让市民有基础设施来参与财政监督。政府要做到：做好科研，制定适合本地发展的信息化规划；健全组织机构，加强地方信息化建设的宏观管理与微观指导；树立典型，带动相关行业信息化建设快速发展。

4.3 增强市长政治激励。

本文通过主成分回归分析研究了市长年龄和工龄对于财政透明度总分的影响，可概括为市长经验因素。回归结果可见，市长经验与地市级财政透明度得分有明显的正向影响关系。在回归分析市长专业背景时，得出：社科专业和农科专业对地市级财政透明度得分有明显的负向影响关系，而人文专业正相反。

在市级财政信息公开进程中，各市市长的经验、行事方式以及态度起到至关重要的作用。最大程度提高官员的积极性，增强对其政治激励，是必不可少的措施。具体可以进行以下几点：

（1）构建良好的激励机制，加强对市长的激励和约束是我们目前的最优选择。从公共选择理论的角度来看，市长都是理性人，有自己的利益诉求，而良

好的激励机制可以将地方政府的效用与中央政府的施政目的统一，实现财政透明。

（2）考虑市长任命年龄推后化和其专业背景因素。市长年龄较大时，市长经验越丰富，处理日常事务的能力越强，越有精力进行财政公开相关工作，对财政透明的重要性也有更加深刻的认识。增加对市长专业背景的考察分析，以便于推动政府财政信息公开化。

（3）推进市长交流。财政部应当定期组织召开国家级、省级或市级的财政信息公开工作会议，让各市充分交流财政信息公开的成功经验和面临挑战，让市长经验较少的市长向经验丰富的市长请教和学习。

4.4 加强公众对财政信息公开过程的参与

移动电话年末用户比例越高，互联网宽带接入用户比例越高，居民对地区财政信息公开的关注难易度越低、关注程度越高，透明度得分越高，由此可见，地方信息化水平是通过公众参与来影响财政透明度的，故提高公众参与对相关政务信息公开工作的顺利进行至关重要。

在《政府信息公开条例》中提及：公众参与是政府信息公开的永续推动力。要推动政府财政信息公开，就要加强公众参与。

（1）提高社会公众政治参与意识。

政府财政管理的治理如何受到社会公民的监督和激励。只有更多的民众有了政治参与的意识，增强对政府信息公开的内容和方式的了解，才能更好地发挥自己作为参与方的价值，进而从外部激励地市级政府工作人员着力提高本市财政透明度。要充分发挥政府“自上而下”和社会公众“自下而上”的协同作用。

（2）建立健全政府财政信息公开渠道和监督机制。

目前政府信息公开方式可分为：政府门户网站、政府出版物和大众传播媒介，政府网站是最重要的信息公开渠道。但其受到区域经济发展的限制，各个政府对其的重视程度也不尽相同，从而导致公众参与积极性之间的差异。因此，在信息公开渠道的拓宽和保障机制上明显存在东南区域和西北区域间的差异。

政府信息公开的问责机制建立较晚，日常的监管和问责缺乏导致了信息公开不到位。所以要建立健全监督机制，让公众有参与政府财政信息公开的参与感与获得感。

第五章 结论与展望

5.1 本文结论

当前我国各市财政信息的公开逐渐受到社会各界越来越高的重视，从立法的逐渐明确规范到公众的监督意识增强，都从不同的角度对我国地级市财政透明度的提升起到了推动作用。当前已存在的有关财政透明度研究中，多数为理论层面的分析探讨，实证研究较少，且多为截面数据，或仅在省级层面收集数据，数据量相对较少。通过对我国 2013-2017 年 285 个地级市的财政透明度得分、分布特点、影响因素等进行数据分析，利用所收集到的相关面板数据建立起计量经济模型，从定量的角度分析研究各个不同因素对我国地级市财政透明度的影响程度与性质问题。基于近年来我国市级财政透明度的数据和既往文献的研究成果，本文认为市长学历、是否是党校教育、市长专业、是否经济师、是否工程师、市长年龄、市长工龄、人均地区生产总值、地方政府财政情况、移动电话年末用户比例和互联网宽带接入用户比例对财政透明度得分影响。研究表明，市长是否有医科专业背景的数据太少，无法作为分析其对地级市财政透明度的依据；市长学历和是否是党校教育概括为市长受教育情况对地级市财政透明度得分没有显著的影响；市长是否社科专业和是否经济师概括为市长社科专业背景因素对地级市财政透明度得分有明显的负相关影响；有人文专业背景的市长与地级市财政透明度得分有明显的正相关关系，具有农科专业背景的市长与地级市财政透明度得分有明显的负相关关系；市长年龄和市长工龄可概括为市长经验因素对财政透明度显著正相关；人均地区生产总值、地方政府财政情况、移动电话年末用户比例和互联网宽带接入用户比例可概括为地方财政及信息化因素对财政透明度得分显著正相关。

5.2 研究不足

（1）短面板数据较少。由于阶段数据缺失以及得分评判标准的改变，本文只能选取 2013~2017 年财政透明度得分作为被解释变量，时间跨度较短，数据不全面，所得结果有一定局限性。

（2）所研究影响因素较少。本文只集中于市长个人特征和地方财政水平及地方信息化水平来对财政透明度得分进行多元回归分析，没有考虑市长的任命方式（是否中央调任或其他方式调任）、法律政策颁布、还有公众态度对财政透明度得分的影响。

（3）研究结果解释主观化。本文分析研究结果只是分析出各个影响因素高或低时对财政透明度的影响，其中具体过程无从分析，只能靠个人根据以往文

献信息主观判断，研究比较主观。

5.3 未来展望

如今，财政透明度作为一种相对合理的对政府财政信息公开情况的衡量标准，也成为对政府部门建设阳光政府行为进行监督的一种方式。政府公开了多少信息，民众对于政府财政行为的了解程度，都体现了财政管理的性质。

根据以上分析的研究不足点，可以从以下几个方面进行改进：

（1）扩大数据收集的年份范围，更大范围地收集数据，可以使数据的可靠性和准确性更好。

（2）增加所研究的项目，扩大研究范围，把市长的任命方式（是否中央调任或其他方式调任）、法律政策颁布和公众态度纳入影响因素，细化影响因素的分类，引入更多变量来解释，增加模型的可信度和准确度。

（3）通过研究确定各个影响因素提高或降低财政透明度的具体步骤，便于结论的解释。

本文相信在未来的发展中，会有对各级政府部门信息公开更多也更加深入的研究。各级政府在相关法律法规的完善下也会更加积极提升本市财政透明度，阳光政府的建立将更加有望，广大民众的监督权也能够得到更好的保障。

参考文献

- [1] 刘江华. 政府透明度的经济学视角[J]. 财经问题研究, 2005(09): 16. 20.
- [2] 王满仓, 刘辉. 关于提高我国财政透明度的探讨[J]. 经济研究, 2005(01): 83. 86
- [3] 王雍君. 全球视野中的财政透明度: 中国的差距与努力方向[J]. 国际经济评论, 2003(07): 34. 39.
- [4] 孙琳, 方爱丽. 财政透明度、政府会计制度和政府绩效改善—基于 48 个国家的数据分析[J]. 财贸经济, 2013(06): 22. 32.
- [5] 孙群力, 李永海. 我国地区财政幻觉指数测算及影响因素研究—基于 MIMIC 模型方法[J]. 财政研究, 2016(10): 36. 48.
- [6] 刘岩. 地方官员对地区财政透明度的影响力[J]. 西部学刊, 2019, (5): 79-82.
- [7] 王淑杰, 曹晓倩. 我国财政透明度影响因素初探 ——基于市级面板模型[J]. 新疆财经大学学报, 2019, (2): 15-23. DOI:10.16713/j.cnki.65-1269/c.2019.02.002.
- [8] 卢真, 郝麦红. 我国地方政府财政透明度影响因素的差异分析——基于省级面板数据实证研究[J]. 经济研究参考, 2018, (43): 18-29.