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Afbeelding met cirkel, zwart, zwart-wit, ontwerp

Door AI gegenereerde inhoud is mogelijk onjuist. **Interviewer** started transcription

Hallo.  
Best.  
OK.  
Dat is koptelefoon.  
Ik zit te kijken hoe dit werkt.  
Niet om mezelf.  
Protest ook juist mooi.  
Nou zullen.  
Creatief zetten.  
Ja, Ik wil het met mijn laptop opnemen. Is het een soort teams meeting met mezelf nu teams kan automatisch transcriberen?  
En maak het even wat dienstboekje.  
Zet je die gewoon je tegenwoordig?  
Het zal vast kunnen, Maar ik weet niet of.  
Dat dat gevoelig is dat Natuurlijk alweer.  
Als je allemaal geheime dingen gaat vertellen.  
We hebben, denk je?  
Vandaag ja, Dat is iets zeg.  
Ja ik eigenlijk ook een soort.  
Ja weet wel zeker.  
Ja, Dat is waar. Dat zijn ook wel Mensen die wel heel selectief en dat ze vertrouwen in wat niet met opa en met je visa. Mensen denken stepherd dan met al deze bekende bedrijven.  
Moetje.  
Ja, maar Mensen hebben het ook een soort. Moeten ze die om het te goed werden met zijn eng vinden.  
Mensen helemaal niet eng om persoonlijke gegevens te.  
Te delen met met wat ze al kennen?  
Ja en Ik denk dat.  
Microsoft ook een soort businessmodel. Wat?  
Ja.  
Ja betalen ook voor Dat is waar.  
Ja, maar wat doen ze dit nou mee? En ik vraag het me af of ik ergens denk ik. Ik heb niet het gevoel dat hij heel erg leert van de data die ik.  
Nee maar.  
Dus eigenlijk het contact met zo'n club is nu te maken Als je goud hebt al een bepaald of ze iets kunnen en mogen met jouw data voor getekend hebt.  
Dat is ook Omdat het inderdaad, Omdat het gratis is, maakt het ook een beetje dat je denkt, zo klopt het dat dan?  
Dat is een goeie. Ja, Ik weet wat mij mogelijk, Maar het is heel bepalend. Ik werk In de data van gebruikers, want Het is nou ja, ja, je weet niet wat ze er mee je hebt ook bijna nooit. Nee, je kan wel feedback geven of klopt of niet klopt wat hij zegt, maar Laten trainen zie je al niet, kan Natuurlijk wel de user input scannen en daar feedback op geven. Nou ja, dat gegeven moment wordt het ook een soort pieten prijzen, dat gebeurt nou een beetje.  
Dat gebeurt al in wat je ziet.  
Kwaliteit van y antwoorden ook beetje achteruit aan het gaan dat je denkt van.  
Kan dat als velden stokken is een hele leuke ontwikkeling. Ook dat vooral met foto generatie dat heel veel volgens mij. Dat is heel veel input data nu voor generation image generation zijn I generated Images.  
Ja en Als je daarop gaat trainen en die zijn vrij bakker ja, allemaal verschrikkelijk, Dat is nog wel gelukkig.  
Afijn.  
Nou, thanks dat je de tijd niet voor een trein maakt, Natuurlijk.  
Wat sowieso.  
Nou, ik zien of eigenlijk niet, maar.  
Dat was.  
Waar ben je al relatief bekend met?  
Het onderzoek.  
Maar ik sta Natuurlijk nog eventjes.  
Kort voor je.  
Uitleggen.  
Ik doe Natuurlijk onderzoek naar de interne controller aan werken In de zin van hoe die nu worden.  
Eigenlijk aangepast op basis van veranderingen in wet en regelgeving.  
Daarom heb ik gekeken hoe ga, hoe moet je daarmee omgaan volgens de literatuur, Dat is gebaseerd op modellen Coso cobit ISO? Dergelijke literatuur bekeken. Oké, wat zegt de theorie van hoe je daarmee omgaat?  
Daar heb ik een model of een ja pijplijn van gemaakt, die ga ik straks aan je voorleggen om te valideren om te kijken van nou sta ik In de praktijk ook zo.  
En aan de hand daarvan ga je kijken, van waar zitten de pijnpunten of waar ze ruimte voor verbeteringen of hulp door kunstmatige intelligentie?  
Dus ja interview zal eerst nou eerst ga je nog even maak dit af, dan krijg je de pipeline te zien. Gaan we daar langzaam doorheen?  
En daarna tussendoor gaan we het gewoon hebben over waar je ruimtes voor kunstmatige intelligentie.  
Het is het interview is bedacht op 60 minuten.  
Kan korter kan lang duren afhankelijk van of interessante dingen tegenkomen of dat alles juist heel snel gaat. Uiteraard alle informatie, alle transcripten en dergelijke worden allemaal geanonimiseerd.  
Niet herleidbaar naar personen individueel, het wordt gewoon algemeen gemaakt en de bedoeling is om begin juni eerst op twee weken van juni, komt er een kleine validatie In de vorm van een gesloten vragenlijst met een handjevol vragen waar je gewoon ja of nee beantwoord. Daarin breng ik de resultaten voort.  
Te kijken van ja, herken je dat? Dat zou maximaal 5 tot 10 minuten in beslag nemen.  
Dus dat doen we kleur mooi. Nou ja, even voor de duidelijkheid, Ik heb concept om het op te nemen en dan gebeuren. Top oké, nou ja, dan allereerst voor de context zou je even voor mij kort kunnen samenvatten het uitleggen. Ja, je bent wat je ervaring is met een controller aan werken.  
In het.  
In alles.  
Er nu 12 jaar bij kous en meer  
Heb daarvoor de master accountancy nodig.  
Nou ja, daar begint het eigenlijk al met een stukje intern beheersing en dat gaat eigenlijk over hè? Meer administratieve processen in organisaties.  
Eigenlijk vanaf de start bij cousine meer ben bezig geweest met een stukje beheersing van idee op gegeven moment.  
Dus.  
Maar wie zijn de controles opstellen van?  
Mentatie.  
Dossiers vanuit de Channel, zoals nou, dat dacht ik.  
Voor verschillende planten.  
En met de loop van de tijd, is dat.  
Al opgeschoven In de richting van irae 34 nul twee ën ook meer.  
Het het verbeteren en doorontwikkelen van gaan werken, hè? Dus Ik ben begonnen echt met het bouwen van een dossiers toetsen van bestaande dossiers en daarna meer en meer ook van.  
Het ontwerpen en dat ontwerp en Dat is dan gericht op het.  
Ja, Ik ben van alle relevante risico's.  
Dat moment in ieder geval, met name voor het frame of gewoon vanuit bedreigingen op ideeën of cyber gebied.  
Ook voor mij met de beperkte is niet meer B bestand.  
Ja man het versterken van.  
Waar je de laatste jaren Natuurlijk ziet dat er ook een stukje wetgeving, hè?  
Wetgeving hier steeds meer een rol even spelen. Dat was eerst heel erg van, want discipline.  
Ik krijg op een gegeven moment compact team w kwam ze naar toezicht dan wel wat meer gardens?  
Wat nog meer eerst in feit dat.  
Dan echt bindend voor mijn gevoel is het.  
Meer oud op basis van wetgeving is.  
Toch wat meer gefocust op Je moet dit hebben.  
En, Dat is nou ja, Dat is nog waar interessant, want dat betekent dat.  
Gaan we daar dan eindelijk?  
Morgen komen heeft stelt in het beheersen van risico's.  
Daar kun je ook bij Guidance in krijgen, Maar dat is nog steeds heel erg risico. Van toch moment dat het wetgeving baseert.  
Kun je op enig moment van afgraven?  
Hebben we dan maatregelen Omdat ik ook weer zo over hebben, is het dan Omdat ze niet?  
Nou zal lang wist.  
En, Dat was voorheen was het meer.  
Omdat de risico's willen beheersen en sinds de wetgeving op je Misschien meer. Dat is een mogelijkheid, hè? Dus in in zijn beheersmaatregelen zijn activiteiten die je uitvoert.  
Nou die ook op een terugkerende basis uitvoert.  
Met als doel om te zorgen dat bepaalde risico's worden voorkomen ook, maar als ze zeggen vorige worden.  
Het doel is beheersen dus een stuk meer voorspelbaarheid en en betrouwbaarheid van je proces.  
En ja daarvoor voor je iets van een risicoanalyse uit, en dan ga je tijd.  
Welke maatregelen zou je nou willen passen?  
Om te zorgen.  
Dat die risico's niet worden nog als voor de impact daarvan werken.  
Snel worden opgelost en dat er dat er dan terug gaan naar.  
YouTube.  
En het punt bij punt daarbij is dat dat die de essentie is het eigenlijk een risico is die aan de volgende wat zou er mis kunnen gaan? En hoe is dat in onze context en met alle wetgeving die.  
Is die risicoanalyse eigenlijk al uitgevoerd, staat er gewoon, dit moet je gaan doen en.  
Betekent dat je als organisatie niet meer vrijheid om zelf te bepalen welke domeinen relevant zijn, bijvoorbeeld.  
En ja, zijn die risico's?  
Hebben we die maatregelen nog wel te maken met de perceptie bij ons?  
Nou is het zo dat als er dan een bedrijf die moet aan de wetgeving voldoen, je zegt, Als je dan de vrijheid niet hebben om daarnaast ook een eigen risico analyse te doen, of is het midden de resources niet?  
Je moet ook dingen doen Omdat het zo'n web.  
Mooie vergelijking te bedenken?  
Dank u.  
Vroeger zeiden we van, We hebben een autogordel en die doe je om. Of die doe je niet om. Maar ja, begrijp het niet Alleen maar door de woonwijk of begrijpen Alleen maar over het eigen terrein. Dus ja, dan vind het niet zo nauw dat niet noemen.  
En nu zegt de wet gewoon van ja, Als je in een auto zit, moet je je gordel omdoen.  
En, Dat is op zich niet verkeerd, Alleen de vraag is, is dat doeltreffend als maatregel? Je hoeft niet meer de analyse uit te voeren. Ja, Samen met mijn hart drijven er organico ergens tegen oplossen. Je moet je voorbeeld onder en.  
Nou ja, dat dat heeft positieve en negatieve kanten, Maar dat is niet onderwerp. Kunnen effectief maar.  
Het voordeel is.  
Op het moment dat je het niet verplicht, is er ook een kans dat nou ja, de risicoafweging wat gunst wordt.  
De heer.  
En zullen ook heel veel autofabrikanten bijvoorbeeld helemaal niet autogordels leveren of monteren.  
Dus door allerlei dingen te verplichten en af te dwingen, wordt het Misschien nog gangbaarder om bepaalde manier toe te passen. Dus in die zin is het voordelig, hebben tegelijkertijd.  
Nou is de vraag, is dit nodig? Is dit relevant? Is dit iets waar we tijd aan zouden moeten besteden, kunnen we hem beter aan andere dingen besteden die voor ons wel?  
Relevant zeggen smarten metafoor is een goede metafoor wel.  
Vind ik.  
En dan en dan ja, je hebt dus een. Je hebt dus een interne beheersing staan waar je dus al die dingen samenbrengt. En nu zeg je eigenlijk dat de wetgeving eigenlijk wel van de risicoanalyse voor heeft gedaan. Nou dan komen bedrijven als wij even naar binnen die dan. Nou ja, met de wetgeving en en en de praktijk samenvoegen.  
Om een ICF te maken te adopteren voor klanten is dat iets wat je denkt dan van nou het proces wat daarbij doorlopen is dat een standaard proces denk je of is dat proces an sich ook nog variabel per klant per wetgeving? Of eigenlijk gaat het altijd hetzelfde.  
Het proces op zichzelf is, denk ik.  
Nou eigenlijk.  
In basis altijd wel gelijk.  
In zoverre dat op, Je moet je context verkennen. Je moet een risicoanalyse uitvoeren en je wordt.  
Van daaruit.  
Specifiek melk en binnen de context van wetgeving zoals die er nu is, hè? Dus dan kijk je bijvoorbeeld doorgaan.  
Zijn er gebieden waar die maatregelen heel specifiek zijn voorgeschreven zou ik moet bij incidenten onderscheid maken tussen ABC en Er zijn ook onderdelen waar het wetgeving Alleen maar zegt, Je moet.  
Incidenten beheren.  
Moet je dat dan specifiek moet doen dan zijn jou hè, dus tot op zekere hoogte.  
Wordt het ook in verschillende detail niveaus weergegeven, bijvoorbeeld het register van bedrijfsmiddelen.  
Er zit niet 100% In de doornamen binnen het register van bedrijfsmiddelen. Dat kent allerlei vrij strikte vereisten van hoe je dat opstelt. Waaraan bekeert.  
Terwijl alle onderdelen voor die spijt stuk meer ruimte bieden, zeg maar nou aan interpretatie proces inderdaad, wat wat zeg je dat het algehele proces erachter is hetzelfde.  
Zijn dan gedurende proces vereist de ene maatregel andere en.  
In algemene zin te.  
Het zit ergens in tussen een aanklacht en massa collectie.  
We doen soms alsof we helemaal die controle weet, maar aan het bedenken zijn.  
Maar dat is Natuurlijk niet zo, want Er zijn gewoon, je hebt gewoon een stuk ervaring. Je hebt een stuk best project, dus je heet gewoon bepaalde dingen onhandige manier kunnen worden ingeregeld. Dat is gewoon een ervaring die je opdoet en kennis die je hebt in ons beroep.  
Aan de andere kant zijn de best practices.  
Ook weer niet zodanig specifiek dat je die één op één kan overnemen en dat heeft ook wel een reden.  
Dat is ook een fout die veel.  
Denk vaart die veel klanten dan maakte die zeggen gewoon van ja, wij willen gewoon een op een met de good practice van DNB implementeren. Alleen DNB heeft een, maar dit stamt een beetje. 2000 19 2 1023.  
Hebben ze de laatste perfecte is uitgebracht en in die practice staan eigenlijk 58 onderwerpen, bijvoorbeeld identity management.  
En dan zegt ze, ja, dat moet je geïmplementeerd hebben en daar merk je dat ook nog wel eens verschillende.  
Soort spraakverwarring ontstaat, want dan zeggen ze, identity management is een beheersmaatregel, beheersingsmaatregelen control en dan is er wel zo, maar identity management is eigenlijk een proces en in dat proces zit een aantal essentiële stappen en daarmee beheersen uiteindelijk dat risico hetzelfde als back up en recovery. Dat is ook.  
Een een beheersmaatregel in sommige terminologie, maar back up en recovery. Dat is niet echt iets. Wat is dan je maatregel? Mijn maatregel is dat ik volgens een bepaald schema backup smaak en Dat is van toepassing op een bepaalde scope en dat heeft een bepaalde frequentie en een andere maatregel is dat ik periodiek test of die dingen ook kan terugzetten en dan alles bij elkaar is een wat ik dan zo een proces kijk, Ik ben Rico.  
Ja, zo heb je In de baby's, heb je 58 wat ik dan altijd maar nu thema is.  
Wat aandachtsgebieden zijn waar je wat mee moet, maar wat wel specifiek voor invulling nodig hebt?  
Heeft en.  
Die specifieke invulling die hangt ook heel erg af van. Nou ja.  
Maar jij als organisatie staat en je zou daar ook wel een soort van standaard van kunnen maken.  
Maar dat dat gebeurt In de praktijk niet en dat heeft ook wel met te maken dat de organisatie moet ergens vandaan. Die heeft een bepaalde historie die hebben van bepaalde manier waarop bepaalde dingen zijn gaan werken.  
En soms is het juist ook innovatief dat je op een andere manier.  
Gaat werken.  
Dus het Je moet het niet allemaal verstandig iseerd willen doen, per se.  
Er zijn wel allerlei best practices, maar daar geef je toch vaak een beetje je eigen draai eraan op dezelfde manier dat wel een soort standaard hebben voor hoe je hem aansluit.  
Ja.  
Maar toch schrijft Iedereen een a weer anders en ik zie altijd een een control framework.  
Als een soort poortjes?  
Poortjes waar je doorheen moet, en je hebt een soort. Ik zie altijd een soort soort ouderwetse racegame voor, waarbij je dan ergens je hebt gewoon een lange straat of een snelheid of wat dan ook. En dan heb je hier als een poortje. Daar is een poortje en Je moet voor je proces binnen die vangrails blijven. Maar door die specifieke poortjes dat zijn de functionele Elfstedentocht voor hè. Je moet bepaalde stempels hebben verhaald. Onderwerp.  
Of je nou links van een knalkleur staat recht van een knapt, dat mag allemaal, maar Als je bepaalde poortjes Maar het verhaal en en zo zie je controles In de context van processen.  
En, Ik denk dat je een bepaald proces hebt. Dat is overal. Dat lijkt dus specifieke maatregelen die je neemt. Waar zet jij die poortjes en wat zijn voor jou? De essentiële onderdelen is het voor een a belangrijk dat die dat die een krul heeft van tenminste zo groot of dat hij helemaal rechtsonder In de hoek eindigt of.  
Ik schrijf mijn f met twee lussen. Er zijn ook Mensen die schrijven naar de F met een lust en een streepje inderdaad kunnen.  
Ja.  
Je kan zeggen, voor mij is het essentieel dat een app een streepje heeft. Ja, dan zullen mijn app en die zullen allemaal afvallen. Maar Als het als een f twee lussen moet hebben, zullen andere effen keer af en het zijn eigenlijk een soort quality check points die Je moet halen en afhankelijk van het proces. En hoe jij dat insteekt, wil elke organisatie zijn eigen controles formuleren, zelfs Als het proces cross modo hetzelfde.  
Ja.  
Oké de eenvormigheid en de standaard standaardisatie van Controls en en het proces daarvoor.  
Ja, Maar ik denk dat dat wel. Ik ik herken, dat denk ik niet. Voor de literatuur herkent dat, dus Ik denk, ik neem nu graag het de pipeline pak je er even bij zo je hebt getekend.  
Nou aanschouw.  
Het is heel, heel groot in één keer, Maar ik zal me even. Het is op zich vrij simpel. Wij beginnen met dit. Ja, je noemde het al de run State daar verkeert nu in ieder geval een organisatie liefde in. Tenminste ja, een onderdeel daarvan, nou dan heb je hier is het idee.  
Ik anders noemen.  
In reactie op wijzigingen in wet en regelgeving shift je naar de change States dan een deel moet worden aangepast. Nou, daar gaat het eigenlijk over. Hier heb je het eigenlijk mijn gehele pipeline van het aanpassen van het interne torenuurwerk begint bij de evaluatie adaptatie en hier heb ik een segment erin gemaakt. Dit is de operationele uitvoering. Daar focussen we niet op bij dit onderzoek. Dit gaat echt specifiek hierover. Daarom is deze ook veel meer automerken die.  
Dus Dit is eigenlijk waar we naar kijken.  
Ik denk wel dat hè, je zegt, We gaan naar de change tijd vanuit wijziging wet en regelgeving.  
Ik denk dat dat al?  
Liever niet eens hoe je het doet. Ik denk dat.  
Run en change ook niet los van elkaar staan of niet na elkaar komen, Maar dat het een soort synchroon proces is met verschillende looks.  
Hè, dus de run State is iets wat je dagelijks uitvoert.  
En de change tijd is iets wat je periodiek uitvoert. Dat is over dan wat langere periode.  
Maar eigenlijk vind ik dat je.  
Jaarlijks moet evalueren.  
Of je raamwerk nog klopt?  
En een van de eisen daarin zou moeten zijn dat het voldoet aan wet en regelgeving waarbij je de vraag zou moeten beantwoorden, zijn er veranderingen geweest In de wet en regelgeving?  
Want het kan zijn dat we nu dus dingen tegen een andere lat aan moeten houden. Ik snap dat het In de praktijk voelt als RS wet en regelgeving, dus We moeten iets veranderen, maar die evaluatie daarvan, die zou je eigenlijk uit jezelf al moeten doen.  
Dus de de volgorde is net anders, zeg maar hè, dus Er is regelgeving, dus We gaan dit doen. Nee, We zijn dit aan het doen. Is er eigenlijk nieuwe wet terecht? Maar dat evalueren eigenlijk het overgaan is. Fase is iets wat je uit jezelf doet, Misschien gewoon per jaarlijkse basis, waarbij je dus gaat kijken. Dus eigenlijk zou je zeggen dat ik Misschien wel.  
Het het het proces trigger is anders.  
Dus Ik heb eens een trigger. De trigger is gewoon wat weer het eind van het jaar is. Ja, oke, Dat is dan. Dat is goeie dankjewel.  
Kan wet en regelgeving zijn, Maar het kan ook zijn dat Misschien die processen zijn veranderd dat dat strategische wijzigingen zijn geweest dat je bent overgenomen.  
Oké.  
Top ja oké, dan gaan we in ieder geval dat dat even meegenomen. Dat dan gaan we even verder hierin.  
Dit moet het voorstel. Ik heb hier de risk appetite bubble is is Natuurlijk heel belangrijk voor het vakgebied, maar voor het onderzoek is het niet heel groot, dus Ik heb hem wel meegenomen Omdat het invloed heeft. Vraag je gehele proces Natuurlijk.  
Maar we gaan er niet specifiek over hebben.  
Nou, Ik heb het ook nog onderverdeeld. De theorie eigenlijk de de de modellen verdelen het onder in 3 fases.  
Het scopen van de regulations dus kijken van wat is er nieuw, waar gaat het over en welke maat heeft het invloed op ons?  
Wat houdt dat in? Wat jij ook al zegt zijn het hele specifieke maatregelen die We moeten uitvoeren, moeten we ja 4 keer per jaar in april doen. We moeten gewoon over het algemeen zeggen dat we ons best doen.  
Daaruit komt dus een lijst met recente artikelen in wet en regelgeving.  
Dat zou stap een zijn.  
Nou vanuit die lijst van relevante artikelen ga je een gapende alysis uitvoeren, is gebaseerd op wat doen we nu al?  
En wat doen we nog niet? Daarvoor komt de risk appetite ook kijken. Daar komt dus de caps uit. Dus welke processen hebben we al goed staan in het bedrijf om om te voldoen aan deze wet en regelgeving en welke nog niet.  
En daaruit.  
Ja dus nieuwe lijst met de gaps en daarop ga je dus de controles of de beheersing, ofwel design of the designer.  
Ik kan twee kanten op.  
Verberg je een Apache huidige control aan. Wellicht ga je een auto Misschien gewoon vaker doen of maak je een geheel nieuw control measure?  
Dat doe je per gap.  
En, dat zou in theorie ja het nieuwe theoretische ICF moeten vormen, die dan overgaat In de uitvoering waar we het niet verder over gaan hebben.  
Ja, Ik wil nog even zit te bedenken terwijl ik dit zo hoor en ook even.  
Denkend over mijn opmerking, hè? Dat voor mij de trigger is dat je iets dat je dit gewoon periodiek zou moeten doen. Dan zeg ik vanuit het perspectief van riskmanagement, hè, want.  
Vanuit de riskmanagement wil je dat je maatregelen actueel zijn dan passend zijn bij de noodzaak daartoe? Dus ik bekijk het ook vanuit het perspectief van een riskmanager en Dat is niet noodzakelijkerwijs degene die de evaluatie en de en de definitie uitvoert, maar wel iemand die dat proces zou kunnen begeleiden. Als je zegt, we steken dit vanuit een juridische bril in en We hebben een jurist.  
Die een trigger moet ervaren of die dit proces gaat begeleiden en coördineren, dan zou het Natuurlijk wel anders kunnen zijn, dus de vraag is er ook, Waarom doe je dit? Doe je dit om te voldoen aan wet en regelgeving of doe je dit als onderdeel van je risk management, waarbij je ook een ook een stukje compliance wil borgen, hè? Maar compliance als resultaat en niet als primaire doelstelling, dat maakt wel een verschil.  
Ja.  
Nee is goed dat jullie stelling, neem ik ook mee.  
Maar het proces in ieder geval zoals dit dan is vanuit nou ja ja, eigen perspectief het liefst, en dat waren we niet spreken.  
Zo op het eerste oog ja, We kunnen We gaan stap voorheen, maar op het eerste oog zijn er gelijke dingen die je opvallen waarvan je denkt, oh, dat herken ik eigenlijk helemaal niet. Dat zit fout of een gesmeten denkt van ja, als perfect waar waar ongeveer zit dat?  
Nou, kijk, ik benader dit vanuit mijn kennis en ervaring en Dat is met name een een risico ingestoken benadering.  
En dan zou stal een voor mij zijn.  
Scoping.  
Hè, dus waar hebben we het over en waar we op is het van toepassing?  
En dan is stap twee.  
Risicoanalyse, hè.  
Dan zou stap 3 zijn impact assessment and stap 4.  
Risico mitigatie.  
Met andere woorden.  
Bepalen welke risico's accepteren we en welke maatregelen treffen we voor de risico's die we niet accepteren, dus dat een acceptabel niveau?  
Hier zeg je eigenlijk Regulatory Intelligence and Scoping.  
En daarna gap analyses.  
En die vind ik wel interessant, want Ik kan me voorstellen dat een risico inventarisatie die ik voor me zie is ergens wel te ver gelijken met de Regulatory Intelligence.  
Dus dat gaat er eigenlijk over van wat zijn voor mij de relevante Thema's? Nou ja, dat kan ingegeven zijn vanuit een risico bril. Dat kan die geschreven zijn vanuit een regulator, hè? Dus dat kan naast elkaar bestaan en Dat is dan bij de input voor de volgende stap.  
En dan zou je eigenlijk hè, dus ik probeer stap een even uit te splitsen naar enerzijds het risico variant en de de wetgeving variant.  
Dan kom je vanuit daar wat mij betreft wel in een gezamenlijke stap twee die ziet dan met name op impact assessment, want daar ga je kijken, oké, maar hoe zwaarwegend is het nou dat we aan bepaalde wetgeving niet voldoen of in hoeverre hebben we dan niet aan die die wet voldaan en het risico equivalent daarvan is van? In hoeverre hebben we nou de risico's?  
Het eerst en wat zijn de? Wat is de de score die we daaraan hangen? Wat is het gevolg daarvan?  
Hè dus een is eigenlijk de bekende stap stap twee kijkt naar de vervolgen en stap 3.  
Onderneemt actie om eventueel die gevolgen.  
Binnen de gewenste bandbreedte te brengen.  
Dan zit ik Alleen nog even met het stukje gap analysis vind ik het logisch om dat.  
Bij impact assessment te zetten.  
Dat zou ik dan ergens logisch vinden onder het eerste stukje Misschien.  
Maar ja, je zou dat ook nog weer uit elkaar kunnen trek je zegt.  
Want ik scoping eigenlijk ook wel een heel wezenlijk onderdeel ging en scoping heeft Natuurlijk. Ik weet niet hoe je dat hier bedoelt.  
Ja de scoop, ik dood op en in Nieuw nieuwe revolutie documenten hebben en dan inkijken. Van waar gaat dit over?  
Is eigenlijk de eerste stap. Eigenlijk weet je ja hè? Want de de nature and purpose, dat gaat heel erg over van wat vraagt deze wet van mij. En dus coping gaat dus heel erg over van. Maar waarop is deze wet eigenlijk van toepassing?  
Zeker die scoping is vanuit het audit vak, wat Natuurlijk mijn Achtergrond is, is altijd wel een heel belangrijk element waar vaak ook vrij snel overheen wordt gegaan. Zou van bedenken dat we wel weten wat onze schok is. We denken we wel dat we weten hoe onze organisatie werkt, welke systemen We hebben enzovoort.  
Als er op enig moment In de organisatie of In de in een discussie ontstaat, dan is dat zelfde over de impact of over de fonds, dan is het eigenlijk altijd over.  
Dat de scope niet duidelijk is. Ja, Er is ook wel genoeg over controle als Alleen Dat is nooit nog rookpunt als er iets. Nou ja, als er f fundamentele discussie gaat, gaat het altijd. Kom je uit op discussies over scoping.  
Dus op het relevant is voor de context waar je een beeld.  
Nou.  
Oké.  
Kijk, de vraag is even, wil je je modelspecifiek instellen op het onderwerp wet en regelgeving?  
In dat geval snap ik deze keuze, zeg je, Ik wil wet en regelgeving meenemen als onderdeel van het proces.  
Op dezelfde manier dat je ook risico beoordeling en afweging meeneemt in dit proces.  
Dan is het plotseling een van de ingrediënten geworden en dan zou je dat ook in dit model moeten Laten terugkomen In de weergave.  
Ja Ik denk.  
Nou, dat zie ik Misschien wat sneller.  
Ik.  
Verwacht dat In de praktijk?  
Dat het Samen gaat dat het hand in hand gaat, want uiteindelijk hebben hier gisteren relatief weinig te maken verder met hoe die controles In de praktijk worden toegepast, terwijl vanuit de risicomanagement discipline er eigenlijk continu zeg maar een interactie is met de Mensen die ook een stukje uitvoering doen en ook het toetsen daarvan.  
En van daaruit zie ik wet en regelgeving heel erg als in input op het risk management proces. Maar nogmaals, Ik heb Natuurlijk nog altijd Achtergrond wat heel erg fris beest is en heb vanuit het werk veel ervaring met risk management processen.  
Maar ik zou het er eens managementproces op basis nemen en daarop een soort input zien vanuit juridisch.  
OK, ik snap wat je zegt, denk ik, je zegt dat dit het model Als je niet herken je meer vanuit het perspectief puur van de legale site. Dan zou je nog wel herkennen. Maar Er is mij dus eigenlijk wat groter. Misschien wat minder en dit onderdeel van de vijver.  
Kijk en en dan is de vraag, joh, hebben we het over het risk management proces waarin de cyclisch onze beheersmaatregelen worden beoordeeld en herijkt? En hoe verweven we daarin dat er vanuit juridisch inputs komen en eisen worden gesteld en dat we dat daar meenemen of zeg je, ik neem nu het bril de bril aan van een jurist die zegt, hé, vanuit wet en regelgeving moeten we ergens aan voldoen en ik zie dat daar management bezig is om controles te herijken.  
Ik wil nu mijn analyse te doen en dat bij hun ook de schutting, zodat zij dat in het frame verwerken, hè? Dus Het is het. Neem je het plaatje vanuit de organisatie als geheel waarin risk management proces heeft een jurist daarop in moet geven of zeg jij, ik neem het perspectief van de jurist die wil inhaken op het bestaande proces en en op die manier is gedaan moet krijgen, want dan zou ik dit plaatje Misschien.  
Welke passend zijn?  
Dat is, Dat is goed dat je dat zegt en Dat is ook weer mijn perspectief. Misschien juristen de werkelijkheid wil amsterbaken dat kan maar in ieder geval. We zijn hier voor jou. Wat is klop even kijken, waar zijn we?  
Maar OK, ja, in ieder geval het proces an sich omgaat perspectief, dat herken je wel. Dat heb je ook wel eens doorlopen. Kijk je je, je begint met een beschouwing van waar hebben we het precies over? Dan ga je kijken van maar in hoeverre moeten we daar iets mee? En uiteindelijk ga je iets doen hè, want Dat is een. Nou ja, daar kom je eigenlijk nauwelijks omheen, dat Dat is wat je doet.  
En en maar vooral dit proces zijn er dan welke stappen denk je of welke onderdelen?  
We zijn het meest intensief. Ik hoor wel dat ik voor de discussie gaat. Vaak over de scope is dat ook waar het meeste tijd aan kwijt bent of.  
Nee, helemaal niet.  
Maar er wordt vaak wel te weinig tijd aan besteed, denk ik. Ik denk dat men we heel snel overheen gaat Omdat ze denken, Het is wel bekend en op zichzelf zou het ook niet heel veel tijd hoeven kosten. Alleen Het is vaak een onderdeel wat ook niet.  
Voldoende op orde is In de praktijk, waardoor eigenlijk die informatie er gewoon onvoldoende is en.  
Voorbeeld bijvoorbeeld aan g. Het gaat over persoonsgegevens.  
Daar moet je weten waar je persoonsgegevens hebt.  
En, Ik denk dat een heleboel organisaties geen idee hebben waar ze allemaal persoonsgegevens opslaan. Niet In de laatste plaats Omdat het zo een alomvattende term is.  
Ik denk dat wij als kaart van der Meer.  
Kijk in principe het opslaan van namen is altijd de werking van persoonsgegevens.  
Ik denk niet dat wij scherp hebben dat we onze hele.  
Opslag vol staat met namen van Mensen.  
En Daarom persoonsgegevens.  
En toen die wet voor het eerst zeg maar effectief werd.  
Ja, Je moet bedenken waar je dit allemaal hebt. Ik denk dat er dat er zeker bij grote organisaties wel veel tijd in is gaan zitten.  
En Misschien dat het voor wet en regelgeving ook nog wel meevalt dat Mensen dan toch wel denken. Oh, Dit is echt een groot ding. Hier moeten we wat mee. Zodra dat besef eenmaal is ingedaald, zeker vanuit juridische trajecten dat men er wel actief mee aan de slag gaat, kan ik wat minder goed beoordelen vanuit het het reguliere jaarlijkse proces.  
Merk ik in ieder geval bij sommige klanten dat we gewoon zeggen, van ja, maar ja, We zijn nu naar een andere pensioen keten over aan het stappen. Het is gewoon een voorbeeld uit de praktijk.  
Ja welke applicaties we allemaal gebruiken voor het het het administreren van die pensioenen en zorgen dat er uitkeringen uit kunnen komen? Ja, dat hebben we eigenlijk nog niet helemaal scherm. Ja ja, dit jaar hebben we weer een nieuwe tool gebouwd waarmee we dashboarding doen en Dat is weer belangrijk voor de offertes die we doen. Nou ja, je kan je voorstellen dat de werking van zo'n offerte tool best belangrijk is voor de uiteindelijke gepensioneerden dat daar niet gewoon willekeurige getallen uitkomen. Maar ja, betekent dat dat we daar ook alle autorisatie.  
Die maatregel moet gaan toepassen. Nou ja, Misschien wel, maar zo een soort analyse. Dat wordt dan niet altijd aan het begin van het jaar gemaakt, Omdat we bijvoorbeeld aan het begin van het jaar nog helemaal niet wisten dat die tool bestond vanuit compliance. De business is daar volop mee bezig, maar die hebben geen moment nagedacht over het feit dat daar ook compliance op moeten passen is Dat is vanuit risk and compliance perspectief.  
Vanuit wetgeving ja, jurist staat vaak vaak ver af van wat de eerste lijn of hè wat de uitvoerende business wat hij doet, dus die heeft helemaal geen overzicht over hoe dat precies in elkaar strijdt, dus Je moet wel voldoende tijd besteden om elkaars taal te spreken en te weten van goh, waar gaan die persoonsgegevens eigenlijk omheen?  
Nu was jouw vraag, denk je dat daar veel tijd naartoe gaat? Naar meer algemeen waren het meeste tijd naartoe komen waar het naartoe gaat.  
Of ja het meest intense ja een meest resources in het algemeen, eigenlijk required.  
Het is best wel lastige vraag, kijk, Ik denk aan de voorkant.  
De regulator intelligent is als coping, Dat is iets, dat doe je een keer.  
Centraal.  
Bijvoorkeur hè? En daar zit iemand, die zit de de de. De kennis om meester probeert te maken, dus die is daar veel tijd aan kwijt, Maar dat doet hij in zijn eentje.  
Vervolgens ga je die Controls Grid design hè, Maar dat kan bijvoorbeeld impact hebben op een proces wat overal wordt uitgevoerd, hè? Stel, We hebben het over een bank of een verzekeraar met 500 applicaties die beheerd worden door 150 verschillende teams die allemaal een wijzigings proces hebben. En we zeggen, ja, vanuit change management moet het proces worden aangepast. Er moet nu altijd een een tweede test worden gedaan voor dit jaar productie gaat.  
Dat betekent dat je en Dat is nog na het formuleren van de controller.  
Dat je dus een gewijzigd proces moet gaan implementeren door een organisatie waar 150 teams allemaal dat proces uitvoeren en waarschijnlijk ook allemaal niet precies dat proces uitvoeren, maar allemaal variaties van dat proces uitvoeren waarmee ze wel binnen de tolk watchers blijven, maar toch allemaal weer net een beetje op hun eigen manier. Ja, implementatie van zoiets, dat kan gewoon ontzettend veel tijd kosten, niet Omdat het super complex is, maar Omdat je dat voor heel veel verschillende teams moet doen. En dan is er altijd wel weer eentje die dwarsligt of die zegt Van ja, Maar dat past helemaal niet bij onze werkt.  
Ja ze voelen ons heel beperkt in onze vrijheid. Ja.  
Terwijl waarschijnlijk aan de voorkant het hele bedenken en ontwerpen. Ja, dat kost ook wel veel tijd, maar van weinig Mensen dus daar daar zit. Daar zit een soort.  
Nou ja.  
Lengte versus breedte verhaal in wat kost dan uiteindelijk netto de meest tijd.  
Moeilijk te zeggen in ieder geval het specifiek maken.  
Dat ze me hier relevant is voor alle partijen. Dat zeg je, Dat is dan de.  
Bij beter lengte in ieder geval één van de variaties dat je inderdaad 1% kun je zo bedenkt, maar dan moet je voor Iedereen toepasbaar maken. Dat was voor Energy.  
Want je hebt niet zo heel veel. Ik heb analysis die die daar gaan we niet zo heel veel over. Dat is eigenlijk.  
Maar ze hoort niet heel veel vertellen, Maar dat is naar simpel. Nou ja, kijk de Gappen, Alice heeft weer zijn eigen dynamiek.  
Maar die hoeft in essentie niet heel ingewikkeld al zijn, want je zegt gewoon van ja, Dit is wat We hebben. Dit is wat er gevraagd wordt. Voldoet dat.  
Daar krijg je altijd discussie.  
Maar hoe moeten we het dan precies in Implement interpreteren? Hoe ver moeten we daar dan in gaan?  
En het het dekt het nooit helemaal af.  
Maar soms dekt het wel de gedachte af en daar moet je dan een oordeel over krijgen.  
Maar op het moment, het hangt ook af van wat de kwaliteit is van de stap ervoor hè? Dus Als de wetgeving goed is ontleend en vertaald naar een duidelijke set aan eisen.  
Dan is de vertaling maken hè? Dus de analyse van maar dekken we dat nu af met wat we al hebben is redelijk overzichtelijk.  
Als je weet wat de eis is, kun je gewoon zeggen. Is er wel eens niet, maar op het moment dat die voorbereiding niet zou bederven is geweest en dat laat heel veel ruimte voor interpretatie laat, dan kun je daar heel erg over gaan discussiëren en dat hangt ook vanaf. Hoe duidelijk hebben we nou ons bestaande ICF geïmplementeerd? Want stel, ieder team heeft dan een andere combinatie van maatregelen eruit gein, hè? Als als alles geïmplementeerd is zou dat heel mooi zijn.  
Maar stel team a doet maatregel een tot en met 5 team B doet maatregel een en twee en 6, 7 en 8 en team c doet maatregel een en twee niet, maar wel 4 tot en met 7. Nou ja, wat is dan je cap en? Op welk niveau ga je dat dan vastleggen?  
En, en hoe verhoudt zich dat dan tot wat er aan de voorkant vereist wordt helemaal Als de scoop daar ook wat ingewikkeld proces.  
Dat sommige delen op sommige onderdelen van toepassing zijn.  
Ik denk dat op het moment dat je input aan de voorkant moet, is dat die webanalyse niet super ingewikkeld hoeft te zijn, want daardoor niet heel veel tijd hoeft te kosten. En die impact assessment. Ja, weet je, je hebt, ben je gewoon wat sessies voor in en dan heb je er het gesprek over en dan plak je er wat op uiteindelijk.  
Is het niet het spannendste onderdeel, denk ik ja, de Mensen.  
Oké, want op welk van de onderdelen? Want Als je naar de techniek dat ja, dan kunt maar intelligentie komen. Dat is Natuurlijk twee van het onderzoek zie je überhaupt ergens een ruimte in dit proces voor support met met kunstmatige intelligentie? En zo ja, waar of denk je eigenlijk? Het blijft mensenwerk.  
Nee, ik zie daar wel.  
Ruimte voor kunstmatige intelligentie niet In de laatste plaats In de definitie van maatregelen.  
In zoverre dat voor maatregelen hebben we altijd een redelijk nou tussen aanhalingstekens. Mechanische eis dat het aan de 5 wezen moet voor doen. Je bent je past In de literatuur gekomen.  
Ik ben nog geen 5 B is tegengekomen in een goede maatregel staat. Wie doet iets? Wat doet die? Wanneer doet hij dat? Waarmee doet hij dat en wat levert hij daar ook vast? Bij wijze van spreken, Wij zijn dat zien.  
En, je hebt daar een beetje variant in. Maak het volgens mij meestal net iets makkelijker.  
Maar.  
Het moet voldoende concreet zijn toetsbaar te zijn.  
En volgens mij kun je, hè?  
Als ik in deze context I zeg, dan bedoel ik een taalmodel.  
Want de die we op dit moment hebben zij Natuurlijk tamelijke.  
Je kan Natuurlijk heel makkelijk de maatregel die je hebt opgeschreven. Taalkundig ontleed en was daarover deze dingen inzetten en dat op een consistente, hele zwart wit manier doen. Dus eigenlijk een van de dingen die ik als auditor ook doe in zo'n proces en Dat is ook eigenlijk ook.  
Staat hier in deze control nou voldoende wil ik het concreet kan gaan toetsen. Begrijp ik nou wie dit gedaan zou moeten hebben, begrijp ik nou wat de voorwaarden zijn, waaronder dit getriggerd zou moeten worden. Begrijp ik nou wat het inhoudt?  
Dat is een een taalkundige check, eigenlijk op een controle. Dan is de vraag nog, vind ik dat het voldoende bijdraagt om het risico goed te beheersen, hè? Dus om de impact terug te brengen?  
Ik denk dat dat voor een r een stuk moeilijker is.  
Zou het geld een beetje worden? Ik heb aan de liezen op het moment dat je hele duidelijke eisen hebt en hij kan vanuit taal interpreteren wat je aan het doen bent, kun je in ieder geval zekere mate van grip vaststellen. Zo van goh, wordt dit onderwerp nou getackeld of niet?  
Wordt al wat lastiger, want daar zit ook nog een stukje interpretatie van. Ja, vind ik.  
Dat deze eis in voldoende mate wordt afgedekt Als we dit opschrijven.  
Maar zeker de wat meer concrete eisen kun je daar Natuurlijk wel mee vaststellen.  
Het punt is, wetgeving zegt vaak je schoenen om te voet passen zetten en je maatregel is. Ik strik mijn veters en kan er een voldoende dat bruggetje slaan dat Als je je veters hebt geschreven dat je dat ze dan gewoon vastzitten. Ik denk het stukje wetgeving ontleden.  
Is Misschien wel het lastigst voor. Dat is Natuurlijk heel veel taal. Dat is vrij specifiek soort taal, Maar ik denk dat dat niet het punt zal zijn.  
Maar mijn ervaring tot dusver is dat Als je EI vraagt om iets specifieks te doen dat ze dat heel moeilijk vinden, dus je kan zowel vragen om.  
Teksten toch leden of Samen te vatten, maar dan krijg je ook een samenvatting. En dan probleem met wetgeving is dat je niet aan een samenvatting moet voldoen, maar Je moet aan vrij specifieke dingetjes voldoen. En op het moment dat je nou ja, je gaat vragen door gaat Samen te vatten, dan krijg je.  
Je moet een robuuste ideeën infrastructuur hebben. Ja, Dat is leuk.  
Dat hebben we ook wel.  
De crux is Alleen We moeten aan vrij specifieke dingen die dat waarborgen.  
En kan AID vertalingen specifiek genoeg maken, en Ik denk dat dat.  
Hoewel het zich in basis Omdat het zo talig is, best wel Alleen voor in dat het In de praktijk.  
Hooguit de sparringpartner kan fungeren om bepaalde stukjes beter te begrijpen.  
Maar dat het niet.  
Echt, zeg maar ook kan leveren.  
In dat dat Natuurlijk ook bij het control formuleren Als we zeggen, je kan toetsen welke controls je formuleert, maar je kan wel ook op pad sturen. Met een poging om concrete vlakbij controle te formuleren. Paar jaar 50 moet voldoen aan AB en C.  
Ja.  
Maar die kant eigenlijk In de periode dat hij wel voldoende context moet kennen om ook.  
Te snappen hoe je zo'n maatregel formuleert? Dat heb ik Misschien nog niet zo specifiek gezegd, maar een maatregel die je opneemt in je controlframe worden. Die moet ook ergens in je proces zitten.  
Hé, Het is eigenlijk 1 1 1 1. Nou ja, wat ik al zei een bordje, een Jack Point of een tolpoortje ergens in je proces waarvan je zegt, Dit is een cruciale stap waarmee we borgen dat AB of c hè?  
Want Je moet dus wel dingen benoemen die ook in dat proces passen en niet dat je een hele omzwerving moet maken om daar poortje een keer te raken. Dus het moet ook geïntegreerd zijn in je werkwijze en die moet zo nou ja, dan wel kennen. Maar ik kan me voorstellen dat Als je zegt, nou ja, we voeren dan onze procesbeschrijving en ons beleid en formuleert nu maatregelen aan de hand van de 5 w 's dat die daaruit zou moeten kunnen komen.  
Impotentie.  
Maar je houdt het wel bij een een sparringspartner dus iets om om. Daarnaast denk voor het definiëren van controles. Die zou je hem wel, dat zou je wel kunnen Laten doen. Alleen dan moet hij dus voldoende bewustzijn hebben van de context, hè? Dus Als je een beleidsstuk je m proces documenten voort.  
Ik denk Als je helemaal aan de voorkant zet, juist Omdat het zo nauw komt met wetgeving en je nog wel eens afkorting Tjes neemt, vind ik het nog wel spannend om dat te Laten doen.  
Oké, Maar dat is Dat is Dat is wel gebaseerd op de huidige vorm van ja, Ik denk je dat dat inherent zou is? Nou, je zou zelfs kunnen zeggen, Misschien is er wel een soort.  
Zou je wel kunnen trainen specifiek om webteksten te interpreteren?  
Het probleem is Alleen dat het het interpreteren van de wettekst is niet het spannende sterk.  
Het stuk is, wat ga je daarmee doen?  
En.  
Je zou bijvoorbeeld kunnen zeggen, Je moet bijvoorbeeld harder requirements. Naast meer open requirements zou je kunnen gaan. Vlaggen met R he dus dan, dat helpt je wel om beter inzicht te hebben. In wat moeten we dan?  
De echte vraag is Natuurlijk uiteindelijk.  
Denk je dat zij?  
Of dat uiteindelijk een wettekst kan vertalen naar.  
Een japang en en zelfs, zeg maar een gapa die ze kan doen tussen wat een raamwerk is en wat een.  
Een webtekst is.  
Als u daar voldoende precies in is?  
En als hij voldoende context begrijpt?  
Kan het daarin denk ik een heel stuk komen.  
Op basis van taal modellen ga ik dat, zeg je dan nog steeds, hè?  
Maar uiteindelijk de weging.  
Of het genoeg is, zeg maar, dat kan hij niet maken.  
Want er zit, er zit ook een stukje oordeel in. Vinden we dood op basis van deze maatregelen?  
Op op vinden we dat op basis van hetgeen We hebben opgeschreven dat het voldoende is gedekt. Ik denk dat dat uiteindelijk een afweging blijft die je als mens moet blijven maakt.  
Niet In de laatste plaats Omdat je verantwoordelijk bent en Omdat je niet kan zeggen, ja is verantwoordelijk voor als compliance.  
Ja, Als ik een soort van alles wat je hier zegt, het berust wel op die accuraatheid merk ik. Dat is denk ik heel belangrijk.  
Ja dat, dat kan hij wel gebruiken en Dat is wel leuk en aardig. Maar als ze niet accuraat is, heb je niks. Alleen apparaat is heel lastig om te bereiken.  
Ja, Maar dat is in het hele al het vak Natuurlijk, hè?  
In ieder geval in mijn ervaring. Veel van de discussie die je met klanten hebt. Het gaat over details waarvan zij denken, ja, maar Waarom doet dat er toe? Maar als auditor?  
En, Dat is Natuurlijk ik. Bekijk controle aan werken altijd vanuit dat perspectief en dat hoeft niet noodzakelijkerwijs. Dat gaat voorbij aan het doel, het doel van een weersink raamwerken is dat je risico's controleert.  
Alleen Als je het dan vervolgens aantoonbaar wil gaan maken.  
Dan wordt het plotseling wel heel precies, want dan wil je weten wat hier staat. Heb je dat ook gedaan? En als wat er staat niet duidelijk is, dan kun je ook nooit een uitspraak doen over of je hebt voldaan aan wat er staat. Dus de vraag is, is de norm Helder?  
En.  
Op het moment dat jouw controles?  
Minder Helder zijn dan de wettekst.  
Dan heb je eigenlijk een een probleem in zoverre dat je dan aan jouw controles kan voldoen.  
Maar dat je daarmee geen zekerheid hebt of je ook aan de wet hebt gedaan, terwijl op het moment dat jouw controles tenminste zou precies zijn Als de wet, dan weet je, Als ik alle controles heb gedaan, heb ik ook aan de wet voldaan en zijn je je formulering en je gapa auditie.  
Aha oke en nou ja, Dat is ook veel van de discussie die je dan hebt met klanten Als het niet over de grote dingen gaat, dan gaat het over.  
Maar wat heb je nou eigenlijk geformuleerd of maatregel? En Waarom doe je dat dan precies en en wanneer, hoe doe je daar dan aan of niet?  
En dat nou ja, Dat is echt een semantisch spelletje. Soms denk je dat Mensen.  
Sterker in zijn en blijven. Ik denk niet dat Mensen bij jou moeten zijn, Maar ik denk dat ook maar niet zo goed in is.  
OK, dus dan zou je een soort van ja als partner gebruiken. Misschien allebei een beetje beter te worden.  
Ja.  
Ja ja, Omdat het Het is niet heel moeilijk om precies te formuleren.  
Het is Alleen nou ja zeggen.  
Het is wel moeilijk en Het is ook moeilijk om een treffend te formuleren, Maar de vraag die Je moet stellen om te weten of je doeltreffend en scherp hebt of van leer, Het is niet heel ingewikkeld. Dat is namelijk. Heb je dan duidelijk wie iets moet doen wat hij moet, ook Waarom hij moet doen en.  
In veel van dit soort processen is dat de vraag die ik maar een klant praat blijf stellen, dan sturen ze me wat op deze ik het en dan kan Ik weet ik eigenlijk van tevoren. Ik moet Alleen maar vragen, oké, maar wie doet dat dan en wanneer doet hij dat dan? En Waarom doet dat dan en wat doet hij dan precies? Want dat Dat is zelden duidelijk. Nou ja, Als ik het op een bandje kan opnemen, dan kunnen we dat ook net eruit.  
Oké.  
De toegevoegde waarde die Ik heb als als onze term als adviseur is dat ik ook kan uitleggen.  
Waarom ik dan vind dat iets niet duidelijk is wat ik dan denk dat ze bedoelen, Maar dat ik hoe ik dan wil dat ze dat formuleren, hè, dus het het terugkaatsen van Dit is niet goed genoeg. En om deze reden, Dat is niet zo moeilijk.  
Om te begrijpen wat hun context is en de brug te slaan naar hun taal en uit te leggen van Ik denk dat dit de maatregel is waarbij op zoek bent, kunnen we het Misschien een beetje meer zus of zo formuleren en past dat ook bij wat jullie doen.  
Nou, Dat is Dat is denk ik een stukje toegevoegde waarde wat wij nu hebben. En Ik denk dat daar best een rol in kan spelen.  
OK.  
Omdat die Natuurlijk wel ook heel veel context kan.  
Op om zich in te leven en dat hij bovendien weet dat kan, kan leren. Zeg maar hoe dat elders is gedaan.  
En en bijvoorbeeld elders gedaan, krijg je bijvoorbeeld. Dat is ook een punt wat vaak terugkomt je waar we nu over accuraat heeft gehad bijvoorbeeld. En ja, inderdaad met een ja bedoelen we tafelmodellen in deze context zijn er nog andere aspecten van y Als je wil van anderen leert en vaak over een privacy kwestie of een databescherming. Kwestie is dat nog relevant.  
Bedoel je, nou ja, We hebben, is het eigenlijk horen of over over kijk naar jouw model Als je dat echt In de praktijk interpreteren of bedrijven ook in te zetten, zijn we nog andere eisen waar ze model uit moet voldoen. Behalve dus de accuraatheid.  
Kijk, Als het gaat om de kwaliteit van je.  
Hoofdpijn work, dan gaat het erover dat die controles.  
Duidelijk.  
En precies zeggen en.  
Hè? Dus Dat is het de formele component en materieel dat een voldoende invulling geven aan de doelstellingen die je probeert te bereiken.  
Dank je als organisatie.  
Jouw maatregelen?  
Niet op straat wil hebben liggen, Omdat daar.  
Dingen uit jouw proces in zitten die, nou ja, die je geheim wil houden, of Omdat daar gevoelige informatie zou zitten over jullie bedrijfsproces of Omdat daar namen in zitten van systemen die je gebruikt.  
Dat zou kunnen, Maar dat is meer. Hoe ga je om met je raamwerk en de communicatie daarover en de vertrouwelijkheid daarvan dan dat Het gaat over? Wat is nou de de toepasbare kwaliteit? Zeg maar van raamberg.  
OK.  
Dat dan ook dus op de vraag, maar alles in allen te maken.  
Split.  
Oké, pensi verwacht ik niet dat in een raamwerk persoonsgegevens zetten.  
Als ik geen persoonsgegeven inzetten, kan het ook geen privacy kwestie zijn.  
Even kijken. Nou, dit was heel Omdat ik.  
In functioneel beschrijft dus je zet een baan in van de functie toch? Ja, en Als het dat niet nadenkt dat systeem maar functionele beschrijving systemen, hebben ze een ticketsysteem niet leraar.  
Dus Als je je IC is in principe per definitie al.  
Veilig persoonsgegevens veilig opgebouwd.  
Als je raamwerken soort van inherent ook privacy respecteert, dan is het i niet een extra.  
Ja kijk, je hebt Natuurlijk hier gaan we twee perspectieven op privacy je gaan werken, kan toezien op zijn werk.  
Rond persoonsgegevens en in die zin privacy borgen.  
En, je zou kunnen zeggen als er in raamwerk persoonsgegevens zitten, dan zou je de privacy daarvan willen belagen en volgens mij dacht, ja, Het is op het tweede aspect.  
Ja daarvan zeg ik, volgens mij zouden we er in je raamwerk geen persoonsgegevens moeten zitten en met de privacy Daarom Iedereen de. Want dat heeft vrouwelijkheid vanuit een stukje.  
Het is bedrijfsinformatie, eventueel strategische bedrijfsinformatie, dus weet niet dat het op straat werd.  
Niet zozeer vanwege persoonsgegevens, maar gewoon een strategische redenen. Zou ik een kunnen voorstellen.  
Interessant.  
En met het oog op de tijd We hebben nu, Ik heb nu 60 minuten van je tijd opgevraagd. In principe zijn we ook door alle vragen heen.  
Zijn er nog laatste gedachtes om dingen die die op delen over over? Nou ja, stel je jij zou verantwoordelijk zijn hiervoor voor implementatie van ja in dit proces.  
Dingen die niet aan bod zijn gekomen door de vragen heen.  
Ja grote vraag uiteindelijk is.  
Van verantwoording.  
Top want uiteindelijk stel Ik ben verantwoordelijk voor het implementeren van die wet en regelgeving. Nou, dan wil ik wel op de een of andere manier beter.  
Dan.  
Nou ja, dat er op een goede manier naar die webtekst is gekeken en dat het dat het deugdelijk manier is uitgevoerd.  
Dus Je moet dat kunnen uitleggen dan van. Hoe heb je nou geborgd dat alles erin zit?  
En.  
Daarin wil je niet Alleen Maar dat iemand roept, Ik heb het allemaal gedaan en Het is allemaal goed en vertrouwen. Maar je wilt dat u met je meeneemt In de afwegingen die Hij heeft gemaakt.  
En heeft de neiging om met heel veel zelfvertrouwen antwoorden te geven.  
Maar geef daarbij.  
Ja.  
Ja, daar ben ik niet. De menselijke kant toont dus niet welke twijfels of vragen of afwerking bedrijven dus Het is een beetje een, een persoon die een zonnetje werkt. Er kan op die manier dus eigenlijk ook niet heel erg uitleggen. Moet het op bepaalde antwoorden is gekomen en Ik denk dat het dat die component wel belangrijk is en Ik denk dat Niemand voor nu hè om.  
Met de ouders staan moet hebben.  
Dat daar toch ook nog een menssoort van de methode zeg maar, zal moeten verantwoorden.  
En taalmodel kan Natuurlijk wel zeggen, Ik heb rekening gehouden met AB of C, maar of ie dat dan ook echt heeft gedaan is op dit moment ook nog maar te betwijfelen.  
Maar denk dat het bij een mens dit ook zo is.  
Ik denk dat een taalmodel je een meer zwart wit antwoord probeert te geven waar een mens ook nog iets meer kan uitleggen over hoe die het heeft benaderd.  
En, dat geeft jou wel meer informatie om te beoordelen of je het met de methode eens bent.  
Laten we zien op de uitkomsten, hè? Want uiteindelijk Mensen zal ook de auto maken, Alleen Omdat de mens jou uitlegt wat we doen en Misschien ook halverwege het proces wel eens 1 keer 1 vraag stellen van goh, moeten we dit eigenlijk zo snel zo vormen? Misschien ook wel probeert Samen te werken met collega's.  
Zit daarin wel allerlei methodes, zeg maar om ook die pluriformiteit een beetje af te werken. En de vraag is of dat in zijn eentje op diezelfde manier ook kan.  
Ja.  
En ook welk gevoel geeft hij jou daarbij? Want Het is uiteindelijk het nemen van verantwoordelijkheid is ook een gevoelskwestie.  
Weet jou te overtuigen?  
En weten wij als mens dat ook voldoende te beoordelen?  
Want als iemand met heel veel vertrouwen iets zegt, dan kun je nou ja, dat zal wel goed. Want bij zo'n weet je het niet. Hij kan niet zo heel veel vertrouwen zeggen en het totale uit zijn namelijk is houden en hij kan iets met Leonie trouwen zeggen en ook heel veel achtergronden erbij hebben nagezocht.  
En in veel, nou ja, Als ik zie het maar zo. Als ik iets aan een collega Nele Germ.  
Dan wil ik ook weten, OK?  
Jij zegt, dit zijn de resultaten?  
Maar hoe weet ik dat dat klopt overtuigd mij dat wat je hebt gedaan goed is.  
En nou ja, enerzijds is het denk ik een mens goed in staat om wat te doen met intimi dat moeilijker en tegelijkertijd vind ik het ook makkelijker om.  
Aan de reactie van de mens af te lezen, al is het aan zijn aan zijn expressie, al is het aan hoe die iets.  
Brengt of ik het gevoel heb dat het te vertrouwen is of niet. En en Dat is, denk ik, de de de het het lastige met met een jaar.  
Het is voor ons nog moeilijk om te beoordelen of een kunnen vertrouwen of niet.  
Je ziet ik, denk dat het bij mens makkelijker is.  
Ja, Ik denk dat het een een ultieme kan ik niks die kan. Met andere vertrouwen kan iets roepen en Dat is het. Maar dat is Natuurlijk ook de grap konijn die die kunnen jou overtuigen. Dat zijn de CEO zijn van een van een porche of van de Kruis, zeg maar.  
En daar gaan we ook de mist in. Alleen de meeste Mensen zijn geen koning aan en daar kun je dan toch op basis van de sociale cues en wat je ziet In de gezicht en en hoe ziet vertellen en wat ze vertellen ook hun twijfels bij iets wat ze gedaan hebben of niet, kun je toch meer rol krijgen bij heb ik het idee dat dit proces voldoende goed is doorlopen?  
En, Misschien is het niet eens dat de AI het niet goed kan, Maar dat wij niet goed kunnen beoordelen. Of er nou ja iets goed heeft gedaan.  
Oké, ja, dat zit ik al pratend. Is dit een beetje waar ik waar ik op uitkom van ja, Misschien zijn de bijbel niet geëquipeerd om in het i TEM trouwen.  
En dan Natuurlijk in principe zou ontwikkeld worden voor ons, dan is. Het is niet de zelfstandige concept, dus als.  
Je zou namelijk moeten worden. Hoe kunnen we ja?  
Hoe kunnen we eigenlijk zorgen dat je daar makkelijker te controleren is door Mensen?  
Kijk nou, Hij heeft geen feestje op cues die jij Natuurlijk wel van elkaar kunnen lezen.  
Dat is een belangrijk aspect, zeg je zou daar.  
Top.  
Ja en Ik denk nou ja, het verifieerbaar maken bij ja, hoe kom je erop? Het is een kwestie van delegeren, want je delegeert een taak naar.  
Nou ja.  
Wat persoon en wat doe je op het moment dat je delegeert?  
Het is eigenlijk een agent of principaal probleem. Die laat iemand anders iets doen. Je gaat het niet zelf 100% herhalen, maar je wil wel doen. De vertrouwen hebben dat wat is uitgevoerd?  
Dat dat klopt.  
En de vraag is ja, hoe kun je dat we?  
Wat moet je doen om dat te toetsen? Nou ja, heel concreet Als ik iets aan mijn collega uitbesteed, dan bespreek ik het aan de voorkant met ze. Wat moeten we doen?  
Dan laat ik ze vertellen hoe ze denken dat ze dat moeten van aanpakken en dan denk ik al mee van denk ik echt dat dit de slimste manier is en wat verwacht ik dan dat de uitkomst wat verwacht ik dat daar In de misgaat? Soms moet je dan ook gewoon Laten doen, want soms is leren en iets ontwikkelen ook een proces wat gewoon niet met één keer lukt.  
En dan aan de achterkant ga je vragen, oké, hoe ging het nou? Wat kwam je nou tegen, wat was je indruk? Heb je gedacht aan AB of C? En soms pak ik je dan eens paar specifieke voorbeelden uit en dan gaan we gewoon eens nalopen, want ben ik het hier ook mee eens? Dus zo heb je eigenlijk heel scala aan methode dat je in samenhang inzet om te bekijken van heb ik nou het idee dat iets goed is gebruikt en uiteindelijk is het ook deels de erop vertrouwen dat iemand anders zijn werk.  
Goed heeft gedaan, Alleen je probeert wel eens zoveel mogelijk informatie op te halen om dat oordeel zo goed mogelijk te vertellen. En Ik denk, ja, met AI geldt eigenlijk hetzelfde, Alleen Omdat een AI niet de Mensen is en ook een aantal speels heeft die een mens niet heeft.  
Andersom denk ik, hè, dus ik bedoel, nee, nee, nee, nee, Ik kan heel goed liegen.  
En zijn wij, zodoende kom ik eigenlijk op wat ik net zei.  
Ja.  
Kunnen wij eigenlijk wel goed nu beoordelen of werkings vrouwen gaat?  
En daar zit denk ik een belangrijk stuk, coach.  
Maar nu is het wel zo, denk ik is is is lief lief heeft wel een soort actieve componenten liefde expres wetende dat de informatie eigenlijk gewoon juist, denk ik.  
Dus Het is meer dat ik onwaarheden verspreid alsof het waarheden zijn, maar niet dat die achterbank wel weet. Ja, Dit is eigenlijk een leuke, niet?  
Dit heeft wel malicious intent in Haarlem.  
Dat hangt er helemaal van af.  
Welke review zijn er aan de Rocket Matter he want a. Heeft een pand op een vraag die we niet beantwoorden, maar daarnaast heeft hij ook al een stukje parametriseren in op de Achtergrond die je als gebruiker wordt vaak niet te zien krijgt. Ik wil zelf graag waarin je kan zeggen hoe retro scouting reageren en je geeft hem ook mee wie die is en stel je geeft hem aan, want jij bent een meesterlijke control formulier.  
Dan zal hij dat ook als uitgangspunt nemen, dan zal hij ook als hij fouten heeft gemaakt, zal hij tegen jou zegt, nee, Ik ben meester.  
Jij hebt hier aan mee te doen, hè?  
Ik denk niet dat we naar 12 wil kan hebben, want dat heeft geen deel, maar op het moment dat je hem aan de voorkant een verkeerde product hebt geschreven over wie Hij is en wat we nu doen, dan kan het wel zijn dat die jou op een gegeven moment dingen gaat vertellen die niet waar zijn en waarvan die.  
Ja, hij weet zelf niet of ik in waar zijn, maar waarvan die het wel redelijkerwijs had kunnen weten.  
Als je daar van tevoren de pomp nog even om alles wat hij zegt juist heel uitleg uitlegbaar te maken.  
Dan nog steeds denk je van ja.  
Het.  
Probleem is, denk ik dat dat?  
Dat is gespeeld.  
Want Het is een rol die ja op dezelfde manier, want Als je hem vertelt dat die meesterlijke schilder is, Hij is geen menselijk de schilder.  
En weet ik niet of die ijselijke schilders, want hij weet niks. Hij weet Alleen niet, maar hij vertelt dat ik menselijke schilder ben en alles wat ik doe in dat kader pas.  
Dus Ik denk dat Als je een vertelt dat hij alles helemaal moet kunnen uitleggen.  
Dat dat eigenlijk Alleen maar zijn neiging vergroot op allerlei lulverhalen op te halen.  
Waarmee die tot zijn conclusies komt en dat het niet de uitkomsten van het proces verbetert of de toetsbaarheid.  
Ik denk dat het hooguit maakt dat je makkelijker door Soul heeft brengt, maar dan ben je nog niet opgeschoten.  
Maar ja, hiervoor heb ik te weinig daadwerkelijk ervaring kennis van, maar Dit is wat ik zou.  
Op basis van mijn kennis daar ook nu.  
OK, Het is interessant. Ik snap ook wel je houding naar een.  
Nou Dat was.  
Dat is heel veel informatie. Hartstikke leuk. Ik ga in ieder geval weer recording stoken, want Het is op zich ook wel weer lang bezig.  
Hopen dat hij het transcript bewaard, want Dit is nog allemaal moeten gaan bewaren.  
Nu zien.
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