**Transcript: *Interviewee 3***

May 21, 2025, 9:05AM

Nou, Ik ben Bart, ik ben masterstudent aan de Universiteit van Amsterdam. Daar doe ik de opleiding informatiewetenschappen en daarvoor schrijf ik mijn scriptie bij [COMPANY]

**Interviewee** 0:31  
Ja.

**Interviewer** 0:33  
Daarbij doe ik onderzoek naar het evalueren en adapteren van interne controle raamwerken.

**Interviewee** 0:39  
Ja.

**Interviewer** 0:40  
Dat was voorheen voor mij heel onbekend onderwerp, Maar in de afgelopen maanden heb ik me helemaal in de literatuur gestopt en dus op basis van theorie en frameworks een overzicht gemaakt van hoe dat proces eruit zou moeten zien.

**Interviewee** 0:54  
Ja.

**Interviewer** 0:54  
En de bedoeling van dit interview is om dat proces eigenlijk te toetsen met professionals, en dan aan de hand daarvan op te stellen van hé, Als je nou een kunstmatige intelligentie wil introduceren in dit vakgebied, hoe kan die dan het best inspelen op dit proces?

**Interviewee** 1:12  
Ja.

**Interviewer** 1:12

Dat lijkt mij namelijk handiger dan eigenlijk de andere kant op, dat je denkt, oh ja, AI is geweldig, we gaan daar gewoon iets mee doen. Het is wel handig om te kijken. Hoe doen we nu al?

**Interviewee** 1:23  
En waar past het? Ja.

**Interviewer** 1:23  
Precies nou, daar kijken we naar. Het doel van dit interview is dus eigenlijk het valideren van de theorie, dus we gaan kijken naar jouw ervaring met het vakgebied. Gaat het in de praktijk ook zoals de theorie voorschrijft?. Of is het eigenlijk dat we een beetje losgekoppeld zijn van wat de boeken zeggen?

**Interviewee** 1:31  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 1:41  
Ik ben benieuwd naar de pain points in het proces. Wat kost nou veel energie? Veel tijd? Waar hebben jullie last van? En tegelijkertijd wat zijn hele belangrijke dingen die we gewoon willen houden zoals het is?

**Interviewee** 1:51  
Ja.

**Interviewer** 1:54  
En dan daarop ga ik dus kunstmatige intelligentie design elements opstellen.  
In de ultieme hoop dat het onderzoek de basis kan vormen voor het echt bouwen van zo'n product, want dat doe ik niet zelf nog niet.

**Interviewee** 2:08  
Ja.

**Interviewer** 2:13  
Nou daarvoor gaan we door een aantal vragen heen. Het wordt dus getranscribeerd, zoals je weet, mocht je ergens in het interview denken: ik heb helemaal geen zin meer in, dan mag je altijd weggaan. We hopen we niet dat het zover komt, maar ik wil het natuurlijk gezegd hebben.

**Interviewee** 2:16  
Ja prima.  
Nee hoor.

**Interviewer** 2:28  
En na het interview, over een week of twee, ergens begin juni, staat een validatie gepland. Daar stuur ik je dan de geïdentificeerde design elements het een hele korte vragenlijst om gewoon even te valideren of je de resultaten herkent.

**Interviewee** 2:42  
Ja.  
Prima.  
Yes, duidelijk.

**Interviewer** 2:49  
Nou top dan gaan we beginnen, dan is het fijn voor mij om ook even te weten met wie ik aan het praten ben. Zou je jezelf en je ervaring even willen toelichten?

**Interviewee** 2:56  
Mijn naam is [NAME]. Ik ben werkzaam bij [CURRENT COMPANY].

Van huis uit econoom. ik heb management accounting en control gestudeerd in Groningen.

Ik ben een jaar of 20 controller geweest of nou ja, allerlei rollen in controlling, waarbij ook Internal Control Frameworks een belangrijke rol spelen, dus Ik heb vanuit de finance hoek daar ervaring mee

Ik ben sinds 3 jaar ongeveer werkzaam als manager IT bij het [CURRENT COMPANY] En daar samen met [EXTERNAL COMPANY] allerlei artikel controls opgezet, beleid opgezet, et cetera en de uitvoering daarvan. Ik kijk zelf ook naar de ontwikkelingen op het gebied van AI en met name waar kunnen we die toepassen? Waar kunnen we de werkzaamheden standaardiseren of vereenvoudigen?

**Interviewer** 3:45  
Ja.

**Interviewee** 3:53  
Je hoort er heel veel over, alleen de praktische toepassing is nog lastig. Ik heb wel allerlei ideeën, alleen als je die echt in de praktijk wil uitvoeren, dan is dat nog vrij summier en dat je daar echt echt, nou ja, efficiency voordelen mee kunt halen.  
Dat is even mijn achtergrond in het kort. Ik denk nou, ik woon in in [LOCATION], dat ligt ergens tussen [LOCATION en [LOCATION] In de buurt.  
En, ik woon er prettig met mijn gezin.  
En ik help je graag bij dit onderzoek, dus Ik ben benieuwd wat voor vragen je allemaal bedacht hebt ik. Ik heb ook wel ideeën over hoe je in Internal Control Frameworks kunt koppelen aan AI.

**Interviewer** 4:23  
Ja.

**Interviewee** 4:45  
In de pensioenwereld is het heel veel compliance en mijn belangrijkste taken zijn bijvoorbeeld: “Stel dat AI toegepast zou kunnen worden op het updaten van alle documentatie die je hebt. Oké, er komt nieuwe wetgeving, We hebben een bestaand beleid. Wat moet er aangepast worden? Nou ja, als je daar tools voor zou kunnen ontwikkelen, dat scheelt een hele hoop tijd, want nu zitten we continu zelf allerlei dingen te updaten en dat doe ik niet alleen maar mijn collega's ook. Ik heb collega's die verantwoordelijk zijn voor het juridische deel, voor communicatie, voor investeringen, voor finance, dus je hebt eigenlijk allerlei disciplines die allemaal hun eigen beleidsdocumenten hebben en daar best veel tijd aan kwijt zijn.  
Maar dat leven als als inleiding van mijn kant.

**Interviewer** 5:24  
Ja, dat is ook wel goed om te horen, ik focus me ook echt specifiek op in het aanpassen aan de hand van wijzigingen in wet- en regelgeving.

**Interviewee** 5:37  
Oké top.

**Interviewer** 5:38  
Interne controle raamwerken zijn natuurlijk eigenlijk binnen het risicomanagement nog wat breder hè? Je kan ook zelfstandig risicoanalyse doen, maar inderdaad hier wordt echt het idee genomen dat er een wetswijziging is. Dat zijn vaak gigantische werken met veel pagina 's.

**Interviewee** 5:44  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 5:55  
En als ik het zo hoor, ben je dus gewoon wel ervaren met interne controle raamwerken.

**Interviewee** 5:59  
Ja.

**Interviewer** 6:01  
Is het proces daaromheen is, dat nog iets wat wat verandert van bedrijf tot bedrijf, van context of context of gaat het invullen altijd beetje hetzelfde zou zeggen.

**Interviewee** 6:17  
In de basis, als je de theorie volgt en ook in praktijk, dan is het [process rond evalueren en aanpassen van ICFs] denk ik wel heel veel hetzelfde.

Je ziet alleen wel qua structuur dat [CURRENT COMPANY] wel heel erg strak vasthoudt aan bepaalde processen en stappen en dat ook gewoon volledig heeft uitgerold in zijn operatie. Ik heb ook hiervoor bij [PREVIOUS COMPANY] gezeten en dan meer in de productie en dan merk je dat in de productie dit sort processen wel staan, maar wat minder stringent worden toegepast.  
Dat is even, denk ik het verschil. De processen zijn er wel, maar als je tegen degene die aan de lijn staat, dus die in de productie werkt, die is ook de beheerder van controls, want die zit eigenlijk in de eerste lijn om maar zo te zeggen, die voert echt de handelingen uit en en kan ook zorgen voor veiligheid en voor het beheer. Als je dat tegen die jongens zelf zegt, kijken ze je aan alsof je gek bent.

Ik denk dat ze uiteindelijk wel de werkzaamheden doen, Maar dat ze niet in de gaten hebben dat het een heel essentieel onderdeel is van je beheersingsraamwerk en van je administratie.

**Interviewer** 7:35  
Ja, daar kan ik me ook iets bij voorstellen.  
Ja, je hebt eigenlijk al een beetje verklapt dat je ook van tevoren wel al zeker toepassingen ziet of mogelijkheden voor AI om te helpen.

**Interviewee** 7:51  
Ja.

**Interviewer** 7:52  
Even kijken.  
Ik denk dat het dan wel handig is als ik er gewoon meteen de pipeline erbij pak die ik heb gemaakt.

**Interviewee** 8:05  
Prima.

**Interviewer** 8:27  
Even kijken. Ik heb hem hier.  
Ja, het is een concept of nouja, het is een afgemaakt concept gebaseerd op literatuur. Ik geef je eerst even de overview uitgezoomd. Dit is eigenlijk hoe die naar voren is gekomen, gebaseerd op ja literatuur, voornamelijk het COSO framework.

**Interviewee** 8:46  
Ja.

**Interviewer** 8:47  
Die weer gekoppeld is aan ISO31000 standaard en een beetje COBIT, maar COBIT is iets praktischer ingesteld. Nou even helemaal in het groot heb heb ik een onderscheid gemaakt tussen een run state en een change state.

**Interviewee** 9:01  
Ja.

**Interviewer** 9:02  
Nou de run is business as usual. Dan wordt een organisatie getriggerd om naar die change te gaan als er wijzigingen zijn in wet- en regelgeving, dan gaat het proces dus lopen.

**Interviewee** 9:18  
Ja.

**Interviewer** 9:21  
Nou, dit proces heb ik weer onderverdeeld in twee categorieën, de evaluatie in adaptatie en de operationele uitvoering. Die is out of scope voor dit onderzoek. Omdat ja kijken hoe AI daarbij gaat werken is zeker interessant, maar ja, omdat het zo praktisch ingesteld is, laten we dat even wat het is.

**Interviewee** 9:27  
Ja.  
Ja prima.

**Interviewer** 9:41  
En daar in die zin kijken we dus heel erg naar de linkerkant.  
The risk appetite bubble hier heb ik is best wel klein, terwijl het natuurlijk In de praktijk een hele grote rol speelt.  
Maar voor het onderzoek zelf gaan we ervanuit dat dat eigenlijk weer gewoon de context bepaalt, dus die is een input.

**Interviewee** 9:58  
Ja.

**Interviewer** 10:00  
En dan wil ik eigenlijk even hier doorheen. Is er gelijk iets waarvan je denkt, hé, daar zit iets in wat ik niet herken of juist wel heel goed herken. Wat is je eerste reacties hierop zeg maar.

**Interviewee** 10:18  
Nee dit [ICF MANAGEMENT PIPELINE] is heel herkenbaar.  
Alhoewel wij, en dat is meer onze eigen aanpak, het onderscheid tussen run en change niet zozeer maken. Wel in de stappen, eigenlijk komen alle elementen terug, maar net op een andere manier, omdat jij ook je insteek denk ik net anders gekozen hebt. Dat is logisch, maar wat we bij ons hebben is dat we zeggen: “we hebben een raamwerk, die gaan we uitvoeren, dus de operational execution, die testen we ieder kwartaal. Dat is bij jou aan de rechterkant. Die is ook out-of-scope, snap ik, omdat het gewoon de uitvoering is, maar tegelijkertijd ieder kwartaal doen we dat en dan. Daarnaast doen we een keer per jaar wat wij noemen de “design effectiveness”. Dus dat is de controle met: “oke, wat is er eventueel aan design wat aangepast moet worden?” En daar halen we dan wet- en regelgeving bij of andere zaken dus onze insteek is net een andere cirkel, maar in feite dezelfde basiselementen die jij hier ook benoemt.

**Interviewer** 11:12  
Ja.  
Ja dus meer jullie baseren je bijna als een soort kookwekker. Wanneer is weer het moment om ernaar te gaan kijken.

**Interviewee** 11:22  
Ja.  
Ja de wetgeving of andere dingen zijn bij ons geen trigger, maar is gewoon wat sowieso ieder jaar wordt meegenomen. Alle wijzigingen, ook gewoon operationele wijzigingen, ook wetgevings wijzigingen, et cetera. Maar dat is niet bij alle, niet bij alle organisaties, zo denk ik.

**Interviewer** 11:24  
Ja oké. Meer zo gezien wordt, maar in ieder geval proces in zijn geheel herken je. Deze 3 stappen die, los van de trigger dan, die herken je. Laten we even bij de eerste beginnen.

**Interviewee** 11:58  
Ja.

**Interviewer** 12:02  
De Regulatory Intelligence en Scoping.  
Dit is een soort van sub stapjes die dit eigenlijk uitleggen. Wat vind je daarvan?

**Interviewee** 12:18  
Ja.

**Interviewer** 12:19  
Hoe ervaar jij deze stap als je die doorvoert? Is dat een makkelijke of moeilijke stap?

**Interviewee** 12:25  
We hebben, wat wij dan noemen de “effectives”. Die heb je hier eigenlijk uitgewerkt in een aantal stappen. Wat ik daarbij met name merk is dat bij design effectiveness kan het ook gewoon zijn: “Er is een proces wijziging geweest en dat gaan we doorvoeren In de Controls. Die zijn vaak eenvoudiger door te voeren dan een regulatory wijziging, want bij regulatory moet je echt gaan kijken van: “wat wordt er gevraagd” en jij refereerde aan het begin ook aan de DORA Nou daar zijn hele specifieke kenmerken, hoeveel doe je? Soms is het redelijk zwart-wit, soms is het wat grijs en dat moet je dan inbouwen in je raamwerk. Dus ik denk dat dat het meest lastig is, waarbij ook nog komt dat de wetgeving die er is die is voor alle bedrijven gelijk. Dus eigenlijk hè, DORA is voor Iedereen gewoon hetzelfde, alleen de basis waar je mee begint is per bedrijf.  
Dat is denk ik de uitdaging en ik denk dat je dat heel mooi hier de stappen opsplitst in: wat zegt de wetgeving? Wat zegt de buitenwereld? En vervolgens wat is dan de gap? Ik vind die stappen heel helder.  
Zo gestructureerd vinden ze niet altijd plaats, maar het is denk ik wel goed om dit in deze stappen te onderscheiden.

**Interviewer** 13:50  
En hoe, hoe gaat het dan In de realiteit, denk je? Anders dan hier of meer als in het loopt beetje door elkaar heen.

**Interviewee** 13:57  
In de praktijk loopt wat door elkaar heen. Het is wat meer iteratief, denk ik. Dit is een hele gestructureerde opzet. Zo zou het eigenlijk moeten gaan. Van oké, We hebben een wetgeving, oké, en dat is ook hoe AI toegepast zou kunnen worden. We hebben wetgeving, We hebben een raamwerk en dan gaan we kijken, waar zitten de de gaps?  
Wat je nu vaak doet is van oké, je hebt je huidige raamwerk waarin staat van nou, wat doen we nu allemaal? Ah oké, we zien dat we 6 van de 8 onderwerpen al te pakken hebben, linksom of rechtsom, en die andere twee, die schrijven we dan extra. Daar vroegen we extra controles voor toe, maar of die 6 nou helemaal 100% overeenkomen met wat er in de nieuwe wetgeving staat dat wordt niet zo uitgebreid, denk ik, bekeken. En dat is iets waar je bijvoorbeeld AI wel goed zou kunnen toepassen.

**Interviewer** 14:55  
En dat wordt dan denk je niet gedaan, Misschien Omdat het gewoon veel werk kost en Mensen die echt de belang daarvan zien.

**Interviewee** 14:58  
Ja.  
Nou ja, vaak wordt er begonnen met: Wat heb ik al en niet, wat moet ik doen? En dit begint aan de andere kant met wat vraagt de wet van mij?

**Interviewer** 15:10  
Ja.

**Interviewee** 15:11  
En, wat zou ik dan moeten aanpassen?  
En en in de praktijk is het vaak van: Ik heb al iets staan, hè?

**Interviewer** 15:13  
Ja.

**Interviewee** 15:17  
Kijk, Als je een nieuw raamwerk zou moeten ontwikkelen, dan wordt vaak wel gekeken van nou wat gaat moeten gebeuren, maar wat wij dan noemen, de “blank sheet approach” wordt vaak achterwege gelaten als je al een raamwerk heb staan.

**Interviewer** 15:35  
Ja, terwijl als je moest kiezen, welke denk je dan dat sterker is?

**Interviewee** 15:41  
Ik denk dat dit gestructureerd is en sterker is. Ja.

**Interviewer** 15:46  
Oké.

**Interviewee** 15:46  
Uiteindelijk.

**Interviewer** 15:57  
Een qua moeite en resources, waar denk je dat het meeste werk in gaat zitten? Dat kan qua tijd en energie zijn maar ook gewoon psychologisch? Wat kost het meest?

**Interviewee** 16:07  
Nou wat je merkt is de analyse kost veel tijd, kijken hoe ziet die wetgeving eruit. En als je ziet hoeveel pagina's het zijn en die allemaal door moet nemen? Dat vreet echt tijd, dus wat wij zien is echt dat de compliance zaken echt heel veel tijd kosten.  
De gap analyse kun je dan meestal wel redelijk snel, nouja snel is een fout woord, maar die kun je nog redelijk goed uitvoeren. Dus Ik denk dat als je eenmaal weet wat er in de wetgeving gevraagd en verwacht wordt, dan kun je die snel uitvoeren. Het designen van controles merk je ook dat het veel tijd kost.  
En dat heeft eigenlijk meerdere oorzaken, maar.  
Wat je wat we nu doen dat is een menselijk proces is en heel veel mensen zijn niet gewend om in control te denken en ook in control, wie doet wat, wanneer, et cetera. Dus dat je echt omschrijft van wat is nu het doel van deze controle? Wat gaan we mitigeren en wie moet wat uitvoeren en dat je dat ook goed vastlegt.  
Daar zie je dat de gebruiker of de verantwoordelijke voor de control dat is dan de eerste lijn die zijn vaak wat minder geschoold in het risico denken dan de tweede lijn die eigenlijk hierbij support. En dat is denk ik de uitdaging bij het derde stapje dat je ja daar veel tijd voor nodig hebt om om ze daarin mee te nemen. Als het eenmaal staat, voeren ze de activiteit wel uit, maar om het echt aan te passen en te beschrijven. Dat kost veel tijd.

**Interviewer** 17:38  
Ja is, Dat is dat een stapje exactheid, Misschien dat ze het een beetje te vaag houden om en die echt meetbaar genoeg maken wat ze eigenlijk doen.

**Interviewee** 17:42  
Ja precies, want je wilt precies weten. wie gaat het doen wanneer ga je doen? Ga je iets per kwartaal doen en op basis waarvan. Je moet echt heel specifiek worden.  
En, meestal als je iemand gewoon vraagt van nou, wat doe je? Dan geeft hij een algemene omschrijving van wat hij doet, maar niet met die elementen die je daarvoor nodig hebt. Ja en risk management is toch een aparte tak van sport schijnbaar. Ik denk dat heel veel mensen wel zaken uitvoeren waarvan die onder risicomanagement vallen, maar dat ze dat zelf niet zo zullen benoemen.

**Interviewer** 18:29  
En in de praktijk, want in je werkt in een team met mensen neem ik aan. Hoe gaat zoiets? Zitten dan gewoon een paar mensen achter de computer die de documenten moeten lezen?

**Interviewee** 18:49  
Ja.  
Wat wij op dit moment doen als je kijkt naar ons raamwerk, stel, je hebt 50 risico's. Ieder risico heeft een risico eigenaar. Ik ben verantwoordelijk voor mijn eigen controles, dus als er een wijziging optreedt in de wetgeving, dan moet ik ook zorgen dat mijn controls geupdatet worden waar nodig. Dat wordt vervolgens besproken met wat wij noemen dan de tweede lijn, de Risk management. En dan uiteindelijk vindt er een keer in de zoveel tijd een audit plaats. Dat is de derde lijn en die kijkt dan van nou, er wordt alles goed toegepast.  
In de praktijk komt het erop neer dat de tweede lijn vaak wel helpt bij het opstellen van oké hè? Wij geven bijvoorbeeld aan zet als eerste lijn van nou, zo zie ik een wijziging. In de tweede lijn. Probeert dat dan wat?  
Strak te trekken en zeggen van oké, dit kan wel beter. Dit kan wat concreter en. Samen maak je uiteindelijk een nieuwe nieuw voorstel. Dat voorstel gaat naar het bestuur bij ons, dus het bestuur moet eigenlijk alle wijzigingen ook goedkeuren.  
En dan heb je een een geüpdate raamwerk.

**Interviewer** 20:36  
Ja.

**Interviewee** 20:40  
Ja.

**Interviewer** 20:43  
Je hebt dus meerdere mensen die die dan verantwoordelijk zijn voor een aantal controls die op hun naam staan, die eigenlijk allemaal dan zelfstandig even moeten kijken van hé voldoet hij nog aan wetgeving.

**Interviewee** 20:50  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 20:59  
Bijvoorbeeld is het dan in de praktijk dat je zelf die wetgeving gaat zoeken? Is het echt zelfonderzoek? Is ze daar nog support bij?

**Interviewee** 21:07  
Ja, Dat is even de vraag hoe je dat kijk. Dat hangt, denk ik per organisatie af van wat hoe uitgebreid de wetgeving is. Wat wij vaak doen, is dat wij dan gebruik maken van kennis van bijvoorbeeld [EXTERNAL COMPANY] en ook van andere bedrijven die verstand hebben van die wetgeving en die ons dan supporten bij de aanpassingen.  
Maar In de basis is de verantwoordelijkheid voor de aanpassing ligt bij de eerste lijn, dus Als het een IT control betreft, is het mijn verantwoordelijkheid om te zorgen dat het up to date is.

**Interviewer** 21:26  
Ja.  
Ja.

**Interviewee** 21:37  
En dat geldt voor communicatie en voor finance idem dito.

**Interviewer** 21:41  
Dat is wel een een hele interpretatie-gevoelige stap kan ik me voorstellen is, is Als je dan kijkt naar de rol van nou, wat zit het, denk ik nog.

**Interviewee** 21:48  
Ja.

**Interviewer** 21:55  
Je doet eigenlijk al een beetje gap analysis. Je doet eigenlijk een beetje gelijk, maar je hebt ook een controle eigenlijk.  
Je leest ze in in wetgeving en gaat eigenlijk dan zelf bepalen van, hé, waar zit het verschil in in dekking?

**Interviewee** 22:07  
Eigenlijk denk ik Als je kijkt naar het proces hè, want ik ik, Ik heb geen plaatje, Dat is een beetje lastig, maar.  
Wij hebben bijvoorbeeld afdelingen en die hebben allemaal hun eigen controls. Nou, die zijn verantwoordelijk voor de controls, ook voor de update van die controles. Maar die afdelingen spreken allemaal ieder kwartaal met elkaar en dan een keer per jaar met de risk manager dus daar komt het wel allemaal samen. Die heeft het hele risk management framework in beheer. Dan vindt er een meeting plaats. Dat heet ook volgens mij bij ons de risk en control en daar wordt door iedereen gezamenlijk, de aanpassingen voorgesteld en besproken en dat voorstel gaat uiteindelijk naar het bestuur toe ter goedkeuring, dus het is niet zo dat je helemaal stand alone bezig bent. Je bent wel verantwoordelijk voor je eigen stuk, maar uiteindelijk komt het wel bij elkaar.

**Interviewer** 23:05  
Als je dan hier naar kijkt, je hebt eigenlijk al gezegd, waar zie jij nou ruimte voor AI om het proces te verbeteren?

**Interviewee** 23:24  
Ja.

**Interviewer** 23:31  
De limitations komen we zometeen een beetje op, maar stel je kan het precies zo inrichten als je wilm waar denk je dan van hè daar daar kan met AI winst geboekt worden.

**Interviewee** 23:35  
Ja.  
In mijn optiek kan AI helpen bij alle 3 stappen.  
Wat AI als eerste kan doen is, oké, we hebben wetgeving. Nou die kan hij gewoon lezen. Daarnaast hebben we een raamwerk van een organisatie, die kan hij ook lezen.  
En vervolgens, althan in de optimale situatie, kan die de gap analyse uitvoeren. Dat je zegt dit is het raamwerk, hier is de de wetgeving, de regulatory omgeving. Dat kan AI met elkaar vergelijken en dan kan hij vervolgens een voorstel doen en dat is dan het redesign. Dat AI zegt: “Als je deze control herschrijft naar deze nieuwe opzet, dan zou je compliant zijn met de wetgeving.”  
Het lastige hierin is isdat het raamwerk niet gestandaardiseerd is. Want iedere organisatie heeft zijn eigen raamwerk. En, ik vraag me af of ja, AI daar goed mee om kan gaan.  
Want bij ons is het geen tekst, maar een Excel tool. Bij anderen is het weer een andere tool. Wat je eigenlijk het beste zou kunnen doen, theoretisch gezien, is dat je zegt: “We hebben deze wetgeving. Welke control zou je moeten hebben” en dat de AI die opschrijft en zegt: “Uit deze wetgeving komen deze 20 Controls naar voren.”  
En dan vervolgens die verifiëren met controles die je al hebt. Dus krijg je eigenlijk wel een soort blank sheet approach. Dit zijn de controles die je zou moeten hebben dan, dan is het ook makkelijker te vergelijken met wat je al hebt, denk ik.  
En om dat dan there design hè, want Als je begint met wat je zelf al hebt, ja, Dat is.  
Dat hoeft niet altijd.  
Goed te overlappen met wat er uit de wetgeving komt.

**Interviewer** 25:45  
Ja dus.

**Interviewee** 25:46  
Dus ik Ik vind.  
Ik qua qua werk denk ik dat het aan het begin en aan het eind de meeste waarde zit.  
En het voordeel van bijvoorbeeld ja is, is dat je dan ook, hè, want een control redesign dat os afhankelijk van mensen voor hoe het omschreven wordt, hè? De control eigenaar doet een voorstel, management kijkt mee, het kan best zijn dat als ik dit jaar een controle aanpas en volgend jaar heb andere collega's dat dan de consistentie tussen die controle omschrijvingen ontbreekt, omdat het zo van mensen afhangt. Terwijl je feitelijk een redelijk standaard omschrijving zou willen hebben.  
En daar kan AI denk ik heel goed bij helpen dat je alle componenten die je nodig hebt voor een control ook op hebt genomen.

**Interviewer** 26:33  
Ja dat is wat minder biased zou je zeggen, want je kan wat meer algemeen definiëren voor die consistentie.

**Interviewee** 26:38  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 26:42  
En, en ook hoe je voor mij hoe jij het omschrijft, stel juist op die processen lopen.  
Dan zou Misschien handig Als je dus eerst zich inleest In de documentatie dan puur daarop gebaseerd eigenlijk de controles gaat maken die daaruit komen en die dan vergelijkt met wat je al hebt. Dus een soort 1 3 2 ja proces.

**Interviewee** 26:50  
Ja.  
Ja.  
Ja.  
Ja.  
Ja 1 3 2 en dan weer terug naar 3, want Je moet hem dan uiteindelijk wel aanpassen.

**Interviewer** 27:07  
Ja precies.

**Interviewee** 27:08  
Dus het process is wel 1 2 3 is maar dat er nog een stapje tussen zit dat je 1 hebt met een deel B of zo met van nou dit dit is wat eruit komt. Dit is de output in de vorm van controls. Dan krijg je de gap analyse, dus heb je een input op basis van je huidige controls en die heb je hier ook staan. En je internal control framework dus dat je die tegen elkaar aanhoudt. In het actuele proces is het vaak van OK, we hebben wetgeving, We hebben de huidige en dan gaan we de huidige aanpassingen. We gaan niet.  
Op basis van de wetgeving gewoon, zegt Van nou, dit zou de basis moeten zijn.

**Interviewer** 27:55  
Ja.  
En nou ja, dat zijn dus de de positieve kanten. En wat zijn dan wellicht de limitaties, iets waar je denkt. Oké, dat kan AI per definitie niet?

**Interviewee** 28:20  
Eigenlijk kan heel veel in mijn optiek door AI. Ik denk wel dat de mens altijd in controle moet zijn. Meelezen wat er uiteindelijk uitkomt.

**Interviewer** 28:30  
Ja.

**Interviewee** 28:33  
En soms is het ook bij een organisatie als je het net iets anders doet, dan dan bereik je uiteindelijk hetzelfde.  
En dan is je je risico is gemitigeerd Alleen ja, Als je de omschrijving van AI zou volgen, zou het net iets anders moeten, dus Ik denk dat voor de koppeling met de praktijk, daar heb je een deel de mens voor nodig, om te zorgen dat het bij de organisatie past.  
Met het risico wel weer dat je afwijkt van de wetgeving. Maar ik denk wel dat het belangrijkste is, de interpretatie. Hoe werkt het in in deze organisatie? Als je dit zou toepassen zonder de menselijke factor dan zou je voor elke organisatie hetzelfde eruit krijgen en dan komt daar een output uit, met dit de controles die je moet hebben. Maar dat is voor iedere organisatie anders want die heeft het weer net iets anders geregeld. Dat is denk ik het belangrijkste om te onthouden. En risk management is niet een doel op zich.  
Uiteindelijk wat ik geleerd heb is: je hebt een strategie en met die strategie wil je een bepaald doel bereiken en risicomanagement is erop gericht dat je alle risico's die jouw doel in gevaar brengen dat je die erkent en en mitigeert ofwel hè? Dan heb je weer een aantal treatments, ik weet niet of je die al een keer voorbij hebt horen komen maar je kunt risico's accepteren. een transfer, een ander is terminated. Het zijn 4t’s, volgens mij mis ik er nog een maar ja.

**Interviewer** 30:32  
Ja.

**Interviewee** 30:32  
En, Ik denk niet dat AI die afweging gaat maken.  
Misschien kan dat ook wel, maar van die 4 t's dat die dan zegt Van Nou Oké, dit risico accepteren we, dan kan hij dat op basis van je risk appetite, want de risk appetite is vaak een niet heel concreet aspect.  
Omdat je, en dan gaan we echt even diep het risico management in. Wij maken onderscheid tussen financiële en niet financiële risico's.  
Ik weet niet of dat bij anderen ook zo is, maar bij financiële risico's kun je vaak vaak goed berekenen van nou, Dit is onze risk appetite. Ja, als iets gebeurt met een impact van zeg 5 miljoen, daarboven vinden wij het risico niet acceptabel, daaronder wel, terwijl bij niet financiële risico is dat veel minder duidelijk te definiëren.  
En die toepassing van je risk appetite en wat je dan met de risico's doet?  
Dat is denk ik de uitdaging in dit verhaal van kan AI daarbij helpen.

**Interviewer** 31:36  
Ja, dus als het echt meetbaar is met getallen, dan is het misschien nog wel te doen, zou je zeggen. Maar zodra het lastig is, dingen als aanzien of gezichtsverlies dat soort dingen. Ja, die zijn wat complexer. En daar wil je Misschien nog wel Mensen hebben die dat beter snappen?

**Interviewee** 31:40  
Ja.  
Precies zoals reputatie ja.  
Ja.

**Interviewer** 32:04  
En als we het over AI hebben dan hebben we het over de Large Language Models denk ik? Of heb je andere vormen van AI in gedachten?

**Interviewee** 32:11  
Ja.

**Interviewer** 32:14  
In ieder geval, dan zeg je ook het analyseren van tekst en dat gaat eigenlijk aan de hand van de taalmodel.

**Interviewee** 32:19  
Ja.  
Het zijn in feite Large Languages models die wij gebruiken, klopt.

**Interviewer** 32:21  
Ja, die hebben natuurlijk ook wel limitations, de accuraatheid bijvoorbeeld, of hallucinaties.  
Maar je hebt ook het concept privacy. Omdat het allemaal door externe bedrijven wordt gemaakt, zijn het hele krachtige modellen.

**Interviewee** 32:36  
Ja.

**Interviewer** 32:37  
Hoe zie je de rol van eventueel privacy of databescherming? Is dat een belangrijk argument? Denk je dat het makkelijk op te lossen is, hoe kijk je daar naar?

**Interviewee** 32:49  
Nou ja, kijk, wij zitten bij 1 grote organisatie. Ik denk dat het afhankelijk is van de SIS, hè? De de grootte van je organisatie wat Wij hebben, is dat wij een wij maken met name gebruik van copilot.  
En, We hebben dan een intern interne tool ook op basis van zelfde systematiek, maar onze copilot is afgeschermd, dus wat je ziet is dat je wel gebruik maakt van ChatGPT, maar het draait op je eigen environment waardoor de data binnen blijft. binnen het concern, dus wij wij leren wel en wij profiteren wel van informatie die het systeem voedt. Maar het systeem leert niet van onze informatie, dus qua privacy en qua gevoeligheid ben ik niet zo bezorgd omdat je dat goed geregeld hebt bij een grotere organisatie. En dat zie je bij meerdere grote organisaties. Als jij een kleine organisatie bent en je doet dit en je gooit jouw raamwerk in het model of in in In de tool.

**Interviewer** 33:27  
Ja.

**Interviewee** 33:55  
In de basis zegt de tool dan van nou Ik ben nu eigenaar van die data.  
En, dat moet je wel geregeld hebben en net als dat jij, stel dat jij Google Translate gebruikt, en jij uploadt een contract, dan zegt Google, die informatie is nu voor mij.  
Nou, als je dat als organisatie kunt regelen, dat je zegt van oké wij maken een eigen translator.  
Die wel gebruik maakt van de techniek, maar niet de data voedt, dan ben je in feite ja veilig, dan heb je je data ownership gewoon geregeld en dan zie ik geen beperkingen wat dat betreft.

**Interviewer** 34:33  
Ja dus een design element zou zijn dat je het systeem zo kan inrichten dat je garandeert dat de data die erin stopt wel van jou blijft en bij jou thuis blijft.

**Interviewee** 34:44  
Ja ja.

**Interviewer** 34:46  
Dan sta je goed?

**Interviewee** 34:47  
Klopt.

**Interviewer** 34:49  
Nou, je hebt ook al gezegd dat de human oversight, dus dat er een mens wel blijft meekijken.

**Interviewee** 34:55  
Ja.

**Interviewee** 34:57  
Maar misschien even om daarop in te gaan. Er is ook een gedragscode, gedragslijn door de pensioenfederatie uitgebracht op het gebruik van AI. Dan heb je de AI act dus. Uiteindelijk moet ook de doel weer voldoen aan die vereisten en daar een van die vereiste is Human Oversight.

**Interviewer** 35:19  
Aha.

**Interviewee** 35:20  
Die kan ik wel met je delen trouwens, die gedragslijn is misschien wel interessant om door te nemen

**Interviewer** 35:23  
Ja, Dat is wel interessant. Dat zou ik wel leuk vinden.

**Interviewee** 35:26  
Ja. En, het moet voor de gebruiker duidelijk zijn dat je AI gebruikt. Nou ja, dat dat soort aspecten speelt allemaal mee.

**Interviewer** 35:39  
Ja.  
En het concept van integratie is ook nog eentje waar ik wel benieuwd naar ben. Je zegt copilot gebruik je al? Dat is natuurlijk van Microsoft en het zit best wel diep verwoven zit in al heel veel tools.

**Interviewee** 35:44  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 36:17  
Is dat nog belangrijk, want volgens mij wat je zegt binnen [COMPANY] gebruikt je Excel, hoorde ik.

**Interviewee** 36:23  
Ja.

**Interviewer** 36:23  
Is het belangrijk dat als je zo'n tool nou zou ontwikkelen, dat die geïntegreerd is in je systeem? Zou het ook een standalone tool kunnen zijn? Zie je daar potentie of risico's in?

**Interviewee** 36:36  
Nou wat wij doen, en dat is ook onderzoek wat zich afgelopen jaar heeft voorgedaan. Maar uiteindelijk wil je een geïntegreerd systeem en de reden daarvoor is, jij refereerde aan het begin van het gesprek bijvoorbeeld al aan COBIT en aan COSO en aan andere zaken. Je hebt denk ik wel, ja, zeg even 10 raamwerken waar je aan moet voldoen, allemaal met een andere bril, maar waar vaak wel wat overlap in zit.  
Als je een geïntegreerd systeem hebt, kun je eigenlijk zeggen van, oké, We gaan het automatiseren. We gaan dit gebruiken en we gaan al die raamwerken daar opleggen, zodat je niet dubbelingen krijgt in controls. Want als iets voldoet aan COBIT, voldoet het vaak ook aan ISO of aan een andere standaard.  
En dan kun je gewoon hergebruik maken van je controls, terwijl het risico wat je hebt als je alles stand-alone doet en in een Excel is, is dat je zegt: oké, we hebben een control voldoet het aan dit raamwerk? Nou, we hebben weer een ander raamwerk.  
Ik zou echt naar een geïntegreerd iets willen, iets waarbij ja de raamwerken die je moet hebben, en dat geldt dan voor pensioenfonds heb je bijvoorbeeld de DORA, maar je hebt ook voor een aantal ISO. Je hebt de NIS2. Je hebt COBIT, heel veel organisaties gebruikt de COSO.  
Al die raamwerken worden overal voor gebruikt. Ja, ik weet niet hoe je het moet noemen, maar als voeding voor je AI vanuit deze raamwerken zijn er allemaal, en ook als voeding voor je control framework, dat je al die raamwerken kunt vullen op basis van die tool.  
En er zijn wel steeds meer organisaties daarmee bezig.  
Hé [COMPANY] heeft zelf [PRODUCT], maar die is met name ja, denk ik wat dat betreft nog wat beperkt op dat gebied.  
Maar er zijn organisaties die daar wel verder al in zijn, Maar de vraag is even, je kunt het ook te complex maken, hè? Als je 20 raamwerken gebruikt, heb je dan zelf nog het overzicht als mens?

**Interviewer** 38:33  
Ja zeker.

**Interviewee** 38:33  
Ja.  
Maar één geïntegreerde tool zou wel mijn voorkeur hebben, omdat je dan in een keer alles pakt, en zeker weet dat je geen gaps hebt en ook geen dubbelingen, want nouja een dubbeling is op zich niet erg, maar het is wel inefficiënt.

**Interviewer** 38:50  
Ja we hebben het over het verhogen van efficiëntie.

**Interviewee** 38:54  
Ja.

**Interviewer** 38:56  
En waar kijk je dan naar met efficiënte? Zeg maar waar in het proces is het dat heel veel tijd kost of juist heel veel geld kost.

**Interviewee** 39:05  
Je kunt met name, in mijn optiek, in de tijd die je eraan besteedt, de tijd van de reviews en de tijd van wat je hier zegt, de evaluatie en adaptatie gaat veel tijd in zitten. De normale operatie is niet zo tijdrovend. Als je het eenmaal hebt staan, is het kwestie van oké, we voeren het uit, maar zorgen dat je up to date bent, daar zit denk ik een efficiencyslag in. En een ander voordeel, want die hebben we niet echt benoemd, denk ik, maar wat er ook nog uit zou kunnen komen, is dat je een soort van blinde vlek hebt wat je volledig gemist hebt. Daar kan AI ook bij helpen, die kan overal naar kijken en vertellen wat je gemist hebt.  
Of je ontwikkelt je raamwerk en dat ontwikkel je continu door.

**Interviewer** 39:41  
Hé.

**Interviewee** 39:46  
Maar het kan best zijn dat als jij AI toepast en andere tool en zegt: ga nu nog eens een keer naar alles kijken dat je gewoon ergens iets gemist hebt.

**Interviewer** 39:56  
Ja.

**Interviewee** 39:57  
En, dat kan ook, hè? Dat is niet een efficiency, maar meer een verbetering die je dan hebt.  
En, dat doe je nu met name op basis van menselijke input hè? Wij doen heel vaak dus ieder jaar een review. Met best veel, Ja, mensen die kennis hebben van zaken en ook mensen die bij andere fondsen kijken. Maar het blijft dan een mens. En dan zou het systeem daaraan kunnen meehelpen om een extra laag daarop op te leggen om te zorgen dat het nog beter is.  
 **Interviewer** 40:35  
Waar je niet altijd altijd hoeft te vragen, die gewoon even alles leest en in geeft.

**Interviewee** 40:37  
Precies.  
Ja.  
Klopt.

**Interviewer** 40:43  
Oké, zijn er verder nog dingen?

**Interviewee** 40:44  
En, Ik denk ook qua efficiëntie dat het omschrijven van de controls, dat kost best veel tijd. Terwijl als je gewoon tegen AI zegt: “een controle moet hieraan voldoen, aan deze structuur en moet al deze elementen omvatten. Dan weet je ook zeker dat dat eruit komt”, terwijl als ik dat nu aan een collega zou vragen.

**Interviewer** 40:49  
Ja.

**Interviewee** 41:05  
Een, je kunt het vragen en dan is de vraag wat je terugkrijgt. Twee is, je moet het eerst al gedefinieerd hebben. Vaak is het gewoon een kwestie van je praat met elkaar en dan ga je een control definiëren.  
Dus als je daar een heel sterk raamwerk hebt, weet je zeker dat dat ook gewoon gevolgd wordt. En met behulp van AI de consistentie ook beter wordt.

**Interviewer** 41:20  
Ja.  
 **Interviewee** 41:24  
Ja.

**Interviewer** 41:34  
Zijn er nog dingen die we gemist hebben of die ik nog niet heb aangekaart?

**Interviewee** 41:43  
Even denken.

**Interviewer** 41:46  
Ja, dat is een lastige eindvraag, hè altijd.

**Interviewee** 41:48  
Nee, Maar dat is heel goed dat je dat vraat.  
Ja, dit zijn de processtappen en de techniek die daarbij gebruikt kan worden.  
Ik denk dat je niet heel veel mist. Nee, eigenlijk helemaal niks. Tenminste niks, dit is een heel goede opzet qua structuur. Je hebt natuurlijk altijd je formele processen er omheen qua goedkeuringen dat soort zaken, maar dat is technisch niet zo interessant, hè? Dat is meer een governance vraagstuk, dat zou hier ook niet per se in hoeven.  
Wat ik wel denk, maar de de vraag is wel even, dit proces hè, wij doen het nu een keer per jaar maar jij hebt eigenlijk als trigger de wijziging van wetgeving. Dat is bij ons geen trigger.  
Dat is een beetje hoe ik hem zie.

**Interviewer** 42:49  
Klopt ja.

**Interviewee** 42:51  
Hoe zorg je dat je dat, hè, want het moet wel behapbaar blijven. Het is wel dat ze ja, de pensioenwet is, is tussentijds een aantal keren aangepast.  
Je wil niet realtime continu dit soort processen hebben runnen, tenzij het echt gewoon iets uitspuugt wat in 1 keer klaar is en wat je direct kunt implementeren.  
Dat is, denk ik wel, je zou wat mij betreft hier een soort van frequentie in kunnen bouwen qua je start met dat je zegt van nou, oké, hoe vaak willen we dit? Want heel veel mensen zeggen ook van ja, we willen realtime data. Ik zeg nou, waarom wil je altijd overal realtime data? Want In de pensioenwereld? In deze context is heel vaak realtime data helemaal niet nodig, omdat je op lange termijn stuurt. Maar goed. Aan de achterkant uiteindelijk moet het wel allemaal uitgevoerd worden. Stel dat het systeem zegt van nou, ik heb nu 20 Controls, ik maak er 100 van.  
Dat is leuk.  
Maar ook hè? Die controles moeten uiteindelijk wel in de praktijk gebracht worden.  
En het moet qua, dat is denk ik niet de techniek, maar het is met name de organisatie eromheen. Hoe zorg je dat je voldoende menskracht hebt en dat je niet een organisatie hebt waarbij je, ik weet niet of je die tekening wel eens gezien hebt, maar dat er 1 iemand zit te roeien en er staan 7 mensen allerlei aanwijzingen te geven. Dat moet je hier een beetje voorkomen dat je zegt van nou, we hebben allerlei controls, allerlei zaken die spelen. Ja, het moet wel behapbaar blijven, dus ik denk dat de output uiteindelijk moet passen bij de organisatie grootte en bij de organisatie opzet. En dat kun je niet in de techniek vangen, denk ik.

**Interviewer** 44:47  
Ja die praktische vertaalslag maken is heel moeilijk, en daar kan de techniek niet direct bij helpen of juist moeilijker maken is wat je zegt?

**Interviewee** 44:55  
Ja.

**Interviewer** 44:58  
Daarmoet ook naar gekeken worden,dat dan die uitvoering, dat er iemand is die de koppeling kan maken dus tussen de 100 nieuwe controls en de uitvoering.

**Interviewee** 45:08  
Ja.  
En, dat is op zich goed dat jij [EVALUATION PHASE AND OPERATIONAL EXECUTION PHASE] afgebakend hebt, want dat is een ander ding. Ik denk dat als je je hierop focust, op dat linkerdeel, volgens mij zit daar echt een kans. En echt ik denk echt dat het kan, alleen ik weet even nog niet met welke partijen dit zouden moeten doen en wat de basis vereisten zijn qua wat wat heb je dan nu nodig? Werk je met Excel, heb je een word document, heb je een ja een iets anders nodig? Wat wat moet je dan als basis?  
Wat zijn de basisvereisten om dit toe te kunnen passen? Maar die achterste stap, de laatste stap, dat bepaalt uiteindelijk het succes van je controle raamwerk. Ooit is mij gezegd van: je kunt een ISO certificering halen op een reddingsboei die gemaakt is van beton.  
En hé dat klinkt heel flauw, maar als je zegt van, ik heb een ISO certificering, dan heb je een bepaalde standaard stappen die je volgt in je proces, allerlei controles omheen. Maar of het het doel ook bereikt, dus een reddingsboei die van beton is, ja, daar zit je gewoon mee. Het was even een heel flauwe opmerking van diegene, maar die zei van ja, je moet ook wel zorgen dat het het doel blijft supporten dus het is goed om je controls in orde hebben. Ja is is is prima, maar vergeet niet waarvoor je het doet.

**Interviewer** 46:39  
Ja, het is natuurlijk goed om te voldoen aan wetgeving, maar uiteindelijk zit er achter de wetgeving ook een doel en die moet je in je gedachte houden.

**Interviewee** 46:45  
Ja.  
Precies juist in gedachten houden, ja.

**Interviewer** 46:50  
OK. Nou top en nog even voor mezelf vind ik het ook wel interessant hoe dat binnen [COMPANY] gaat, daar is het dus een Excel document.

**Interviewee** 47:02  
Bij ons in het pensioenfonds, dat is niet bij mijn perceel. [COMPANY] heeft wel een eigen kijk. Wij zijn een klein clubje met 15 mensen.

**Interviewer** 47:04  
Ja.

**Interviewee** 47:11  
[COMPANY] heeft echt een intern tooling.  
Waarbij alles verzorgd is, maar voor het pensioenbureau gebruiken we op dit moment een Excel tool.

**Interviewer** 47:14  
Ja.  
OK.

**Interviewee** 47:21  
Ja.

**Interviewer** 47:25  
Ja, oke. Dat zijn eigenlijk ongeveer alle vragen die ik van tevoren klaar had staan. Ze zijn heel mooi behandeld.  
Zijn er nog final thoughts?

**Interviewee** 47:35  
Nou misschien, dit kun je volgens mij voor veel doen he? Want uiteindelijk is dit iets voor nu met name ook pensioen organisaties, maar dit geldt natuurlijk voor allerlei organisaties, dus dit is niet sector afhankelijk hè? Dit kun je zowel in ziekenhuizen als in fabrieken als nou ja, eigenlijk overal toepassen, dus ik denk dat het mooie is, als je dit goed opzet, kun je dit in alle sectoren toepassen.  
Want elke sector heeft zijn eigen richtlijnen en zijn eigen wetgeving, maar we hebben eigenlijk wel dezelfde controlemethodieken in principe.  
Dus dat is denk ik het mooie en volgens mij, maar dan moet ik even kijken of dat echt zo is, is er ook al een bedrijfje hiermee bezig in Nederland?

**Interviewer** 48:18  
Oké.

**Interviewee** 48:18  
Nou moet ik even uitzoeken. Ik weet dat wij een keer een spreker gehad. Die kwam uit [LOCATION].

**Interviewer** 48:33  
Ja.

**Interviewee** 48:34  
Ook van een [COMPANY]? Ik moet even de, weet je, soms zeg ik even van nou wat, wat is die naam? Maar dat weet ik niet meer, maar die zat ook met name hier naar te kijken.

**Interviewer** 48:51  
Oké.  
 **Interviewee** 48:54  
Ja.

Ja en capaciteit is denk ik ook wel een dingetje. Ik weet niet of je dat nog ergens meeneemt.  
Wat ik nu merk bijvoorbeeld is, je kunt bepaalde tools gebruiken, maar je moet wel een, nou ja, ongeveer onbeperkte capaciteit hebben voor voldoende en snel genoeg reacties kunt krijgen.

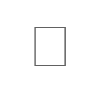
Plus één van de testen die ik bijvoorbeeld gedaan heb, gaat niet zozeer om dit stuk, maar hè. Wel een van de dingen die bij ons veel tijd kost, zijn notulen. We hebben vergaderingen die duren soms een dag. Daar zit dan de hele dag iemand bij die notulen tikt die vervolgens nog een dag zit te werken om die notulen uit te werken.  
Toen heb ik gezegd van, nou ja, misschien kan AI, hè, als voorbeeld, ik pak de ruwe aantekeningen van de vergadering. Dan kan de AI tool dat uitwerken.  
Ik zeg niet dat het niet kan men de tools die ik tot mijn beschikking heb, maar nu komt hij niet verder dan oké, ik maak er een samenvatting van, maar dat zijn vaak max 5 of 4 A4-tjes.  
Terwijl als je het echt uitgewerkt, zo’n vergadering is bij ons vaak wel 10 tot 15 pagina 's. Dat redt ie gewoon niet qua capaciteit.

**Interviewer** 50:16  
Ja.  
Dus je moet wel een sterke tool hebben die gewoon heel veel input en output kan geven.

**Interviewee** 50:22  
Ja

**Interviewer** 50:24  
Oké.

**Interviewee** 50:24  
En vaak is waar we nu nog mee spelen nog wat beperkt.

 **Interviewer** stopped transcription