**Transcript: *Interviewee 4***

May 22, 2025, 8:00AM

**Interviewer** 0:03  
Ik ben Bart. Ik studeer informatiewetenschappen aan de UvA, ik zit nu in het laatste jaar van de Master en ben nu de scriptie aan het schrijven in samenwerking met [COMPANY] Daarbij doe ik onderzoek naar interne controleraamwerken en eigenlijk specifiek hoe kunstmatige intelligentie het proces rondom het evalueren en aanpassen van interne controleraamwerken kan verbeteren. Specifiek In de context van wijzigingen in wet en regelgeving.

**Interviewee** 0:44  
Tja lekker man.

Ik begrijp het, maar ik vraag me af of je dat aan je ouders kan uitleggen.

**Interviewer** 0:52

Dat is inderdaad een lastige, maar ja, het in ieder geval zelf snappen is wel leuk. Het onderzoek heb ik gebaseerd op theorie en allerlei frameworks en aan de hand daarvan heb ik de theoretische pipeline opgesteld die beschrijft hoe dat proces gaat.

**Interviewee** 0:57  
Ja.

**Interviewer** 1:09  
Die ga ik valideren aan de hand van interviews met mensen met ervaring om vervolgens eigenlijk op die pipeline, zeg maar daaromheen bouw ik dan de design requirements voor zo'n AI tool, dus we kijken echt eerst naar het proces om te kijken hoe kan daar AI bij aansluiten, in plaats van wat vaak andersom wordt gedaan.

**Interviewee** 1:12  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 1:31  
Dus dat is het doel van het interview.  
Nou, het interview zal ongeveer een uurtje duren, en dan eerste week van juni wellicht tweede week van juni komt er nog een kleine validatie jouw kant op. Dat zal dan de resultaten zijn met een paar gesloten vragen om te kijken of je er ook mee eens bent.

**Interviewee** 1:49  
Ja.

**Interviewer** 1:50  
Zodoende.

**Interviewee** 1:52  
Helemaal goed.

**Interviewer** 1:52  
Nou, officieel moet ik natuurlijk gezegd hebben, alle informatie wordt geheel geanonimiseerd meegenomen. In de scriptie wordt het transcript gecodeerd, maar niks zal te herleiden zijn naar de persoon.

**Interviewee** 2:08  
Ik heb er helemaal geen moeite mee. Ik ga jou niks vertellen wat topgeheim is binnen het bedrijf. Je mag me quoten. En je weet het waarschijnlijk maar ik ben zelf ook universitair docent, dus ik begeleid scripties, dus Ik weet, nou ja, vanaf de andere kant van de tafel wat je aan het doen bent.

**Interviewer** 2:14  
Ja.

**Interviewee** 2:27  
Dus ik draag graag bij waar ik kan en met wat ik weet.

**Interviewer** 2:32  
Ja, top, dat is heel fijn.  
Nou ja, dan heb je nog vragen van tevoren?

**Interviewee** 2:39  
Dat is me helemaal helder. Ja hoor.

**Interviewer** 2:41  
Mooi nou ja, dan voor mij om de context te begrijpen zou je iets over jezelf kunnen vertellen, wie ben je, wat is jouw ervaring?

**Interviewee** 2:49  
Zeker.  
Ik ben [NAME], ik ben [LOCATION] van geboorte, [LOCATION] om precies te zijn. Ik heb gestudeerd aan de Vrije Universiteit, Bedrijfskunde voor de financiële sector. En Ik heb gewerkt bij [PREVIOUS COMPANY], [PREVIOUS COMPANY], [PREVIOUS COMPANY] en nu [CURRENT COMPANY]. Dat zijn de grote werkgevers en in alle gevallen bij een risicomanagement functie.  
Mag ik vragen hoe oud je bent, Bart?

**Interviewer** 3:30  
Ik ben 25.

**Interviewee** 3:32  
Goed, ik doe al 27 jaar risicomanagement dus dat was ongeveer vanaf het begin van de functie. Ondertussen is het vast ook voor jou niet te begrijpen dat de functie ooit niet bestond.

**Interviewer** 3:36  
Nee precies.

**Interviewee** 3:53  
Het nadenken over risico's is zo oud als de mensheid zeg ik altijd netjes bij mijn colleges. De eerste verzekeringen en al dat soort contracten zijn natuurlijk al honderden jaren oud, maar de functie in de tijd dat ik begon dat is nu 27 jaar geleden.  
Bij [PREVIOUS COMPANY] was het met name Operational Risk Management. Bij [PREVIOUS COMPANY] was het van alles, en nu bij [CURRENT COMPANY] is het voornamelijk strategische risico's, strategisch tactisch, operationeel project risico's en financiële risico's.  
Dus dat zegt wat over mij. Ik kan eigenlijk maar één ding, en dat is risicomanagement meer meer weet ik niet. Gelukkig zeg ik er dan het maar snel snel achter.  
Risicomanagers zijn ondertussen zo gepositioneerd in de organisatie dat hij daarin alles ziet en alles hoort en alles weet, of in ieder geval wel de relevante zaken die op de organisatie betrekking hebben. Dus ik vind het een supergave rol om te hebben, hoewel mijn vakgebied zich dus slechts beperkt tot precies dat en daarmee, want Dat is nog wel een mooi bruggetje naar jou.  
Al nou ook Ik ben eigenlijk vanaf het begin van de uitvinding bezig geweest met control frameworks, eerst in Excel en later in allerlei GRC tools. We hebben recentelijk ook uitbesteding in een nieuw proces van GRC tooling gedaan en op nieuw systeem geïmplementeerd. Ook daarvan heb ik er denk ik wel een stuk of 10 denk ik gezien in mijn carrière en mijn oefeningen met AI waren eigenlijk voornamelijk bij [COMPANY], Omdat we daar toen heette het nog niet zo overdreven AI als nu. Toen waren het nog gewoon neurale netwerken en lerende algoritmes, hè dat dat krijgt nou allemaal andere woorden.  
Maar toen waren we er al serieus enorm mee bezig op basis van de Schade data hè? Die Natuurlijk een zorgverzekeraar in ongekende hoeveelheden binnenkrijgt om daar goed te zoeken naar afwijkingen die mogelijk ook konden leiden tot tot fraude en dat aspecttje.  
En dan dan geef ik het weer terug aan jou dat aspect je pakken wij juist nu mee, Omdat ik veel data analyse nu even aan het doen ben gewoon als hobby omdat ik het leuk vind, ook vanuit die tijd. Ik blijf een hobbyist op onze bijvoorbeeld onze declaratiedata om te kunnen kijken of er mogelijk binnen gewoon onze organisatie van hè. 7000, 8000 man zitten wij of daar nog gekke dingen uit naar voren komen waar we mogelijk aandacht aan moeten geven en op het moment dat ik dat een keer?  
We zeggen handmatig gedaan heb en begrijp welke data Het is en hoe dat eruitziet. Daarna kan ik de stap maken, Omdat nou ja, met behulp van de AI te gaan oplossen.  
Begrijpen wat Het is, althans, dat vind ik.  
De automatische ja dus dat.

**Interviewer** 7:09  
Ja.

**Interviewee** 7:14  
Zal antwoord op jouw diepere vraag, nee, We hebben op dit moment nog geen AI losgelaten op mutaties in veranderingen.  
De regelgeving en het direct van controls.

**Interviewer** 7:29  
Nee, precies en en, maar je zegt wel dat vind ik wel de rol van technologie dat dat ja zit al heel even in het vakgebied, zeg maar wat, wat zou je zeggen van waar, welk probleem of last in het proces is? Nou waar je technologie eigenlijk op loslaat en welk deel laat je over aan de mens?

**Interviewee** 7:48  
Nou, Dat is een goeie. Ik denk overigens dat ik dat onderscheid juist maak In de bulk van de data In de hoeveelheid te verwerken data.  
Misschien even makkelijker ook in het kader van de wat ik nu aan het doen ben is, is vooral voor nu, maar betrek ik het even op [COMPANY] data, dus de zorgverzekeraar waar ik gezeten heb, valt ook onder de financiële instellingen waar jouw aandacht op richt.  
Zo ongekend veel schade regels heten dat dan daar hè, dus iedere als jij dan de tandarts gaat, dan zie jij op jouw rekening een de de de vaste vergoeding gebied dingetjes. En nou ja, een aantal zaken worden daar genoemd, al gauw een rijtje of 4 5 Als je een keer naar de tandarts gaat. Dat zijn allemaal losse regels die binnenkomen bij een zorgverzekeraar. Mag jij een keer gokken? Hoeveel regels?  
10 jaar geleden Toen ik wegging bij de zorgverzekeraar, hoeveel regels er op jaarbasis binnenkomen? En Ik heb al een beetje weggegeven, had je naar de tandarts gaat, dan zijn er zomaar 4 of 5 regels die daar op basis van een bezoekje binnenkomen doen zich ook.

**Interviewer** 8:56  
Op jaarbasis ja, Als je als elk persoon een keer per jaar naar de tandarts gaat, dan heb je al zit het 15 keer 4 keer 5 regels en dan 60 80 miljoen regels.

**Interviewee** 9:08  
Doe eens in totaal een gok van. Wat?

**Interviewer** 9:10  
Nou ja.  
Ja, Dat is echt begonnen.

**Interviewee** 9:12  
Dus vind ik het niet?

**Interviewer** 9:14  
Dat je een soort zeker naar die alle tandartsen dekt. Elk persoon gaat het. 4 5 uur mag het wat meer? Ik zou zeggen dat je 80 90 wat heel hoog ga ik zeggen 100 miljoen regels krijgt.

**Interviewee** 9:22  
Dat dan zit je inderdaad aan de hoge kant Als je Alleen beschouwt de tandarts, maar Natuurlijk juist heel veel meer hè? Dus ook een ziekenhuisbezoek ook fysiotherapie of 1,2 miljard.

**Interviewer** 9:26  
Ja.  
Precies.  
Ja.

**Interviewee** 9:32  
Regels kwamen daar binnen nou dat dan heeft het niet zo gek.

**Interviewer** 9:33  
Ja.

**Interviewee** 9:37  
Voor zin om wat dan ook handmatig te gaan doen uiteraard hè? Dus even in jouw vraag, wanneer gebruik je technologie en wanneer ga je in het gesprek? Technologie gebruik je wat mij betreft als als de data in zichzelf goed gestructureerd is, hè? Dat helpt. Ik weet dat vanuit de AI veel minder structuur nodig is, die kan hem zelf nog wel zoeken, Maar het helpt wel als die gestructureerd is natuurlijk.  
En dat met dat soort omvang, dan moet je echt daaraan aan denken en mijn belangrijkste risico's op dit moment komen juist voort uit de gesprekken die Ik heb met andere directeuren over. Wat zijn jouw plannen voor het komend jaar, de komende 3 jaar en waar maak jij jouw zorgen over?  
Dat zijn.  
Soms individuele gesprekken, soms gesprekken met een heel MT erbij, hè? Dan gaat het netjes gefaciliteerd. Dan hebben we de stift dan over een bord staan en dan roepen we met het jaarplan In de hand, hé, want dan gaan we, daar hebben we het dan over, hè? Dit is jullie jaarplan, gaat het lukken, ja of nee, waar maak je je zorgen over? En dan doen we netjes rondje rond de tafel.  
Dat is niet in mijn smaak, nu even hè, snel te automatisch.  
Snel AI op loslaten en Natuurlijk pakken wij dat jaarplan, zeggen we tegen, in ons geval copilot, want dat is onze onze tool waar we de uitgebreide abonnementen op hebben, wat zie jij hier boven elkaar risico's uit? Maar daar komt zelden iets uit wat we niet zelf ook al bedacht hadden. En nog veel belangrijker, er komt niet iets uit wat de MT 's die daar over gaan zelf ook al bedacht hadden, Maar het een leuke achtergrond check hè? Dus in jouw vraag, wanneer doe je wat?  
Nou voor de bulk-data kun je met AI werken om te om te snuffelen en individuele gesprekken met iedere directeur. Dan praten wij over waar zij van wakker liggen en dat kan niet zomaar met AI.

**Interviewer** 11:38  
OK.

**Interviewee** 11:39  
Met een eigen stoeltje?

**Interviewer** 11:44  
Oké en Als je dan toch, maar je hebt je risicomanagement hè? Je gaat kijken, waar ben je bang voor nou daarvoor stel je Natuurlijk een een interne controlewerk op waar alle risico's in staan.

**Interviewee** 11:47  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 11:53  
Het interesseert de score van ja 6 en een beheersmaatregel.

**Interviewee** 11:56  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 11:58  
En dat en het proces van dat We gaan er even vanuit in deze context, Dat is f al bestaat, dus stel je hebt hier al. En ja, die ga je Natuurlijk aanpassen of evalueren.

**Interviewee** 12:05  
Ja.

**Interviewer** 12:09  
Is dat proces iets wat verschilt per context per bedrijf of eigenlijk altijd wel vergelijkbaar met elkaar? Hoe heb je dat ervaren?

**Interviewee** 12:19  
Ja, Dit is wat mij betreft moet ik even goed bedenken hoe jij je antwoord zou willen zien, hè? Maar ik probeer maar even uit de losse pols dan het.  
De PDCA dat ken je de dekking cycle waarin je kijkt hè, wat hebben we? Wat hadden we, wat hebben we en waar gaan we naartoe en waar zitten die wijzigingen in op het moment dat wij een keer met 1 grote afdeling hè? Dat doen we een keer per jaar de het Jaarplan erbij pakken en daar de risico's van vaststellen hè? De Top 10 voor het komend jaar en daar mogelijk ook controles op definiëren die we ook nog eens vanuit een geosea tool kunnen Laten draaien, hè? Want Dat is echt niet alle gevallen, heel vaak is het gewoon.  
Management aandacht hè? Dat is ook een beheersmaatregel. Nou, die gaan we niet in een systeem stoppen hè? Dat dat? Dat horen we dan wel gedurende het jaar hè. Dus van onderscheid vanuit de totale bulk aan de zorg daarna aantal daarvan zijn daadwerkelijk te monitoren via een systeem. Het doen we het allemaal op de juiste manier en de rest is dan management aandacht moment dat wij dan jaar later weer langskomen, dan hebben ze ook net een nieuw jaarplan gemaakt en Dat is zelfde.  
Een hele grote afwijking ten opzichte van het jaar ervoor.  
Hé dat heeft Natuurlijk met finetunen en in ons geval allemaal ramp UPS, hè? Dus We moeten steeds meer steeds sneller bouwen hè? Want Dat is wat wij doen. Kabels en leidingen onder de grond aanleggen. Nou ja, dat moet Natuurlijk wel. Ieder jaar in efficiency gaan toenemen. Nou, Dat is.  
Logischerwijze dat daar In de plannen Natuurlijk op gestuurd wordt en daar komen ook de zorgen uit. Redden we het nog wel halen we dat worden de Mensen niet teveel op overbelast hebben we voldoende handigheid voor veiligheidscultuur. Dat soort aspecten komen er wel steeds meer bij, maar in zichzelf zijn er geen nieuwe risico's. We waarderen ze een beetje anders hè? We hebben andere programma's dan op.  
In de gaten.  
Leuke baan niet heel wezenlijk anders.  
Wat mogelijk anders is.  
En ook dat haal ik Natuurlijk uit jouw.  
Sorry.  
Is.  
Om even.  
Van jou dus, dus Als je Mensen vraagt zorgen over aan onze kant, dan is dat vooral over de manier waarop wij onze enorme.  
Productie moeten blijven halen, hè? Dus In de manier waarop we aan het bouwen zijn, kabels trekken huisjes neerzetten. Dat is de werkelijke operatie, daar zit druk op, daar zit stress op en tegelijkertijd is een verandering in wet en regelgeving. En die moet ook, Maar dat is een Laten we zeggen, meer een opgelegde zorg dan een intrinsiek beleefde zorg of zo te zeggen en die opgelegde zorg is dan ook daadwerkelijk de compliance kant.  
De compliance gaat Natuurlijk ook.  
Privacy hebben wij veel mee te doen, ook overigens letterlijk weer te compliance op AI hè? Want daar hebben we Natuurlijk onze wet en regelgeving op aangepast en vragen wij aan Iedereen of ben je ermee bezig? Maar we hebben Natuurlijk ook letterlijk onze wetten vanuit de energiewet uit te voeren en dan moeten we ons ook aan houden en dan ook nog wetten in het kader van de jaarrekening. Controle dan heb je de Financial reporting risks hè? Je belegt ken je sommige jockey nou zo ver gaan wij niet, maar wij wel ons in control statement. Daar ben ik dan verantwoordelijk voor het proces.  
En daar vragen we een aantal zaken die juist heel sterk op wetgeving en regelgeving te maken hebben waar een directeur of bestuurder ook aan moet verklaren.  
Hè? Dus die eerste helft is, waar lig jij wakker van wat? Wat is jouw zorg om naar te kijken? Dat komt uit gesprekken en uit beleving vanuit een directeur en of zijn emté en aan de andere kant heb je een verplichte set van controls.  
Met ja, wil je mag jij zorgen?  
Ze hebben, maar Je moet toch ook echt aantoonbaar voldoen aan privacy aan wet regelgeving aan?  
Information reporting risk al dat soort zaken nou en daar aan dat blokje ik wijs het maar even aan alsof het hier ligt.  
Veel meer behoefte aan Als je precies. Hoe zien we dat nou binnenkomen? En hoe weten we nou dat we de juiste dingen doen die te veel doen en niet te weinig doen en en en hoe stellen we dat dan vast, hè? Want We moeten elke keer bij nieuwe wetgeving in nadenken van OH jee, hoe gaan we hier nou weer aan voldoen Zonder dat het de lijn teveel belast? Want Dat is Natuurlijk echt wel, Omdat het een opgelegd risico is.  
Niet een intrinsiek bleef risico, Maar het opgelegd risico is de motivatie helemaal anders, hè? Dus Als ik aan vragen, waar maak je je zorgen over en benoem je risico? Dan gaan we kijken of je daarin kan helpen is 100% verschil ten opzichte van.  
Je moet deze wet naleven, dus jij moet mij gaan vertellen wat jij doet om deze aan deze wet te voldoen daar. Daar zit iets minder motivatie op dat dat voel je wel aan, denk ik.

**Interviewer** 17:14  
Ja, Ik kan me ook wel voorstellen dat soort Franse regeltjes opgelegd krijgen.

**Interviewee** 17:18  
Ja, Dat is het, we krijgen gewoon regeltjes opgelegd en dan is Natuurlijk de vraag en een kader van AI, wat moeten we doen dan?  
En liefst minimale is dan Natuurlijk de vraag, wat moet ik minimaal doen?  
Om om toch volledig aan die wetgeving te kunnen voldoen.

**Interviewer** 17:36  
Nou ja, Dat is een mooi bruggetje, want Dat is inderdaad dan precies die tak ook waar ik in mijn onderzoekje heb ben gefocust. Dus ja, de verplichte regels van buitenaf die in die zin is het in die context dan ook al een soort van.

**Interviewee** 17:43  
Ja.

**Interviewer** 17:48  
Ja dan lees ik voor je gedaan. Je hoeft niet zelf nog wel risicoanalyse doen In de zin van Je moet je gewoon doen, joh.

**Interviewee** 17:54  
We 6.

**Interviewer** 17:55  
Meeste weten Waarom, Maar het moet ik pak even mijn diagrammetje erbij.

**Interviewee** 17:56  
Precies.  
Ja.

**Interviewer** 18:00  
Je hebt hier staan Als het goed is, zijn we live. Dat is altijd spannend.

**Interviewee** 18:02  
Ja, ik gooi je wel even op het grotere scherm, dus ik kijk even niet helaas licht aan.

**Interviewer** 18:06  
Yes ja, ik zou ook nog even doorheen zoemen.

**Interviewee** 18:11  
Ja.

**Interviewer** 18:12  
Ik zal even klaar doorheen lopen. Ik heb voor mijn modelletje een. Ja, Het is, Dat is cyclisch proces tussen de run en de change State eigenlijk heel kort door de bocht. Je bent er bekend mee, denk ik.

**Interviewee** 18:19  
Ja.

**Interviewer** 18:22  
Wisten de Zeeuwse wal en nou, we gebruiken in deze context dus.  
Een wijziging in wet en regelgeving als trigger.

**Interviewee** 18:29  
Ja.

**Interviewer** 18:31  
Om naar de zogenaamde change te gaan, waarin we dus naar het interne controle raamwerk gaan kijken.

**Interviewee** 18:35  
Yup.

**Interviewer** 18:36  
Die heb ik onderverdeeld in twee sub onderdelen. De evaluatie in adaptatie en de operationele uitvoering. De uitvoering is out of scope gelaten voor dit onderzoek, dan Natuurlijk wel In de praktijk heel interessant en belangrijk is.

**Interviewee** 18:42  
Ja.  
Ja.  
Zeker.

**Interviewer** 18:49  
Maar met het oog op. Nou ja, de verwachte toepassing van AI zijn we hier. Of ben ik hier ernaar gaan kijken?

**Interviewee** 18:55  
Ja logisch.

**Interviewer** 18:58  
Ik heb risk appetite hier als een kleine bubbel een beetje in het hoekje gestopt, wat Natuurlijk eigenlijk heel erg belangrijk is, Maar het wordt een beetje gezien als een constant in deze context die er gewoon altijd in het proces meeleeft.

**Interviewee** 19:10  
Ja.

**Interviewer** 19:12  
Nou ja, en dan heb je dus de 3 stappen de main stappen. Je hebt de rector intelligence en scoping waar de scope nature and purpose van de nieuwe wet en regelgeving wordt geanalyseerd.

**Interviewee** 19:21  
Ja.

**Interviewer** 19:22  
Nou, daar wordt een lijstje uitgehaald. Van nou, je gaat haar een beetje om. Die gaat door naar een gepast, dus je gaat kijken. Wat hadden we eigenlijk al? Dat deden we al. Wat doen we nog niet? Wat moeten We gaan doen Omdat we komen?

**Interviewee** 19:26  
Ja.  
Ja.  
Joh.  
Ja.

**Interviewer** 19:34  
Ja dan kom je de website en dan ga je naar de control redesign en dan ga je kijken, oké, de nieuwe eisen die we aan moeten voldoen kunnen we die invoegen in al bestaande processen of moeten we gewoon een heel nieuw proces erin gooien?

**Interviewee** 19:44  
Ja.

**Interviewer** 19:47  
Nou, daar komt een nieuwe f uit en die ga je volgens naar de baas sturen. Zeg maar.  
En Laten uitvoeren en gedurende het hele proces hele mooie blok altijd belangrijk denk ik dus de communicatie met de stakeholders management upper Layers, uitvoerende en dergelijke.

**Interviewee** 20:02  
Ja hé weet je wat een leuk trefwoord is ik, ik zie het hier niet staan. Wellicht kan je nog ergens invoegen waar we heel erg mee bezig zijn is de filosofie van “Test Once, Comply to Many”. Heb je dat toevallig al gebruikt?

**Interviewer** 20:15  
Ik heb nog niet gebruikt. Ik heb volgens mij iemand wel een keertje horen noemen, maar even kijken test hoorns.

**Interviewee** 20:19  
Nou de.  
Testrondes comply to many is.  
Ergens in dit proces zou je dat kunnen inbakken, want wat je namelijk krijgt is Als je eigenlijk een nieuwe regelgeving hebt en dan zit je ergens in je gap analyse hè, want je kijkt, bestaat het al of bestaat het niet. Als je nieuwe regelgeving hebt, dan heb je vaak verplichtingen binnen de nieuwe regelgeving wetgeving die je ook al hebt binnen een andere wetgeving. En dat is op zich niet zo heel gek hè? Want ook wetgevingen overlappen op delen en Als het bij het ene die mag bakje bij de ander waarschijnlijk ook niet.  
Maar als jij een regulatory Report moet maken, dus ik voldoe aan een bepaalde wetgeving, dan moet je specificeren welke controles je daarvoor hebt en of je daar al dan niet aan voldoet. En Als je een andere wetgeving hebt u mogelijk een andere regulatory reporting, maar die kan mogelijk naar hetzelfde risico en dus ook mogelijk naar dezelfde control kijken. En dan wil je logischerwijze maar een keer testen of die controle werkt zodat je daarna een vinkje kan zetten bij die en bij die rapportage. Het is Natuurlijk super logisch Als ik het zo vertel.  
Maar zeker in dit proces, zoals jij het beschrijft.

**Interviewer** 21:28  
Ja.

**Interviewee** 21:32  
Ik denk dat het ergens handig handig is om dit mee te wegen, want ik heb serieus bij heel veel hele grote bedrijven gezien dat er controles uitgevoerd uitgevoerd worden die heel erg op elkaar lijken, maar net niet hetzelfde zijn omdat ze, precies gemaakt zijn voor een specifieke wetgeving, terwijl als je er een beetje over nadenkt, je ze net iets breder kan scopen, waardoor ze aan alle wetgeving in één keer voldoen. Ben je ook in één keer klaar? Scheelt een hele hoop werk.

**Interviewer** 22:01  
Ja wel goed voorstellen, Dat is een goed punt.  
Het is ook.

**Interviewee** 22:08  
Opletten denk ik.  
Want anders ga je je blind op die ene nieuwe wetgeving dan ook moet aan voldoen. En wat zijn de nieuwe controles en hoe ga ik dat doen? Maar je pakt gewoon zoveel mogelijk mee van wat er al is. En als dan blijkt dat wat er al is met een kleine twist.  
En over het algemeen is dat scope breder hè? In de definitie, Je moet altijd netjes meer meepakken.  
Dan dan ben je dus zo.

**Interviewer** 22:32  
Ja en wat wat over het algemeen dit dit dit plaatje is Natuurlijk gebaseerd op theorie op literatuur op de coso framework ISO framework is mee.

**Interviewee** 22:35  
Ja.  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 22:44  
Herken, je zou zeggen dat het spiegelt. Zijn er dingen die echt? Ja, je zegt dit, dit mist eigenlijk of in ieder geval zou je graag erbij hebben.

**Interviewee** 22:44  
Tuurlijk.  
Helemaal als jij heel specifiek gaat vragen ook heel specifiek kijken, hè? Ik bedoel kopen.

**Interviewer** 22:54  
Ja zeker.

**Interviewee** 23:10  
Oh ja, [PIPELINE] ziet allemaal erg logisch uit, hè? En dan haal ik nog wel een keer ergens in dat stukje, want je hebt hier identified differences dus in het midden bij jouw blok twee onderin staat identify overlaps and differences. Ik heb wel een paar keer gemerkt heb dat als het niet ***precies*** hetzelfde is, dan is het dus verschillend. En dus hebben we nu ook de rol nodig.

**Interviewer** 23:32  
Ja.

**Interviewee** 23:34  
Het is hier is wat mij betreft een efficiency slag in en voor de rest Als ik het zo lees.  
Logisch wat je doet?

**Interviewer** 23:41  
Oké en en die.

**Interviewee** 23:42  
Wat ik heel erg merk bij ons. En ik moet even kijken hoe dat dan nu hier uitkomt, is dat wij heel erg bepalen op welke processen een nieuwe wetgeving impact heeft. Dat mis ik dan misschien een beetje, want wat je nou doet is, je gaat van linksonder bij de identify and develop prioritization of relevant articles. Ja dus dan weet je wat het is en dan ga je meteen naar je bestaande control set. Wat ik daartussen altijd doe is eerst wel even vaststellen, en misschien is het impliciet in jouw verhaal, maar misschien moet je het expliciet makenm naar welke processen wijst die wetgeving nou precies? Waar hebben we daar last van? Wie is ermee bezig?  
Hè dus je, je kan Natuurlijk blind in een naar je hele control framework gaan.  
Maar ik ik noem maar even, hè? Als het gaat over nou leuk AI wetgeving.  
Ja dan hebben wij dus gedefinieerd wat de wet zegt, wat daarin moet gebeuren.  
En de vervolgvraag is, wie is aanwezig met AI?  
En, op welke manier maken ze daar gebruik van of zijn ze van plan daar gebruik van te maken? En wat zijn dan?  
Koop je daarvoor nodig heeft om wat te hebben staan en Dat is eigenlijk een stapje van linksonder bijeen naar midden boven bij twee is de simpele vraag, waar moet ik kijken?

**Interviewer** 25:21  
Ja.

**Interviewee** 25:21  
En, ik kijk niet in één keer gewoon het hele framework hè? Wat hebben we al staan? Over AI? Nee, We hebben echt een uitvraag gedaan om te kijken, wie is hier nou mee bezig? Heeft die plannen voor hoe gaan we dat doen? En daarnaast heb ik je generieke verhaal, hè? Mocht je ooit iets willen, dan hebben we generieke regels voor het gebruik van copilot dan andere zaken, hè? Dus We hebben wat wat algemeens afgeroepen, Maar we zijn juist heel specifiek bezig met een aantal afdelingen die ook heel actief AI gebruiken om te zeggen, oké, dan gaan we bij jou kijken wat er voor jou relevant is.  
Dus die mis ik hier nog een beetje uit dit schema aan en ik probeer even te bedenken waar we dat op een andere vorm ook doen.  
Nou.  
Bijvoorbeeld dan maar hè, als er een wet wijziging In de wetgeving is voor een voor een Financial reporting.  
Hè, dus IFS wij zingen, Ik weet je dat dus wijziging van wet van de jaarverslag regeling. Dan kan je Natuurlijk kijken, hè, welke welke code is het precies? Aan hoe verandert die? Want wat wij altijd doen is wie In de organisatie en Dat is niet altijd de finance kolom, maar wie hier In de organisatie.  
Die heeft invloed.  
Dan ben je ook een werking op deze Journaal post of balanspost of pie NL post hè? Dus wie is er mee bezig? Want daar gaan we namelijk kijken wat de mogelijke impact is in het kader van nieuwe waarderingen die gedaan moeten worden of dat soort zaken.  
Dus ergens ergens maken wij. Het is het eerste wat.  
Wist wat je nou het moment dat een wijziging gaan niet meteen naar het control framework, maar denken we altijd wie welk proces, welke Mensen, welke personen zijn hiermee bezig voordat we dan pas kijken, wat hebben we eigenlijk?

**Interviewer** 26:53  
Ja.  
Ja, dat klinkt ook eigenlijk heel logisch, dus dat zou inderdaad een soort. Je moet eerst even kijken vanaf die laatste stap en dat wat doen we waar het eigenlijk?  
Perfect OM heeft.  
Die ga investeren, want dat gaat veranderen. Waarschijnlijk dat werkt aan de hand van de nieuwe regels. En dan pas ga je, ga je dat? Nou ja, die dat dat framework induiken en.

**Interviewee** 27:16  
Precies.  
Nou, Laten we zeggen, Zo maak je het zoeken naar je naald in een hooiberg een stuk overzichtelijker. Als je maar op 1/10 van die hooiberg gaat zitten kijken naar welk proces je precies aan het raken bent, anders ben je gewoon iets teveel in het wild aan het aan het schieten.

**Interviewer** 27:28  
Ja.  
Ja, dan zou je Misschien ook wel een een controle of zo op gegeven inbouwen die helemaal niet is afgestemd met het proces.

**Interviewee** 27:40  
Ja dan heeft helemaal geen zin. Ja, dat klopt. Ja, logisch inderdaad dat dat dat voel je goed aan.

**Interviewer** 27:42  
Nee.

**Interviewee** 27:47  
Dit kan je simpelweg zo zeggen.

**Interviewer** 27:47  
Ja.

**Interviewee** 27:50  
Niet Zonder de lijn doet kan je niet ook de setting donderen. In samenwerking met die lijn ga je vragen, wat doen jullie op dit onderwerp? En dan pas kan je gaan bepalen wat je dan mogelijk wil gaan doen en kan je efficiency halen uit combinaties van bestaande controles.

**Interviewer** 27:53  
Nee.  
Yes OK.  
Wat mag ik dan Als je dan naar dit proces kijkt? Ja, eerst een geheel.

**Interviewee** 28:11  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 28:15  
Waar denk je dat de grootste?  
Ja winst te behalen is op het gebied van efficiëntie of tenminste wat Misschien ook juist In de huidige staat het meeste tijd en Energy kost.

**Interviewee** 28:25  
Ja, de Dat is grappig. Dat is precies wat ik net zei. Ik zei het niet voor niks. Ik weet wat wij aan het doen zijn, kijk ik.  
Ik denk altijd het afpellen Het afpellen van de nieuwe wet omtrent wat is daarvan relevant voor ons? Dat is een enorme klus, want wetgeving zoals je weet bestaat dat heel veel regels over het algemeen en leidt tot allemaal uitspraken.  
Dus het afpellen van die uitspraken vervolgens het plotten op de relevantie voor ons bedrijf en vervolgens het vaststellen, waar doen we dat, iIs wat mij betreft juist het meeste werk en Dat is dus kolom een, hè, want dat.  
Ik denk dat.  
En bij de wel wel van artikels, daar zijn wij enorm druk mee. We hebben een nieuwe energiewet, die zit er aan te komen en.  
Zijn we nu al met?  
3, 2 jaar.  
Bezig om die wetswijziging goed te monitoren, overigens ook in het lobby proces moet ik netjes zeggen, hè? Dus een wetswijziging is, Laten we zeggen, het einde van het traject, Maar het initiatief tot een nieuwe wet ligt Natuurlijk nog iets hoger in het lijstje en daar hebben wij ook betrekking op hè? Dat gaat Samen met met de lijn hè, Maar dat dat laat ik even buiten ze kopen van jouw verhaal. Wij zijn nogal bezig om bij grote wetswijzigingen goed af te pellen: wat gebeurt er? Waar gebeurt dat, wat is daarmee de impact? Want op het moment dat we weten precies wat het is en waar het impact op heeft dan is die aanpassing van de control relatief eenvoudig.

**Interviewer** 30:01  
Ja, dat kan ik me voorstellen Als je deze stap goed doet, dan dan is nou, de rest gaat een stuk efficiënter Als je heen en weer moet bewegen.

**Interviewee** 30:02  
Het.  
Wat je vaak ziet is het niet helemaal scherp is en dat we een controle gaan definiëren die net niet precies het risico vanuit die wetgeving dekt. Dan ben je heen en weer aan het hobbelen, dat is het meeste werk. De meeste zorgvuldigheid zit in dat eerste proces overigens ook en Dat is een onderdeel wat mij betreft een beetje de trechter vorm, want er moet ook zoveel mogelijk uitgehaald worden om toch nog werkbaar te blijven, hè? Dat is dat proces wat ik net bedoelde met je kan niet gewoon een hele wetgeving regel voor regel staat dit en dat dus dit moet jij gaan doen. Je moet dat zo efficiënt mogelijk maken. Dat betekent je wat Het is en waar Het is een wat we doen en dan nog en hoe.  
Konden we nou eens zo effectief mogelijk hierover?  
Want ons opzetten, maar dit lijn niet meteen van afschrikt of omvalt maar gewoon zegt oké, Als we deze kernactiviteiten goed vangen dan, dan zijn we al een hele tijd met.

**Interviewer** 31:12  
En, hoe gaat het dan?  
Heel precies vrij zacht is.  
Meestal doe ik ook met het lezen lijst optrekken, Dat is.

**Interviewee** 31:19  
Ja.  
Ja serieus ja wat zijn juristen overigens ook nog eens hè, dus juristen zijn ermee bezig en vertalen die wetgeving op een manier waarop business analisten hè, want dan kun je ook als roll ongetwijfeld en business analist weet wat er In de lijn gebeurt. Dat is dienstvak waar dat dan raakt en hoe dat eruit ziet en op enig moment.  
Is daarbij betrokken. Op het moment zit dan in een stuurgroep die daarmee bezig is, maar vanuit de lijn worden we dan vanuit rest mij betrekken met oké, Wij zijn eruit, we weten wat Het is, waar het zit en hoe het moet. Help ons nú een goede controle te definiëren, hè? Dus dan komt de risque pas bij definiëren met ons mee die control, zodat we daar zo.  
Even.  
Efficiënt mogelijk ook aan, hè? Dus Dat is echt altijd een beetje balans, dus efficiency en neven.  
Dat we met zo min mogelijk middelen zo goed mogelijk voldoen aan die wet.

**Interviewer** 32:21  
Ja.  
En want de juristen die helpen mee met het betreft voor mezelf te stappen die die helpen met dat lijstje bouwen. Zeg maar die die snappen beetje tekst wordt ermee bedoeld wordt hoe wetgevers denken.

**Interviewee** 32:27  
Ja.  
Ja.  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 32:35  
En dan want jurist is dus Misschien wat minder dicht op de business an sich, dus daar heb je Mensen voor nodig. Die snappen. Oké, wat doen we nou eigenlijk?

**Interviewee** 32:42  
Juist.

**Interviewer** 32:43  
Wat zou dit stapje zijn waar we tenminste de missende stap waar we het over hadden?  
Ik heb daar eens. Waar wordt dan uitgevoerd?

**Interviewee** 32:51  
Dat doen wij.

**Interviewer** 32:52  
OK.

**Interviewee** 32:53  
Samen met de lijn hè, dus vanaf linksonder uit jouw verhaal komt er uiteindelijk, nou ja, een lijstje met dit moeten we daar gaan doen. Nou, dan moeten we natuurlijk met elkaar gaan kijken, maar wat hebben we al? Wat is herbruikbaar en hoe komen we nou? Hoe closen we die gap?  
Die hier gedefinieerde staan we vanuit riskmanagement betrokken om te zorgen dat dit gebeurt uiteraard in nauwe samenwerking met. Nou ja, de rest van de partijen die er dan mee bezig zijn.

**Interviewer** 33:20  
En aan het begin zei al dat.  
Ik heb al aan werken, die worden in verschillende manieren over de kleinere organisaties zetten het nou Misschien de allerkleinste op papier. Daarna krijg je een soort Excel sheet.

**Interviewee** 33:31  
Ja.

**Interviewer** 33:32  
En zegt wat groter wordt, dan heb je geen c Touring op een gegeven moment.

**Interviewee** 33:35  
Ja.

**Interviewer** 33:37  
En, hoe gaat het dan? Ga je dan gewoon wat jullie gebruiken nu in RC tool neem ik aan met het formaat van deze organisatie is altijd wel moeten. Ga je dan een voor een gewoon alle entries regels door om te kijken van hé hoe past dat? Erin is zijn automatisering al voor?

**Interviewee** 33:40  
Ja.  
Ja.  
Nee.  
Nee wat We hebben is in mijn team zitten. Een aantal Mensen die een aantal accounts hebben, zoals dat dan heet bij ons bedrijf is Natuurlijk opgedeeld in een aantal afdelingen, dus mijn team is ook opgedeeld richting die af.  
En die behoren te weten wat ik aan activiteiten van zo'n afdeling.  
Ling is en horen daar ook te weten wat de belangrijkste risico's zijn en wat toepasbare wetgeving is. En dat betekent dat je niet zo heel erg hoeft te scrollen.  
Maar kan zoeken dat je het weet, hè? Dus zij weten Als het goed is welke activiteiten wij al doen in het kader van privacy en dan komt dat nu AI bij en dan zien wij overlap in, hè? Dat is geen vreemde dingen die ik nou vertel hè? Er zit een overlap in In de mate waarin je een AI proces doorloopt of je vanuit privacy aan het kijken bent naar een proces en dus kunnen zij wat sneller.

**Interviewer** 34:36  
Zo.

**Interviewee** 34:48  
Dus hier zit, hier zit verstand achter.  
Ze krijgen ook goed betaald, dat zit bestanden achter en kunnen daarmee efficiënter zo een proces doorlopen. En Het is Misschien heel flauw Bart, Maar de makkelijkste manier om te ontdekken of jij een control er twee keer in hebt staan is om er gewoon in te laten staan, want er gaat vanzelf iemand piepen.  
Daar worden wel eens gebeld en dan denken we, dat doen we netjes. Dat doen we goed, hé? Dat ziet er mooi uit en dan hebben we controles gedefinieerd in afstemming met de lijn en. Dan vragen we aan, wie gaat het dan doen? Nou, Pietje gaat het weer doen. Nou, dan schrijven we die nou Pietje toe. Pietje doet dit soort dingen.  
En dan krijgen we een maand later Pietje aan de lijn en dan zegt hij potverdorie, ik krijg een nieuwe controle in mijn mik geschoven van mijn chef of de chef van mijn chef. Maar ik doe dit al, ik doe het Alleen net anders. Ik doe het hier en nou, zeg jij tegen mij, Je moet de dagen doen en dan zeggen Wij, oeps, ja dus de de zit. En Dat is Misschien flauw dan zo begon ik er al in. En Dat is los van het feit dat wij menen dat we heel goed nadenken en goed kijken. Het piepsysteem in welke organisatie dan ook is een van de beste beheersmaatregelen gaat, is dat vanzelf iemand piepen en dan zijn er ook bij die zeggen luister en, zeg Maar dat vraagt dat ik dan moet doen, dan ga ik daar gewoon doen, dan ga ik niet over nadenken en die heb je er ook bij helaas, maar zo werkt het.  
Hè dan en die doen dan twee keer achter elkaar bijna precies hetzelfde, maar en daar komen we op enig moment mogelijk wel eens achter. Hé, want dan gaan we Natuurlijk op alle niveaus weer een keer langs, maar Dit is even hè. Mijn mijn nette antwoord naar jou. Daar gaan niet als een blinde door de zo groot is onze controlelijst ook weer niet.  
Wij hebben in totaal misschien ongeveer 400 Controls draaien om een nabij.  
Over 29 afdelingen dus Het is niet enorm. Ik heb ook een tijdje bij een grote willekeurige bank gezeten en die heeft wereldwijd 80.000 controles draaien.  
Daar ga jij niet zomaar even zeggen, hé, ik zal eens even zoeken naar een paar trefwoorden en kijken wat eruit komt. Zo werkt dat dan niet, hè? Dus, maar bij ons is het overzichtelijk, inclusief het feit dat Iedereen uit mijn team.

**Interviewer** 37:03  
OK.

**Interviewee** 37:08  
Weet behoort te weten, moet ik netjes zeggen, behoort te weten wat er zo een beetje aan controles bij een afdeling draait.

**Interviewer** 37:16  
Ja precies dus op de schaal waar jullie werken, is dat inderdaad wel te doen. Ook inderdaad gewoon bewust om te ervaring en kennis van je van je personeel, maar Als je daar.

**Interviewee** 37:24  
Ja Er is eigenlijk mijn oorspronkelijke antwoord, hè? Als het gaat over, wanneer zet je AI in, AI zet je in als als als de hooiberg te groot wordt.

**Interviewer** 37:28  
Ja.

**Interviewee** 37:32  
En daaronder hecht ik meer waarde aan het persoonlijk gesprek en de intelligentie van de mensen uit mijn team dan van een computer.

**Interviewer** 37:39  
Ja, nou, Dat is dat snap ik. Dat is ook precies wat ik net wat toe, want dan hebben we nu het proces is, is mij volgens mij wel duidelijk.

**Interviewee** 37:46  
Ja.

**Interviewer** 37:48  
En Als je dan inderdaad kustpad intelligentie je nou op los zou Laten. Nou, volgens mij heb je het al een beetje verklapt als die hooiberg heel groot Als je hele datapool voor je hebt. En die is ja ook wat mij het gevoel zegt inderdaad bij die die input voor die rectory intelligence.  
Zou je daar, heb je daar zo dat we meer kunnen of heb je andere punten waarvan je denkt dat kan je in zitten? Hoe zie jij dat voor je?

**Interviewee** 38:14  
Als ik me best doe om om te denken waar nog meer AI.  
Vanuit jouw jouw schemaatje hier, dan kan ik mij wel voorstellen dat het wel handig is om die Test Once, Comply To Many ook door AI te laten zoeken.  
Het gekke is namelijk dat ondanks het feit dat wij allemaal ons best doen om risico's en controls te definiëren volgens een bepaalde standaard, maar de woorden die gekozen worden, zijn niet noodzakelijk dezelfde hè, het zijn ook maar gewoon mensen die dingen in hun eigen woorden beschrijven.  
En dan zou het zomaar eens minder kunnen opvallen.  
Dat we soms ook wel.  
Vergelijkbare dingen aan het doen zijn, hè? Dus Ik had het net over. Pietje, als die twee dezelfde controles op zijn bureau krijgt, dan gaat ie vanzelf piepen. Waarschijnlijk.  
Maar Als we de ene bij Pietje Laten landen en de andere bij iemand anders.  
Dan zou het zomaar kunnen dat we daar niet achter komen, dus even Ik ga zo naar de eerste fase, maar op deze tweede fase zou ik mij kunnen voorstellen dat als wij onze controls door bijvoorbeeld Copilot trekken dat hij dan zou zeggen: “Hé, wat grappig, deze control en deze control lijken wel heel veel op elkaar”. En dan kunnen wij er zelf naar kijken en altijd nog zeggen, nee joh, hé, dat lijkt maar zo, of interessant hadden wij niet bedacht goed dat je het zegt, hè? Want zelfs van die 400 Controls zou het zomaar kunnen dat er overlap in zit. Ik sluit het zeker niet uit dus hè? Daar daar zou serieus nog wel wat te halen zijn.

**Interviewer** 39:55  
Ja.

**Interviewee** 39:55  
Sterker nog, Bart, je hebt me gewoon getriggerd. Ik zit ondertussen een notitie te maken.  
Iemand gaat dat straks doen, bij mij kan ik jou vertellen.

**Interviewer** 40:02  
Ja geweldig.  
Ja, Dat is ook toevallig al een beetje wat ik in mijn onderzoek al beetje gevonden had. Die semantische ondersteuning is gewoon heel fijn, want dat zijn een beetje de data minder gestructureerd is. Kun je daar met je om je uit te halen? Vooral ja, large language model, dat wil ik voor je in. Ik denk dat we daarover hebben met in deze context.

**Interviewee** 40:11  
Ja.  
Ja.  
Je.  
Ja, ja helemaal waar hè, we hebben het over Large Language Models. En dan en dan hè. Dus Dat was even even uit de losse pols in in in je kommetje twee, hè? Daar valt ook nog wel wat te doen overigens andersom ook, hè? Als jij ideeën hebt of het hoort van anderen waar je mee gaat interviewen, kom vooral bij mij mee terug. Of beter nog, stuur mij je scriptie als die klaar is dan dan lees ik hem graag door, maar zo erover nadenken de zit tot mij betreft de meeste kracht voor nu of de meeste kracht benodigd of het.

**Interviewer** 40:41  
Zal ik zeker doen, hoor.

**Interviewee** 40:50  
De meest effectieve toepassing van Ai zie ik bij die eerste enorme trechter waar ik het net over had hè? Daar bovenin gooi je alle wetgeving die verandert waarbij je nog moet kijken op welke manier heeft dat nou betrekking op mijn bedrijf? En binnen mijn bedrijf op welke processen en binnen de processen, op welke activiteiten en welke mensen? Wat verandert daar dan mogelijk in wezenlijk genoeg om ook daadwerkelijk iets mee te gaan doen, hè? Dus dat dat hele proces.  
Is groot.  
En.  
Ja, dat zou fijn zijn als als met die hele filter.  
Een een AI denkwerk daar omheen kan komen.

**Interviewer** 41:34  
Ja kan wel, ja, Dat is gewoon heel veel. Tekst is eigenlijk wat je door Y wilt Laten analyseren. En wat zou dan uitkomen? Denk je gewoon een samenvatting?

**Interviewee** 41:38  
Ja.  
Ja.  
Ja.  
Ja, ja, dat ligt een beetje aan ook weer aan de voeding, hè? Want Als ik nou tegen een systeem kon zeggen, Dit is mutatie en Dit is wetgeving, zoekt de mutatie, dan ben je eigenlijk ook wel heel eind op weg, hè? Dat is ook wel lekker. We hadden dit. We hebben nou, dat geeft mij zoek de verschillen redelijk plat, maar wel wel toepasbaar, Maar de complete nieuwe wetgeving heb je geen verschillen, dus Als je die kan leggen naast een.

**Interviewer** 42:02  
Doe.

**Interviewee** 42:09  
Proces Als je textuur.  
Ik weet niet of het voor jou ingewikkelder maakt of niet. Dan moet je mag kiezen of je dat gebruikt, maar Wij hebben en bility. Dat is een door alle netwerkbeheerders in Nederland afgesproken netwerkarchitectuur.  
Dus Iedereen heeft de vanuit procesdenken het gewoon heel simpel. We doen allemaal hetzelfde. Ja, Dat is iedere bakkerij kan ook gewoon zijn eigen processchema gebruiken en of je daar ook kadetjes bakt of pistoletjes. Het lijkt allemaal wel op elkaar, hè? Dus op hoofdlijnen hebben wij binnen netbeheer Nederland allemaal hetzelfde hoofdschema en dat gaat best wel gedetailleerd. Daar zit ook grote processen onder hè? Dat heet dan wij noemen dat Emily een standaard voor alle processen die we uitvoeren.  
Dat zijn nogal wat, dus dan we daarvoor, vertel ik je dit nou Als je een standaard proces schema hebt die al gedefinieerd hebt.  
En een wetgeving die eraan zit te komen?  
Die link, Dat is de link die gemaakt wordt bij ons dus in die linker kolom, waarbij juristen nu tekst zitten af te pellen en te zeggen “dit is de essentie”, en daarna business analisten met dat ability proces schema In de hand zeggen: “dat raakt hier, dat raakt daar.”Daar zie ik echt wel mogelijkheden voor een slimme AI.

**Interviewer** 43:28  
Ja, en Als je dat dan nou, stel, je hebt dat straks in je bedrijf wordt morgen verteld van nou jongens, We hebben het. Dan zijn er vast ook dingen waarvan je meteen denkt van waar. Maar het is Misschien wel limitaties aan of juist er komen ook weer nieuwe problemen bij kijken.

**Interviewee** 43:32  
Ja.  
Tuurlijk.

**Interviewer** 43:45  
Maar dat komt dan het eerst in je op Als je denkt van nou.

**Interviewee** 43:49  
Ja, Dat is niet zo moeilijk Als het gaat over wetgeving praat je wat mij betreft altijd over juistheid, tijdigheid, volledigheid.  
Het is ieder proces wat je doorloopt met een AI. Om dit te doen moet altijd nog bekeken worden door een mens op juistheid, tijdigheid (of tijdigheid die misschien iets minder), maar je moet wel op tijd klaar zijn, maar met name de juistheid en volledigheid van je controle framework.  
En Dat is.  
Die, die die toets op de uitkomst is Natuurlijk van belang, maar je bent Natuurlijk een heel stuk sneller klaar.  
Als dat proces al goed doorlopen is, en je hoeft Alleen maar te kijken naar een uitkomst, hè? Het voordeel van de chefs zijn is dat ik ook veel meer stukken lees dan maak en Het is heel makkelijk om mijn lezers stuk van commentaar te voorzien kan ik je Laten we zeggen In de verhouding scriptie maker en scriptiebegeleider heb ik het het makkelijkst van ons twee.

**Interviewer** 44:34  
Ja.  
Ja.

**Interviewee** 44:36  
Ja, Ik kan makkelijk een tekst doorlezen daar wat uithalen. En dan zegt die scriptie maken, wat heb je dat goed gezien? Het is niet zo moeilijk, ik mag lezen. Jij mag schrijven, daar zit echt wel een groot verschil in en dit geldt wat mij betreft dan Natuurlijk ook voor de uitkomsten van een AI gestoffeerde analyse op.  
Op op op wetten wetswijzigingen richting een proces hiërarchie hebben dat dat makkelijk? Nou ja, makkelijk Dat is. Er is veel werk voor nodig om de analyse van wetgeving te maken, maar het is een stuk makkelijker te controleren wat een ander gedaan heeft. Dus juistheid en volledigheid zijn wat mij betreft de grootste uitdagingen als je AI het laat doen.

**Interviewer** 45:18  
Ja, Ik denk dat je dan wel de persoon die dat dan moet controleren, want je zegt inderdaad het scriptie lezen is veel makkelijker dan schrijven. Ik vind dat wel belangrijk. Detail daarbij is wel dat je inherent wel snel waar zijn scriptie over gaat voor mij als jouw scriptie geef over weet ik veel waar je goed in Mensen trouwens, maar neurobiologie dan voordat je daar feedback op kan geven? Wellicht.

**Interviewee** 45:25  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 45:38  
Dus ook in deze context denk ik wel dat Als je een persoon hebt die ja de juiste In de volledigheid moet toetsen.

**Interviewee** 45:38  
Ja.  
Dan moet je dit boek lezen. Dit is psychologie voor dummies. Dat gaat toevallig over neurobiologie, dus Als je de volgende keer een beetje scriptie over het euro biologie komt, dan dan help ik je ook.

**Interviewer** 45:44  
Moet die wel als snappen hoe ze?  
Ook boek is dat?  
Oh, geweldig.  
We zijn van alle markten thuis. Oh, geweldig.

**Interviewee** 46:00  
Ik heb ook mijn hobby's.  
Maar nee, ik ik, ik snap je heel goed. Er moet met verstand naar gekeken worden, Maar dat geldt Natuurlijk wel voor meer dingen in het leven zeg ik dan maar weer. Maar Als je hè. Die business analist schakel die waar we hier over praten hè, want feitelijk is het zoals ik het net zei, het werk van de.

**Interviewer** 46:03  
Geweldig leuk.

**Interviewee** 46:21  
Legal afdeling voor het vertalen van wetgeving naar toepassingen en vervolgens de business analist die die toepassingen vertalen naar de juiste processen. Dat kan je denk ik ondersteunen met AI, maar dan moet het nog steeds door dezelfde mensen die het eerst zelf gedaan hebben nu bekeken worden, want dat scheelt ze wel een hele hoop tijd en dat vinden ze helemaal niet erg, want ook onze juristen zitten zich niet te vervelen.

**Interviewer** 46:44  
Ja.

**Interviewee** 46:50  
En die die zouden het prima vinden om daar een voorzet voor te krijgen om vervolgens te zeggen, dit klopt redelijk en hier klopt geen donder van.

**Interviewer** 46:59  
Ja kan ook wel goed voorstellen, Natuurlijk.

**Interviewee** 47:02  
Ja.

**Interviewer** 47:04  
Oké, dus je hebt eigenlijk wat je zegt, is de volledigheid juistheid, de Human in the loop of in ieder geval Misschien juist de. Op zich had ik een leuke bron Misschien voor jou. Ook interessant, Ik weet niet of je komt In de voren komt dan, zegt Van Human in the loop is eigenlijk.

**Interviewee** 47:10  
Ja.  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 47:19  
Impliceert dat dat er ook een mens In de loop zit, maar volgens mij wordt er vooral zoeken is eigenlijk dat i In de loop komt en dat de Mensen eigenlijk juist de hele loop blijft beheersen.

**Interviewee** 47:29  
Ja ja, dat vind ik mooi gezegd. Ja, Het is de.

**Interviewer** 47:29  
Ook wel.

**Interviewee** 47:33  
De filosofie bij de AI is vooral dat het een tool ter ondersteuning is, zoals een hamer.  
En dat je niet tegen de hamer kan zeggen, ga die spijker maar in dat ding, je zal toch samen moeten werken en vooral de verantwoordelijkheid moeten behouden over het eindproces. En dat kan je niet bij een AI neerleggen. Dat blijft een mens vooralsnog in ieder geval verantwoordelijk voor dat eindproces. En dat zoals je tegen een hamer niet kan zeggen, daar is de spijker, doe je ding, er zal samengewerkt moeten worden, dus de Human and I in the loop ik Ik vind het allemaal goed, ja.

**Interviewer** 47:38  
Ja.  
Je zakt.  
Ja oké en dan zeggen dat ook een klassiek Als je die vorm hebben het een beetje over de privacy en dergelijke is dat nog een wat een i wordt ja kopen uit het Microsoft Openai allemaal Amerika nou geopolitieke spanningen, dat kunnen we nog 5 uur over praten.

**Interviewee** 48:12  
Ja.

**Interviewer** 48:22  
Maar denk je dat daar nog een belangrijke afweging moet worden gemaakt? Hoe je met privacy en dataveiligheid omgaat?

**Interviewee** 48:28  
Ja.  
Dan kom je wat mij betreft een beetje In de buurt van randvoorwaarden, hè? Dus onze copilot, zoals de meeste grote bedrijven ondertussen hebben, onze data wordt niet gedeeld met de partijen die daar achter zitten, maar hè, dus de voeding komt ergens anders vandaan. Onze data wordt niet gedeeld, maar voor mij geldt dat meer en Ik had je praat eigenlijk over randvoorwaarden en wat wat is er voor nodig om dit te doen, dan is dit Natuurlijk voor voor ieder serieus bedrijf van het grootste belang om dat te doen. Kijk en toevallig het voorbeeld waar we nou een beetje in hangen in wetgeving.  
Verandering van wetgeving is niet zo heel spannend, Maar we hebben Natuurlijk ook onze.  
Information security, onze informatiebeveiliging.  
En, Dat is van de hoogste categorieën. Wij zijn Natuurlijk een onderneming die onder toezicht staat ook van de AIVD.  
Want een netbedrijf wat uitvalt Als de stroom uitvalt bij steden, ja dan dan Dat is. Dat is de hoogste orde van ellende die je kan die je kan hebben Samen met banken, want het betaalsysteem is ons ook redelijk heilig, maar stroom in het algemeen ook Zonder stroom. Geen banken Zonder banken nog wel stroom dus daar vallen In de hoogste categorie en daar kunnen we Natuurlijk niet.

**Interviewer** 49:35  
Ja.  
Ja.

**Interviewee** 49:56  
AI zomaar toepassen op. Check even of onze instellingen veilig zijn.  
Terwijl we die instellingen dan zouden weggeven aan de buitenwereld, hè? Dat kan Natuurlijk niet.

**Interviewer** 50:09  
Nee.

**Interviewee** 50:09  
Dus daar zit hij wat ik bedoel maar te zeggen, daar is die privacy afweging, zoals je net mee begon, heel veel zwaarder dan wanneer het gewoon een wetgeving is die op ons af komt, waarin wij de processen intern moeten gaan aanpassen. Ja, dat delen wij zelfs kan ik jou vertellen met andere netbeheerders. Wat zijn allemaal hetzelfde aan doen? We hebben allemaal dezelfde wetten, dan zeggen we, hé, hoe kijken jullie er naar? Wij doen het zo, dan zeggen ze oké, wij pakken deze ook goed, ja, dus daar zit gewoon ook hier het mensenwerk, dus praten we met elkaar over hoe we het doen.  
Dat, dat gaan we niet doen met onze veiligheidsinstellingen op onze IT systemen.

**Interviewer** 50:45  
OK.

**Interviewee** 50:47  
Ja dus dus eigenlijk het punt hier, hè in privacy ja dat is belangrijk, maar wel sterk richting de classificatie van de data die daar onder hangt.

**Interviewer** 50:57  
Ja oké.

**Interviewee** 50:58  
Ken je ken je de biv classificatie?

**Interviewer** 51:02  
Niet per se BV.

**Interviewee** 51:04  
BIV en Als je een scriptie in het Engels doet, wordt het CIA, Maar dat gaat twee keer over hetzelfde. Dat gaat over de beschikbaarheid, de integriteit en de vertrouwelijkheid BIV.

**Interviewer** 51:17  
Ik zal maar even een.

**Interviewee** 51:17  
Van data en daar daarop classificeren wij alles en als die classificatie laag is, no worries, maar als die classificatie 3 3 3 is, Dat is de hoogste, dan gaan we er helemaal niks mee doen.

**Interviewer** 51:21  
Ja.  
Oké, Er is ook nog even een artistieke, hè?

**Interviewee** 51:30  
Ja.  
Dus het kader van allrisk afweging. Ja, risk appetite staat links boven dit proces, wel of niet automatiseren wel of niet door AI trekken wel of niet delen met andere partijen is allemaal gekoppeld aan de biv classificatie van de onderliggende data.

**Interviewer** 51:48  
Ja.  
Yes.

**Interviewee** 51:52  
Dus geen gene die ik antwoord op en de privacy, want Dat is sterk afhankelijk waar we dan toevallig naar aan het kijken zijn.

**Interviewer** 51:58  
Yes.  
Oké.  
Nou, heb je het algemeen dat We hebben nu eigenlijk al mijn vragen gelukkig weer perfect behandeld. Dat is heel mooi verhaal geworden. Dan zo heb je nog dingen Als je ernaar kijkt van vooral met het met het doel op bij design elements hè? Van zo een tool die niet besproken zijn die je mist waarvan je meteen nacht van die zou ik ook nog wel mee willen nemen of juist.

**Interviewee** 52:10  
Dankjewel.  
Ja ja.

**Interviewer** 52:23  
Ja, heb je nog slimme dingen te zeggen eigenlijk?

**Interviewee** 52:26  
Goed, zo ja, dan moet je me niet uitdagen, want dan kan ik niet stoppen met praten. Nou Natuurlijk.  
Nou in het kader van het zoeken?  
En het en het nadenken ik. Wat ik even serieus realiseer hier, dank je dat je me toch ook een beetje aanzet, is dit gewoon goed om te doen.  
Dus Ik heb mijn aantekeningen al gemaakt, We gaan dit, We gaan, We gaan dit ook eens doen en ik kom zo even niet verder. Want Als ik kijk met name aan de rechterkant, daar heb ik niks over gezegd, over de hele control (re)design.  
Nou ja, wie voor mij is dat? Daar zit weinig nieuws of creativiteit in naar mijn smaak als wij Controls.  
Design of ree designer.  
Nou, Laten we zeggen als redesign is, dan hebben we al wat aan kijken wat er in aangepast moet gaan worden. Om dat nou een AI. De vraag op dat punt lijkt mij niet zo heel handig, hè? Vanuit kan dan dat we al dubbelingen gevonden hebben in in die analyse en Als het een nieuwe controle is.  
Ja, Ik vind dat.  
Vooralsnog hè? Vanaf mijn stelling, Ik heb alle vertrouwen in Ai Jordanië van, Maar ik vind het zo'n basaal mensenwerk nog even.  
Hè dus Ik kan wel vragen aan de AI: “en hoe zou jij die controle dan zien?”  
Maar wat levert mij dat op in tijd Als ik toch helemaal wil kijken naar die botti van Van de risico's naar de naar de 5 w 's en h 's ja, fijn Als ik iets krijg, ik geloof niet dat de mensen uit mijn team dat er ooit bij pakken. Ik zie daar vooralsnog, want het duurde toch control per control en toetsen op de effectiviteit ervan. Vooralsnog is dat echt serieus even.  
Achter de oortjes krabben goed nadenken en Laten we het eens zo doen.  
Ik zie bij stap 3 nog weinig toegevoegde waarde vanuit AI, bijvoorbeeld in tijd, hè? Je, Als je de alles namelijk intikt of inkoopt of voert aan een AI ja en daarna moet je de uitkomst weer meepakken, dan kan je net zo goed zelf over nagedacht hebben en dat tussentijd hier zit weer niet en dan weer terug. Weer de bulk zit aan de voorkant ook ook van Van links naar rechts loopt wat mij betreft een trechter dus aan de linkerkant is 1 grote trechter omlaag naar wat wat moet zijn, maar ook van rechts naar links is wat mij betreft een trechter.  
Oprichting wat gaan we nou precies doen? Dan kom je op zo een puntje in die terecht draait en dan denk ik, dat doe ik wel even zelf.

**Interviewer** 54:49  
Ja.

**Interviewee** 54:51  
Ja en daar en daarmee is het eigenlijk het uitermate op het antwoord. Nee, ook Als ik er heel lang over na ga denken, zie ik nog even geen aanvullende ruimte op dit proces aan de rechterkant, het zit vooral links.

**Interviewer** 55:04  
Er zit inderdaad, je hebt bij mij betreft. Heb je het goed?

**Interviewee** 55:09  
Hoe komt nog goed weg?

**Interviewer** 55:13  
En ook lekker makkelijk mijn schriftje van niet te dealen met allemaal uiteenlopende resultaten.

**Interviewee** 55:17  
Zo is het.

**Interviewer** 55:19  
Oké nou ja, dan hebben we het wat mij betreft.

**Interviewee** 55:22  
Rond.

**Interviewer** 55:22  
Netjes doorlopen mocht je nou nog even kijken, even scherp bedrag hadden, kunnen we elkaar weer zien.

**Interviewee** 55:29  
Yes.

**Interviewer** 55:30  
Mocht je nou nog Natuurlijk ineens een ingeving krijgen van, hé, dat ben ik vergeten te zeggen, Ik ben altijd beschikbaar.

**Interviewee** 55:36  
Joep goed zo.

**Interviewer** 55:37  
Zoals gezegd eerste week tweede week van jullie heb ik alles goed, dus alles een beetje samengevat komt er kleine validatie naar je toe.

**Interviewee** 55:44  
Ja.

**Interviewer** 55:46  
Eind juni ook dat zou je weten, is de scriptie deadline dus tot die tijd stuur ik het liefst naar je op. En nou wellicht buiten studie om kunnen we het puur interesse Natuurlijk nog verder over praten is ook wel leuk zijn.

**Interviewee** 55:57  
Helemaal prima, leuk man.

**Interviewer** 55:59  
Hartstikke bedankt.

**Interviewee** 56:00  
En, Ik ben serieus benieuwd naar je, naar de uitkomst van je scriptie. Ik lees ik lees beroepsmatig een aantal scripties per jaar die die voor jou zal niet de saaiste zijn, dus ik. Ik hou me aanbevolen.

**Interviewer** 56:12  
Mooi.  
Nou top, dat hoor ik graag ja.

**Interviewee** 56:15  
Goed, zo hé, succes man met die afronding.

**Interviewer** 56:17  
Ja dankjewel komt goed dank voor je tijd.

**Interviewee** 56:20  
Bright laat eens mooi.

**Interviewer** 56:21  
OK hoi.

 **Interviewer** stopped transcription