**Transcript: *Interview 5***

May 28, 2025, 2:01PM

**Interviewer** 2:04  
Even voor mezelf om de context beter begrijpen, zou je willen vertellen wie je bent, wat je doet?

**Interviewee 5** 2:15  
Ja, nou, Ik ben [NAME], Maar dat had je ook wel gezien. Ik werk op dit moment zowaar voor 3 bedrijven. Ik doe wat dingen voor [CURRENT COMPANY], dat is een zusterbedrijf van van [COMPANY], waar we een GRC platform ontwikkelen, onderhouden en leveren aan partners. Één van die partners is [COMPANY] en die zet het bij haar klanten in. En dus daar kunnen we risk management mee doen, met [CURRENT COMPANY] kunnen we beheersing raamwerken vastleggen en dat soort zaken.  
Daarnaast werk ik 1 dag In de week voor [CURRENT COMPANY] gewoon als adviseur om klanten te helpen. En het derde is, ik werk ook nog een paar dagen in de week voor mijn vorige werkgever. Dat is [COMPANY]. Dat is een leverancier van Software voor verzekeraars en pensioenfondsen in een SaaS constructie. En ja, daar ben ik verantwoordelijk voor de techniek en de informatiebeveiliging.

**Interviewer** 3:24  
En, en hoe zou je je ervaring omschrijven met interne beheersing samenwerken? Ben je daar bekend mee?

**Interviewee 5** 3:32  
Ik ben daar al sinds 2016 over aan het bakkeleien.

**Interviewer** 3:38  
Oké, dus je weet, je weet hoe het zit.

**Interviewee 5** 3:41  
Ja.

**Interviewer** 3:42  
En wat doe je daar dan in de praktijk, van dag tot dag mee?

**Interviewee 5** 3:48  
Ja van dag tot dag relatief weinig hè ik? Ik zit zelf in een managerial rol, dus ik. Ik ben niet dagelijks betrokken bij de controles. Ik ben ook niet meer dagelijks betrokken bij het bijwerken van de beheersing samenwerken. Maar ik ben wel een van de mensen die conceptueel snapt hoe dingen in elkaar zitten, waarom we ze hebben en op het moment dat er echt grote wijzigingen voorbij komen dan dan is het altijd wel even dat er afstemming met mij gezocht wordt.  
Niet per se over de detail invulling van de controle, want dat kunnen de Mensen die die controle uitvoeren natuurlijk veel beter dan ik, maar wel over wat willen bereiken. En waarom is het relevant of niet?

**Interviewer** 4:32  
Ja.  
En de dan de techniek kant? Hoe ervaren ben je daarmee?

**Interviewee 5** 4:44  
Ja, nou ja, ik heb een opleiding gehad in softwarearchitectuur. Ik heb altijd in technische architectuur rollen gewerkt, dus Ik denk dat je in je interviews niet heel veel technischer gaat vinden dan ik.

**Interviewer** 4:56  
Top nou mooi om te horen.  
Oké nou, dat is in ieder geval voor mijn eigen context fijn. En als we dan even kijken, want je zegt je bent ervaren met interne beheersingsraamwerk, misschien meer op conceptueel of managerial gebied maar in ieder geval ervaren.  
Als je dat ook bij verschillende bedrijven hebt gedaan, waarschijnlijk hebben zij in verschillende contexten daarmee te maken gehad. Is het proces rondom het aanpassen en implementeren en vormgeven van zo'n intern beheersing samenwerking eigenlijk altijd wel hetzelfde of is dat heel erg afhankelijk van omgeving?

**Interviewee 5** 5:36  
Ik denk dat dat heel erg afhangt. Ik denk dat het heel erg afhangt van het type organisatie, want Ik denk dat financiële instellingen of in zijn algemeenheid instellingen die onder toezicht staan een veel intrinsiekere motivatie hebben om aan die interne beheersing te werken.  
Dan partijen, zoals bijvoorbeeld in [COMPANY] of andere software aanbieders die eigenlijk door hun klanten gedwongen worden om daar iets te doen.  
Zij doen dat dan ook niet vanuit intrinsieke motivatie doen en dat je dus ook vaak ziet dat ze daar veel meer kiezen voor snelle halen, snel thuis.

**Interviewer** 6:37  
OK.  
Dus misschien het belang en nut ervan zien varieert per bedrijf?

**Interviewee 5** 6:42  
Ja.  
Hè? En Ik denk wel dat het dat het proces binnen financiële instellingen allemaal wel ongeveer hetzelfde is. Ik denk ook dat het bij ICT dienstverleners hetzelfde is, maar niet dat het hetzelfde is tussen ICT dienstverleners en bijvoorbeeld financiële instellingen.

**Interviewer** 6:59  
En, dat is voornamelijk omdat dus de ene context meer te maken heeft met echt verplichtingen, wet- en regelgeving. En de ander eigenlijk meer dat het “fijn ”is of gewaardeerd wordt.

**Interviewee 5** 7:09  
Ja niet niet zozeer fijn, hè. Het is op sommige punten zeker ook een een licence to operate om het maar even zo te zeggen, hé, als een partij als [COMPANY] geen ISAE 3401 of ISO certificering of dat soort dingen heeft, dan zeggen klanten op een gegeven moment gewoon, we doen geen zaken meer met jullie.  
Het onderhouden en doorontwikkelen van zo'n framework zie ik gewoon bij [COMPANY] veel langzamer gaan en veel meer dan dat een klant echt moet zeggen van nou ja, Het is toch niet meer van deze tijd dat jullie dit niet in je framework hebben staan voordat er beweging ontstaat?

**Interviewer** 7:46  
Oké. En omdat om de financiële sector wet- en regelgeving steeds erbij komt gaat de update dus ook sneller In de praktijk, want ja, ze moeten wel voldoen om te mogen opereren?

**Interviewee 5** 7:55  
Ja.

**Interviewer** 7:56  
OK.  
Nou, dan ga ik even de mijn visualisatie erbij pakken. Die heb ik gebaseerd op een aantal frameworks. Ik zal er zometeen nog even inzoomen, hoor. Hij is nu waarschijnlijk wat lastig te lezen, maar dit is eigenlijk de scope. De hele pipeline die is gebaseerd op primair op het coso framework.

**Interviewee 5** 8:13  
Ja.

**Interviewer** 8:24  
Daarnaast ook COBIT en een ISO 31000 voor risk management. En ook verdere literatuur.

**Interviewee 5** 8:30  
Ja.

**Interviewer** 8:33  
Ik zal even uitleggen hoe die is vormgegeven. Er is eigenlijk ja een cirkel gemaakt tussen de run state en de change states. The run state is in deze context business as usual.

**Interviewee 5** 8:45  
Ja.

**Interviewer** 8:45  
Dan hebben we hier de start van het proces, dus als er wijzigingen in wet- en regelgeving zijn. Dan moeten er iets aangepast worden.  
Dan gaan we naar de algehele change state, die is onderverdeeld in twee subcategorieën. De evaluatie in adaptatie en de operationele uitvoering. Die uitvoering is out of scope.

**Interviewee 5** 9:12  
Ja.

**Interviewer** 9:17  
Dan hebben we hier eigenlijk waar ik het over heb. Ik heb hier de risk appetite linksboven die beinvloed eigenlijk de context van het hele proces, maar wordt ook niet voor het onderzoek meegenomen omdat we er even vanuit gaan dat die in het hele proces gelijk blijft.

**Interviewee 5** 9:29  
Ja. Snap ik.

**Interviewer** 9:34  
3 stappen heb ik weer uitgelicht. Allereerst de Intelligence and Scoping. Ik heb hier de gap analysis en de impact assessments en hier de control design of redesign met sub stappen. De blauwe dingetjes hier zijn input en daar output en input.  
En continu of ja tijdens het hele proces, de communicatie met de belanghebbenden.

**Interviewee 5** 9:58  
Ja.

**Interviewer** 10:00  
Ja, Dit is wat ik heb gemaakt. Kan je het goed lezen?.

**Interviewee 5** 10:09  
Ja ja zeker.

**Interviewer** 10:10  
Wat denk je als je zo naar kijkt?

**Interviewee 5** 10:30  
Ik denk dat er een aanname ontbreekt, je gaat er hierin heel erg vanuit dat er al een internal control framework is.

**Interviewer** 10:48  
Ja, klopt.

**Interviewee 5** 10:53  
Ik denk dat er ook organisaties zijn, bijvoorbeeld als je kijkt naar NIS, hè? Dat de organisaties zijn die helemaal nog niet met een geformaliseerd internal Control bezig zijn en dat zij dat als gevolg van NIS2 wel ineens moeten doen.  
En dan is het eigenlijk niet alleen maar een control redesign of een control design, maar dat is eigenlijk gewoon de opzet überhaupt van je hele internal control framework.

**Interviewer** 11:25  
Ja.

**Interviewee 5** 11:25  
Maar verder hè, als al een ICF is, dan denk ik dat dit klopt en ik zou die aanname dat dit de flow is voor organisaties die al een werkend ICF hebben toevoegen.

**Interviewer** 11:38  
Oké. Nou, Dat is goeie want inderdaad als je een gap analyse wilt doen, moet je daarvoor natuurlijk al een framework hebben, want daarmee vergelijk je.

**Interviewee 5** 11:46  
Ja.

**Interviewer** 11:52  
Even kijken dus in het algemeen zou je wel zeggen van ja, mits er een framework inderdaad is, dan klopt de pipeline? Dan gaat het proces In de praktijk ook zo? Of is het vooral theorie die klopt.

**Interviewee 5** 12:03  
Ja, Ik denk dat het voor financiële instellingen zo gaat, hè? Wat ik al zei, voor IT dienstverleners, daar zie je eigenlijk dat die wet- en regelgeving in een heel groot deel van de situatie niet direct van toepassing is op de IT dienstverlener.  
Maar dat die van toepassing is op de financiële instelling en dat eigenlijk dit proces wordt doorlopen voor de financiële instelling en dat die dan gaan zeggen: “ja, maar we hebben een deel van onze activiteiten uitbesteed aan een IT dienstverlener.  
Dus we gaan met met de requirement naar de IT dienstverlener.”  
En die moet op basis daarvan iets gaan doen. Niet eens per se het internal control framework van de dienstverlener, maar vooral in de rapportage, een externe verantwoording over de samenwerking van de dienstverlener.

**Interviewer** 13:11  
Ja.

**Interviewee 5** 13:14  
En dat stukje, en dat en ik snap, dat zit hier nu niet in.

**Interviewer** 13:20  
Klopt.

**Interviewee 5** 13:27  
En dat kan een bewuste keuze zijn, hè? Want dit focust zich echt op, als ik hem eventjes afscheid, meer op partijen die aan wetgeving moeten voldoen. Dit neemt het hele uitbesteding stuk niet echt mee.  
En ik denk dat je dan moet zeggen van dat laat ik buiten beschouwing. Of je zult het proces daar op de een of andere manier op aan moeten passen, al weet ik nu ook niet zo poef hoe je dat moet doen.

**Interviewer** 14:28  
Nee, het klopt ook inderdaad, het is een bewuste keuze geweest dat daar geen rollen of ja partijen zijn meegenomen hierin. Dat is wel voor future research interessant.  
Even kijken, maar gebaseerd op wat hier dan staat. Je bent er bekend mee, dan herken je dat al deze stappen doorlopen worden. Welke daarvan zou je beschouwen als het meest intensief? Waar gaat het meeste tijd of werk of energie in zitten?  
Of is het juist overal evenveel of nergens.

**Interviewee 5** 15:10  
Nou, nee, dat dat denk ik niet.  
Kijk, het hangt er een beetje vanaf hoe goed je stap één doet. Ik denk dat als je stap 1 goed doet en je hebt een volwassen internal control framework met goed geschreven controls en je doet stap 1 heel goed, dan kun je daarna redelijk makkelijk die mapping maken. Dan kun je ook redelijk makkelijk zien waar de gaps zitten en is eigenlijk de de requirement die je bij 1 hebt geïdentificeerd eigenlijk al bijna de controle die je mist. Als je 1 niet goed doet, dan betekent het automatisch dat twee en 3 meer werk worden.

**Interviewer** 16:04  
Ja. Dus er ligt heel veel bij 1. Je moet heel zorgvuldig eigenlijk kijken voordat je doorgaat want anders moet je het heen en weer bewegen.

**Interviewee 5** 16:09  
Ja, precies.

**Interviewer** 16:14  
En, hoe gaat dat dan in de praktijk? Die stap 1, ben je daar zelf betrokken bij of hebben andere mensen dat mee gedaan?

**Interviewee 5** 16:18  
Nou, kijk. Voor [COMPANY] kan ik alleen maar zeggen, dat hebben we voor de DORA gedaan. Dat is niet direct op [COMPANY] van toepassing, maar wij zijn een redelijk belangrijke leverancier voor financiële instellingen. Dus we hebben er wel plezier slash last van gehad. Daar heb ik DORA gewoon van A tot Z gelezen en en dingen geïdentificeerd en geanalyseerd en dat.  
Dat heeft zeker geholpen, ook bij bij 2 en 3. Voor zover we daar dingen hebben gedaan heeft dat absoluut geholpen. Maar ik denk ook wel als je dat vergelijkt met een financiële instelling die hier veel vaker mee te maken krijgt. Daar heb je gewoon compliance officers en dat soort medewerkers die dit op dagbasis doen.  
Nou, een dagbasis is misschien overdreven, maar je snapt het punt.

**Interviewer** 17:14  
Ja. En als er dan een gigantisch nieuwe wetgeving is geweest. En dan zeg je dat je gewoon dat document hebt gelezen, nou, dat het zijn minimaal 80 pagina 's volgens mij wel meer waar we het over hebben.

**Interviewee 5** 17:34  
Met alle RTS en ITS erbij veel meer.

**Interviewer** 17:38  
Ja precies, Wat waren dan de dhallenges daarbij? Was dat een moeilijk proces? En ja, hoe ging dat?

**Interviewee 5** 17:50  
Nou ja, het het lezen is niet moeilijk. Het interpreteren van wat er staat en het mappen op is het van toepassing binnen de context waar mijn organisatie mee bezig is, is het ook relevant en van toepassing op ons. Dat is het uitdagende.  
Stukje plus ja, maar dat zal je wel vaker hebben gehoord wetteksten zijn meestal niet, dusdanig duidelijk geschreven dat je denkt: Oh, ze bedoelen dat.  
Er zitten soms bewust, soms ook door politieke onderhandelingen, ruimte of zelfs tegenstrijdigheden in in bepaalde dingen en dat maakt het gewoon complex.

**Interviewer** 18:30  
Dat dat kan ik me wel voorstellen. En komt daar dan een lijst aan requirements uit, hè? Met artikelen die gepriortiseerd moeten worden? Of in ieder geval per article een bepaalde waarde van oké, deze is groter, daar moeten we echt snel naar kijken?

**Interviewee 5** 19:06  
Kijk wat wat voor ons als [COMPANY] heel erg geholpen heeft, is dat voor DORA is een standaard addendum gemaakt voor kritiek ICT uitbestedingen. Dat was voor ons de priorisering, want daarin staat eigenlijk van wat verwacht de klanten nou precies van ons?  
Dus dat heeft ons wel geholpen bij het prioriteren van die lijst, dat is absoluut waar. En daarnaast natuurlijk ook geholpen bij de eerste gap analyse, waar waar zitten de gaps? En die hebben we ook op basis daarvan kunnen verhelpen, ook al is dat in ons geval niet in alle gevallen het aanpassen van controles geweest. Wij moeten bepaalde zekerheid bieden aan de klant er dus in ons geval is het ook in veel gevallen het aanpassen van een SA.

**Interviewer** 19:39  
Ja.

**Interviewee 5** 19:59  
Waardoor een klant service levels krijgt op bepaalde dingen die voor hun internal control framework relevant zijn.

**Interviewer** 20:09  
Ja, maar als je zelf een SA aanpast dan moet ook een proces aangepast worden, toch? Want anders had het altijd al zo hoog kunnen zijn.

**Interviewee 5** 20:17  
Ja kijk, tuurlijk hoort daar soms ook een een proces aanpassing bij en daar hoort ook afstemming met de klant bij dat we die SA aanpassen en dat soort dingen. Maar klanten wisten natuurlijk ook DORA kwam en die kennen ook de inhoud dus het waren allemaal doorgaan gerelateerde aanpassingen .

**Interviewer** 20:26  
En dan inderdaad, want je hebt dan die gaps. Je hebt dus een gap analysis gedaan, hoe ging dat dan? Is dat iets wat heel handmatig gaat, gewoon twee lijstjes naast elkaar leggen?

**Interviewee 5** 20:44  
Ja nou de gap analysis is enerzijds handmatig lijstjes naast elkaar leggen anderzijds kennis van de van de organisatie loslaten op het lijstje hè? Want [COMPANY] had op dat moment niet eens een compleet Internal Control framework, hè? We hadden een een ISO certificering vanuit de annexatie controles. We hadden ISAE verklaringen. Nou die dat zijn gewoon de lijstjes die je ernaast kan leggen en op andere punten gewoon de kennis van de organisatie gebruikt om te zeggen, oké, dit doen we al wel. Maar hier bieden we bijvoorbeeld geen controles op of we doen het wel maar het zit niet in Control Testing gevangen.

**Interviewer** 21:27  
Ja, dus je had wel mensen die mee konden denken die hands-on binnen de organisatie waren. Dus dingen die misschien niet formeel waren gedefinieerd, wel bekend waren met medewerkers.

**Interviewee 5** 21:33  
Ja. Ja.

**Interviewer** 21:41  
En deze stap, nou, dat heb je al gezegd, was dus in principe als ik het zo hoor, niet per se lastig, Omdat je bij stap 1 al uitvoerig had gekeken. Klopt dat?

**Interviewee 5** 22:06  
Ja. Ja dus in stap 1 hebben we echt geprobeerd om de wetteksten te interpreteren en al zo te schrijven dat medewerkers die [COMPANY] goed kennen en die ook wel iets snappen over requirements kunnen bepalen, voldoen we daaraan ja of nee?

**Interviewer** 22:39  
Ja.

**Interviewee 5** 22:39  
En, dat is niet per se de gemiddelde medewerker, maar je snapt wat ik bedoel.

**Interviewer** 22:43  
Ja. Oké, en dan komt daar dan een lijstje uit met nouja de gaps hè? De dingen die we wel doen, en dingen die we nog niet doen.

**Interviewee 5** 22:54  
Ja.

**Interviewer** 22:55  
En dan ga je dus je proces daarop aanpassen? Hoe, kijk je nou echt de praktische vertaalslag of die wel voldoende is?

**Interviewee 5** 23:14  
Dat is altijd lastig, Omdat wat ik al zei, daar moet je als [COMPANY] een afweging maken en je hebt eigenlijk 3 of 4 oplossingen. Oplossing 1 is: ik pas het proces aan en de SLA, Oplossing 2 is ik pas de ISA verklaringen aan, Ii ga er op die manier assurance over geven. Oplossing 3 is ik ga er wel iets over in een service Level Report schrijven, maar verder niks hè? Dus niet per se een een proces aanpassing, maar iets wat we in het verleden niet opschreven gaan we nu wel opschrijven. En oplossing 4 is we doen niks. En misschien oplossing 5 nog wel we geven een recht via het addendum aan de klant om iets te doen.

**Interviewer** 24:04  
Dat kan ook.

**Interviewee 5** 24:14  
En bijvoorbeeld met betrekking tot right to audit. Dat is niet iets waar je actief assurance op kan geven of een proces op aan kan passen of wat dan ook, hè? Dus dat moet je gewoon contractueel aan de klant geven. Dat hadden alle klanten al, maar als ze dat niet doorhadden dan wordt het nog een keer bevestigd. En daarmee was de kous ook af. Dat was dan ook niet een gap, maar gewoon even om dat die makkelijk te begrijpen is, vond ik het een goed voorbeeld om hier te noemen.

**Interviewer** 24:15  
Oké, Ja.

**Interviewee 5** 24:46  
Terwijl in het internal Control framework van een klant zal staan: gij zult met alle uitbestedingen die een een kritieke of belangrijke functie of materieel of een deel daarvan ondersteunen een audit afspreken.

**Interviewer** 25:01  
Ja, oké. Nou, dan heb je dat proces dan in principe doorlopen en alles hebt aangepast, zei het al. Dan is het vervolgens een kwestie van implementeren ook hè? Voor nu is dat gelukkig buiten de scope.

**Interviewee 5** 25:14  
Ja.

**Interviewer** 25:26  
En als we dan naar dit hele proces kijken, waar zie jij dan met jouw kennis en ervaring ruimte voor verbetering, voor hulp.  
Hoe zou jij dat willen zien?

**Interviewee 5** 25:40  
Nou ja, ik denk natuurlijk overal hè, maar ik denk het meeste in stap 1. Het analyseren, het toegankelijker maken van wetgeving, daar heb je In de basis, als je die even uiteen trekt in stap 1 A en B om het maar heel even zo te zeggen, hè, die hele analyse kun je gewoon doen zonder kennis van de organisatie. Het vervolgens vertalen naar een lijstje wat de organisatie begrijpt. Daar heb je wat kennis van de organisatie voor nodig. Maar ja stap 1 kan denk ik voor een heel groot deel zonder specifieke kennis van de organisatie of met relatief beperkte kennis van de organisatie. Dus dat kun je allemaal prima in een prompt vatten. Terwijl bij stappen 2 en 3 heb je al gewoon steeds meer kennis van de organisatie nodig om te bepalen wat je gaat doen en die kennis van de organisatie zul je op de een of andere manier of moeten trainen.

**Interviewer** 26:50  
Ja.

**Interviewee 5** 26:55  
Of je prompt op moeten nemen en dat wordt steeds moeilijker, en hoe gedetailleerdeer je dat wil doen, hoe meer tijd je kwijt bent met het formuleren van de juiste prompt en het bieden van de juiste context. En als dat relatief veel tijd gaat kosten, dan gaan er ook een aantal elementen zijn waarbij het gewoon net zoveel tijd kost om het gewoon even in te typen in plaats van de AI mee te Laten denken.

**Interviewer** 27:26  
Ja.

**Interviewee 5** 27:29  
Ik denk wel dat ook bij stappen 2 en 3 op basis van generieke prompts je al een heel eind op weg kan helpen. Dus daarom zei ik, ik denk dat het overal kan helpen, maar ik denk dat het zeker bij stap 2 en 3 de kennis van de organisatie en dan heb ik het niet over algemene kennis, maar echt detailkennis van hoe de processen werken en dat soort zaken die zijn bij stappen 2 en 3 steeds meer noodzakelijk.  
En het moeilijkste om in een prompt te fietsen.

**Interviewer** 28:07  
En ja, dan hebben we het over Large Language Models?

**Interviewee 5** 28:14  
Ja.

**Interviewee 5** 28:36  
Ik geloof heel, heel erg in dat je gewoon je bestaande control framework in AI kan gooien en de requirements erin kan gooien en daar een matching op doen. AI kan een intiele mathcing 100 keer sneller, 1000 keer sneller dan dat Ik kan.

**Interviewer** 28:37  
Sure.

**Interviewee 5** 28:55  
Maar dat is dan ook een vrij grove indeling.  
En hoe fijnmaziger je die indeling wil maken en per gap kijkt is er sprake van overlap of niet? Hoe meer detail informatie je eigenlijk nodig hebt, en daar zit denk ik de uitdaging bij het gebruik van LLMs's hier het. Tenzij je dat bijvoorbeeld vanuit een applicatie kunt kunt doen die geïntegreerd is met alles waar je gewoon niet zelf hoeft na te denken over prompting.

**Interviewer** 29:14  
Ja.  
 **Interviewee 5** 29:32  
Maar als je daar zelf voor elk stapje een prompt moet gaan verfijnen, is dat hetgene wat je heel veel tijd gaat kosten.

**Interviewer** 29:41  
Ja en dan win je misschien in het hele proces daar niet zo heel veel mee.

**Interviewee 5** 29:44  
Precies en datzelfde geldt eigenlijk voor stap 3 ook hè?

**Interviewer** 29:47  
Oké, Ja. Ja en stel je kan de tool precies krijgen zoals je wilt, welke aspecten zou je dan per se willen? Zou je daar een top 3 van kunnen geven?

**Interviewee 5** 30:16  
Ja kijk, ik denk dat sowieso op dit moment geopolitiek er wat uitdagingen zijn hé met met big tech en en dat soort zaken. Ik denk ook dat een ander aspect wat eigenlijk in het verlengde daarvan ligt, is. Welke data moet je in zo'n tool stoppen om effectief te kunnen zijn?  
Heb je daar bijvoorbeeld echt evidence van het uitvoeren van controles in nodig of alleen Maar de controle omschrijving, want evidence van controls is natuurlijk veel gevoeligere data dan controle schrijvingen.

**Interviewer** 30:54  
Ja.

**Interviewee 5** 30:57  
En, Ik denk ook ja gewoon uiteindelijk. Bij elke tool geldt gebruiksgemak, kwaliteit van de output, dat soort aspecten hè? Als die tool claimt iets te doen en hij doet het totaal niet, ja dan gaat hij heel snel de prullenbak in.

**Interviewer** 31:11  
Ja dan stap ik dus je eerste punt de geopolitiek gecombineerd met big tech is eigenlijk de vraag wat ga je nou in zo'n model stoppen? En vooral, waar komt dat dan terecht? Buiten jouw computer, zeg maar.

**Interviewee 5** 31:29  
Ja.

**Interviewer** 31:30  
Dus dat is belangrijk, dus stel, je zou dat lokaal kunnen houden dat je gewoon zeker weet dit blijft gewoon lekker bij ons, dat zou je belangrijk vinden?

**Interviewee 5** 31:39  
Ja.  
Ja.

**Interviewer** 31:45  
En die tweede is is dan een kwestie accuraatheid. Eigenlijk dat je ook al vertrouwen op als die lijstje aan wetgeving output geeft dat dat ook klopt.

**Interviewee 5** 32:03  
Nee. Mijn tweede punt was meer dat organisaties dowieso wat terughoudender zijn met datadelen met een externe tool, naarmate die data die je erin moet stoppen, gevoeliger wordt. En dat staat los van de geopolitieke situatie. Die twee hebben natuurlijk een relatie met elkaar, maar het staat er in zekere zin ook los van elkaar. Maar ik bedoel zo, een internal control framework is hartstikke leuk en het is Misschien wel vertrouwelijke informatie voor zo'n organisatie.  
Maar als het internal Control framework van [COMPANY] op straat ligt.  
Dan zullen ze dat vervelend vinden, maar niemand zal er een seconde minder om slapen. Op het moment dat er in die ICF ook bewijs moet zitten van het uitvoeren van controles of zelfs namen van medewerkers of misschien zelfs namen of andere personal data van eindklanten. En het ligt dan op straat, dan is het een een veel groter probleem.

**Interviewer** 33:19  
Ja, dus als je je interne beheersing raamwerk zo hebt vormgegeven dat het algemeen genoeg blijft en dus geen privacygevoelige data bevat dan, ja jammer, als je op straat komt liever niet, maar zijn dat niet per se het einde van je van je bedrijf?

**Interviewee 5** 33:34  
Precies.  
Ja, ja zeker, maar waar ik vooral op doel is, rr zijn ook tools die je helpen bij het geautomatiseerd valideren van die controles in zo'n framework en daarvoor heb je evidence nodig en die evidence ook bij een goed internal control framework kan personal data bevatten.

**Interviewer** 33:54  
Ja, oke.  
Dat is toevallig voor future work wel interessant om te kijken hoe je met evidence om gaat bij ICFs, of je dat ook kan automatiseren en hoe AI daar dan mee om zou gaan.

**Interviewee 5** 34:15  
Ja.  
 **Interviewer** 34:33  
Oké. Ik heb ook nog een vraag staan over de implementatie ervan. Als je zo’n tool zou krijgen, hoe moet dat geïntegreerd worden in je huidige workflow? Zou het een nieuw nieuwe tool mogen zijn?

**Interviewee 5** 35:08  
Ja, Ik denk dat, het mag altijd een nieuw systeem zijn. Alleen Ik denk dat het krachtiger is, omdat ik ook het risico zie van dat jhet ICF wat je in tool 1 hebt gehad, verschillend is van het ICF wat je in tool 2 hebt staan, wat weer verschillend is van het ICF wat je centraal op je sharepoint hebt staan. Ik dat single source of truth heel relevant is in in dit soort dingen, dus ik geloof er veel meer in dat dat dit stukje. Ik vind dit eigenlijk 1 stukje van je, nouja niet helemaal in risk management proces, maar een een onderdeel van het actueel houden van je ICF en dat behoort voor mij wel binnen het hele risk domein.

**Interviewer** 36:02  
Ja.

**Interviewee 5** 36:03  
Dus ik zou verwachten dat een een tool, misschien al [COMPANY] als GRC platform dit In de toekomst wellicht gaat supporten. Al dan niet via een extra module. Commercieel kun je er nog steeds op allerlei manieren naar kijken, maar meerdere plekken waar je dezelfde informatie op moet slaan, gaat gegarandeerd leiden tot verschillende versies van de waarheid en dan dan gaat de tool de schuld krijgen en dan uiteindelijk gebruikt men het niet meer.

**Interviewer** 36:34  
Oke, top. Ik ben eigenlijk door alle vragen al heen.

**Interviewee 5** 36:56  
Mooi.

**Interviewer** 36:57  
Zijn er nog laatste punten waarvan.jJe denkt, die hebben we niet besproken?

**Interviewee 5** 37:07  
Ja, kijk ik weet niet met wie je allemaal interviews hebt gedaan, maar ik gok met best wel veel collega's binnen [COMPANY] en Ik denk dat dat het goed is om je daar ook te realiseren dat daar een bepaalde bias in zit vanuit de klantengroep waarin zij actief zijn. En, Ik denk dat het daarmee te breed gaat om te zeggen, Dit is de absolute waarheid voor elk type organisatie die te maken krijgt met wwjzigende wet- of regelgeving.

**Interviewer** 38:02  
Ja, je denkt dat het de blik die misschien binnen risk management consultancy, wellicht anders is dan mensen die binnen hun eigen organisatie hiermee bezig zijn.

**Interviewee 5** 38:17  
Dat, maar ook doordat je ziet dat vooral organisaties die is die onder toezicht staan gebruik maken van dat soort consultancy bedrijven.  
Dat je van daaruit een relatief eenzijdig beeld krijgt, vanuit de financiële.

**Interviewer** 38:40  
Ja.

**Interviewee 5** 38:41  
En, Ik denk dat dit heel erg waar is voor de financiële sector in de relatief breedste zin van het woord. Maar om het even heel simpel te zeggen, een bouwbedrijf heeft ook te maken met wet en regelgeving. Die zullen ook bepaalde interne beheersingsmaatregelen hebben, maar of dit proces ook van toepassing is op een bouwbedrijf? Tja, ik kan het niet beoordelen. Ik heb er ooit een zomer gewerkt, maar toen was ik niet hier mee bezig.  
Maar ik vraag het me af en Ik denk dat het gevaarlijk is om als je niet weet of het van toepassing is of het klopt voor in zijn algemeenheid om dat te suggereren.  
Meer in zijn algemeenheid hè, om, omdat ik dus voornamelijk zie dat het voor ICT dienstverleners net anders kan zijn en Ik denk dat dat voor meer type organisaties geldt, hè? Ik denk dat ook gemeenten of in in zijn algemeenheid overheden ook een bepaalde vorm van internal control hebben of die dat op deze manier doen weet ik niet, want misschien krijgen die wel op een andere manier hun wet en regelgeving aangeleverd of iets in die trant.  
Ik, Ik kan het niet beoordelen, maar ik kan het me wel voorstellen en ik denk dat het bij onderzoek in zijn algemeenheid je moet claimen wat je onderzocht hebt en niet een heel duidelijk zijn over wat je niet onderzocht hebt.

**Interviewer** 40:28  
Nee, dat klopt, Dat is goed dat je het zegt ook.  
Heb je verder nog final thoughts? Laatste opmerkingen? Anders dan stoppen we hier.

**Interviewee 5** 40:51  
Nee

 **Interviewer** stopped transcription