

o p...nas viejas
 on "casi pobres"
 a línea de pobre-
 , los ciudadanos
 erán así.

del siglo XXI, los
 m, casi un tercio
 sus años sesenta.
 ará cambios dra-
 forma inevitable,
 número de perso-
 a trabajar con el
 ad de trabajar—
 r el medicare son
 A en las personas
 queño de trabaja-
 puestos para man-
 s actuales es algo
 to de impuestos,
 s, combinado con
 de pensión priva-
 ara el retiro sean
 onas de la genera-
 años sesenta con
 os personales que
 , a generación
 lit... la American
 ARP) ya es una de
 derosas en el país.
 influirán en el fu-
 : el primero se re-
 iversidad racial y
 a de necesidades y
 : servicios para los
 do los modelos fa-
 s más pequeño, la
 las tasas de divor-
 de mediana edad
 ra utilizar cuando
 lar de los ancianos
 posición a la infor-
 erá. El tercer factor
 y la posibilidad de
 vivirá más, lo cual
 proporción de an-
 los costos de pro-
 medicare, así como
 que los viejos nece-
 tarse a una pobla-

ción más vieja es uno de los mayores desafíos que
 enfrenta la sociedad en el siglo XXI.

Sociedad

Una **sociedad** es una población autónoma cuyos miembros están sujetos a una autoridad política común, ocupan un mismo territorio, tienen una cultura común y un sentido de identidad compartido. Una sociedad es el grupo más grande con el que la mayoría de las personas se identifica, y tiene más influencia en los individuos que cualquier grupo pequeño. Los miembros de una sociedad son interdependientes: están unidos por modelos sostenidos de interacción directa e indirecta, dependen de la sociedad para mantener su cultura y estilo de vida, y actúan colectivamente para defender su territorio de otras sociedades. Una sociedad puede o no tener organizaciones formales, incluso burocracias gubernamentales; pero la sociedad es más que una gran organización formal.

Ninguna sociedad es estática o fija. De hecho, mantener las tradiciones por periodos largos exige un ajuste frecuente para acomodar los cambios en la población y su entorno social y natural. Sin embargo, el cambio social rápido es una de las características que definen a las sociedades contemporáneas en una era de comunicaciones globales. A través de los cambios en la historia humana, la transformación ha sido gradual, debido a que el transcurso de la vida era más lento y los contactos entre las sociedades eran menos frecuentes.

Relaciones entre las sociedades

Ninguna sociedad existe en aislamiento total. Los primeros sitios arqueológicos muestran evidencia de amplios contactos intergrupales. Pero la naturaleza de las relaciones entre las sociedades ha cambiado con el transcurso del tiempo. La mayoría de las sociedades contemporáneas son países o Estados-nación, como México o Francia; sin embargo en algunas partes del mundo hay todavía sociedades pequeñas y aisladas que son más independientes de los Estados-nación en las que se localizan.

Se empezó esta sección rastreando la evolución de las sociedades humanas y señalamos cómo los cambios en la tecnología y la estructura social han influido en las relaciones entre los miembros de una sociedad y entre las sociedades. Con este antecedente, es

posible observar los patrones de relaciones entre las sociedades en el mundo actual.

Tendencias evolutivas

Junto con otros sociólogos, Gerhard y Jean Lenski (Lanski, Lenski y Nolan, 1991) ven la historia de la sociedad como un proceso de evolución sociocultural, de las formas más simples a las más complejas. Para estos autores la tecnología es la fuerza motora en la evolución sociocultural. Para simplificar, las nuevas tecnologías permiten a una sociedad apoyar una población más grande, y una población más grande requiere una organización social más compleja. Esto no significa que la historia de las sociedades siga un camino evolutivo limpio y lineal, o que las sociedades tradicionales más pequeñas en el mundo contemporáneo sean "reliquias vivientes" o fases más tempranas en la evolución de las sociedades. La emergencia de nuevas formas más complejas de organización social no significa que las viejas y más simples sean abandonadas o destruidas. Es más, el hecho de que una sociedad sea "más grande" no significa necesariamente que sea "mejor". Ni la tecnología más avanzada siempre mejora la calidad de vida. La evolución no debe ser equiparada con el progreso.

Cuatro tipos básicos de sociedades han surgido en el curso de la historia de la humanidad: bandas de cazadores, pueblos horticultores, estados agrarios y, más recientes, las naciones industriales (véase figura 5-5). Estas sociedades difieren en su nivel de desarrollo tecnológico, el tamaño de la población y sus instituciones, estos tipos se analizarán en los siguientes apartados (Chagnon, 1968; M. Harris, 1977; Lee y DeVore, 1976; Lenski, Lenski y Nolan, 1991).

Bandas de cazadores recolectores

En la prehistoria los grupos humanos eran cazadores y recolectores que no producían ni conservaban la comida. Vivían en grupos nómadas de diez a cincuenta integrantes, cuyos miembros eran libres de ir y venir. La unidad básica de la estructura social era la familia nuclear. No había ninguna institución económica formal: el intercambio de bienes y servicios fue gobernado por normas informales de reciprocidad. Aunque cada familia podía mantenerse por sí misma, la comida era compartida con otros miembros del grupo. Los cazadores recolectores no tenían ningún líder político formal. Los individuos podían ganar respeto espe-

Humanidades
8CM 11

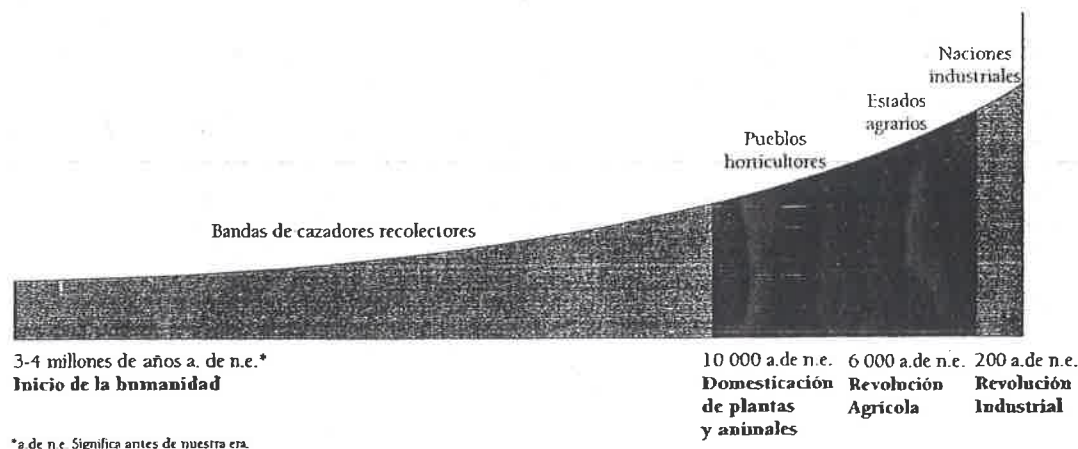
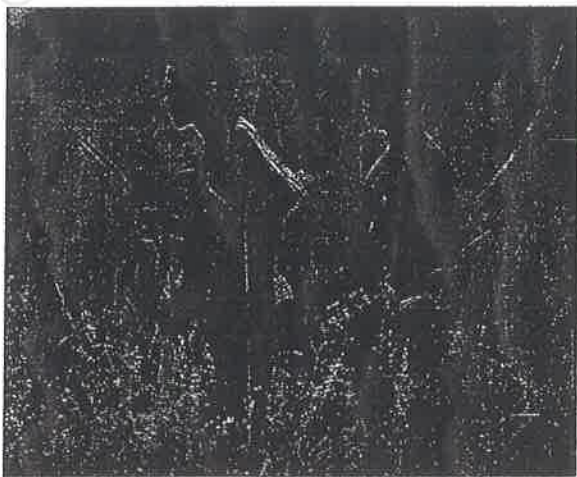


Figura 5-5 La historia de las sociedades humanas

Visto desde la macroperspectiva, los pueblos horticultores y estados agrarios son desarrollos modernos y las naciones industriales son una invención moderna. Durante 99% de la historia humana, nuestros antepasados vivieron en bandas de cazadores recolectores.

cial por sus habilidades, conocimientos y sabiduría. Las personas los buscaban para pedir consejo pero no tenía ninguna obligación de seguirlo. La religión se desarrolló en la vida cotidiana; los rituales u oraciones eran considerados una parte integral de sus ac-



Hasta hace algunos años los !Kung San del desierto de Kalahari (número uno en el mapa 5-1) eran cazadores recolectores nómadas, vivían como los humanos vivieron por millones de años. Sin embargo, la invasión de extraños, la reducción de las poblaciones de animales salvajes para cazar y otros factores han llevado a muchos a establecerse.

tividades prácticas como tallar flechas o preparar la comida. Los niños aprendían las habilidades que más tarde necesitarían mediante la observación de los adultos, escuchaban sus historias e imaginaban las actividades del adulto a través del juego, y trabajaban junto a ellos. Cada varón adulto era un cazador, y cada mujer adulta una recolectora. Dentro de estos roles, los cazadores recolectores disfrutaron un alto grado de libertad individual. Nadie trabajaba para alguien más, y ninguno tenía el poder para emitir órdenes.

La guerra era desconocida en esta fase de la evolución de las sociedades. La población humana del mundo era pequeña y los recursos naturales eran abundantes. Cuando las familias o clanes no podían llevarse bien, simplemente se separaban. Sólo pocas sociedades de este tipo han sobrevivido en los tiempos actuales (véase mapa 5-1).

Pueblos horticultores

Hace 10 000 años algunos grupos de cazadores recolectores descubrieron cómo plantar, cosechar y domesticar animales de la manada. Por primera vez, los humanos se hicieron productores de comida. La agricultura de roza (quemar una porción de bosque y plantar en el área limpiada) les permitió establecer pueblos semipermanentes más grandes. La domesti-

Mapa 5-1 Distribución

Las sociedades de cazadores recolectores debido a las guerras. Cuando una cultura se adaptó a los ecosistemas, se expandió. Fuente: Richard B. Lee

cación de plantas del Edén". Al correr entre pueblos vecinos era usual establecer disputas; se mataban pocas personas. Los pueblos horticultores entre 40 y 250 miembros. La división formal política entre pueblos, pero los pueblos pequeños no fueron definidos más que como un clan (grupo de parientes).

aciones
striales

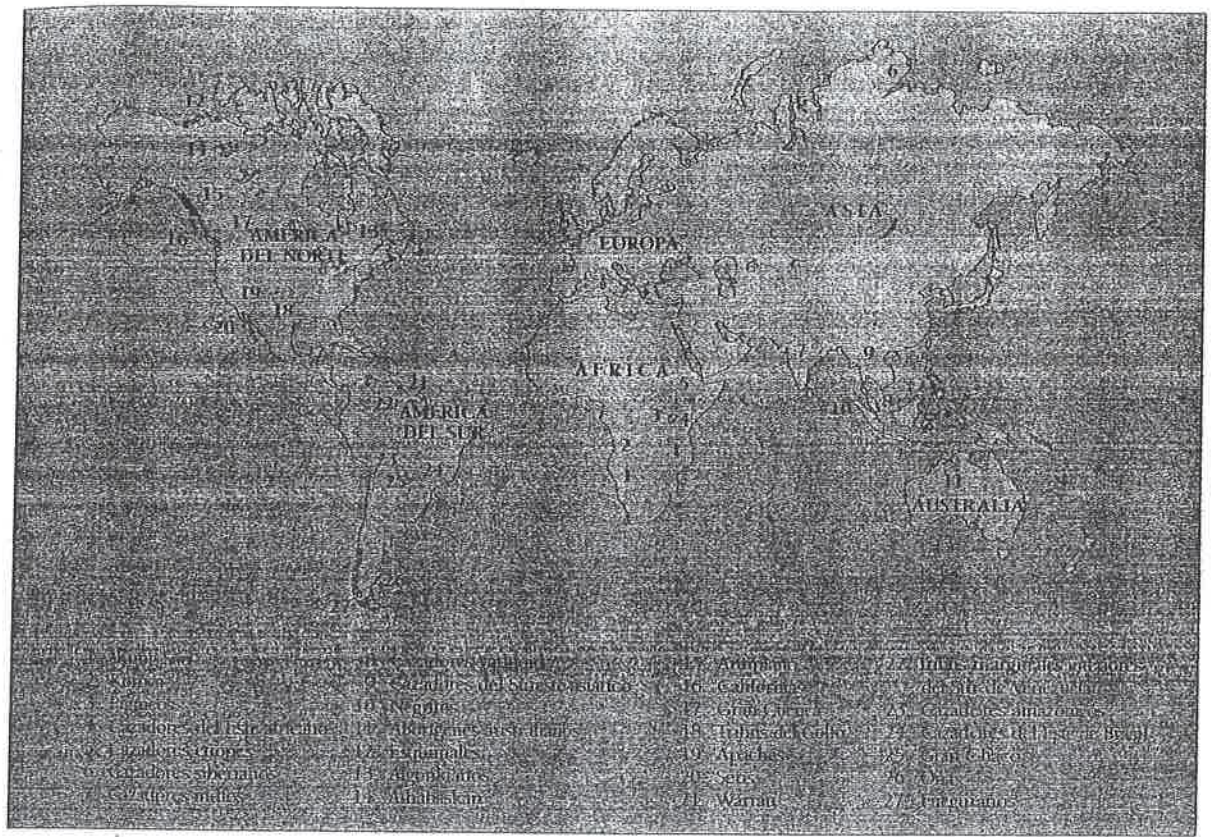
200 a de n.e.
Revolución
Industrial

as naciones indus-
ndas de cazadores

chas o preparar
habilidades que
observación de
s e imaginaban
juego, y trabaja-
er cazador, y
Dentro de estos
frutaron un alto
rabajaba para al-
r para emitir ór-

fase de la evolu-
ón humana del
s naturales eran
lanes no podían
aban. Sólo pocas
ido en los tiem-

os de cazadores
ntar, cosechar y
Por primera vez,
s de comida. La
ción de bosque y
rmitió establecer
des. La domesti-



Mapa 5-1 Distribución de sociedades cazadores y recolectores recientes

Las sociedades de cazadores y recolectores son grupos humanos en extinción. Su número está disminuyendo rápidamente debido a las guerras civiles, la invasión de las tierras tradicionales, enfermedades, matanzas completas y asimilación forzosa. Cuando una cultura muere también desaparece su conocimiento, que es irremplazable, sobre todo en medicina tradicional y adaptación a los ecosistemas particulares.

Fuente: Richard B. Lee e Irven DeVore (Eds.) *Man the Hunter*, Chicago: Aldine, 1968, p. 14.

cación de plantas y animales no crearon un "jardín del Edén". Al contrario, los ataques y correrías de pueblos vecinos eran frecuentes. La guerra tribal o entre pueblos era una actividad ritual, organizada para establecer disputas y restaurar el equilibrio en el que se mataban pocas personas.

Los pueblos horticultores tenían una población de entre 40 y 250 miembros. No había ninguna institución formal política, económica o religiosa en esos pueblos, pero los principios estaban allí. El parentesco fue definido más claramente y la membresía a un clan (grupo de parentesco extendido) determinó los

derechos de los individuos a la tierra y a los compañeros de matrimonio. Había poco comercio formal (intercambio calculado directo de un artículo por otro, es decir, el trueque), se usaron fiestas y regalos para consolidar alianzas entre los pueblos. Cada pueblo tenía un cabecilla o jefe, que era una posición temporal que dependía de la habilidad del hombre para ganar respeto y/o inspirar miedo. Un hombre o mujer podría ganar el estatus de chamán (curandero espiritual). Debido a que el hombre tenía el estatus adicional de guerrero, las mujeres fueron vistas como inferiores (las robaban en las correrías y eran vendidas).

Estados agrarios

El periodo entre 6 000 y 3 000 antes de nuestra era, ha sido uno de los más productivos en toda la historia. La invención de la rueda, alfarería, bronce, escritura, calendarios y dinero, las primeras ciudades, los primeros gobiernos formales y religiones, los primeros reinos e imperios, pueden trazarse en este periodo.

Al surgimiento de sociedades complejas de gran escala, siguió la Revolución agrícola (agricultura intensiva con el uso de arados, irrigación y otras innovaciones), la cual empezó hace alrededor de 6 000 años en las culturas mesopotámica y egipcia, y ocurrió en momentos diferentes en China, India y otros lugares. Por primera vez, la tierra produjo más de lo que se necesitaba para alimentar a quienes la trabajaban, y algunas personas pudieron consagrar la jornada completa a actividades fuera del cultivo. La combinación de la nueva tecnología, el incremento de la productividad y la mayor densidad de población estimuló —y quizás requirió— el desarrollo de formas más eficaces de organización social. Podrían organizarse trabajos de irrigación en pequeña escala informal, pero los trabajos de irrigación a gran escala requieren de una autoridad centralizada.

Entre los años 3000 a.C. y 300 d.C., los estados agrarios aparecieron a lo largo del mundo: los antiguos reinos de Mesopotamia y Egipto, los imperios de China y Roma, los estados de Centroamérica: olmecas y mayas (las sociedades feudales de Europa,

que aparecieron mucho más tarde, también fueron pueblos agrarios.) Estos estados difirieron de los otros tipos de sociedad descritos en cuatro aspectos principales: 1. La organización política estaba basada en el territorio (en lugar del parentesco). 2. Una élite pequeña ejercía el control, y a menudo un único gobernante, recursos clave controlados. 3. Los asuntos políticos y económicos eran administrados por funcionarios burócratas. 4. La sociedad estaba dividida en clases sociales notoriamente desiguales. Los jefes se volvieron monarcas absolutos (incluso en el caso de los faraones, dioses), con derechos divinos de vida y muerte sobre sus súbditos. Su poder dependía de una combinación de autoridad religiosa, poderío militar y control de información (a través del control de la escritura y el registro que guardaban). Las sociedades estaban estratificadas en las jerarquías de gobernante, sacerdote, guerrero, escriba, campesino y castas de esclavos. El estatus del individuo en la jerarquía estaba determinado desde el nacimiento. La mayoría de los pueblos que vivían en estados agrarios seguían siendo granjeros; pero a diferencia de los horticultores, no trabajaban para sí mismos; por el contrario, eran campesinos, con poco o ningún control sobre los recursos necesarios para obtener comida (tierra, agua, capital) o la distribución del producto.

La aparición de ricos estados agrarios con ciudades fortificadas también marcó el principio de la guerra moderna, la agresión armada a largo plazo, a gran escala, para adquirir territorio, jornaleros y/o poder. Por primera vez, las sociedades tuvieron un gobierno

centralizado, f
binación que
quisiciones de
Giddens, 1985
contendientes
nos fueron so
zadas o alista
sacados de su
menos hospiti
necer intactos

En la visper
ño promedio
mero y tamañ
tado, y los hu
ambientes, con
fera. Habían di
bolos y de alm
viven hasta e
complejas de
las sociedades

Tabla 5-2 ¿To

1. La pobla
2. El tama
3. El balance
4. La comu
5. La esperi
6. La lancia
7. El rol de
8. El rol de
9. La produ
10. La divisi
11. Los gobi
12. En la mi
13. Los sist
14. Las socie
15. Las socie
16. Las socie
17. Las socie
18. Las socie
19. Las socie
20. Las socie
21. Las socie
22. Las socie
23. Las socie
24. Las socie
25. Las socie
26. Las socie
27. Las socie
28. Las socie
29. Las socie
30. Las socie
31. Las socie
32. Las socie
33. Las socie
34. Las socie
35. Las socie
36. Las socie
37. Las socie
38. Las socie
39. Las socie
40. Las socie
41. Las socie
42. Las socie
43. Las socie
44. Las socie
45. Las socie
46. Las socie
47. Las socie
48. Las socie
49. Las socie
50. Las socie
51. Las socie
52. Las socie
53. Las socie
54. Las socie
55. Las socie
56. Las socie
57. Las socie
58. Las socie
59. Las socie
60. Las socie
61. Las socie
62. Las socie
63. Las socie
64. Las socie
65. Las socie
66. Las socie
67. Las socie
68. Las socie
69. Las socie
70. Las socie
71. Las socie
72. Las socie
73. Las socie
74. Las socie
75. Las socie
76. Las socie
77. Las socie
78. Las socie
79. Las socie
80. Las socie
81. Las socie
82. Las socie
83. Las socie
84. Las socie
85. Las socie
86. Las socie
87. Las socie
88. Las socie
89. Las socie
90. Las socie
91. Las socie
92. Las socie
93. Las socie
94. Las socie
95. Las socie
96. Las socie
97. Las socie
98. Las socie
99. Las socie
100. Las socie

Fuente: G. Lenski, J.



Los aztecas dominaron el centro de México durante casi dos siglos. En este estado agrario avanzado, la nobleza, el sacerdocio y el ejército mantuvieron sus posiciones de poder conquistando a los pueblos vecinos y sacrificando a los cautivos de guerra a los dioses aztecas. En 1519, cuando Cortés y sus soldados llegaron, muchos pueblos sojuzgados se unieron a los españoles para derrocar al gobernante azteca Moctezuma. Este moderno mural de Diego Rivera muestra la capital azteca, Tenochtitlán, la cual es la ciudad de México actual.

...bién fueron de los otros aspectos principales de la civilización azteca. Una élite pero un único gobierno. Los asuntos tratados por funcionarios. Los jefes incluso en el caso de los dioses de vida y muerte dependía de la voluntad de los dioses. Las sociedades de gobierno campesino y casero en la jerarquía. La mayoría de los agricultores seguían los horticultores, pero, al contrario, eran el rol sobre los reinos (tierra, agua, etc.). Los reinos con ciudades y el inicio de la guerra, el lazo, a granjeros y/o poder. Con un gobierno

...iron el centro de la civilización azteca. En este sentido, la nobleza, el ejército mantuvieron el poder conquistando a los reinos y sacrificando a los reyes a los dioses aztecas. Cortés y sus aliados con muchos pueblos con los españoles gobernante azteca moderno mural de la civilización capitalista, la cual es la actual.

centralizado, fronteras territoriales y riqueza, una combinación que les permitió iniciar guerras y hacer adquisiciones deseables de otros territorios (Dyers, 1985; Giddens, 1985). Las sociedades más pequeñas no eran contendientes para un estado agrario gigante; algunos fueron sometidos, sus poblaciones eran esclavizadas o alistadas como campesinos; algunos fueron sacados de sus tierras tradicionales hacia territorios menos hospitalarios; y a otros se les permitió permanecer intactos con tal de que pagaran tributo.

En la víspera de la Revolución Industrial, el tamaño promedio de las sociedades había crecido, el número y tamaño de pueblos y ciudades habían aumentado, y los humanos se habían extendido en nuevos ambientes, con consecuencias profundas para la biosfera. Habían desarrollado los nuevos sistemas de símbolos y de almacenamiento, monumentos que sobreviven hasta el momento, y desarrollado formas complejas de organización social. La desigualdad en las sociedades había aumentado y la tasa de cambio

social y cultural había estado reuniendo ímpetu y estaba a punto de explotar (Lenski, Lenski y Nolan, 1991).

Naciones industriales

La Revolución Industrial, que empezó en Inglaterra en la segunda mitad del siglo XVIII, introdujo una nueva era: tareas realizadas por humanos fueron hechas por máquinas, en líneas de producción, a una velocidad mayor y a bajo costo.

Los cambios en la organización del trabajo tuvieron un impacto profundo en la estructura de la sociedad (véase tabla 5-2). Entre los cambios más significativos estaban los de las instituciones; por ejemplo, la educación en sociedades preindustriales, la ocupación, matrimonio, cuidado del enfermo y el anciano, y muchas observancias religiosas eran "asuntos familiares", organizados por y para los miembros de la familia. En las sociedades industriales, las funciones familiares

Tabla 5-2 ¡Todo esto en sólo 200 años!

La población mundial se ha multiplicado casi siete veces (de 725 millones a 5 mil millones) desde 1750; una tasa de crecimiento 15 veces mayor que la obtenida desde el tiempo de Cristo hasta 1750.	
El balance de la población rural-urbana en sociedades industriales avanzadas es casi inverso: las sociedades agrarias fueron aproximadamente 90% rural; varias sociedades industriales avanzadas son más de 80% urbana.	
Las comunidades urbanas más grandes de la era industrial son 15 veces más grandes que el tamaño de la mayor sociedad de la era agraria.	
La muerte en sociedades industriales duró sólo un tercio de los niños que las mujeres en sociedades preindustriales. La esperanza de vida al nacer es casi tres veces mayor en sociedades industriales avanzadas de lo que fue en las agrarias.	
La familia, por primera vez en la historia, ya no es una unidad significativamente productiva en la economía.	
El rol de la mujer en la economía y en la sociedad ha cambiado de modo sustancial.	
El rol del joven también ha cambiado, y la altura de la juventud se ha vuelto un factor significativo en la vida de las sociedades industriales.	
La producción per cápita y el consumo de bienes y servicios en sociedades industriales avanzadas es al menos diez veces mayor que en sociedades agrarias industriales.	
La división del trabajo es mucho más compleja.	
Los reinos monárquicos hereditarios han desaparecido en las sociedades industriales, excepto como un elemento cultural simbólico.	
Las funciones del gobierno se han ampliado considerablemente.	
Los sistemas de educación pública gratuita han sido establecidos y el analfabetismo ha sido en gran parte eliminado de todas las sociedades industriales.	
Las nuevas ideologías se han difundido de manera amplia (como el socialismo, el capitalismo y el nacionalismo), mientras que las más antiguas herencias de la era agraria han sido sustancialmente alteradas o han declinado.	
Las comunicaciones mundiales y las redes de transporte han crecido y contribuido a parámetros prácticos a que el planeta entero sea más pequeño que Inglaterra en la era agraria.	
Una cultura global ha emergido, como se observa en los estilos de vestimenta, música, lenguaje, tecnología y patrones organizacionales (ejemplo: fábricas, escuelas públicas, familias pequeñas).	
Instituciones políticas globales (ejemplo: las Naciones Unidas, la Corte Mundial) han sido establecidas por vez primera.	
Un número de sociedades ha alcanzado la capacidad de eliminar a la población total del mundo.	

Fuente: G. Lenski, J. Lenski y P. Lonnán *Human Societies: An Introduction to Macrosociology*, 6a. ed., Nueva York: McGraw-Hill, 1991, pp. 211-213.

habían sido enormemente reducidas. El trabajo de educar a las personas jóvenes había sido controlado por escuelas formales; la mayoría de la gente trabajaba para alguien más; el cuidado de la salud se había profesionalizado; el gobierno se volvió el proveedor principal de seguro social; los individuos escogen sus propios compañeros de matrimonio (y de hecho eligen si quieren casarse o no); los matrimonios normalmente viven aparte de sus familias y parientes; y muchas personas se inclinan por las ideologías políticas, filosofías seculares, ciencia y psicología en lugar de la religión para responderse preguntas acerca del significado de la vida. El papel principal de la familia contemporánea es ordenar la vida privada de sus miembros.

La industrialización también había influido en las instituciones políticas y económicas (Lenski, Lenski y Nolan, 1991). En los estados agrarios, la mayoría de las personas no tenía ninguna palabra en las decisiones políticas. La industrialización parece animar la participación del pueblo en el gobierno mediante la votación (en democracias) y las organizaciones de partidos (en naciones socialistas). Ya sea democrático, totalitario o alguna combinación de los dos, virtualmente todos los gobiernos modernos al menos dicen estar actuando en nombre del pueblo. Asimismo, las guerras épicas del pasado fueron peleadas por soldados profesionales y el combate por lo regular se limitaba a los campos de batalla y/o a los sitios de fuertes o ciudades capitales. La guerra moderna reconoce pocos límites entre campos de batalla y territorios civiles, ciudadanos y soldados. Manejar guerras mundiales o guerrillas depende de la habilidad del gobierno (en una facción rival) para movilizar y apoyar ejércitos ciudadanos. Así, en las sociedades industrializadas las personas ordinarias juegan roles activos en la guerra y la paz. Al mismo tiempo, sin embargo, el poder y tamaño del gobierno ha aumentado dramáticamente. Al final del siglo, la mayoría de los ciudadanos tiene contacto sólo con una agencia gubernamental: el correo. En la actualidad el gobierno federal está relacionado casi con todo lo que hacemos, desde el nacimiento hasta la muerte.

Con el tiempo, la industrialización parece reducir las desigualdades extremas encontradas en los estados agrarios. Las instituciones políticas y económicas requieren educación en masa para producir ciudadanos comprometidos y obreros calificados. El estándar global de vida se incrementa y la distribución de la riqueza se vuelve de alguna forma más nivelada —en

promedio— debido al desarrollo de una gran clase media grande (hay todavía, por supuesto, huecos anchos entre ricos y pobres, debido a que los ricos pueden serlo más de lo que eran los reyes de estados agrarios). Mientras la industrialización ha reducido las desigualdades dentro de las naciones desarrolladas, ha tenido un efecto opuesto en la comunidad global. La brecha entre naciones ricas (industrializadas) y pobres (no industrializadas) se ha ensanchado.

Desde hace 200 años, la industrialización ha hecho sentir su impacto en todo el mundo. Las sociedades independientes cazadoras-recolectoras y las sociedades hortícolas prácticamente han desaparecido, y han sido ocupadas por patrias tradicionales y por gobiernos y/o empresas comerciales. Las comunidades campesinas de sociedades agrarias también están menguando. La mecanización y comercialización de la agricultura ha llevado a los campesinos fuera de sus tierras hacia las ciudades. También los granjeros independientes de zonas rurales han dado paso a la agroindustria y a granjas fábrica. Mientras que el crecimiento de estados agrarios llevó a ampliar la distinción cultural, la expansión de la industrialización ha reducido la diversidad cultural. El transporte moderno y los sistemas de comunicación pusieron a grupos alejados en contacto con otras sociedades y estilos de vida. Las personas en cualquier parte empiezan a parecer y actuar como miembros de una sola sociedad industrial mundial: "una aldea global" (McLuhan y Fiore, 1967).

Los desarrollos históricos descritos en esta sección se resumen en la tabla 5-3. Algunos sociólogos (por ejemplo, Bell, 1973) mantienen que en la segunda mitad del siglo XX, un nuevo tipo de sociedad "post-industrial" ha surgido. En sociedades tecnológicamente avanzadas como Estados Unidos, la automatización ha reducido el número de gente involucrada directamente en la producción de bienes. Al mismo tiempo, el número de personas que trabajan en ciencia y tecnología y en servicios (educación, cuidado de salud, entre otros) ha aumentado. Otros sociólogos (por ejemplo, Mann, 1987) sostienen que la noción de sociedad como una unidad social autónoma se ha vuelto obsoleta. La globalización, la distribución no sólo de dinero y productos sino también de información (comunicaciones vía satélite), las disputas políticas (vía terrorismo), contaminación y población (ya sean inmigrantes o refugiados) a través de las fronteras nacionales, ha reducido el poder y la influencia de los gobiernos nacionales. Las gentes y naciones del mun-

Tabla 5-3 La

Tipo de sociedad
Bandas de cazadores-recolectores
Pueblos hortícolas
Estados agrarios
Naciones industrializadas

do contemporáneo mundial, tanto la región afecta a o

El sistema m

El sociólogo Immanuel Wallerstein, en su camino del estudio del sistema mundial. Wallerstein argumenta que las relaciones económicas y políticas de los Estados nacionales y los sistemas políticos

Tabla 5-3 La estructura cambiante de las sociedades humanas

Tipo de sociedad	Tamaño	Innovaciones tecnológicas	Roles sociales	Instituciones sociales
Bandas de cazadores-recolectores	Bandas nomadas de 10-50	Tecnología simple	todos los adultos involucrados en la recolección de comida; roles basados en sexo y edad; los hombres cazan y las mujeres recolectan	Ninguna institución social formal más que la familia
Pueblos horticultores	Pueblos autónomos semipermanentes de 30-100	Producción de comida sustitución de la recolección y la caza por la granja; el crecimiento de reservas	todos los adultos involucrados en la producción de comida; división del trabajo basada en sexo y edad; los roles se definen por el género y el género se agrupan	El grupo de parentesco o clan se vuelve una unidad básica de organización social
Estados agrarios	Ciudades y pueblos con unidades de decenas de miles o una unidad territorial	Revolución agrícola (la granja, rotación de la cosecha, etc.); vehículos con ruedas y barcos; cerámica y bronce; escritura y calendarios; moneda; etcétera	especialización de algunas actividades; la emergencia de castas de herencia social; la mayoría de la población se dedica al cultivo del campo	La religión y la política se vuelven instituciones separadas, menos dependientes de la familia o el clan
Naciones industriales	Estados-nación de millones; la urbanización se expande	Revolución Industrial (aprovechamiento de nuevas fuentes de energía; mecanización del trabajo; adopción del sistema de fábrica; sistemas avanzados de comunicación y transporte)	Alto nivel de diferenciación y especialización en las ocupaciones; rangos sociales basados en estatus; el mundo se convierte en más autónomo; más alto nivel de operación individual en los roles sociales	Distintas instituciones religiosas, políticas, económicas y familiares; emergen de nuevas instituciones como la educación y la ciencia; cambios en el balance de otras instituciones

do contemporáneo están unidas en un solo sistema mundial, tanto que lo que pasa en una nación o una región afecta a otras.

El sistema mundial

El sociólogo Immanuel Wallerstein (1980) abrió el camino del estudio de la estructura social en el sistema mundial. Wallerstein argumentó que las relaciones económicas se extienden más allá de las fronteras de los Estados-nación y operan con independencia de los sistemas políticos de esos Estados-nación. El resulta-

do es un **sistema mundial**: una red económica que une a las naciones del mundo en una sola unidad socio-económica.

Al escribir antes del surgimiento de las corporaciones globales, el Internet o las revoluciones en Europa oriental y la disolución de la Unión Soviética, Wallerstein identificó tres posiciones en el sistema mundial.³ Las **naciones centrales** (Estados Unidos,

³ Wallerstein no incluyó a las antiguas naciones comunistas en su modelo porque, en ese momento, estas naciones habían escogido o sido obligadas a operar fuera del sistema mundial.

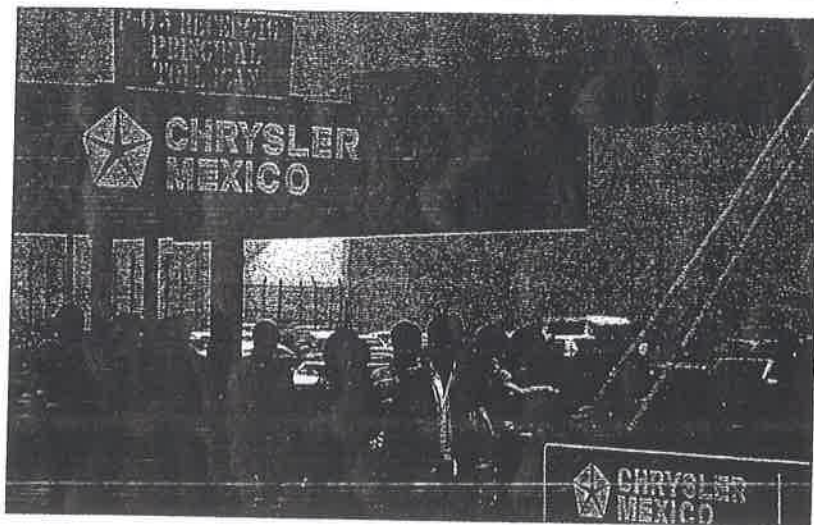
naciones europeas occidentales y Japón) dominaban este sistema mundial, no debido a su poder político o militar (aunque estos eran importantes), sino a los términos de intercambio desigual. Estos países distribuyeron la mayoría de la dirección y maquinaria del sistema mundial; los bienes manufacturados que produjeron (automóviles, computadoras, naves espaciales, armas) tenían precios más altos que los productos agrícolas, artes manuales y la materia prima que las naciones más pobres comerciaban.

Las naciones periféricas (por lo regular ex colonias) operaron en las afueras del sistema mundial. Vendían algunas materias primas para comprar bienes manufacturados de las naciones ricas, pero la mayoría de las veces, sus poblaciones estaban comprometidas en agricultura de subsistencia y sus gobiernos dependían de la ayuda y la inversión extranjera. Debido a que las naciones centrales determinaron los términos del comercio en el sistema mundial, los países periféricos se encerraron esencialmente en su estatus de dependencia.

Las naciones semiperiféricas eran aquellas que se movían hacia arriba y abajo del sistema mundial. El movimiento ascendente era difícil. Por ejemplo, una nación en América Latina o África no podría seguir el patrón británico o francés de desarrollo industrial, precisamente porque se retrasaría para siempre. Pero algunos países (como Corea del Sur) pudieron mejorar su posición ofreciendo mano de obra barata a las naciones ricas y sometiendo al cambio tecnológico

rápido. Mano de obra barata más avance tecnológico en países semiperiféricos atrajeron inversión internacional y comercio, lo cual alejó los negocios de algunas de las naciones centrales más viejas, como Gran Bretaña (Mandel, 1975). En términos políticos, Gran Bretaña todavía es un miembro importante de la comunidad occidental de naciones, pero económicamente es semiperiférica.

La posición de una nación en el sistema mundial no sólo determinó su bienestar económico sino también muchas características de su estructura social interna. Por ejemplo, en naciones periféricas, los miembros de la clase alta estaban orientados hacia las naciones del centro: compran artículos y asimilan el estilo de vida de esas naciones, trabajan para compañías extranjeras (y quizás esperan emigrar algún día), y dependen de la ayuda extranjera o la inversión para empresas domésticas. En naciones semiperiféricas como Brasil o Corea del Sur, las ganancias económicas rápidas llevaron a demandas por sueldos más altos, semanas laborales más cortas, la protección de sindicatos y mayor participación en los asuntos políticos (de nuevo, características de naciones centrales). Pero las naciones centrales no estaban exentas del impacto del sistema mundial. El declive de trabajos industriales, el aumento en el déficit comercial, y la reestructuración de la economía y el mercado de trabajo en Estados Unidos en recientes décadas es el resultado de la globalización.



Una fábrica de Chrysler en Toluca, México. En el modelo de Immanuel Wallerstein, México es una nación semiperiférica, cuyo bajo costo de mano de obra y avances tecnológicos la hacen atractiva para las corporaciones estadounidenses.

El sistema de Wallerstein lo ve, en el siglo XXI, la India y las más poderosas del mundo ha como comunicación y la red global aún Europea, el Tercer Mundo y México y

SOCIO

Las redes

Las redes de comunicación y transporte han crecido de manera exponencial en los últimos años, lo que ha permitido una mayor integración global. Esto ha llevado a una mayor competencia y a la necesidad de innovar constantemente. Las empresas ahora pueden operar en todo el mundo, lo que les permite aprovechar las ventajas de cada región. Sin embargo, también ha creado desafíos, como la pérdida de empleos en ciertas industrias y la desigualdad en el acceso a la tecnología.

Compañías

Las compañías multinacionales han crecido en número y en tamaño. Estas empresas operan en varios países, lo que les permite acceder a nuevos mercados y recursos. Sin embargo, también han sido criticadas por su falta de responsabilidad social y por su impacto ambiental.

tecnológica-
versión in-
negocios de
is, como Gran
os políticos,
portante de la
económica-

ema mundial
ico sino tam-
estructura social
rifericas, los
ntados hacia
los y asimilan
an para com-
migrar algún
o la inversión
mes semipe-
r, las ganan-
emandas por
nás cortas, la
ticipación en
características de
centrales no
ma mundial.
aumento en
ón de la eco-
t y Unidos
globaliza-

El sistema mundial no es un fenómeno reciente. Wallerstein lo rastrea desde el principio del capitalismo, en el siglo XIV. Asimismo, en el año 1600, la compañía de India Oriental, fundada en Bretaña, era una de las más poderosas "corporaciones globales" que el mundo ha conocido. Los adelantos del siglo XX en comunicación y tecnología del transporte han hecho la red global aún más fuerte. La creación de la Unión Europea, el Tratado de Libre Comercio en Estados Unidos del Norte (TLCAN), entre Canadá, Estados Unidos y México y la Asociación de Naciones del Sureste

Asiático (ASEAN), que une a Brunei, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam; el desarrollo económico en China (con la población más grande y por tanto la reserva más grande de obreros y consumidores potenciales de cualquier nación de la tierra); y la participación de las antiguas naciones comunistas de Europa oriental y países que eran parte de la Unión Soviética en la economía mundial, todas tienen el potencial de reestructurar el sistema mundial actual. ¿Qué forma tomarán las relaciones entre las naciones y regiones en el futuro?, es una pregunta abierta.

SOCIOLOGÍA EN RED

Las redes en la red

La exploración similar en que los individuos se conectan en la red de sus comunicaciones, aunque los sitios de la red no tienen la misma estructura, pero las redes no tienen una estructura de red. Las posibilidades de comunicación aquí son algunas veces superiores a la red, pero también hay algunos problemas. Con algunos tipos de red, la estructura de la red es una red de comunicación, pero también hay algunos problemas de comunicación. La estructura de la red es una red de comunicación, pero también hay algunos problemas de comunicación.

Cuando exploras diferentes tipos de redes, puedes encontrar algunas cosas que tipo de red. La red es una red de comunicación, pero también hay algunos problemas de comunicación. La estructura de la red es una red de comunicación, pero también hay algunos problemas de comunicación. La estructura de la red es una red de comunicación, pero también hay algunos problemas de comunicación. La estructura de la red es una red de comunicación, pero también hay algunos problemas de comunicación.

La red es una red de comunicación, pero también hay algunos problemas de comunicación.

Compañías

<http://www.ibm.com/ibm>

<http://www.ibm.com/ibm>

<http://www.ikea.com>

<http://www.ikea.com>

<http://www.nike.com> (Nike)

Gubernamentales

<http://www.presidencia.gob.mx>
<http://www.presidencia.gob.mx>

Este sitio mantenido por el gobierno de México, ofrece muchos enlaces a los departamentos del gobierno, algunos en inglés y en español. Otros solo en español.

<http://www.state.nj.us>

Este es el sitio del estado de Nueva Jersey. Otros sitios de los estados pueden encontrarse cambiando el número del estado en la URL.

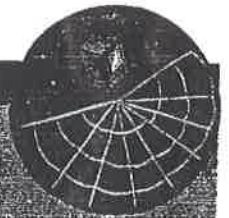
Organizaciones no lucrativas

<http://www.audubon.org>

<http://www.audubon.org>

<http://www.npr.org>

<http://www.npr.org>



er en Toluca,
de Immanuel
una nación
ajo costo de
es tecnológicos
a las
midenses.

ocho

Estratificación social

A los estadounidenses les gusta creer que su nación es la tierra de las oportunidades, donde cualquiera que trabaja duro puede salir adelante. Pero esta noción de igualdad de oportunidades en Estados Unidos es exagerada. En realidad, esta apariencia es bastante ficticia; sólo basta considerar a dos niños para ejemplificar esto:

Jimmy es un alumno de segundo grado; presta atención en la escuela y lo disfruta. Las calificaciones escolares muestran que tiene un promedio ligeramente más alto que el nivel del grupo, lo cual significa que tiene mejor coeficiente intelectual. Bobby es un alumno de segundo grado en una escuela del otro lado del pueblo. Él también presta atención en clase y disfruta de la escuela y sus calificaciones en los exámenes son bastante similares a las de Jimmy. Es seguro que Bobby entre a la universidad (cuatro veces más probable que Jimmy) y tiene bastantes posibilidades de completarla, por lo menos doce veces más que Jimmy. Es casi seguro que Bobby tenga por lo menos cuatro años más de instrucción que Jimmy, y veintisiete veces más probabilidades para encontrar un trabajo en el que a sus cuarenta años le paguen un sueldo de entre los primeros diez con más altos ingresos. Jimmy tiene una oportunidad en ocho de obtener un trabajo con un ingreso medio.

Estas diferencias de oportunidades son la aritmética de la desigualdad en Estados Unidos. Estos datos

pueden calcularse al conocer algunos hechos del entorno social de Bobby y Jimmy. Bobby es el hijo de un abogado exitoso cuyo sueldo anual [...] lo coloca dentro de los primeros diez porcentajes de la distribución del ingreso en Estados Unidos [...] El padre de Jimmy, que no terminó la preparatoria, de vez en cuando trabaja como mensajero o ayudante de guardia. Sus ingresos [...] lo ponen en los últimos diez porcentajes de ingreso salarial. Bobby vive con su madre, padre y hermana; mientras que Jimmy vive con su padre, madre, tres hermanos y dos hermanas (De Lone, 1979, pp. 3-4).

Aun cuando esta descripción de la cápsula de desigualdad fue escrita por Richard de Lone en 1979, para un estudio acerca de los niños, titulado: Small Futures, es bastante aplicable en la actualidad. De hecho, la brecha entre el rico y el pobre se ha ensanchado y el número de niños afectados por esta diferencia se ha incrementado desde 1979. La distribución del ingreso social —no sólo los trabajos de altos salarios y “todas las cosas que el dinero puede comprar”, sino también la influencia política, estima social y el simple respeto— está muy distante de ser

igual para toda la sociedad. Las oportunidades se determinan tanto o más por la raza, origen étnico, género y clase social, que por el talento individual y el esfuerzo.

Éste es el primero de tres capítulos enfocados en la estratificación social. En el presente se procederá a estudiar la estratificación desde la perspectiva socioeconómica. En el capítulo 9 se analiza el impacto de la raza y la etnicidad en la estratificación; y el capítulo 10 se centra en los estudios de género y su incidencia en la estratificación (ya se revisó la estratificación basada en la edad en el capítulo 5).

Preguntas clave

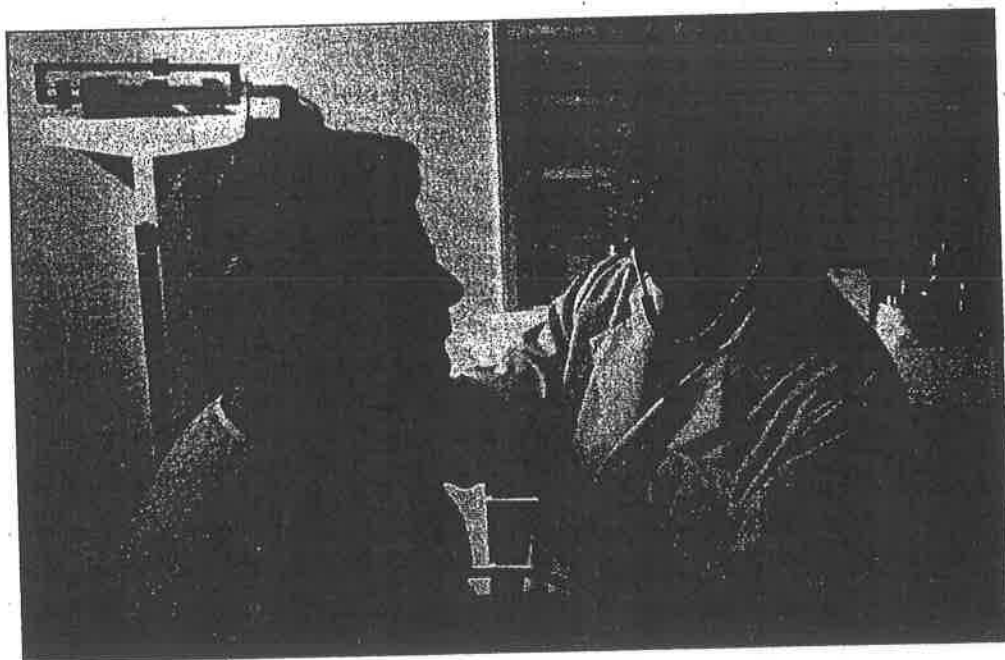
1. ¿Qué es la estratificación social?
2. ¿Cómo se explican los sociólogos la estratificación social?
3. ¿Cómo han cambiado los patrones de estratificación social en Estados Unidos durante los últimos 30 años?
4. ¿Qué tan extendida está la pobreza en Estados Unidos?
5. ¿Cuáles son las causas y consecuencias de la estratificación global?

¿Qué es la estratificación social?

El término estratificación social se refiere a la división de una sociedad en capas (o estratos), cuyos in-

dividuos tienen acceso desigual a las oportunidades y gratificaciones sociales. La gente de los estratos altos (como Bobby y su familia) disfruta de privilegios que no están disponibles para otros miembros de la sociedad; las personas de los estratos más bajos (Jimmy y su familia) enfrentan obstáculos que no existen para otros miembros de la sociedad. En una sociedad estratificada, la desigualdad social es institucionalizada; es decir, es parte de la estructura social y se pasa de una generación a otra (véase capítulo 5). Ciertos individuos y grupos ejercen más influencia, tienen mayor respeto y gozan de mayor acceso a bienes y servicios que otros. Hasta cierto punto, las personas asimilan la desigualdad como "la manera en que son las cosas" (Kerbo, 1996).

En este contexto, estatus se refiere a la posición de una persona en el sistema de estratificación. Una clase social es un grupo de individuos que ocupan estatus o posiciones similares en la jerarquía social y por tanto comparten intereses políticos y económicos similares (Kerbo, 1996). La clase social está basada en la economía, la cual incide en gran medida en las oportunidades de vida de la gente: cómo viven, qué tan saludables son e incluso cuánto tiempo viven (Gerth y Mills, 1946). La mayoría de los sociólogos contemporáneos coinciden en que la clase social es multidimensional e incluye atributos como conocimientos educativos, ocupación, influencia política, prestigio y celebridad, así como posición económica.



En Estados Unidos, los doctores disfrutan de un estatus alto basado en una combinación de educación, ocupación e ingreso.

Estas diversas medidas de estatus social son las que más prevalecen. Por lo regular, las personas que son adineradas fueron a la universidad y trabajan en empresas prestigiosas; en contraste, es probable que las personas pobres hayan abandonado la escuela y trabajen en empleos poco remunerados, si es que trabajan. Aunque éste no siempre es el caso, un poeta o un ministro pueden disfrutar de gran prestigio, pero tendrán una riqueza personal pequeña. Asimismo, un narcotraficante puede ser adinerado y, sin embargo, tener poco prestigio social. La inconsistencia de estatus ocurre cuando una marca de posición social está fuera de sincronización con otras; por ejemplo, alguien con doctorado que maneja un taxi para mantenerse, o alguien que abandonó la escuela y gana millones como boxeador. Además, algunas marcas de posición social operan más o menos con independencia de otros factores. Los niños ocupan un estatus más bajo que sus mayores, sin tener en cuenta si son ricos o pobres. En algunas situaciones, el hecho de que una persona sea mujer o miembro de un grupo minoritario, pesa más que otros indicadores de posición social.

La estratificación social tiene sus antecedentes históricos desde antes del surgimiento de los estados agrarios, como se describió en el capítulo 5. Los cazadores-recolectores y horticultores no tenían el concepto de propiedad privada y de posesión; más bien, “vivían de la tierra”, que pertenecía a todos. La desigualdad institucionalizada fue una consecuencia de la revolución agraria motivada por el exceso de comida y otros bienes, lo cual ocasionó una división del trabajo, el surgimiento de ciudades, gobiernos centralizados y el levantamiento de élites que no tenían trabajo pero tenían el poder de controlar la distribución de bienes (Kerbo, 1996). Así “en las sociedades más simples, o aquellas que son muy primitivas a nivel tecnológico, los bienes y servicios disponibles son distribuidos en su totalidad, o en gran parte con base en la necesidad; mientras que en las avanzadas en tecnología, una proporción creciente de bienes y servicios disponibles de la sociedad están distribuidos con base en el poder” (Lenski, 1966, p. 46).

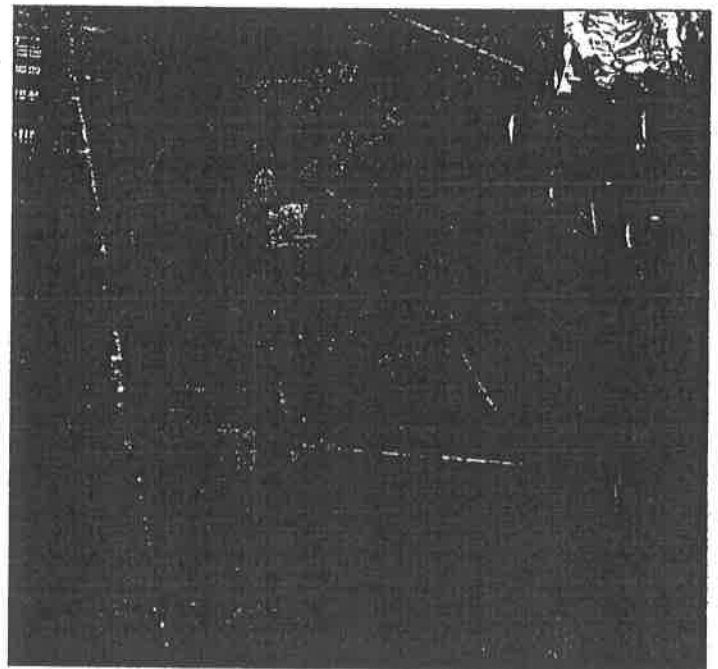
Todas las sociedades modernas están estratificadas, pero la estructura de estratificación es variable.

Sistemas sociales abiertos y cerrados

Hay dos formas básicas de estratificación social: sistemas cerrados y abiertos. En un sistema cerrado, la

posición de una persona en la jerarquía social es atribuida; las personas son asignadas a un estatus social más o menos permanente con base en diversos rasgos personales, de los cuales ellos no tienen ningún control (como los tipos de sangre, color de piel, sexo o edad). En estos sistemas la posición social por lo regular es hereditaria; la habilidad y el esfuerzo individual no cuentan.

El sistema de castas tradicional en India es el ejemplo clásico de un sistema cerrado de estratificación social. Según las antiguas tradiciones hindúes, la sociedad está dividida en cuatro castas principales: los *brahmanes* (los sacerdotes y estudiosos); los *kshatriya* (nobles y guerreros); el *vaisya* (comerciantes y mercaderes), y los *sudra* (campesinos, obreros y artesanos). Los *harijans* o “los intocables” (barrenderos callejeros, basureros, talabarteros y porquerizos) no tienen estatus en este sistema. Ellos están fuera de clase. Como se considera que son sucios, se piensa que contaminan todo lo que tocan. En la actualidad, a pesar de las leyes contra la discriminación de castas, en muchos pueblos rurales no les permiten entrar a los templos hindúes, sacar agua de pozos usa-



India abolió de manera oficial el antiguo sistema de castas en 1950, pero la discriminación de castas aún está extendida. Los intocables, como esta barrendera de la calle en Nueva Delhi, están en la parte más baja de la jerarquía social. Los tipos de trabajo que hacen son considerados tan sucios que son literalmente “intocables” por miembros de castas superiores.

dos por las castas más altas o pasar por ciertos caminos. En el sistema de castas hindú, los individuos nacen y se mueren dentro de una casta u otra. La única manera de mejorar el estatus es a través de la reencarnación. Se cree que el nacimiento en una casta más alta, es un premio por el comportamiento correcto en la vida anterior.

Casi 250 millones de personas en sociedades hindúes, principalmente de India y Nepal, se llaman a sí mismas *dalits*, una palabra hindú que significa el "oprimido" (Burns, 1997; Crosette, 1996). La moderna India ha tratado de cambiar este sistema. Los *dalits* y los intocables, así como la gente tribal y miembros de las castas hindúes más bajas están protegidos bajo la constitución hindú, que les concede todos los derechos políticos. Algunos se han beneficiado por un amplio programa de acciones que hace a un lado "las reservaciones" o cuotas en trabajos gubernamentales, escuelas y universidades. A nivel local, los intocables han ascendido en la escala política. Semanas antes de que India celebrara cincuenta años de independencia, un intocable, K. R. Narayanan, tomó protesta como presidente de India, que es una posición ceremonial. Sin embargo, el sistema de castas está bastante arraigado en la sociedad, debido a que es apoyado por instituciones religiosas. En las ciudades, el reforzamiento del sistema de castas es sutil; por ejemplo, los anuncios para matrimonio casi siempre especifican la casta. En pueblos rurales, el castigo por las pretendidas violaciones a los tabúes de casta puede ser brutal y humillante. Los periódicos hindúes con frecuencia publican reportajes acerca de hombres de castas superiores que violan a mujeres intocables, y son obligados a marchar desnudos en todo el pueblo o afeitan sus cabezas para "ponerlos en su lugar". La mayoría de los intocables todavía barren suelos, lavan ropa y limpian letrinas para los miembros de castas más altas y llevan vidas de extrema pobreza y degradación social. Casi 115 millones de niños de casta intocables, que viven en la pobreza extrema, trabajan en lugar de asistir a la escuela; más de 15 millones son trabajadores en depósito, comprados o secuestrados de sus padres y son virtualmente esclavizados por sus patrones. El sistema de castas hindú puede ser un ejemplo extremo de estratificación cerrada, que se basa sólo en el nacimiento; y por desgracia no es el único en el mundo.

En un sistema abierto de estratificación social, el estatus se adquiere, es decir, la posición de una persona en la jerarquía social se otorga con base en la

habilidad individual y el esfuerzo o mérito. Los factores como la familia de origen, color de piel, sexo y edad se supone que no cuentan. En sentido ideal, el sistema de clases de Estados Unidos es un sistema abierto. Ellos creen que todos los individuos "abajo de Dios" son iguales. Las actividades en general se centran en el individualismo, el trabajo duro, la competencia y la libertad de opción. En teoría, las personas son libres de ser lo que quieran ser. Piensan que las instituciones están diseñadas para proporcionar los mismos derechos políticos y legales y las mismas oportunidades educativas y profesionales a todos. Se considera que este sistema es como un maratón gigante con pocos primeros lugares, más segundos y muchos más terceros lugares; se dice que todos los individuos empiezan desde el mismo punto, y en dónde termina cada uno depende de la habilidad y esfuerzo que pongan en la carrera.

La desigualdad social es atribuida a diferentes habilidades y/o alcances individuales, en particular en el aspecto económico. De esta manera, un sistema de estratificación abierto intenta reducir los obstáculos de progreso al proporcionar oportunidades iguales para todos.

Ninguna sociedad es completamente abierta o cerrada. En India, los miembros de una casta baja pueden mejorar su posición social si ocupan un nuevo trabajo valorado y adoptan una casta superior o costumbres occidentales, o convertirse al cristianismo u otra religión que no reconoce castas. Los líderes de los derechos civiles hindúes ven la discriminación de castas como una violación a los derechos humanos, y la equiparan con el viejo sistema del *Apartheid* en Sudáfrica y la "limpieza étnica" en Bosnia (Burns, 1997; Crosette, 1996). En Estados Unidos, cualquier niño puede crecer para ser presidente, pero es cierto que también ayuda el hecho de ser blanco, hombre y protestante. Además de considerar a la familia en la que nacieron, la riqueza que heredan, las escuelas a las que asisten, las conexiones que hacen y otros factores relacionados con la clase social, algunos hombres blancos tienen más oportunidades que otros. No obstante, la movilidad social es posible.

Movilidad social

El término movilidad social se refiere a movimientos de ascensos o descensos en la escala socioeconómica. La movilidad social se mide al comparar la posición individual con la de sus padres o por la evaluación

del grado de éxito o fracaso experimentado en la vida. Individuos cuyos ingresos, estilos de vida y condiciones de trabajo son mejores que los de sus padres o han mejorado en el curso de sus vidas, se dice que han desplegado una *movilidad ascendente*. Un ejemplo puede ser un médico que encabeza una compañía multimillonaria, cuyo padre era un mecánico o alguien que abandonó la escuela. En contraste, personas cuyos trabajos son peor pagados o menos prestigiosos y que viven en peores condiciones que sus padres, se dice que despliegan una *movilidad descendente*. Un obrero cuya madre era juez o un ingeniero que su padre era de intendencia en un edificio son ejemplos de movilidad social.

Oprah Winfrey ejemplifica el “sueño americano” de movilidad ascendente. Nacida en el área rural de Mississippi, fue una niña que después se describió como “un día echada bajo un roble” (en Mair, 1996,



Oprah Winfrey, nació de una “pobre y sucia” madre soltera, en el Mississippi rural; ahora es una de las mujeres más adineradas en el mundo, encarna el “sueño americano” de movilidad ascendente.

p. 3) con un soldado de licencia; Oprah pasó su primera infancia en la granja de cerdos Hattie Mae de su abuela, cuidaba pollos y vacas, andaba descalza para cuidar sus zapatos que usaba en la escuela e iglesia. A la edad de 6 años fue enviada a Milwaukee con su madre que trabajaba como sirvienta y vivía con su nuevo novio, otro “niño de amor”, y varios parientes en el centro de un gueto negro de Milwaukee. Era víctima de sus compañeros de clase que la consideraban presumida, en casa era ignorada, y empezó “a recorrer las calles”. A la edad de 14 años, cuando la enviaron a Nashville para vivir con su padre y la esposa de éste, la vida de Oprah empezó a cambiar; se volvió una hija modelo y excelente estudiante, fue invitada a hablar en iglesias lejanas como en Los Ángeles y se inscribió en concursos de belleza locales que casi siempre ganaba por la fuerza de su personalidad. A la edad de 17 años, Oprah pidió a una estación de radio local patrocinar su maratón de caminata. Ellos no sólo la patrocinaron sino que la contrataron como locutora por 100 dólares a la semana, que en ese momento era una suma espectacular para una estudiante de último año de preparatoria. En su segundo año de estudiante en la Universidad de Tennessee, a Oprah se le ofreció “el trabajo de una vida”, como un pilar de la televisión local afiliada a CBS, y nunca miró hacia atrás.

En la actualidad, Oprah Winfrey es una de las mujeres más ricas en el mundo y gana más de 250 millones de dólares al año como estrella y productora de su propio programa de entrevistas. Ella es una de los cinco afroamericanos, y también es una de las cinco mujeres, que mediante su propia empresa (no matrimonio o herencia) está en la lista de los 400 de *Forbes*. Oprah es una historia de éxito estadounidense. Sin embargo, estos saltos radicales de los harapos a la riqueza son raros (véase Blau y Duncan, 1967); por lo regular la movilidad ascendente no es tan vertiginosa, el hijo de un obrero se hace un supervisor, o el hijo de un maestro de preparatoria se vuelve catedrático.

Mucha de la movilidad en Estados Unidos (y otros países) es el resultado de un cambio estructural, no historias de éxito individuales. La movilidad estructural ocurre cuando el cambio tecnológico, la urbanización, auge económico o quiebras, guerras y otros fenómenos alteran el número y tipo de ocupaciones disponibles en una sociedad. Como resultado, las personas son “jaladas” hacia un nivel social más alto o “empujadas” hacia uno más bajo. Cuando Estados

Unidos empezó a industrializarse a finales del siglo XIX, los hijos de granjeros (y campesinos europeos) se volvieron obreros; muchos de sus hijos se volvieron trabajadores de oficina; algunos de sus hijos y nietos fueron a la universidad y se hicieron gerentes; y algunos de ellos se volvieron profesionistas (doctores, abogados y así sucesivamente). No todos prosperaron, pero el estándar de vida subió para la mayoría, excepto durante la Gran Depresión. En la actualidad, en algunos países en desarrollo las exportaciones agrícolas, manufacturas y la educación han hecho que segmentos pequeños de la población asciendan en la escala social, pero muchas personas más han pasado de la pobreza a la pobreza extrema al ser desplazadas de sus pueblos y granjas tradicionales aventurándose a salir de sus lugares y ser obligadas a trabajar como jornaleros migratorios en el campo o moverse a crear asentamientos ilegales fuera de las ciudades y sobrevivir en las orillas de una economía de sueldos que no ha crecido lo suficiente como para absorberlos; todo este fenómeno migratorio muestra un caso de movilidad estructural descendente.

Teorías sobre la estratificación social

La estratificación es un hecho social persistente en todas las sociedades modernas. ¿A qué se debe esto? ¿Por qué son los premios sociales y las oportunidades de vida distribuidos irregularmente? Las teorías de la estratificación intentan contestar estas preguntas. El enfoque funcionalista fue introducido por Emile Durkheim y otros sociólogos europeos, que encontraron su principal apoyo entre los sociólogos estadounidenses. Mientras que los funcionalistas ven la estratificación social como una fuerza estabilizadora, Karl Marx vio la desigualdad económica —la división de la sociedad entre “los que tienen” y “los que no tienen”— como la mayor fuente de conflicto y cambio social. Max Weber estaba más interesado en las dimensiones subjetivas y culturales o de prestigio de la estratificación social.

Funcionalismo y meritocracia

Los funcionalistas sostienen que la estratificación social es un elemento inevitable y necesario de las sociedades modernas. La declaración clásica de esta idea fue hecha por los sociólogos Kingsley Davis y Wilbert

Moore (1945). Davis y Moore argumentaron que las sociedades complejas dependen de los individuos que ocupan diversas posiciones sociales interdependientes y cumplen los roles asociados con esas posiciones. Si todos tuvieran la habilidad y facilidad para encajar en cualquier rol, y si todos los roles fueran igual de deseables e importantes, nadie repararía en su ocupación ni en su posición.

Sin embargo, algunos roles son más importantes y exigentes que otros. Es más, no todos tienen las aptitudes para ocupar determinado papel. Algunos roles requieren talentos especiales, habilidades y práctica extensa. Para asegurar que las personas asuman posiciones correctas e importantes y que estén motivados para hacer su mejor esfuerzo, las sociedades desarrollan sistemas de retribución desiguales. Por ejemplo, los médicos son premiados con altos ingresos y buen prestigio por los muchos años que pasan en sus estudios y por el trabajo importante, arriesgado y a veces desagradable que hacen. Cavar zanjas puede ser necesario y desagradable, pero este trabajo no requiere un alto grado de inteligencia o un largo periodo de entrenamiento. Por estas razones no es bien recompensado. Los funcionalistas argumentan que este sistema desigual de distribución de remuneraciones beneficia a la sociedad.

Esta teoría de la estratificación se complementa con el ideal estadounidense de la meritocracia: un sistema en el que el estatus social se logra con base en el logro individual. Una meritocracia está basada en la igualdad de oportunidades, no en la igualdad de resultados. Los funcionalistas argumentan que la desigualdad es necesaria para motivar a las personas para lograr roles sociales importantes. De hecho, uno de los argumentos que explican el colapso económico de la Europa comunista y la Unión Soviética fue la falta de motivación; bajo el siguiente razonamiento: si las necesidades básicas están garantizadas y la empresa individual no se recompensa, ¿por qué las personas deben intentar ser productivas? Además de que estos cambios fueron motivados por la escasez de comida, la falta de bienes de consumo y el sentimiento general de que el comunismo había producido un bajo nivel de vida. Muchos argumentos parecidos son usados por los críticos del sistema de asistencia social de Estados Unidos (analizado con mayor detalle más adelante).

Una teoría funcionalista más reciente sostiene que la estratificación promueve la estabilidad social y la solidaridad al contestar la pregunta de quién consi-

que qué y por qué en una sociedad, por lo menos en forma temporal (Kerbo, 1996). De acuerdo con esta idea, sin un sistema de estratificación, la sociedad experimentaría conflictos perpetuos sobre los recursos escasos. Al grado que las personas aceptan y están de acuerdo en la distribución actual de la riqueza, "el pequeño concurso de necesidades toma lugar acerca de la repartición de recursos. El concurso ya ha tenido lugar y ha sido fijado, por lo menos durante un tiempo" (van der Berghe, 1978, p. 54). Así, los estadounidenses aceptan la desigualdad con base en que las personas que heredan o hacen sus propias fortunas merecen vivir mejor que el resto de los demás. Por extensión, los pobres cuentan sólo con su trabajo para ocuparse y culparse por sus penalidades.

La posición funcionalista más extrema de Herbert Gans (1995) analiza la forma en que la sociedad se beneficia con la pobreza. Debido a que los estadounidenses se enfocan en las deficiencias personales del pobre, funcionarios elegidos y designados pueden culpar de la pobreza y los problemas sociales al gobierno que no ha sido capaz de resolverlos, como la cultura de las drogas, el delito violento y el deterioro de las ciudades. La llamada cultura de la pobreza se supone que mina los "valores familiares", aspectos que los ricos predicán pero pocas veces practican. Por ejemplo, una trabajadora social no perderá su empleo porque vive con su novio, pero a una destinataria de la asistencia social pueden negarle las prestaciones y beneficios si vive con un hombre con quien no está casada. Debido a la pobreza se crean empleos para los administradores, investigadores y empleados que ejecutan los programas de asistencia social; la policía, jueces, abogados, guardias de prisión y funcionarios de libertad provisional asignados a "controlar" al pobre; los científicos sociales y periodistas que estudian y escriben acerca de la pobreza; así como "las industrias de salvación" —caridades religiosas y seculares que contratan profesionistas y hacen bailes de caridad para los oprimidos, que dan trabajo para los proveedores, músicos, diseñadores de moda y otros—. Se supone que al trabajar como obreros migratorios, los pobres reducen el costo de frutas y verduras para otros ciudadanos; y si trabajan como empleados domésticos, libran a la gente de clase media y alta para seguir sus carreras, trabajos y otros intereses de tiempo completo. Quizá lo más significativo, es que los ciudadanos con "méritos", al no trabajar, liberan empleos para otros.

Como Gans sugiere, la estratificación social es más "funcional", para algunos segmentos de la población que para otros.

Conflicto y clase

En contraste con las ideas anteriores, los teóricos del conflicto ven la estratificación social como un problema "disfuncional" que beneficia a una pequeña élite a expensas de las masas. Karl Marx, el fundador de este enfoque, vio la desigualdad institucionalizada como la máquina que conduce los procesos históricos.

"La historia hasta ahora de todas las sociedades existentes", escribió Marx y su colaborador Friedrich Engels, en *El manifiesto comunista* (1848/1960), "es la historia de la lucha de clases". Marx creyó que la emergencia de una división del trabajo descansaba en la fundación de la división social en clases antagónicas. Para Marx, una clase social es una categoría de personas que tienen una relación común acerca de los medios de producción (a las materias primas, tecnología y así sucesivamente). Aquellos que son dueños de los medios de producción (la aristocracia de la tierra en una sociedad feudal, los dueños de fábricas y banqueros en una sociedad capitalista) explotan a quienes no son dueños (siervos u obreros). Aunque la clase subordinada proporciona todo o la mayoría del trabajo, la clase dominante cosecha todos los beneficios. En sociedades feudales, los barones explotaban a los siervos obligándolos a pagar altos impuestos y diezmos (una proporción del trabajo del siervo); en sociedades capitalistas, los dueños de empresas pagan a obreros menos del valor de lo que producen.

Marx sostuvo que la clase que controla la vida económica de una sociedad también está en posición de controlar otros aspectos de la vida social. Argumentó que la ley estaba diseñada para proteger los intereses de la clase dominante y que la religión apoya el *statu quo* (al predicar que quienes acepten las penalidades en esta vida serán premiados en la próxima, y así por el estilo). "Las ideas gobernantes de alguna época han sido siempre las ideas de su clase gobernante" (1884/1975). Marx señaló, además, que la clase en la que una persona nace determina en gran parte los modos de comportamiento y pensamiento de ese individuo. "No es la conciencia del hombre la que determina su existencia, sino al contrario, su existencia social determina su conciencia" (1859/1980). Él consideró al fracaso para reconocer la explotación y la creencia de

que la desigualdad era inevitable: "falsa conciencia". Para Marx, las relaciones económicas y las condiciones materiales eran importantes para todos.

La teoría de Marx en torno a la estratificación social estaba basada en su visión de la historia. Sostuvo que cada etapa en la historia estaba definida por un particular *modo de producción* que da lugar a una forma distinta y específica de estratificación social. El capitalismo, por ejemplo, no sólo depende de la tecnología industrial (un modo de producción) sino también de la propiedad privada de los medios de producción; esto lleva a los burgueses y trabajadores a relaciones de clase social específicas. Aunque Marx reconoció periodos de estancamiento y "extremos muertos" históricos, creyó que la tendencia global estaba hacia niveles más altos de producción y mejores estándares de vida. El feudalismo representó un estudio más avanzado que el esclavismo, y el capitalismo un avance sobre el feudalismo. En sociedades capitalistas avanzadas hay mayor opción de ocupación, más lugar para el desarrollo personal, más tiempo libre.

Cuando una sociedad progresa, según Marx, sus propios logros la hacen obsoleta y provocan la revolución. Por ejemplo, las sociedades feudales impulsaron el capitalismo al producir bienes sobrantes y las materias primas que pudieron ser comerciadas o vendidas para su industrialización. El capitalismo no pudo desarrollarse bajo el sistema social existente. La sociedad feudal estaba basada en la estratificación social heredada y en la propiedad de la tierra; el capitalismo requería oportunidades para el avance personal basado en innovaciones tecnológicas e inversión de ganancias. Según Marx, las revoluciones burguesas en Inglaterra, Francia y Estados Unidos en los siglos XVI y XVII que reemplazaron la monarquía con la democracia eran revoluciones en nombre de la clase capitalista creciente —que él llamó "burguesía"— contra las tradiciones impuestas por la vieja aristocracia.

Asimismo, Marx predijo que el capitalismo alcanzaría un punto en el futuro donde sus propios adelantos ya no pudieran contenerse en un sistema, en el cual un número pequeño de personas poseyera y controlara los medios de producción. Entonces los obreros —"proletarios"— se unirían para derrocar el sistema capitalista y quitar el poder a los burgueses. De esta manera, por primera vez en la historia, una clase que representa la mayoría de la población controlaría los medios de producción. Marx creyó que el Estado socialista de los trabajadores daría lugar a una socie-

dad comunista sin distinción de clase. El comunismo marcaría el fin de la historia basada en la lucha de clases y el principio de una nueva historia determinada por el potencial humano.

Los contemporáneos teóricos del conflicto han comparado las predicciones de Marx con la historia reciente. La mayoría de las revoluciones sociales inspiradas por Marx ocurrieron en países menos avanzados durante la transición feudal, agrícola e industrial, a la producción capitalista, como la antigua Unión Soviética, Europa oriental, Cuba y China. El resultado no fue como Marx lo predijo. El desposeimiento de élites feudales y la monopolización de los medios de producción por el Estado, en estos países, llevó a la emergencia de nuevos gobiernos y élites de partido, sistemas políticos totalitarios y estratificación basada en la posición en la estructura política, que en economías comandadas se traduce en "control sobre los medios de producción". Los burócratas gubernamentales usaron su poder para adquirir bienes y servicios no disponibles para ciudadanos comunes, desde mejor comida en tiendas especiales, choferes y casas de verano, hasta mejor educación y oportunidades de trabajo para sus hijos. El resentimiento de esta nueva clase y su riqueza creciente y privilegios contribuyó a una segunda etapa de cambios políticos a finales de los años ochenta y principios de los noventa, que empezó con el movimiento Solidaridad en Polonia y culminó con el derrocamiento del Partido Comunista en la antigua Unión Soviética.

¿Por qué las sociedades capitalistas han "evitado" la revolución socialista? En la teoría de Marx, la revolución depende de la creciente polarización —en una clara separación de intereses de clase que mantienen la base para la organización, movilización y la acción colectiva revolucionaria (véase capítulo 17). Marx creyó que la experiencia común de explotación económica pasaría sobre otras fuentes de identidad de grupo (religión, etnicidad, ocupación e incluso nacionalidad) y que los obreros se unirían para organizar una revolución contra el capitalismo y su élite gobernante. Sin embargo, la movilidad estructural y el crecimiento de la clase media y alta han trabajado contra la conciencia de clase y han creado divisiones entre los rangos de no propietarios bajo el nivel de la élite capitalista. Los gerentes más altos y profesionales mejor pagados que disfrutaban un estatus alto y buenos ingresos tienden a identificarse más con los intereses capitalistas que con la clase obrera. La clase obrera en sociedades capitalistas también ha disfruta-



El respeto otorgado al general Colin Powell resultó de una combinación de poder que él manejó y del prestigio que ganó en su ejercicio como presidente de jefes adjuntos de personal (durante el cual coordinó y supervisó todas las actividades militares relacionadas a la seguridad nacional) y de lo que Weber llamó carisma, que es la habilidad personal para inspirar y dirigir.

social. Según Weber, el estatus depende también de qué tanto una cultura valora características como el origen étnico y familiar de una persona, religión, ocupación y educación. Depende de lo que las personas en una sociedad definen como bonito o como valeroso, inteligente o santo. Por ejemplo, en sociedades industriales, la ocupación es una fuente de prestigio.

Weber sostuvo que la estratificación es multidimensional, debido a que la formación de grupos depende en qué intereses o identidades las personas escogen estar. En sociedades capitalistas, por ejemplo, la identificación étnica y el nacionalismo tienen más importancia que los factores económicos o de clase. El nacionalismo y la identidad étnica jugaron un rol importante en las revoluciones anticomunistas de 1989-1990 en Europa oriental, que eran principalmente rebeliones contra la dominación soviética (y dentro de la Unión Soviética, la dominación rusa). La etnicidad impulsa la rebelión y la guerra civil en otras partes del mundo (véase capítulo 9).

En el enfoque de Weber, la división social de Marx en dos clases antagónicas ignoró las complejidades del conflicto social en las sociedades modernas. Weber considera que la relación entre economía, poder y prestigio es variable. Las sociedades modernas están divididas en diferentes partidos políticos y grupos de estatus, así como diferentes clases económicas. A veces la riqueza, poder y prestigio coinciden, pero otras veces no; lo cual es bastante ilustrativo en

Estados Unidos, que nunca ha tenido una aristocracia oficial.

Estratificación social en Estados Unidos

Estados Unidos fue fundado bajo el principio de que “todos los hombres [sic] son creados iguales”. Aunque algunos estadounidenses siempre han sido “más iguales” que otros. Los ciudadanos reconocen y aceptan distinciones a partir de la clase social (la estratificación basada en raza o etnicidad y en género es más polémica, como se analizará en los capítulos 9 y 10).

Sistema estadounidense de clases

Los estadounidenses se ubican entre sí en clases sociales según diversos criterios (C. Jencks, 1992). El ingreso es un factor importante, aunque se toma en cuenta la forma en que las personas ganan su dinero (es decir, del crédito familiar, un sueldo o la asistencia social), sus patrones culturales (cómo hablan, cómo visten, cómo tratan a otras personas, cuánto saben), su estilo de vida (a qué dedican su tiempo libre y sus gustos en el consumo de bienes y servicios), su dirección o barrio, y sus normas morales o “valores” (sobre todo las actitudes ante el trabajo, familia y violencia).

