

Universidade de Brasília – UnB/FGA
Arquitetura e Desenho de Software - Profa. Milene Serrano
Critérios – Terceira Avaliação por Pares - G9

Menção Parcial (com base nesse documento):

Bruno Henrique Sousa Duarte: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS

Davi Alves Bezerra: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS

Eugênio Sales Siqueira: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS

Ernando da Silva Braga: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS

Weiller Fernandes Pereira: MS-

Geral

Critério 1: O grupo está hospedando todos os repositórios do projeto na Organização da Disciplina no GitHub?

- **SS (X)** Mas, cabem reflexões, conforme as colocações a seguir.
 - https://github.com/UnBArqDsw/2020.1_G9_WoCo
 - 189 commits no total.
 - No período dessa entrega, há poucos commits conferidos pelos membros.
 - Todos constam, de alguma forma, participando dessa entrega.

Outros Repositórios:

- https://github.com/UnBArqDsw/2020.1_G9_WoCo_Frontend
 - 24 commits no total
 - No período dessa entrega, Eugênio, Weiller e Bruno conferem alguma contribuição nesse repositório.
- https://github.com/UnBArqDsw/2020.1_G9_WoCo_Backend
 - 21 commits no total
 - No período dessa entrega, os que participam desse repositório são: Ernando, Davi e Bruno.

Comparativamente aos grupos mais atuantes, o nro de commits, mesmo considerando o somatório dos repositórios, ainda pode melhorar bastante.

Parece também haver atraso na implementação do projeto, dado que já estamos bem avançados na disciplina.

Em termos de padrões de projeto, a entrega poderia ser melhor, mas há dedicação do grupo.

Demais detalhes constam ao longo da avaliação que se segue.

- **SR ()**

Critério 2: A forma como os membros estão apresentados no repositório está adequada? Ou seja, é fácil identificar cada membro no repositório?

- SS (X)
- MM ()
- SR ()

Desenho de Software (Padrões de Projeto)

Módulo Padrões de Projeto GRASPs

Considerando que o grupo deveria:

- colocar todos os GRASPs realizados no projeto. Justificar e evidenciar o uso desses padrões no nível de modelagem e de código, apresentando rastros para a elaboração e decisões tomadas pela equipe, bem como links diretos para as implementações de cada padrão.

Critério 3: Como avalia o cumprimento dessa etapa?

- SS ()
- MS (X) MS- <<no limite>>
- MM ()
- MI ()
- II ()
- SR ()

Comente em linhas gerais sobre esse aspecto:

Conferiram dois links sobre GRASPs, sendo:

(i) um sobre os estudos feitos sobre esses padrões, e

(ii) outro sobre os padrões implementados.

(i) Primeiro Documento

Há uma breve introdução sobre os GRASPs no começo do documento.

Colocações coerentes, apesar de simples.

Seguem os estudos realizados:

Criador

Mencionam o uso desse padrão na classe Usuário, a qual é responsável pela criação de Treinador e/ou Atleta.

Apresentam algumas colocações interessantes e coerentes acerca desse padrão, incluindo a associação com Baixo Acoplamento (outro padrão GRASP).

SEM maiores justificativas sobre as reflexões do grupo, com rastros.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a hierarquia entre Usuário, Treinador e Atleta. Mas, caberia rever o uso da seta. Usar a seta padrão de herança seria mais adequado.

Nível de implementação acordado, com trecho de código.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller e Davi.

Especialista

Mencionam o uso desse padrão na Classe Dieta, que é especialista em calcular a quantidade total de calorias de uma dieta.

Apresentam algumas colocações interessantes e coerentes acerca desse padrão.

SEM maiores justificativas sobre as reflexões do grupo, com rastros.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a associação entre as classes: Dieta e Alimentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller e Davi.

Alta Coesão

Mencionam o uso desse padrão na Classe Exercício.

Apresentam algumas colocações interessantes sobre: Princípio da Responsabilidade Única (SRP) do SOLID.

SEM maiores justificativas sobre as reflexões do grupo, com rastros.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a apresentação da classe: Exercício.

SEM nível de implementação acordado, nem com trecho de código, nem com links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Baixo Acoplamento

Mencionam o uso desse padrão na Classe Alimentação. Essa classe fornece os valores de calorias de cada alimento para a Classe Dieta.

A Classe Dieta, então, faz o cálculo do total de calorias de toda a Dieta.

SEM maiores justificativas sobre as reflexões do grupo, com rastros.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a apresentação das classes: Dieta e Alimentação.

SEM nível de implementação acordado, nem com trecho de código, nem com links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Controladora

Mencionam o uso desse padrão na Classe Autenticação. Coerente.

Essa classe é responsável por controlar e tratar os eventos relacionados à autenticação do usuário, como o login, signUp e recuperação de senha.

SEM maiores justificativas sobre as reflexões do grupo, com rastros.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a apresentação das classes: Usuário e Autenticação.

SEM nível de implementação acordado, nem com trecho de código, nem com links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Polimorfismo

Mencionam o uso desse padrão, novamente, na hierarquia: Usuário, Treinador e Atleta.

Apresentam algumas colocações interessantes e coerentes acerca desse padrão.

SEM maiores justificativas sobre as reflexões do grupo, com rastros.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a hierarquia.

Nível de implementação acordado, com trecho de código.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller e Davi.

Invenção Pura

Mencionam o uso desse padrão nas Classes: Pesquisa e Autenticação.

Coerente.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a apresentação das classes: Pesquisa, Autenticação e Usuário.

SEM nível de implementação acordado, nem com trecho de código, nem com links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Indireção

Mencionam o uso desse padrão na Classe Pesquisa. Coerente.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com a apresentação da Classe Pesquisa. Refatorar o método da classe Pesquisa, colocando a inicial do verbo "pesquisar" em minúsculo (por convenção).

SEM nível de implementação acordado, nem com trecho de código, nem com links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Variações Protegidas

Mencionam o uso desse padrão, novamente, na hierarquia Usuário/Treinador/Atleta. Coerente.

Nível de modelagem acordado diretamente na documentação, com, novamente, a apresentação da hierarquia.

SEM nível de implementação acordado, nem com trecho de código, nem com links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores. Há um link para procura apresentar o diagrama completo, mas o link quebra ao ser clicado.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Há referências.

Via histórico de versões, Weiller (predomina) e Davi (único registro).

Demais não participam.

Há dedicação ao estudo realizado sobre GRAPs.

Entretanto, poderiam ter valorizado o nível de implementação, mantendo os rastros para o código de fato.

Percebe-se ainda que o código do projeto parece atrasado, pois quase todos os padrões foram identificados utilizando as mesmas classes.

(ii) Segundo Documento

Há uma breve introdução sobre os GRASPs no começo do documento.

Colocações coerentes, apesar de simples.

Nesse documento, apenas um padrão GRASP comentado em mais detalhes, conforme segue:

Alta Coesão

Mencionam o uso desse padrão na classe WorkoutList, a qual é responsável pela tela de listagem de treinos ao usuário.

Apresentam algumas colocações interessantes sobre: Princípio da Responsabilidade Única (SRP) do SOLID. Novamente, há coerência nessas colocações.

SEM maiores justificativas sobre as reflexões do grupo, com rastros.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código sobre a classe: WorkoutList.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Há referências.

Via histórico de versões, apenas Weiller.

Demais não participam.

Apenas um padrão mencionado, e ainda sem modelagem e sem código apresentado com link.

Demais padrões GRASPs foram tratados à parte, no primeiro documento.

Módulo Padrões de Projeto GoFs Criacionais

Considerando que o grupo deveria:

- colocar todos os GoFs Criacionais realizados no projeto. Justificar e evidenciar o uso desses padrões no nível de modelagem e de código, apresentando rastros para a elaboração e decisões tomadas pela equipe, bem como links diretos para as implementações de cada padrão.

Critério 4: Como avalia o cumprimento dessa etapa?

- SS ()
- MS ()
- MM (X) MM- <<no limite>>
- MI ()
- II ()
- SR ()

Comente em linhas gerais sobre esse aspecto:

No documento, procuram comentar de forma bem breve sobre os padrões GoFs Criacionais.

Depois, mostram alguns padrões criacionais em mais detalhe, conforme segue:

Factory Method

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão em widgets, onde a instanciação do objeto seria realizada por uma factory widget, e o factory Btn instanciaría o raised button ou o icon button (dependendo do parâmetro passado). Coerente.

SEM maiores justificativas e/ou colocações.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código generalista: factory widget e demais entidades associadas.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Eugênio e Ernando.

Abstract Factory

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão para criação dos usuários, que podem ser Treinador ou Atleta.

SEM maiores justificativas e/ou colocações.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código generalista, focado na Classe Course e entidades associadas.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Ernando.

Singleton

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão na interação com o banco de dados.

SEM maiores justificativas e/ou colocações.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código generalista.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Ernando.

Há referências.

Via histórico de versões: apenas Ernando e Eugênio.

Demais não participam.

Apenas três padrões mencionados, e ainda sem modelagem e sem links para o código.

Demais padrões criacionais não foram tratados.

Poderiam ter caprichado bem mais, usando, até mesmo, exemplos-toy, caso algum padrão não se aplicasse diretamente ao escopo do projeto.

Poderiam ter valorizado o nível de modelagem, conferindo modelos de classes que evidenciassem o uso dos padrões.

Poderiam ainda ter valorizado o nível de implementação, mantendo os rastros para o código no caso dos padrões mencionados (Factory Method, Abstract Factory e Singleton).

OBS: Tem um erro no primeiro subtítulo do documento. Colocam "Padrões GoFs Comportamentais" e não "Padrões GoFs Criacionais".

Módulo Padrões de Projeto GoFs Estruturais

Considerando que o grupo deveria:

- colocar todos os GoFs Estruturais realizados no projeto. Justificar e evidenciar o uso desses padrões no nível de modelagem e de código, apresentando rastros para a elaboração e decisões tomadas pela equipe, bem como links diretos para as implementações de cada padrão.

Critério 5: Como avalia o cumprimento dessa etapa?

- SS ()
- MS (X) MS- <<no limite>>
- MM ()
- MI ()
- II ()
- SR ()

Comente em linhas gerais sobre esse aspecto:

No documento, procuram comentar de forma bem breve sobre os padrões GoFs Estruturais.

Depois, mostram alguns padrões estruturais em mais detalhe, conforme segue:

Fachada

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão nas classes a respeito dos treinos.

SEM maiores justificativas e/ou colocações.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código com a classe Treino e demais entidades associadas.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Bruno e Ernando.

Composite

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão nas classes relacionadas aos exercícios.

SEM maiores justificativas e/ou colocações.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código no contexto dos exercícios. Mas, com o código apresentado não é possível conferir todos os participantes desse padrão de projeto. Poderiam ter explicado como pensaram nessa adaptação de forma mais cuidadosa e detalhada.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Bruno e Ernando.

Adapter

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão em um exemplo generalista, sobre MotorCycle e entidades associadas. Coerente.

SEM maiores justificativas e/ou colocações.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código nesse exemplo generalista.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão, mesmo que em um exemplo-toy.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Bruno e Ernando.

Decorator

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão em login (usando Flask).

SEM maiores justificativas e/ou colocações.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Bruno e Ernando.

Proxy

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão em um exemplo genérico.

Há algumas colocações coerentes com o padrão.

SEM maiores justificativas e/ou reflexões da equipe.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código generalista.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Davi.

Há referências.

Via histórico de versões, atuam nessa parte: Ernando, Bruno e Davi.

Demais não participaram.

Há dedicação ao estudo realizado sobre GoFs Estruturais, sendo 5 padrões cobertos (mesmo que parcialmente).

Entretanto, poderiam:

- ter caprichado mais, usando, até mesmo, exemplos-toy, caso algum padrão não se aplicasse diretamente ao escopo do projeto.
- ter valorizado o nível de modelagem, conferindo modelos de classes que evidenciassem o uso dos padrões.
- ter valorizado o nível de implementação, mantendo os rastros para o código do projeto no caso dos padrões mencionados (Fachada, Composite, Adapter, Decorator e Proxy).

Demais padrões estruturais não foram tratados.

OBS: Tem um erro no título do documento. Colocam "Padrões GoFs Comportamentais" e não "Padrões GoFs Estruturais".

Módulo Padrões de Projeto GoFs Comportamentais

Considerando que o grupo deveria:

- colocar todos os GoFs Comportamentais realizados no projeto. Justificar e evidenciar o uso desses padrões no nível de modelagem e de código, apresentando rastros para a elaboração e decisões tomadas

pela equipe, bem como links diretos para as implementações de cada padrão.

Critério 6: Como avalia o cumprimento dessa etapa?

- SS ()
- MS ()
- MM (X)
- MI ()
- II ()
- SR ()

Comente em linhas gerais sobre esse aspecto:

Conferiram dois links sobre GoFs Comportamentais, sendo:

(i) um sobre os estudos feitos sobre esses padrões, e

(ii) outro sobre os padrões implementados.

(i) Primeiro Documento

No documento, procuram comentar de forma bem breve sobre os padrões GoFs Comportamentais.

Depois, mostram alguns padrões comportamentais em mais detalhe, conforme segue:

Template Method

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão nos requests http.

Colocam que classe abstrata referencia a url base da chamada e os verbos https necessários.

Depois, cada endpoint implementa propriamente com suas especificações. Coerente.

SEM maiores justificativas e/ou reflexões da equipe.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Eugênio.

Observer

Mencionam a possibilidade de uso desse padrão na redefinição da senha.

Colocam que, ao solicitar alterar a senha, o usuário é notificado via email cadastrado.

Por fim, os dados de cadastro desse usuário, no banco, são atualizados. Coerente.

SEM maiores justificativas e/ou reflexões da equipe.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código, o qual evidencia de forma parcial a aplicação do padrão.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Bruno.

Há referências.

Via histórico de versões, atuam nessa parte: apenas Bruno e Eugênio.

Demais não participaram.

Apenas dois padrões mencionados, e ainda sem modelagem e sem links para o código.

Demais padrões comportamentais não foram tratados.

Poderiam ter caprichado bem mais, usando, até mesmo, exemplos-toy, caso algum padrão não se aplicasse diretamente ao escopo do projeto.

Poderiam ter valorizado o nível de modelagem, conferindo modelos de classes que evidenciassem o uso dos padrões.

Poderiam ainda ter valorizado o nível de implementação, mantendo os rastros para o código no caso dos padrões mencionados (Template Method e Observer).

(ii) Segundo Documento

Novamente, Observer.

Mencionam o uso no gerenciador de estados ChangeNotifier, que é uma classe simples incluída no Flutter SDK.

Colocações coerentes.

SEM maiores justificativas e/ou reflexões da equipe.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código, o qual evidencia corretamente o uso do padrão.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Weiller.

Novamente, Template Method.

Mencionam o uso desse padrão junto ao Repository.

Colocações coerentes.

SEM maiores justificativas e/ou reflexões da equipe.

SEM nível de modelagem acordado diretamente na documentação.

Nível de implementação acordado, com trecho de código, o qual evidencia o uso do padrão em autenticação.

SEM links diretos ao código, demonstrando a aplicação do padrão de fato no projeto.

SEM rastros para outros artefatos, elaborados nas entregas anteriores.

Via histórico de versões: apenas Eugênio.

Há referências.

Via histórico de versões, atuam nessa parte: apenas Weiller e Eugênio.

Demais não participaram.

Apenas dois padrões mencionados, e ainda sem modelagem e sem links para o código.

Demais padrões comportamentais não foram tratados.

Novamente, poderiam ter:

- caprichado bem mais, usando, até mesmo, exemplos-toy, caso algum padrão não se aplicasse diretamente ao escopo do projeto.
- valorizado o nível de modelagem, conferindo modelos de classes que evidenciassem o uso dos padrões.
- valorizado o nível de implementação, mantendo os rastros para o código no caso dos padrões mencionados (Template Method e Observer).

Padrões Emergentes

Via Wiki Colaborativa:

- 26 de Outubro de 2020 - [Davi Alves Bezerra](#) - Unidade de Trabalho e Repositório
- 26 de Outubro de 2020 - [Bruno Henrique Sousa Duarte](#) - BloC
- 26 de Outubro de 2020 - [Ernando Braga](#) - Model-View-Controller(MVC)
- 26 de Outubro de 2020 - [Eugênio Sales Siqueira](#) - Publish Subscriber

Via Documentação do Projeto:

- BloC <<[Eugênio](#)>>. Coerente.
- Dependency Injection <<[Davi](#)>>. Coerente.

Portanto, com PLUS: Davi, Bruno, Ernando e Eugênio.

Apenas o Weiller não tem PLUS, por não ter participado em Padrões Emergentes.

Critério 7: O grupo teve iniciativas extras?

- SS ()
- MS (X) MS- <<no limite, principalmente, pois há pouca evolução nos artefatos passados>>
- MM ()
- MI ()
- II ()
- SR ()

Comente em linhas gerais sobre esse aspecto:

- [Sprint 2 - Planning & Review <<apenas Eugênio>>](#)
- [Sprint 3 - Planning & Review <<apenas Eugênio>>](#)
- [Padrões Emergentes <<já avaliados>>](#)
- [Mencionam ainda na Sprint 3 <<sem apresentar links em Iniciativas Extras \(no escopo da entrega\)>>:](#)
 - [Refatorar Backlog - Ernando](#)
 - [Atualizar GhPages - Todos](#)
 - [Criação do Quadro de Conhecimento – Davi](#)

Critério 8: O grupo trabalha de forma colaborativa e homogênea?

- SS ()
- MM (X)
- SR ()

Comente em linhas gerais sobre esse aspecto:

Nessa entrega, a equipe teve boa dedicação em alguns momentos (ex. GRASPs e GoFs Estruturais).

Mas, faltaram aspectos relevantes, mesmo nesses momentos mais ativos da equipe.

Em vários casos, SEM nível de modelagem.

Em todos os casos, SEM links para o código de fato.

SEM rastros para os debates e as reflexões da equipe.

Poderiam ter utilizado exemplos-toy para evidenciar padrões que não se aplicavam ao escopo do projeto.

Front-end e Back-end parecem estar bem atrasados, dado o momento já avançado que se encontra a disciplina.

Weiller não atuou em Padrões de Projeto Emergentes.

Vamos lá, pessoal!

Ainda tem mais um tópico, e o projeto deverá continuar avançando.

Caprichem!

Menções nessa Entrega:

- Bruno Henrique Sousa Duarte: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS
- Davi Alves Bezerra: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS
- Eugênio Sales Siqueira: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS
- Ernando da Silva Braga: MS- + PLUS (participação na Wiki Colaborativa) -> MS
- Weiller Fernandes Pereira: MS-

Gráficos e registros de commits encontram-se na pasta do grupo, com a professora.

Mas, podem ser consultados via repositórios do grupo na Organização da Disciplina, avaliando o período compreendido entre 05 e 26 de Outubro de 2020.