虽然,读者于此,有不能释疑者在焉。曰:温病条言"不恶寒",葛根汤条言"恶风",风寒本属互称,如是得毋自相矛盾乎?答曰:此正仲圣之互文见意处,可以深长思者也。夫曰风寒为互称,此言不谬。但当知寒为重,风为轻,恶寒为重,恶风为轻。故温病及葛根汤二条合一之后,即成"恶风不恶寒"。其意犹曰"微恶风寒",节言之,即本案吾师所谓"微恶寒"是也,为其尚不能尽脱恶寒本色,而合于太阳首条提纲之旨,故仲圣称此为太阳病。又为其兼口渴津伤,易于化热,故仲圣称此为太阳温病。

历来伤寒注家有一绝大错误,贤贤相承,莫能自觉者,即以温病为阳明病是也。佐景觉之,不容缄默。夫依吾说,温病为太阳病之一纲,判然异于阳明病,固矣,然窃以为尚有辩证之法在。《大论》曰:"问曰:阳明病,外证云何?答曰……反恶热也。"然则恶热者方为阳明病,其但渴而不恶热之温病得称阳明病乎?然则恶热者当用膏、知、硝、黄,其但渴而不恶热者得用辛温发散之麻桂,仲圣于此又岂非暗暗点明乎?余之旨,盖在于此。今试排列太阳、阳明之主证如下。

| 证候 | 主证 | |
|------|----------|--------|
| | 发热 | 恶风寒 |
| 太阳伤寒 | 或已发热或未发热 | 恶风恶寒 |
| 太阳中风 | 发热 | 恶风 |
| 太阳温病 | 发病而渴 | 恶风不恶寒 |
| 阳明 | 发热谵语 | 不恶寒反恶热 |

阅者试察上表,其中层次何等分明。太阳伤寒当"或未发热"、"恶寒"之时,完全为寒象,且不但曰"恶风",兼曰"恶寒",显见其恶风寒之重。至太阳中风,即但曰"发热",显无"或未发热"之时,且但曰"恶风",不兼曰"恶寒",显见其恶风寒之轻。至太阳温病,不但曰"发热",且加"渴"以示其津液之伤,曰"恶风",又曰

