

国际关系xx主义的简要理论逻辑

, December 7, 2025 1:19

表1 现实主义的理论逻辑

古典现实主义:国际无政府状态(加人性恶)→国家追求尽量多的权力→国家间不可调和的冲突→解决之道:均势
防御性现实主义:国际无政府状态→国家感到适度的生存、自保压力→国家追求适当权力、安全→国家间的冲突(形成安全困境,但程度可变)→解决之道:均势
进攻性现实主义:国际无政府状态→国家感到极大的生存、自保压力→国家追求尽可能多的权力→国家间不可调和的冲突→解决之道:霸权,但无法实现
新古典现实主义:国际无政府状态→国家感到模糊的压力(加上对权力的认知及动员权力的能力)→国家对外政策行为

表2 自由主义的理论逻辑

传统自由主义:国际无政府状态(影响有限)→人、国家追求共同利益和绝对利益→国家之间的合作(国家选择合作的原因:社会交往、民主共和、相互依赖、自由贸易)→结果:和平
新自由制度主义:国际无政府状态→国家相互欺骗,合作难以实现→需要国际制度,以减少交易成本和机会成本→结果:国家之间的合作

表3 马克思主义的理论逻辑

国际无政府状态(全球资本主义体系更为重要)→阶级分化→剥削、冲突→解决之道:改变资本主义体系
--

一、帝国主义论 二、依附理论 三、世界体系理论

表4 建构主义的理论逻辑

国际无政府状态→国家间的行为实践→不同无政府文化(霍布斯、洛克、康德)→国家确立身份、利益→国家不同的行为模式

表5 三种国际体系文化特征

	←消极认同		积极认同→
	霍布斯文化	洛克文化	康德文化
角色结构	敌人	竞争者	朋友
基本行为模式	力图摧毁对方,重视相对收益,从最坏处打算	承认对方主权和基本生存,重视绝对收益和未来收益	不使用武力,互相帮助
对军力的看法	军力最为关键	军力重要性下降	
对战争的看法	无限战争	限制使用暴力	

表6 英国学派的理论逻辑

国际无政府状态→国际社会具有一定规范→主权国家之间形成了有秩序的无政府社会
→结果:国家关注秩序和正义

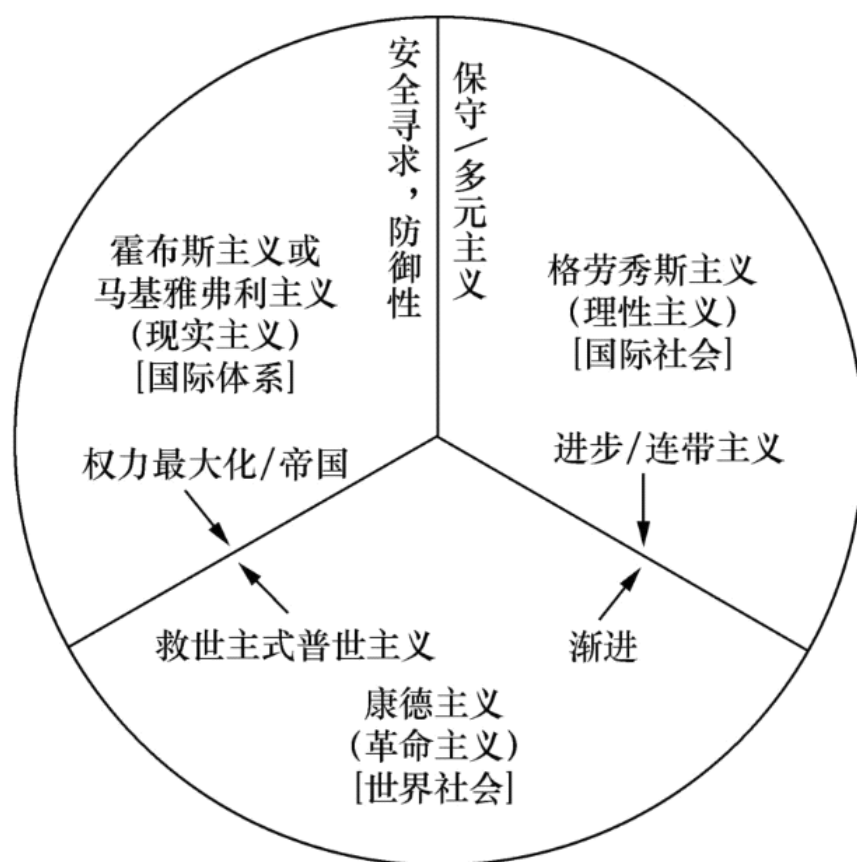


图1 国际关系的主要思想传统

图中左上部分传承了霍布斯或马基雅弗利思想传统，即现实主义传统。这一传统把世界理解为国际体系，强调国际关系领域冲突的一面，国家的利益是相互排斥的，以权力界定利益、以冲突解决国家间关系是国际关系的基本特征。摩根索和沃尔兹等学者的著作就反映了这种观点，他们都从人性恶或国际无政府状态出发来思考国际关系。

图中正下方是康德主义思想传统，即革命主义传统。这一传统认为，国际关系领域存在限制国家行为的道义法则，应该以个人为主体的世界社会取代国家体系，以追求世界大同为使命。康德主义思想传统把我们生活的世界理解为世界社会。

具体地讲，革命主义包含了自由主义、马克思主义、世界主义等寻求用国家体系之外的其他方式在全球范围内重组人类社会的理论。这被称为革命主义，因为经典英国学派在思考这种思维方式的时候，脑子里总是想着马克思主义，而且在一定时候也想到世界主义。目前，作为一种意识形态的马克思主义，在世界政治中的影响力已经下降，所以革命主义主要指的是自由主义和世界主义，也可以用康德主义这一标签。

图中右上方则代表格劳秀斯主义或者理性主义思想传统，即英国学派的传统。这一传统认为，国际关系只限于主权国家之间的关系，这种关系中尽管存在冲突，但受到共同规则和制度的限制。因此，在这种关系中，冲突与合作是并存的。

英国学派从国家社会的视角来理解和看待我们生活的世界，因此是一种典型的社会学视角。把国际关系视为社会形态，那就存在着某种社会秩序。社会总是包含着规则、规范和制度：它们具有一种体现某种社会性的社会结构，是一种有秩序的社会生活。英国学派的理念就在于探寻这种社会秩序。

英国学派对现实主义、理性主义和革命主义的综合体现在图1中的这三种思想传统的交界之处。例如，在英国学派思维的最下端是居于理性主义和革命主义之间边界的进步/连带主义者。这些英国学派思想家认为国际社会的发展方向是进步的，能够超越和平共处的逻辑，进入更具合作性的模式。连带主义者对于“国际无政府状态”这一现实主义假设提出质疑。最好的连带主义实践案例就是欧盟，它依然处于无政府状态中，其成员也都是主权国家，但这种无政府状态却受到了共有规则、规范和制度的限制。之所以说欧盟具有连带主义性质，是因为欧盟成员共有的价值观已经具有相当深度。

又如，在圆圈上部的垂直线上是理性主义和现实主义之间的多元主义，它属于英国学派中的保守成分。这种观点和边界另一侧的防御性现实主义相差不大，认为国际社会的发展程度是受到限制的。国际社会的发展基本上被限制在共处逻辑之中，也就是说，国家寻求最低限度的秩序（国家满足于生存和安全，而不是攫取更可能多的权力），无政府结构或体系使得这种秩序无法得到更进一步的发展。所以英国学派中既有偏向于自由主义的观点，也有偏向于保守主义的观点。偏保守主义的观点和现实主义相近；偏进步主义的观点则和世界主义、自由主义，或者革命主义相近。

再如，在现实主义与革命主义的分界线两侧分别是硬现实主义或者权力最大化现实主义（进攻性现实主义）与救世主式普世主义（理想主义），二者均接近于那种认为应该由一种意识形态或者一个大国来掌控整个国际体系的理念。

至此，布赞完成了对各国际关系理论“图谱式”的梳理与综合。同时，我们对国际关系理论的提要介绍也告一段落。希望更多地了解国际关系理论的读者可以参考更为系统、专业的相关书目。