

本体-神-逻各斯

, December 7, 2025

23:43

为耶稣教之神执，即成基督教文明之底蕴。然其根底在哲学，在常见。以理性出之则为第一因实体，以臆想出之则为大神。**常见执着存有（本体）。****本体可转为神、转为理（亦可转为自我、历史、社会之类）。**故海德格尔视西学根底为所谓“**本体-神-逻各斯**”。常断二见，佛家已辟之甚力。儒道二家心性之学，自然混成，不落二边。内学之所以有助于中华政教，理由实在其中。

"体"可替换为 主体, 神体, 历史之体, 政治-经济-社会制度之体, 符号-语言-文化-关系欲望之体, 物质体, 精神体, 世界体

体为内在性，名词性，偏静态性，低速性，本质，实有，无限性，形而上用为外在性，动词性，偏动态性，加速/变速性，现象(此处可接现象学?)，呈现，有限性，形而下，功用

那么体用不二就可以理解成，内外合一，动静合一，本质-现象合一

这又可以引出名-实问题

中学复兴，实人间头等大事，吾人不可不慎。然亦不必颓丧，精进求道，从容待命，礼乐再兴，百年即可，天如欲丧人类于诸一神教之手，吾人不得与闻世尊先圣之教。如天不欲丧人类，中华文明必定复兴。有宋一代，中华文明复兴之兆在于辟异端、化佛老。今日之兆，端在辟异端，化西学。究竟说来，佛老高于西学远矣。西学汗漫，其根底不出柏拉图、亚里士多德与新旧约耳。无非执一执常、执取神、我为永恒不灭而已。^② 古希腊哲学之常见转

① 文明论本于道体论。黑格尔历史哲学已破古今二元之执取。其学并非没有“现代性”之问题，然不同俗流，实以文明论摄之。其历史哲学根本是文明论，将“现代”摄于“日耳曼世界”之下，自成一系，与古希腊、罗马文明并无直接关系。黑格尔历史哲学之问题在于见诸文明生命只有一次，终归断见、而非圆成。盖不知旧邦新命，周流往复之道也。圆成本无始无终，奈何又有世界终结？仍跳不出常断并立之直线论，实非圆成。即令按彼学孤圆循环，始便是终，世界历史始于中华文明，亦当终于中华文明。若云终于北美，则实非圆成，仍属上升之线段。彼以存在摄中华文明，虚无摄印度文明，变易摄古典西方文明，何其颠倒。且不论佛教不等于印度（印度偏西方，佛教偏中华。惟中国——包括汉藏等族——佛法能以中道正见观空无），以虚无摄印度文明不妥当。中华文明根本才是变易，西方文明根本才是存在（细绎易庸、诸子、内典及柏拉图、亚里士多德之学，当知此言不虚）。此其根本谬误也。黑格尔哲学，值得从容判摄，姑俟他日。

② 西人中能对哲学做甚深反省者，皆知哲学之本即在其存在（神）之常见，然而此等哲学实乃耶教文明之根基。格于天命，此等反省在西方文明之内决无前途，然有助于中学洞见西方文明及学术思想之本。

为耶稣教之神执，即成基督教文明之底蕴。^① 然其根底在哲学，在常见。以理性出之则为第一因实体，以臆想出之则为大神。常见执着存有（本体）。本体可转为神、转为理（亦可转为自我、历史、社会之类）。故海德格尔视西学根底为所谓“本体-神-逻各斯”。常断二见，佛家已辟之甚力。儒道二家心性之学，自然混成，不落二边。内学之所以有助于中华政教，理由实在其中。今西方学术政教实已断为两橛。其学术至深处已知常见之非，然又无福慧领悟中道，终落断边（20世纪尼采派诸哲）。而其政教，非执常见不能立足。^② 乃有通人出，以断见惊世骇俗，民无所措手足，遂以宁执常见如须弥，不执断见如芥子之精神，令学术自我伪装，掩饰真理，以美妙谎言立其政教。究其实际，其学术实已穷途末路，其政教唯赖民智未开而存。^③

世变之亟，当知天命，吾人常切齿于晚清顽固派之颟顸。而不知吾人之顽固颟顸尤甚于彼。吾人多内昧于本源，外昧于时势，上不通祖宗，下不解夷狄，刻舟求剑，抱残守缺，以18、19世纪西方思想之唾余行之于世。与民国思想界相比，20世纪80年代以来的西学译介基本没有遭遇任何像样的抵抗，可以说几乎连姿态都没有。此本文之所以不得不大声疾呼之理由。