

# 社会理论的关键主题

, December 12, 2025 18:46

## 知识

每一种类型的社会理论都对其所理解的“真实世界”有所阐发。这样，任何理论必须涉及的首要的主题便是“知识”。在社会理论当中，知识有两个核心维度。第一个维度是哲学家所谓的“本体论”（ontology）。一个理论的本体论涉及该理论的核心假定，即什么是“真实的”，因而应当成为研究的焦点。一个理论的本体论主张，是它对“真实世界”是什么样子、内容是什么、由什么构成等问题所持的假定。例如，我们粗略地称之为社会“结构主义”的“本体论”立场，认为人的社会世界的首要元素是“社会结构”。结构是“真实的”，并且对个体的人如何思考、如何行动有强大的影响。这样，结构主义将“结构”  
5 作为人的社会生活的最根本的基础面向。本书中的例子包括功能主义（第二章）和某些流派的马克思主义（第一、三、九章）。与之相对，被称为“个体主义”的本体论立场则认为人类生活中“真实”的是个体的人。从这一观点来看，社会结构要么不存在，要么仅仅是个体行动与互动方式的结果。

每一种社会理论的第二个核心的知识维度是“认识论”（epistemology）的维度，涉及理论怎样研究它所认为的“真实世界”。区分不同类型的社会理论的是，它们想要将“认识论”建立在何种模型之上。对于有些范式（例如，现象学符号互动论与女性主义内部各流派，见第四、五、十一章）来说，社会理论及其引导的社会科学，应当以人文学科（如文学批评）的方法为基础。人们四处游走、活动，并彼此互动，我们理解社会生活的方式，应当是“解释”行动的个体所认定的意义。一个与此相关但

非常不同的观点可见于理性选择和交换理论（参见第六章）。

另一个认识论立场是“实证主义”，它认为社会理论与社会科学应以自然科学为模板，寻求诸如热力学定律那样的普遍性“法则”，寻求以正确的方式搜集无可置疑的事实——这些事实往往体现在统计数据中。第一章对“解释主义”与“实证主义”进行了较多说明。

理论的认识论与本体论有内在的联系，一个影响另一个，反之亦然。例如，实证主义的认识论建立在特定的本体论基础上，即宣称“彼处”有事实可捕捉，但它们又“外在于”特定个体的意识。解释主义的认识论则有完全不同的本体论，即世界上最重要的事情是人们脑海中的意义，该意义由特定的文化体系或形式塑造而成。任何理论的核心都是其本体论与认识论。这一点从根本上确定了理论的视野——世界是什么样子的，如何研究世界。

### **结构与行动（或能动性）**

大多数社会理论必须要处理的第二个关键主题，是它们在分析社会世界如何运行时，更强调“社会结构”还是个体“行动”。近年来的社会理论经常将“行动”一词替换为“能动性”（agency）。这与刚才提到的本体论有关，即人的社会存在的最重要的面向究竟是结构还是个人。

不过，应当指出，有些理论假定“结构”与“行动”之间有根本的、本体论的区分，而其他人则拒绝这一区分，尝试创造一个术语，超越那种在二者间进行严格区分的思考方式。这

## 社会理论的邀请

些话题在本书第七章介绍“过程社会学”、第十章考察结构主义思想时会详细显明，这两个理论都拒斥结构与行动、社会与个体之间的划分。目前我们需要注意的只是，一些理论强调个人塑造自己生活的权力，另一些理论则更强调社会结构影响人们行动的能力。

例如，行动者-网络理论的立场（第十二章）拒绝在结构与能动性之间做区分，试图用完全不同的术语来思考社会世界的构成。并非所有形式的社会理论都明确阐释“结构”和“行动”来作为自己关注的焦点，这些理论往往源自离社会学最远的学科，结构主义的某些支脉便是明显的例子，它们主要是从语言学学科发展而来（参见第八、九章）。这些理论所思考的问题更主要是“主体性”（即社会与文化因素塑造人的心智的方式）和“认同”（人认识自己及其在世界中位置的方式）的本质。有些更具社会学取向的理论也明确处理这些议题，因此，凡是主体性与认同出现的地方，本书都进行了强调。

## 现代性

社会理论的第三个关键主题，是关于什么是现代社会、它如何发展、怎样构成、如何运行和变迁等。社会理论通常用“现代性”（modernity）来描述这一核心关注。这个术语在很大程度上是由古典社会理论家们创制、阐述的。一般来说，现代

“现代性”（modernity）来描述这一核心关注。这个术语在很大程度上是由古典社会理论家们创制、阐述的。一般来说，现代性被用来指称自 16 世纪以来的西欧社会，这类社会取代了此前这一区域的社会组织类型（中世纪的“封建制”）；进而，在接下来的几个世纪中，现代性以复杂和不尽一致的方式传播到了

8

---

## 导言

世界其他地方。各个古典理论家有关现代性的思想，在某些方面有类似的假定，而在另一些方面则大不相同，特别是对于新近产生的新型社会，有的理论家非常热切，有的则不（参见第一章）。继起的理论家们以非常不同的方式采纳、改变了这些古典思想。

自 20 世纪 70 年代以来，反映广大社会的认知的是，许多社会理论家都普遍认为，当前的现代性与古典理论家们所试图理解的现代性已有重大的不同。过去四十年间，大部分社会理论都在尝试确定这一“新现代性”是什么样子的，应如何命名。由此创造出的术语包括后现代性（第九章）、晚期现代性（第十章）、风险社会、网络社会和全球化的现代性（第十三章）。所有这些术语都反映了创制术语的人更广泛意义上的认识论与本体论立场，以及他们对结构、行动、能动性、主体性和认同的现时认识。