Programmation dynamique

Paradigmes algorithmiques

Algorithme glouton : construit une solution de manière incrémentale, en optimisant un critère de manière locale.

Diviser pour régner : divise un problème en sous-problèmes indépendants, résout chaque sous-problème, et combine les solutions des sous-problèmes pour former une solution du problème initial.

Programmation dynamique : divise un problème en sous-problèmes qui sont non indépendants, et cherche (et stocke) des solutions de sous-problèmes de plus en plus grands.

Programmation dynamique

Historique : paradigme développé par Richard Bellmann en 1953.

Technique de conception d'algorithmes très générale et performante.

Permet de résoudre de nombreux problèmes d'optimisation.

Exemples d'algorithmes de programmation dynamique : alignement de séquences ADN, algorithme de plus courts chemins (Bellman-Ford), commande Unix diff, etc.

Programmation dynamique

Idée : ``recherche exhaustive intelligente”
(sous-problèmes + réutilisation de solutions déjà calculées).

Exemple : calcul de F_n : $n^{ème}$ nombre de Fibonacci

$$\begin{cases} F_1 = F_2 = 1 \\ F_n = F_{n-1} + F_{n-2} \end{cases}$$

Algorithme naïf :

```
Fib(n) :
    si n ≤ 2 alors F = 1
    sinon F = Fib(n-1) + Fib(n-2)
    retourner F
```

Complexité exponentielle : $T(n) = T(n-1) + T(n-2) + \Theta(1) \approx \varphi^n$

Mémoïsation

Exemple :

```
mémo = {}
Fib(n) :
    si n est dans mémo, retourner mémo[n]
    si n ≤ 2 alors F = 1
    sinon F = Fib(n-1) + Fib(n-2)
    mémo[n]= F
    retourner F
```

Fib(k) induit des appels récursifs seulement la première fois qu'elle est appelée.

Ceci peut être fait pour tout algorithme récursif.

Mémoïser = *conserver à la fin de l'exécution d'une fonction le résultat associé aux arguments d'appels, pour ne pas avoir à recalculer ce résultat lors d'un autre appel récursif.*

Mémoïsation : complexité

Exemple :

```
mémo = {}
Fib(n) :
    si n est dans mémo, retourner mémo[n]
    si n ≤ 2 alors F = 1
    sinon F = Fib(n-1) + Fib(n-2)
    mémo[n]= F
    retourner F
```

Nombre d'appels non ``mémoïsés'' : n

Coût d'un appel (sans compter les appels récursifs ```non mémoïsés'') : $\Theta(1)$
(mémo[i] est retourné en $\Theta(1)$ si mémo est un tableau)

Complexité temporelle : $\Theta(n)$

Programmation dynamique

Idée : mémoïser et réutiliser les solutions de sous-problèmes qui aident à résoudre le problème.

Complexité temporelle =
nombre de sous-problèmes x (complexité par sous-problème*)

* On ne compte pas les appels récursifs.

Programmation dynamique (2)

Deuxième manière de voir la programmation dynamique :
approche ``du bas vers le haut”

Exemple :

```
Fib = {}
pour k de 1 à n :
    si k ≤ 2 alors F = 1
    sinon F = Fib[k-1] + Fib[k-2]
    Fib[k] = F
retourner Fib[n]
```

Cas général :

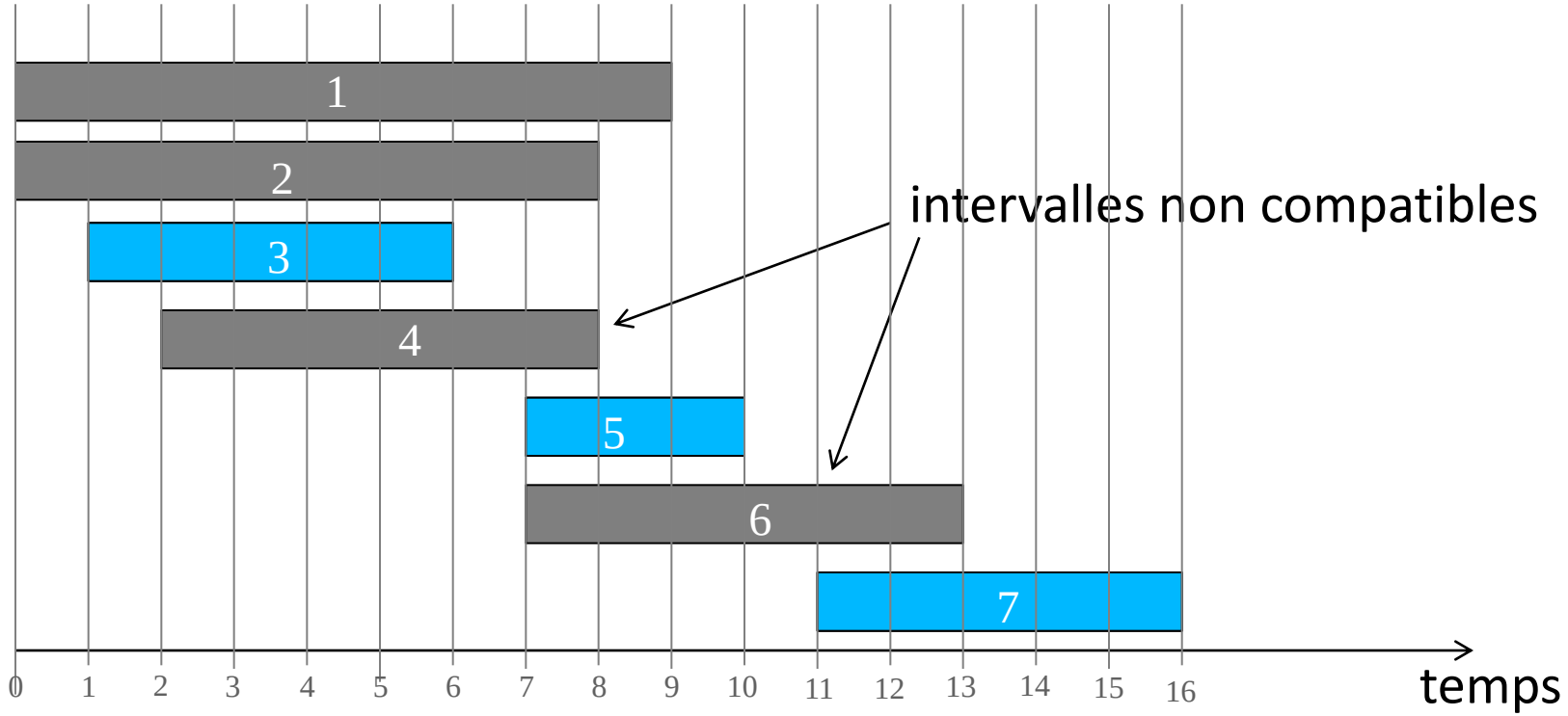
- Exactement les mêmes calculs que dans la version mémoïsée.

Les sous-problèmes sont traités dans un ordre topologique.

- Complexité temporelle : évidente
- Permet souvent de baisser la complexité spatiale.

Exemple : ordonnancement d'intervalles pondérés

- L'intervalle i commence en d_i , se termine en f_i et a une valeur v_i
- Deux intervalles sont compatibles s'ils ne s'intersectent pas.
- But : déterminer un sous-ensemble d'intervalles mutuellement compatibles de valeur maximum.

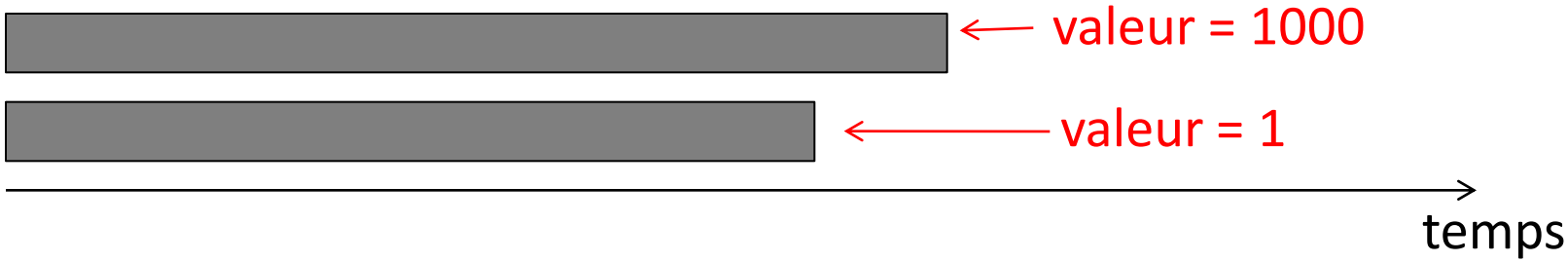


Ordonnancement d'intervalles pondérés

Rappel : Algorithme "celui qui termine le plus tôt d'abord"
- Considérer les intervalles dans l'ordre de leurs dates de fins croissantes.
- Ajouter un intervalle au sous-ensemble des intervalles choisis s'il est compatible avec ces intervalles.

Cet algorithme est optimal si tous les poids sont égaux à 1.

Il peut être mauvais dans la version pondérée :

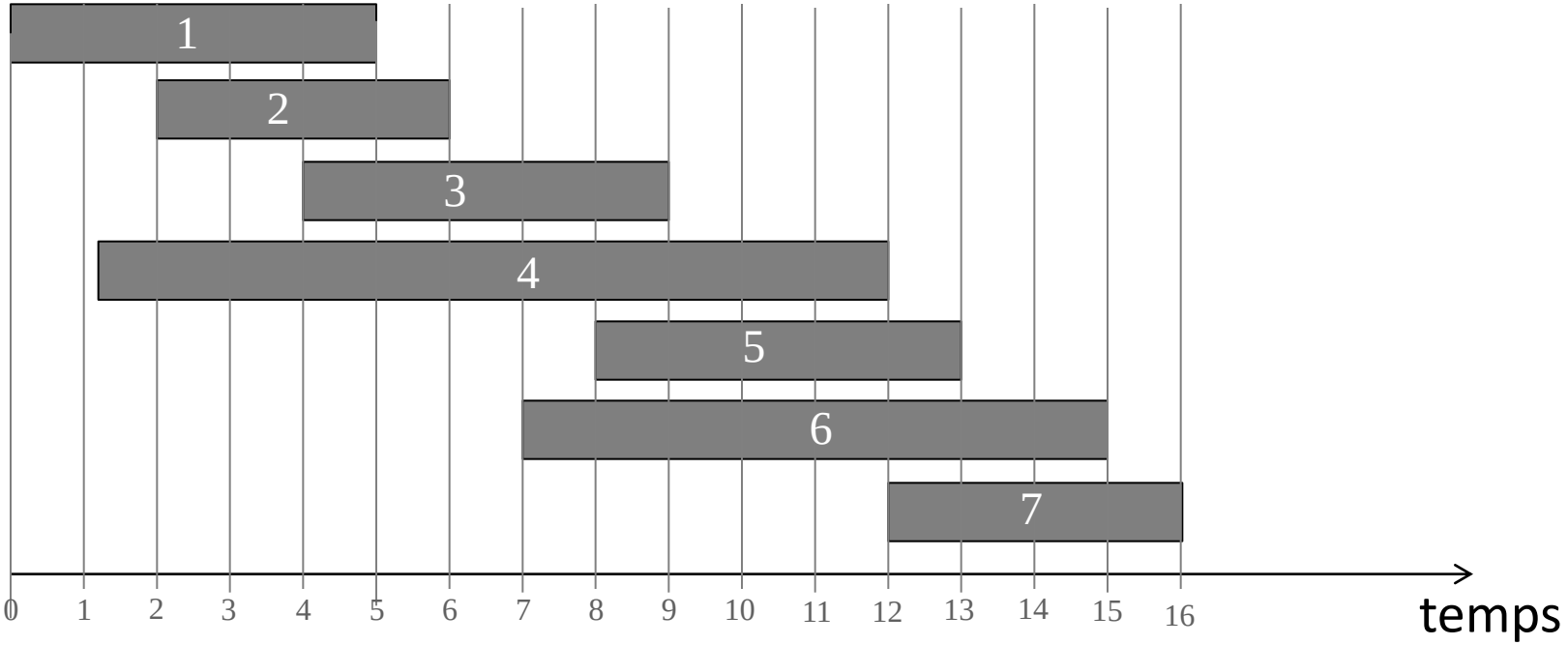


Ordonnancement d'intervalles pondérés

Notation : on numérote les intervalles par dates de fin croissantes : $f_1 \leq f_2 \leq \ldots \leq f_n$

Définition : der(j) = plus grand numéro i < j tel que l'intervalle i est compatible avec l'intervalle j .

Exemple : der(7)=4 ; der(6)= 2 ; der(2)=0.



Ordonnancement d'intervalles pondérés : choix binaire

Notation : OPT(i) = valeur d'une solution optimale en se restreignant aux intervalles 1, …, i.

Cas 1 : i est choisi dans OPT

- On obtient la valeur de i : v_i
- On ne peut pas choisir les intervalles {der(i)+1, der(i)+2, …, i-1}
- On doit choisir la solution optimale du problème restreint aux intervalles 1,2,…,der(i)

Cas 2 : i n'est pas dans OPT

- On doit choisir la solution optimale du problème restreint aux intervalles 1,2,…, i-1

$$OPT(i) = \begin{cases} 0 & \text{si } i=0 \\ \max \{ v_i + OPT(der(i)) \ , \ OPT(i-1) \ \} & \text{sinon} \end{cases}$$

Ordonnancement d'intervalles pondérés : algorithme naïf

Entrée : n, d[1..n], f[1..n], v[1..n]
Trier les intervalles de façon à ce que f[1] ≤ f[2] ≤ … ≤ f[n].
Calculer der[1],der[2],…, der[n]

```
Calcule_OPT(i)
    si i=0 alors s = 0
    sinon s = max {v[i] + Calcule_OPT(der[i]) , Calcule_OPT(i-1) }
    retourner s
```

Quelle est la complexité de cet algorithme ?

```
Entrée :  n, d[1..n], f[1..n], v[1..n]
Trier les intervalles de façon à ce que f[1] ≤ f[2] ≤  … ≤ f[n].
Calculer der[1],der[2],…, der[n]
Calcule_OPT(i)
    si i=0 alors s = 0
    sinon s = max {v[i] + Calcule_OPT(der[i])  , Calcule_OPT(i-1)  }
    retourner s
```

A. O(n)
B. O(n log n)
C. $O(n^2)$
D. $O(2^n)$

Ordonnancement d'intervalles pondérés : mémoïsation

Entrée : n, d[1..n], f[1..n], v[1..n]
Trier les intervalles de façon à ce que f[1] ≤ f[2] ≤ … ≤ f[n].
Calculer der[1],der[2],…, der[n]

```
pour j allant de 1 à n
      mémo[j] = vide
mémo[0] = 0

Calcule_OPT(i)
    si mémo[i] est vide alors
          mémo[i] = max {v[i] + Calcule_OPT(der[i])  , Calcule_OPT(i-1) }
    retourner mémo[i]
```

Quelle est la complexité de cet algorithme ?

```
Entrée :  n, d[1..n], f[1..n], v[1..n]
Trier les intervalles de façon à ce que f[1] ≤ f[2] ≤  … ≤ f[n].
Calculer der[1],der[2],…, der[n],
Initialiser le tableau memo à vide (mémo[0] = 0)
Calcule_OPT(i)
 si mémo[i] est vide alors
        mémo[i] = max {v[i] + Calcule_OPT(der[i])  , Calcule_OPT(i-1) }
retourner mémo[i]
```

A. O(n)
B. O(n log n)
C. $O(n^2)$
D. $O(2^n)$

Complexité : Initialisation : $\Theta(n \log n)$
Calcule_OPT(n) : $\Theta(n)$

Ordonnancement d'intervalles pondérés : approche ``du bas vers le haut"

Entrée : n, d[1..n], f[1..n], v[1..n]
Trier les intervalles de façon à ce que f[1] ≤ f[2] ≤ … ≤ f[n].
Calculer der[1],der[2],…, der[n]

mémo[0] = 0
pour i allant de 1 à n
    mémo[i] = max { v[i] + mémo[der[i]] , mémo[i-1] }

Complexité : Initialisation : $\Theta(n \log n)$
boucle : $\Theta(n)$

Ordonnancement d'intervalles pondérés : comment retrouver la solution optimale ?

```
Trouver_solution(i)
    si i = 0 alors
        retourner ∅
    si v[i] + mémo(der[i])  > mémo[i-1] alors
            retourner {i} ∪ Trouver_solution(der[i])
    sinon
            retourner Trouver_solution(i-1)
```

Complexité : $\Theta(n)$ (nombre d'appels récursifs ≤ n)

Plus courts chemins

Problème : *Entrée :* un graphe G=(S,A) orienté et valué (c) ;
sommet origine s ; sommet destination v.
Sortie : un plus court chemin de s à v dans G.
(ou *A(s)*, arborescence des plus courts chemins d'origine s).

On note d(x) la distance de s à x , pour tout $x \in S$.

Propriété : Il existe un plus court chemin entre s et x si et seulement si il n'existe pas de circuit absorbant dans un chemin entre s et x dans G.

Supposons qu'il n'y ait pas de circuit absorbant accessible à partir de s.
Comment calculer *A(s)* ?

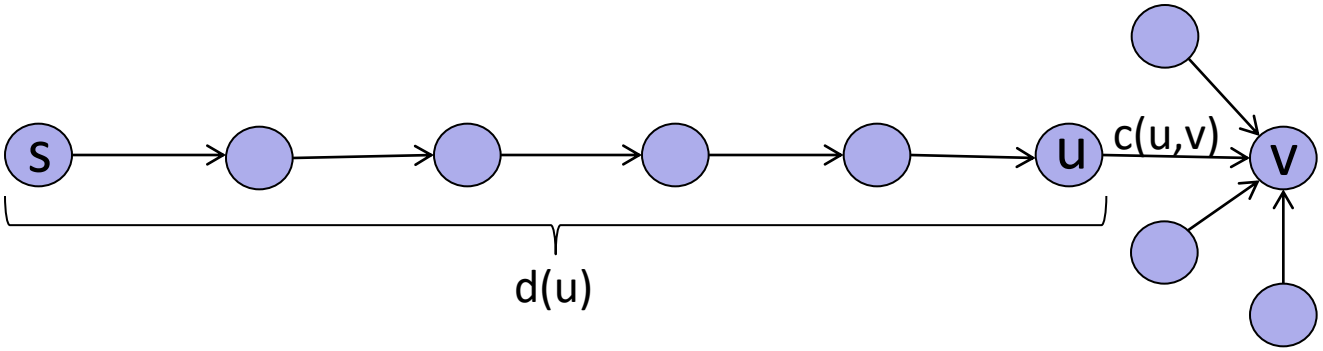
- L'algorithme de Dijkstra ne retourne pas toujours une arborescence des plus courts chemins si les coûts des arcs sont négatifs.
- Augmenter le coût des arcs de façon à avoir seulement des coûts positifs ne marche pas non plus.

Plus courts chemins : programme dynamique

Comment calculer le plus court chemin de s à v ?

On ne connait pas la réponse ? On essaie toutes les solutions (et on prend la meilleure).

Programmation dynamique : récursion + mémoïsation + essais



Quel est le dernier arc du plus court chemin entre s et v ?
On ne sait pas $\Rightarrow$ on les essaie tous.

$$\begin{cases} d(v) = \min_{u \mid (u,v)\in A} \{ d(u) + c(u,v) \} & \text{si } v \neq s \\ d(s) = 0 \end{cases}$$

Plus courts chemins : programme dynamique

On a : $\begin{cases} d(s) = 0 \\ d(v) = \min\limits_{u \mid (u,v) \in A} \{ d(u) + c(u,v) \} \quad \text{si } v \neq s \end{cases}$

Algorithme récursif :

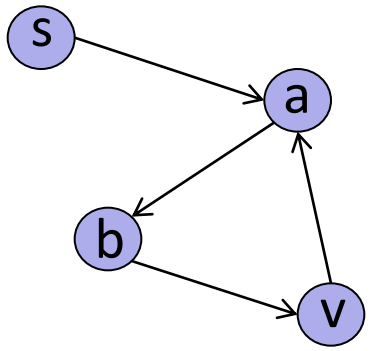
```
d(s,v) :
   si v=s retourner 0
   d_min = + ∞
   pour tout prédécesseur u de v faire
        d_courant = d(s,u) + c(u,v)
        si (d_courant < d_min)
            d_min = d_courant
   retourner d_min
```

Plus courts chemins : programme dynamique

Algorithme récursif avec mémoïsation :

```
pour tout sommet i de S\{s}
mémo[i] = vide
mémo[s] = 0

d(s,v) :
  si mémo[v] est vide
        d_min = + ∞
        pour tout prédécesseur u de v faire
              d_courant = d(s,u) + c(u,v)
              si (d_courant < d_min)
                   d_min = d_courant
        mémo[v]=d_min
 retourner mémo[v]
```

$$d(s) = 0$$
$$d(v) = \min_{u \mid (u,v)\in A} \{ d(u) + c(u,v) \}$$



Présence d'un circuit :
l'algorithme ne termine pas.

Plus courts chemins dans un graphe sans circuit

Cet algorithme est valide s'il n'y a pas de circuit dans le graphe.

```
d(s,v)
  si mémo[v] est vide
        d_min = + ∞
        pour tout prédécesseur u de v faire
              d_courant = d(s,u) + c(u,v)
              si (d_courant < d_min)
                   d_min = d_courant
        mémo[v]=d_min
  retourner mémo[v]
```

Quelle est la complexité de cet algorithme ?

```
d(s,v)
  si mémo[v] est vide
        d_min = + ∞
        pour tout prédécesseur u de v faire
              d_min = min{d_min, d(s,u) + c(u,v) }
mémo[v]=d_min
retourner mémo[v]
```

A. O(n)
B. O(n+m)
C. $O(n^2)$
D. O(nm)

Complexité de l'appel non mémoïsé de d(v) : $d^-(v) + 1$
Appels non mémoïsés : un par sommet (n sommets)
=> Complexité totale = O(n+m)

Plus courts chemins dans un graphe sans circuit

Version ``du bas vers le haut" de cet algorithme
(on suppose que s est une racine) :

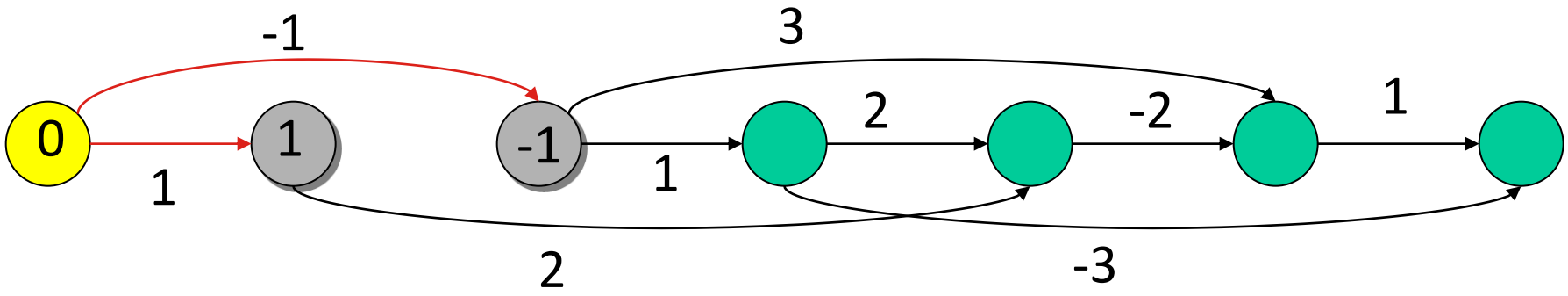
soit L=(s_1,...,s_n) une liste topologique des sommets de G telle que s= s_1
pour tout sommet x $\neq$ s d[x]= + ∞ ; d[s]=0
pour k allant de 1 à n
    pour tout successeur y de s_k faire
        si d(y) > d(s_k) + c(s_k ,y) alors
            d(y)= d(s_k) + c(s_k ,y)

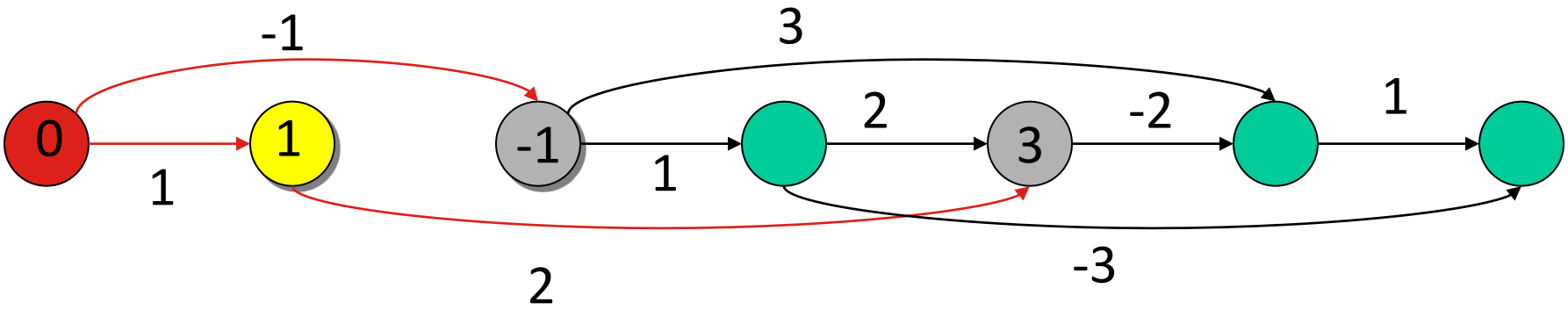
On obtient *A(s)*, une arborescence des plus courts chemins d'origine s.

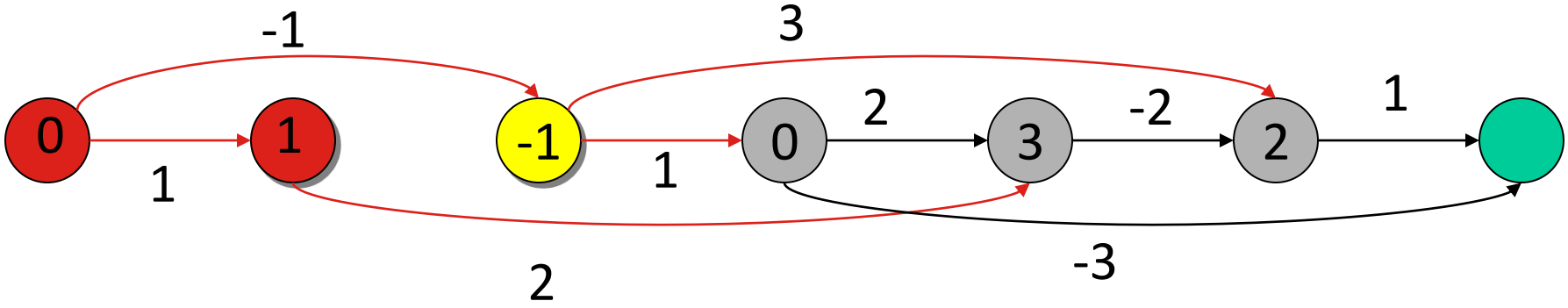
C'est l'algorithme de Bellman.

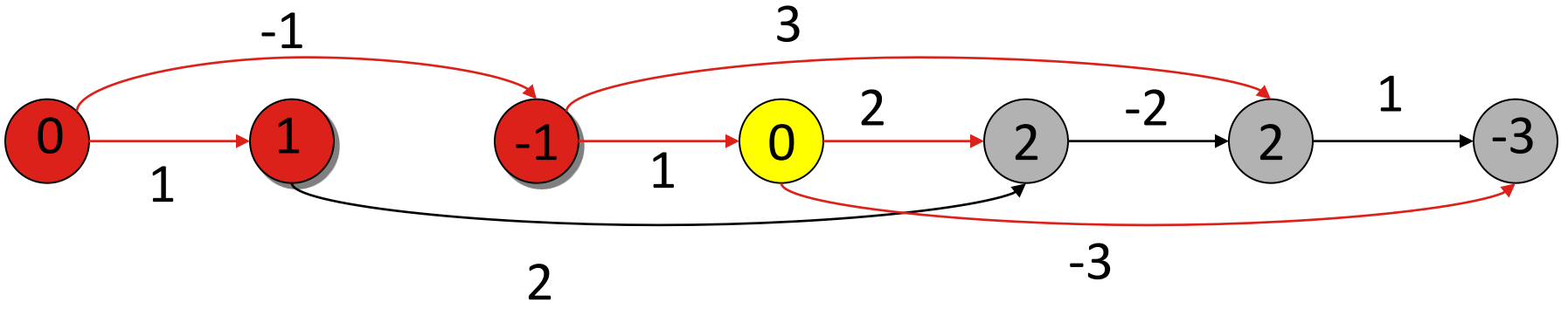
Complexité totale = O(n+m)

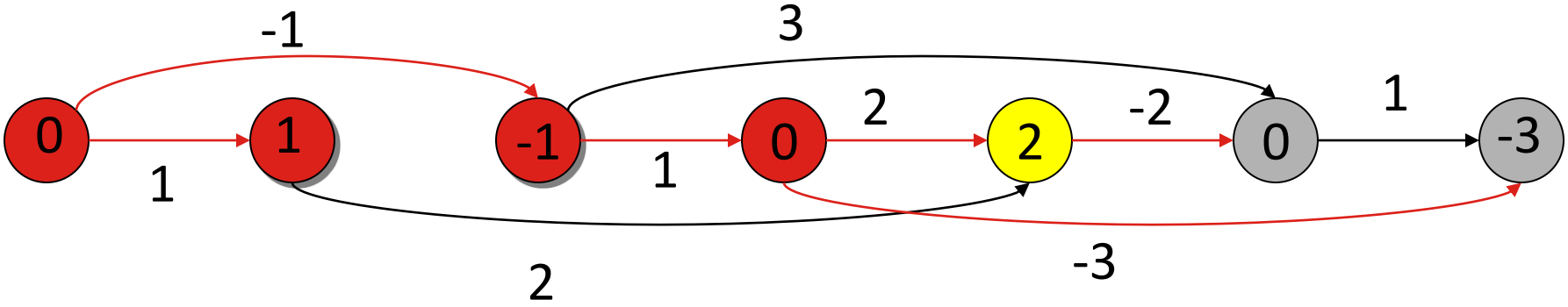
Exemple :

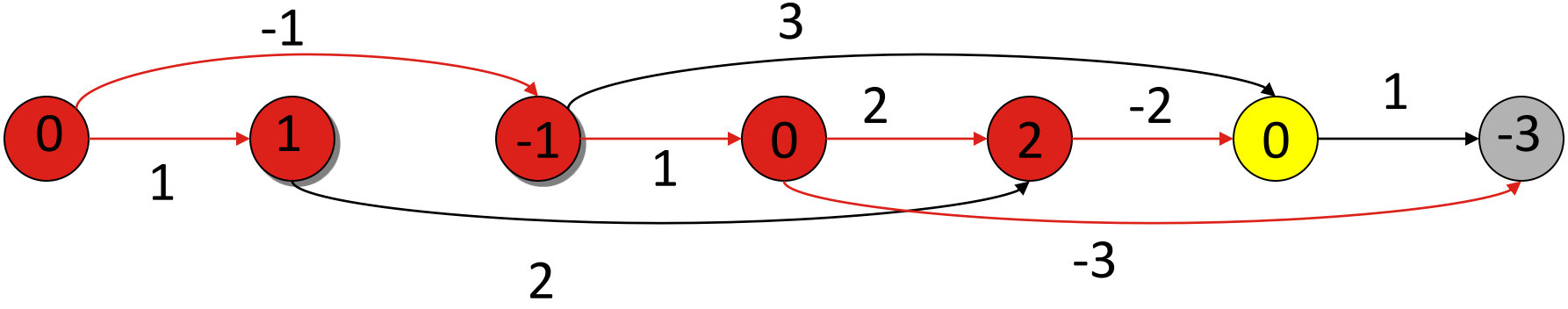







-1
3
0
1
-1
0
2
2
-2
2
1
-3
1
1
2
-3


-1
3
0
1
-1
0
2
2
-2
0
1
-3
1
1
2
-3


-1
3
0
1
-1
0
2
2
-2
0
1
-3
1
1
2
-3

Plus courts chemins dans le cas général

Les dépendances entre sous-problèmes doivent être acycliques.

Partant d'un graphe avec circuit, il faut trouver un moyen de le rendre acyclique…

Solution : on duplique n fois le graphe (n niveaux). A chaque fois que l'on suit un arc, on va vers un sommet du graphe du niveau suivant.

Exemple : (au tableau)

Cette transformation rend tout graphe acyclique.

Plus courts chemins dans le cas général

Soit $d_k(v)$ le coût d'un plus court chemin de s à v qui utilise au plus k arcs ($0 \leq k \leq n-1$).

$$\begin{cases} d_k(v) = \min_{u \mid (u,v) \in A} \{ d_{k-1}(u) + c(u,v) \} & \text{si } v \neq s \\ d_k(s) = 0 \end{cases}$$

But : calcul de la valeur $d_{n-1}(v)$ (plus court chemin élémentaire).

Algorithme de Bellman-Ford : algorithme récursif avec mémoïsation correspondant à la relation de récurrence ci-dessus.

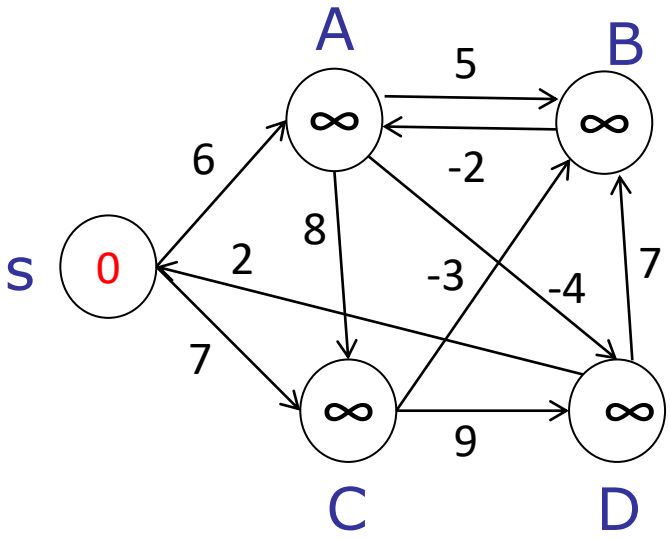
Complexité de l'appel non mémoïsé de $d_k(v)$: $d^-(v) + 1$

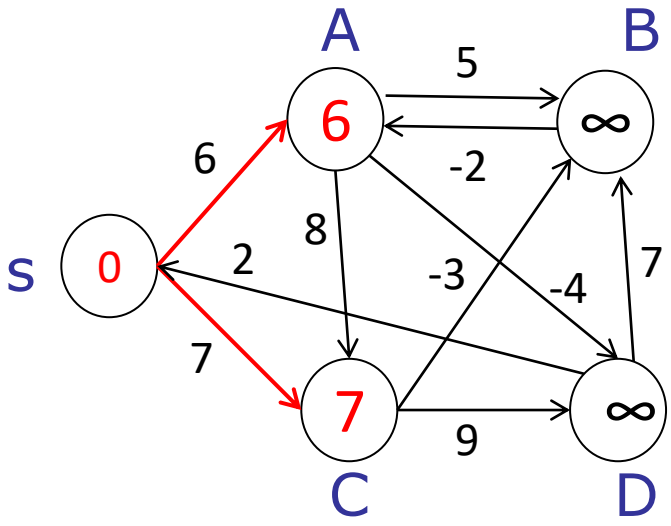
Complexité : $O(n^2 + nm)$

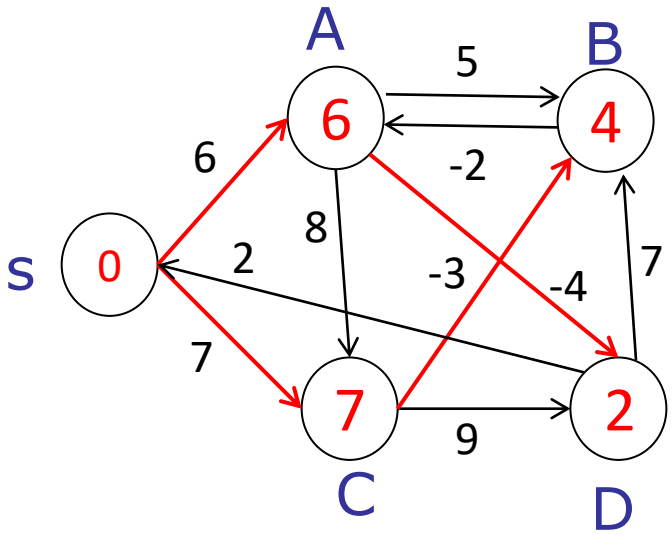
Algorithme de Bellman-Ford

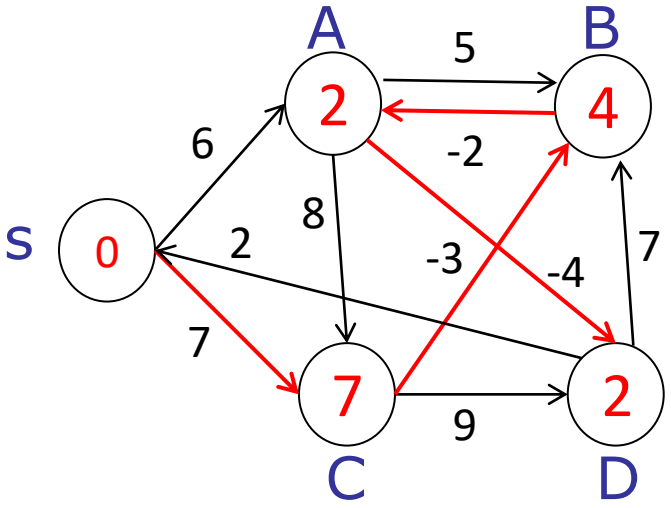
```
// Initialisation
pour tout sommet x faire
   si x=s alors d(x) = 0; pred=null
   sinon d(x) = +∞ ; pred=null

// Boucle principale
pour k = 1 à n-1 faire
      pour chaque arc (x,y) faire
            si d(y) > d(x) + c(x,y)  alors
                        d(y) = d(x) + c(x,y)
                        pred(y) = x

// Détection de circuit absorbant
pour chaque arc (x,y) faire
       si d(y) > d(x) + c(x,y)  alors
            erreur "il n'existe pas de plus court chemin entre s et x"
```

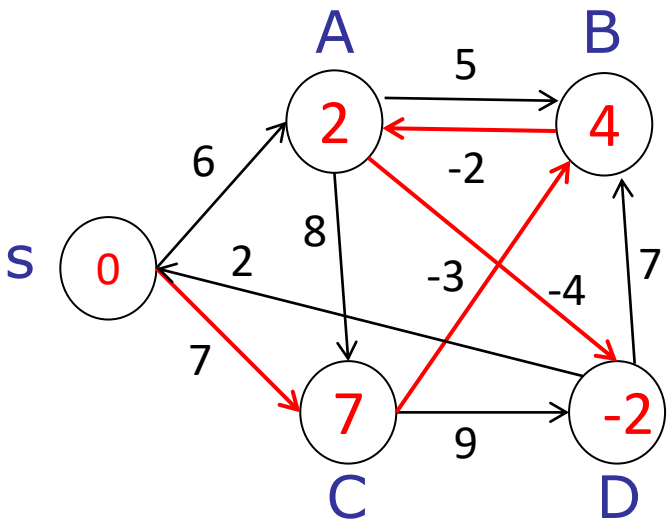
Exemple

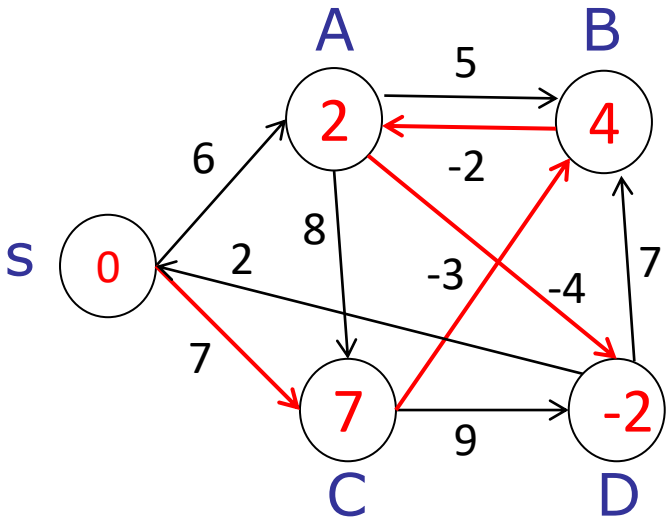

A
B
5
∞
∞
6
-2
8
s
0
2
-3
-4
7
7
∞
∞
9
C
D


A
B
5
6
∞
6
-2
8
s
0
2
-3
-4
7
7
7
∞
9
C
D


A
B
5
6
4
6
-2
8
s
0
2
-3
-4
7
7
7
2
9
C
D


A
B
5
2
4
6
-2
8
s
0
2
-3
-4
7
7
7
2
9
C
D


A
B
5
2
4
6
-2
s
0
8
2
-3
-4
7
7
7
-2
9
C
D


A
B
5
2
4
6
-2
s
0
8
2
-3
-4
7
7
7
-2
9
C
D

Validité

Propriété 1 : A tout moment après l'étape d'initialisation,
si d(x) ≠ ∞, d(x) est égal à la longueur d'un chemin de s à x.

Preuve (récurrence sur *le nombre i de mises à jour de valeurs d(.)*) :

- Pour i=0, la propriété est vérifiée.
- Supposons que cette propriété soit vérifiée jusqu'à la (i-1)-ème mise à jour, et que la i-ème mise à jour consiste à modifier d(x) après l'examen de l'arc (y,x).
  Par hypothèse de récurrence, d(y) est la longueur d'un chemin μ, de s à y. Ainsi d(x)= d(y)+c(y,x) est la longueur du chemin de s à x qui est μ.(y,x).

Validité

Propriété 2 : (invariant de boucle)

Après i itérations de la boucle "pour" principale : s'il existe un chemin de s à x d'au plus i arcs, alors d(x) est inférieur ou égal à la longueur du plus court chemin ayant au plus i arcs de s à x.

Preuve (récurrence sur *i*)

- Pour i=0, l'invariant est vérifié.
- Supposons qu'il soit vérifié jusqu'au rang i-1

  - Soit μ un plus court chemin (pcc) d'au plus i arcs de s à x. Soit y le dernier sommet avant x sur μ : le chemin de s à y est un pcc de s à y d'au plus (i-1) arcs. Par hyp. d'induction, après (i-1) itérations, d(y) est ≤ à la longueur de ce chemin.

  - A l'itération i, d(x) est comparé à d(y)+c(x,y) et mise à jour à cette valeur si cela diminue d(x). Donc, à la fin de cette itération, d(x) est ≤ à la longueur de μ.

Validité

Propriété 1 : A tout moment après l'étape d'initialisation, si d(x) ≠ ∞, d(x) est égal à la longueur d'un chemin de s à x.

Propriété 2 :
Après i itérations de la boucle "pour" principale : s'il existe un chemin de s à x d'au plus i arcs, alors d(x) est inférieur ou égal à la longueur d'un plus court chemin ayant au plus i arcs de s à x.

=> à la fin de la boucle principale, pour tout sommet x, s'il existe un chemin de s à x dans G, alors d(x) est égal à la longueur d'un plus court chemin de s à x.

Complexité

```
// Initialisation
// Boucle principale :
pour k = 1 à n-1 faire
      pour chaque arc (x,y) faire
            si d(y) > d(x) + c(x,y)  alors
                              d(y)= d(x) + c(x,y)
                              pred(y)=x
// Détection de circuit absorbant
pour chaque arc (x,y) faire
       si d(y) > d(x) + c(x,y)  alors
            erreur "il n'existe pas de plus court chemin entre s et x"
```

- Complexité : O(nm)
- Remarque : si à l'itération i aucune valeur d(.) n'est modifiée, l'algorithme peut s'arrêter.