

A사 제안서 심사 보고서

심사 대상: A사

평가 총점: 87.5 / 100점

평가 등급: 우수(4/5)

작성일자: 2025년 10월 1일

1. 종합 평가 요약

A사는 전반적으로 확장성 · 보안성 · 시스템 연동 전략에서 높은 경쟁력을 보였으며, 금융권 UI/UX 현대화 프로젝트 수행에 적합한 역량을 갖춘 것으로 평가된다. 다만 일부 접근성 보완, 외부 의존성 리스크 관리, 장기 비용 구조 최적화 측면에서 보완이 필요하다.

강점:

마이크로서비스 + Kubernetes 기반 아키텍처 → 확장성 최고 수준

Zero Trust 기반 보안 모델 + 암호화 프로토콜 활용 → 안정성 우수

데이터 마이그레이션 계획 및 레거시 연동 전략 체계적

위험 요인:

WCAG 2.1 접근성 대응 부족

외부 연동 서비스에 대한 리스크 관리 미흡

라이선스 비용 최적화 필요

결론적으로, 당사 의사결정 관점에서 A사는 실질적인 구축 역량과 기술력을 입증했으며, 일정 · 비용 리스크 관리 방안만 보완된다면 신뢰할 수 있는 파트너로 적합하다.

2. 세부 평가 결과

2.1 가격 평가 (총 35점)

구축 비용: 클라우드 자원 최적화 및 Spot Instance 전략으로 비용 경쟁력 확보.

유지보수 비용: 장기 TCO에서 라이선스 비용이 상대적으로 높음.

득점: 12.5 / 15점

➡ 합리적 비용 구조이나 3년 장기 관점에서 최적화 필요.

2.2 회사 안정성 및 기술력 (총 20점)

경영 안정성: 최근 3년간 매출 성장세와 재무 건전성 안정적(세부 수치 필요).

기술 역량: UI/UX 개편 경험, 보유 인증/특허 적절.

득점: 18 / 20점

➡ 기술 인증과 보안 모델 제안이 우수, 다만 IDS 세부 구성 부족.

2.3 프로젝트 경험 및 관리 (총 35점)

관련 경험: 금융권 UI/UX 사례 다수, 레거시 현대화 경험 입증.

수행 · 관리 방안: RFP 요구 충족도 높음, 위험 버퍼 반영.

일정 관리: 6개월 일정의 마일스톤 구체적이나 병렬 작업 최적화 부족.

득점: 36 / 40점 (확장성 · 통합 포함)

➡ 경험 · 방법론 강점, 일정 단축 가능성 보완 필요.

2.4 교육 및 기술지원 (총 15점)

교육: 맞춤형 교육 방안 일부 제시.

기술지원: 장애 대응 방안 구체적, 운영 문서 제공 계획 양호.

보안 안정성: 시스템 안전성 · 보안 관리 체계 제안 우수.

득점: 12 / 15점

➡ 교육 · 접근성 대응에서 추가 보완 필요.

3. 가산점 검토

혁신 기술: AI 기반 사용자 맞춤화 일부 제안 (+2점 예상 가능)

보안 인증: ISO 27001 등 보유 시 추가 가점 가능 (+2점)

일정 단축: 병렬화로 단축 가능하나 제안서에 미반영

➡ 최대 +4점 가산 가능성 있으나, 본 심사에서는 반영하지 않음.

4. 최종 의견

추천 여부: ☒ 우선협상대상자 적합

필수 보완 과제:

WCAG 2.1 AAA 수준 접근성 강화

외부 연동 의존성 리스크 관리 방안 보강

장기 라이선스 비용 최적화 방안 제시

결론: A사는 기술적 신뢰성과 실행력에서 우수한 업체로 평가되며, 소수 리스크 관리 방안만 보완한다면 프로젝트 성공 가능성이 높다.