

Gehlen: Der Mensch ist Mensch, WEIL er mangelhaft ist
→ Mängel zwingen zur Kultur, Kreativität, Kooperation

Transhumanismus: Wir sollten die Mängel beseitigen
→ Posthuman werden

FRAGE: Wenn wir alle Mängel beseitigen, sind wir dann noch Menschen?

SPEKTRUM-POSITIONIERUNG

[GEHLEN] ←-----→ [TRANSHUMANISMUS]
"Mängel definieren uns" = gut "Graue Zone" "Mängel beseitigen"

SZENARIO 1: Der Anti-Aging-Mensch

"Maria ist 85, aber dank Gentherapie biologisch 30. Sie ist gesund, fit, schmerzfrei. Sie könnte 50 weitere Jahre leben. Die Therapie hat €2 Millionen gekostet - sie konnte es sich leisten, die meisten ihrer Freunde nicht.

Konkrete Frage: Würdest du Marias Freund/Freundin sein wollen - wenn du weißt, dass du mit 80 sterben wirst, aber sie noch bis 130 weiterlebt? Wie würde sich die Freundschaft anfühlen?"
"Ändert es etwas, dass nur sie es sich leisten konnte?"

SZENARIO 2: Der superintelligente Mensch

"Tom hat ein Neuroimplantat, welches er exklusiv von Elon Musk in einem Pilotprojekt bekommen hat. Seine kognitiven Fähigkeiten sind verzehnfacht. Er löst mathematische Probleme in Sekunden, die normale Menschen nicht mal verstehen. Wenn du mit ihm sprichst, wirkt es, als würde ein Erwachsener mit einem Kleinkind reden.

Konkrete Frage: Sollte Tom bei Wahlen mehr Stimmen bekommen als du - weil er 'objektiv schlauer' ist und 'bessere Entscheidungen' trifft?

SZENARIO 3: Der emotionsgesteuerte Mensch

"Sarah hat 'Mood Control' - ein Implantat, das ihre Emotionen steuert. Vor einem Test: Fokus-Modus. Nach einer Trennung: Glücks-Boost statt Trauer. Bei Angst: Mut auf Knopfdruck. Sie wählt immer die 'optimale' Emotion.

Konkrete Frage: Sarah sagt 'Ich liebe dich' - aber sie hat gerade ihre Emotionen auf 'Liebe' eingestellt. Bedeutet das noch etwas?"

SZENARIO 4: Der geuploadete Mensch

"Alex ist todkrank. Sein Gehirn wird gescannt, perfekt digitalisiert. Dann stirbt sein Körper. Die digitale Version - nennen wir sie 'Alex2' - existiert im Computer. Alex2 hat alle Erinnerungen, verhält sich identisch, besteht darauf: 'Ich BIN Alex!'

Konkrete Frage: Du bekommst einen Anruf von Alex2, der sagt: 'Hey, ich bin's! Ich hab's geschafft!' Würdest du mit 'Alex2' befreundet bleiben - oder ist dein Freund Alex gestorben?"

DILEMMA 1: Die unsterbliche Elite

Szenario: "Das Jahr 2075. Anti-Aging-Therapie existiert. Kostet 20 Millionen Euro pro Person. Nur die reichsten 1% können es sich leisten. Der Rest der Menschheit stirbt weiterhin mit ~80 Jahren."

ECKE A - VERBIETEN: "Der Staat sollte es verbieten. Zu ungerecht."

ECKE B - ERLAUBEN, ABER NICHT FINANZIEREN: "Jeder darf es kaufen, wenn er kann. Freie Entscheidung."

ECKE C - FÜR ALLE ODER NIEMAND: "Der Staat sollte es entweder allen kostenlos anbieten - oder niemandem."

ECKE D - SPÄTER ENTSCHEIDEN: "Erstmal abwarten, wie es sich entwickelt. Vielleicht wird es billiger."

DILEMMA 2: Die zwei Menschheiten

Szenario: “Das Jahr 2100. Es gibt jetzt faktisch zwei 'Spezies': 1) Die Enhanced: superintelligent, unsterblich, schmerzfrei (die ehemalige Elite), 2) Die Naturals: normale Menschen (99% der Bevölkerung). Die Enhanced treffen alle wichtigen Entscheidungen, weil sie 'objektiv besser' sind. Sie haben eigene Communities, eigene Kultur.

Ist das noch eine gerechte Gesellschaft?"

ECKE A - TOTAL UNGERECHT: "Das ist eine Katastrophe. Wie eine genetische Diktatur."

ECKE B - PROBLEMATISCH, ABER UNVERMEIDLICH: "Ungerecht, ja. Aber wenn die Technologie existiert, wird es passieren."

ECKE C - EIGENTLICH OKAY: "Wenn die Enhanced wirklich besser sind, sollten sie entscheiden. Wie Experten."

ECKE D - KOMMT DRAUF AN: "Nur okay, wenn die Naturals auch gute Leben haben können."

DILEMMA 3: Das smarte Klassenzimmer

Szenario: "Das Jahr 2030. Es gibt Neuroimplantate für Schüler*innen, die das Lernen beschleunigen und die Konzentration massiv erhöhen. Ein Kind mit Implantat lernt in einem Jahr, wofür andere drei Jahre brauchen. Kosten: €50.000 pro Kind. Deine Familie kann es sich gerade noch leisten. **Die Frage:** Dein Kind konkurriert in der Schule mit anderen um gute Noten, Studienplätze, später um Jobs. **Würdest du deinem Kind das Implantat kaufen?"**

ECKE A - JA, OHNE ZWEIFEL: "Ich will das Beste für mein Kind. Alle Konkurrenten werden es haben - ich kann mein Kind nicht benachteiligen."

ECKE B - JA, ABER MIT SCHULDGEFÜHLEN: "Ich würde es kaufen, weil mein Kind sonst keine Chance hat. Aber ich fände es schrecklich ungerecht."

ECKE C - NEIN, AUS PRINZIP: "Auch wenn ich könnte - ich würde bewusst darauf verzichten. Das System ist falsch, ich mache nicht mit."

ECKE D - KOMMT DRAUF AN: "Nur bei medizinischer Notwendigkeit (z.B. ADHS), aber nicht als generelles Enhancement."

DILEMMA 4: Die Lebensrettungsfrage

Szenario: "Das Jahr 2050. Deine Tochter hat eine schwere Erbkrankheit. Mit klassischer Medizin stirbt sie mit 30. Es gibt aber eine experimentelle Gentherapie, die nicht nur die Krankheit heilt, sondern sie auch genetisch 'optimiert' - stärkeres Immunsystem, höhere Intelligenz, längere Lebenserwartung. Die Therapie ist sehr teuer, aber eine Versicherung würde zahlen. ABER: Die optimierten Gene werden an ihre Kinder weitervererbt. Ihre Nachkommen werden genetisch überlegen sein. **Die Frage:** Machst du die Therapie?"

ECKE A - SOFORT JA: "Das Leben meiner Tochter geht vor. Die Vererbungsfrage ist sekundär."

ECKE B - JA, ABER NUR HEILUNG: "Ich würde verlangen, dass nur die Krankheit behandelt wird - ohne Enhancement. Auch wenn das technisch schwieriger ist und das Risiko erhöht."

ECKE C - NEIN, ZU PROBLEMATISCH: "Ich würde klassische Behandlung wählen, auch wenn sie schlechter ist. Die genetische Spaltung darf nicht anfangen."

ECKE D - GESELLSCHAFT MUSS ENTSCHEIDEN: "Ich bin überfordert. Der Staat sollte entscheiden, ob solche Therapien erlaubt sind - nicht Einzelpersonen."