

Complexidade de Algoritmos

Prof. Diego Buchinger
diego.buchinger@outlook.com
diego.buchinger@udesc.br

Prof. Cristiano Damiani Vasconcellos
cristiano.vasconcellos@udesc.br

Reduções de Problemas

NP-Completo

Um problema X é ***NP-Completo*** se:

1. O problema deve ser NP:

$$X \in NP$$

- a) Conseguir um algoritmo não determinista que resolva o problema em tempo polinomial*
- b) Conseguir um algoritmo determinista que verifica em tempo polinomial se uma resposta é verdadeira ou não (**certificado**)*

2. Fazer a redução de um problema NP-Completo (Y) conhecido para o problema X :

$$Y \leq_p X \quad \text{para todo} \quad Y \in NP$$

(SAT) Satisfazibilidade de Fórmulas Booleanas

O problema da *Satisfazibilidade de fórmulas booleanas* consiste em determinar se existe uma atribuição de valores booleanos, para as variáveis que ocorrem na fórmula, de tal forma que o resultado seja *verdadeiro*.

Um *literal* é uma variável proposicional ou sua negação.

Exemplo:

$$x_1 \wedge (x_2 \vee \neg x_1) \wedge (\neg x_2 \vee \neg x_3) \wedge (\neg x_1 \vee x_2 \vee x_3)$$

Problema de Decisão: existe uma combinação de valores para x_1 e x_2 que satisfazem esta equação?

Complexidade algoritmo trivial: (2^n)

(SAT) Satisfazibilidade de Fórmulas Booleanas

Classificando SAT como NP-Completo:

Passo 1: Algoritmo de certificado (determinista e polinomial)

Passo 2: $MTND \leq_p SAT$

```
bool certificado( bool *sol ){  
    return sol[1] &&  
           (sol[2] || !sol[1]) &&  
           (!sol[2] || !sol[3]) &&  
           (!sol[1] || sol[2] || sol[3]);  
}
```

$$x_1 \wedge (x_2 \vee \neg x_1) \wedge (\neg x_2 \vee \neg x_3) \wedge (\neg x_1 \vee x_2 \vee x_3)$$

!! Um algoritmo de certificado genérico usaria uma repetição para iterar sobre **cada** literal ou operador da expressão !!

Neste caso qual seria a complexidade do algoritmo?

NP-Completo

Teorema de Cook(-Levin): SAT é um problema NP-Completo

SAT está em P se, e somente se, $P = NP$

qualquer problema em NP pode ser reduzido em tempo polinomial por uma máquina de Turing não determinista a um problema SAT.

$$\text{MTND} \leq_p \text{SAT}$$

Não vamos fazer essa redução pois ela é mais longa

<http://www.inf.ufrgs.br/~prestes/Courses/Complexity/aula27.pdf>

https://en.wikipedia.org/wiki/Cook%E2%80%93Levin_theorem

(SAT) Satisfazibilidade de Fórmulas Booleanas

Classificando SAT como NP-Completo:

Passo 1: Algoritmo de certificado *(passed)*

Passo 2: $MTND \leq_p SAT$ *(passed)*

Logo, provamos que SAT pertence ao conjunto de problemas NP-Completo!

Forma Normal Conjuntiva

Uma formula booleana está na *Forma Normal Conjuntiva (CNF)* se é expressa por um grupo cláusulas AND, cada uma das quais formada por OR entre literais.

Uma fórmula booleana esta na *k-CNF* se cada cláusula possui exatamente k literais:

Exemplo 2-CNF:

$$(x_1 \vee x_2) \wedge (\neg x_1 \vee x_2) \wedge (x_1 \vee \neg x_2)$$



Não é NP-
Completo!

3-CNF-SAT

Problema: verificar se uma fórmula booleana na 3-CNF é satisfazível.

3-CNF-SAT é *NP-Completo*?

- **Passo 1:** 3-CNF-SAT $\in NP$.
- **Passo 2:** SAT \leq_p 3-CNF-SAT.

$$(x_1 \vee x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee \neg x_3) \wedge (x_1 \vee x_2 \vee \neg x_3)$$

3-CNF-SAT

Passo 1: 3-CNF-SAT $\in NP$.

```
bool certificado( bool *sol ){  
    return ( sol[1] || sol[2] || sol[3] )  
           && (!sol[1] || !sol[2] || !sol[3] )  
           && ( sol[1] || sol[2] || !sol[3] );  
}
```

$$(x_1 \vee x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee \neg x_3) \wedge (x_1 \vee x_2 \vee \neg x_3)$$

!! Um algoritmo de certificado genérico usaria uma repetição para iterar sobre **cada** literal ou operador da expressão !!

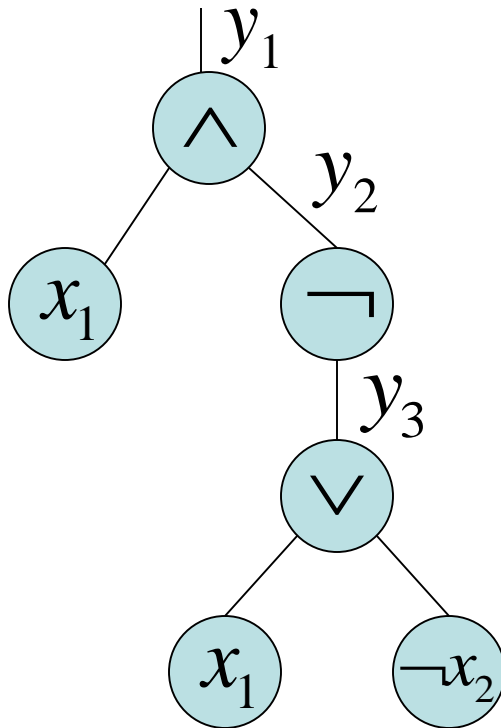
Neste caso qual seria a complexidade do algoritmo?

SAT \leq_p 3-CNF-SAT

Dada uma fórmula booleana:

$$\phi = x_1 \wedge \neg(x_1 \vee \neg x_2)$$

SAT

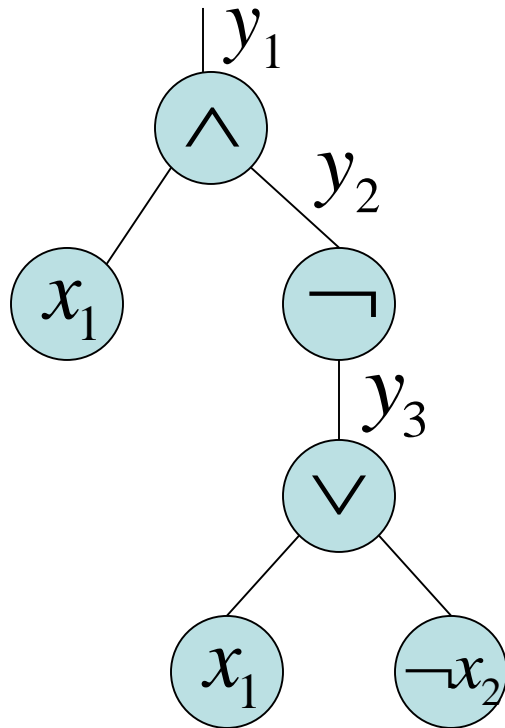


REDUÇÃO

1. Construir uma árvore que represente a fórmula.
2. Introduzir uma variável y_i para a raiz e a saída de cada nó interno.

SAT \leq_p 3-CNF-SAT

$$\phi' = y_1 \wedge (y_1 \leftrightarrow (x_1 \wedge y_2)) \wedge (y_2 \leftrightarrow \neg y_3) \wedge (y_3 \leftrightarrow (x_1 \vee \neg x_2))$$



3. Reescrevemos a fórmula original como conjunções entre a variável raiz e as cláusulas que descrevem as operações de cada nó.

Introduz **uma** variável e **uma** cláusula para cada operador.

$\text{SAT} \leq_p \text{3-CNF-SAT}$

$$\phi' = y_1 \wedge (y_1 \leftrightarrow (x_1 \wedge y_2)) \wedge (y_2 \leftrightarrow \neg y_3) \wedge (y_3 \leftrightarrow (x_1 \vee \neg x_2))$$

4. Para cada ϕ'_i construir uma tabela verdade, usando as entradas que tornam $\neg \phi'_i$ verdade, construir uma forma normal disjuntiva (DNF) para cada ϕ'_i

SAT \leq_p 3-CNF-SAT

$$\phi' = y_1 \wedge \underbrace{(y_1 \leftrightarrow (x_1 \wedge y_2))}_{\text{cláusula 1}} \wedge (y_2 \leftrightarrow \neg y_3) \wedge (y_3 \leftrightarrow (x_1 \vee \neg x_2))$$

y_1	x_1	y_2	$y_1 \leftrightarrow (x_1 \wedge y_2)$
V	V	V	V
V	V	F	F
V	F	V	F
V	F	F	F
F	V	V	F
F	V	F	V
F	F	V	V
F	F	F	V

$$\begin{aligned} \neg \phi_2'' &= (y_1 \wedge x_1 \wedge \neg y_2) \\ &\vee (y_1 \wedge \neg x_1 \wedge y_2) \\ &\vee (y_1 \wedge \neg x_1 \wedge \neg y_2) \\ &\vee (\neg y_1 \wedge x_1 \wedge y_2) \end{aligned}$$

Cada cláusula de ϕ' introduz no máximo 8 cláusulas em ϕ'' , pois cada cláusula de ϕ' possui no máximo 3 variáveis.

$\text{SAT} \leq_p \text{3-CNF-SAT}$

$$\neg\phi_2'' = (y_1 \wedge x_1 \wedge \neg y_2) \vee (y_1 \wedge \neg x_1 \wedge y_2) \vee \\ (y_1 \wedge \neg x_1 \wedge \neg y_2) \vee (\neg y_1 \wedge x_1 \wedge y_2)$$

Converter a fórmula para a CNF usando as leis de De Morgan:

$$\phi_2'' = (\neg y_1 \vee \neg x_1 \vee y_2) \wedge (\neg y_1 \vee x_1 \vee \neg y_2) \wedge \\ (\neg y_1 \vee x_1 \vee y_2) \wedge (y_1 \vee \neg x_1 \vee \neg y_2)$$

$\text{SAT} \leq_p \text{3-CNF-SAT}$

O último passo faz com que cada cláusula tenha exatamente 3 literais, para isso usamos duas novas variáveis p e q . Para cada cláusula C_i em ϕ'' :

1. Se C_i tem 3 literais, simplesmente inclua C_i .

2. Se C_i tem 2 literais, $C_i = (l_1 \vee l_2)$, inclua:

$$(l_1 \vee l_2 \vee p) \wedge (l_1 \vee l_2 \vee \neg p)$$

3. Se C_i tem 1 literal, l_1 , inclua:

$$(l_1 \vee p \vee q) \wedge (l_1 \vee \neg p \vee \neg q) \wedge (l_1 \vee p \vee \neg q) \wedge (l_1 \vee \neg p \vee q)$$

Introduz no máximo **4** cláusulas por cláusula em ϕ'' .

SAT \leq_p 3-CNF-SAT

$$\phi' = \underbrace{y_1}_{\text{red bracket}} \wedge (y_1 \leftrightarrow (x_1 \wedge y_2)) \wedge (y_2 \leftrightarrow \neg y_3) \wedge (y_3 \leftrightarrow (x_1 \vee \neg x_2))$$

$$\phi_1''' = (y_1 \vee p \vee q) \wedge (y_1 \vee \neg p \vee \neg q) \wedge (y_1 \vee p \vee \neg q) \wedge (y_1 \vee \neg p \vee q)$$

$$\phi' = \underbrace{y_1 \wedge (y_1 \leftrightarrow (x_1 \wedge y_2))}_{\text{red bracket}} \wedge (y_2 \leftrightarrow \neg y_3) \wedge (y_3 \leftrightarrow (x_1 \vee \neg x_2))$$

$$(y_1 \vee p \vee q) \wedge (y_1 \vee \neg p \vee \neg q) \wedge (y_1 \vee p \vee \neg q) \wedge (y_1 \vee \neg p \vee q) \wedge$$

$$(\neg y_1 \vee \neg x_1 \vee y_2) \wedge (\neg y_1 \vee x_1 \vee \neg y_2) \wedge (\neg y_1 \vee x_1 \vee y_2) \wedge (y_1 \vee \neg x_1 \vee \neg y_2)$$

3-CNF-SAT

Problema: verificar se uma fórmula booleana na 3-CNF é satisfazível.

3-CNF-SAT é *NP-Completo*? SIM

- **Passo 1:** 3-CNF-SAT $\in NP$.
- **Passo 2:** SAT \leq_p 3-CNF-SAT.

$$(x_1 \vee x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2 \vee \neg x_3) \wedge (x_1 \vee x_2 \vee \neg x_3)$$



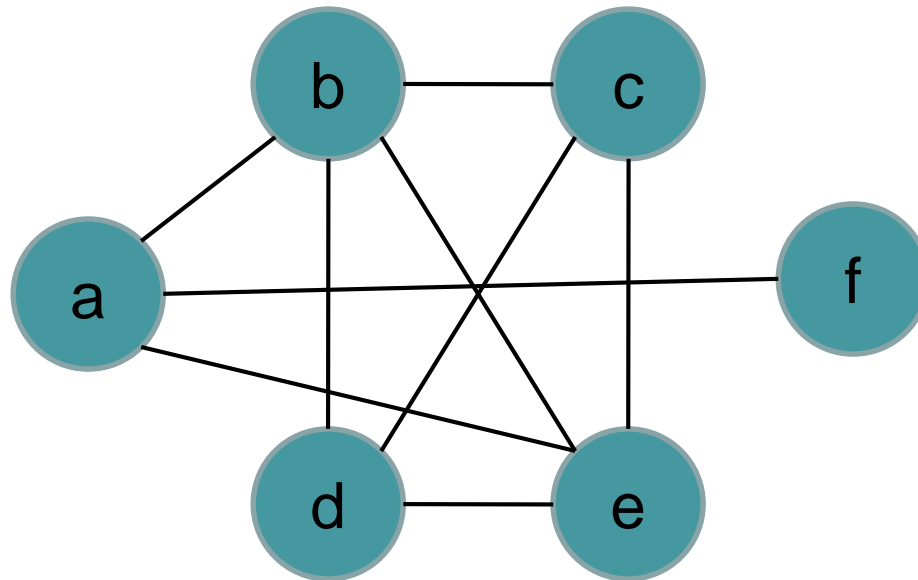
$$(y_1 \vee p \vee q) \wedge (y_1 \vee \neg p \vee \neg q) \wedge (y_1 \vee p \vee \neg q) \wedge (y_1 \vee \neg p \vee q) \wedge \\ (\neg y_1 \vee \neg x_1 \vee y_2) \wedge (\neg y_1 \vee x_1 \vee \neg y_2) \wedge (\neg y_1 \vee x_1 \vee y_2) \wedge (y_1 \vee \neg x_1 \vee \neg y_2) \wedge \dots$$

CLIQUE

Um *Clique* em um grafo não direcionado $G = (V, A)$ é um subconjunto de vértices $V' \subseteq V$, onde cada vértice está conectado por uma aresta. Ou seja, um subgrafo completo.

Versão de otimização: Encontrar o maior *Clique* possível.

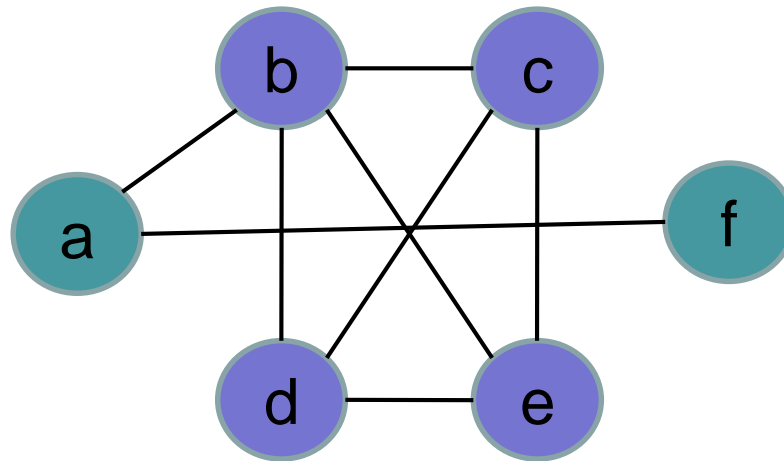
Versão de decisão: Existe um *Clique* de tamanho $\geq k$?



CLIQUE

CLIQUE é *NP-Completo*?

- **Passo 1:** CLIQUE $\in NP$.
- **Passo 2:** 3-CNF-SAT \leq_p CLIQUE.



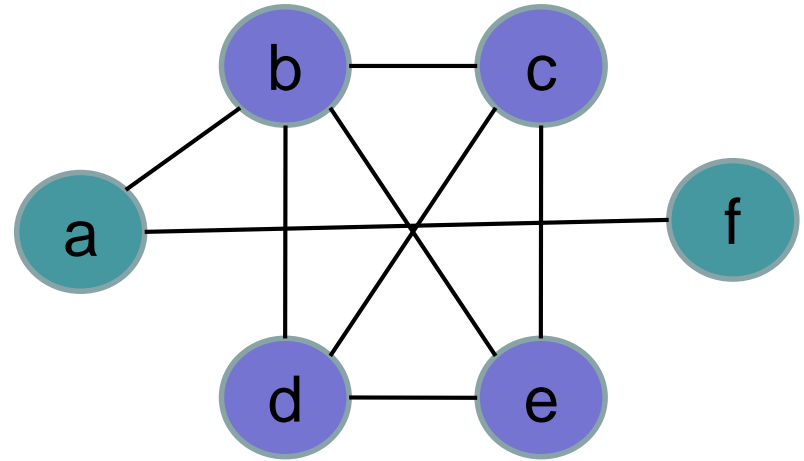
CLIQUE

Passo 1: Clique $\in NP$

$$V = \{ a, b, c, d, e, f \}$$

$$A = \{ (a,b), (a,f), (b,c), (b,d), (b,e), \\ (c,d), (c,e), (d,e) \}$$

$$V' = \{ b, c, d, e \}$$



Dado um grafo $G = (V, A)$, a solução (**certificado**) V' e k , verificar se V' é válido e se $|V'| \geq k$ em tempo polinomial

Se $|V'| < k$ **então retorne** *Falso*

Para cada $u \in V'$

Para cada $v \in V'$

Se $u \neq v$ **então** verificar se $(u, v) \in A$

Complexidade?

3-CNF-SAT \leq_p CLIQUE

- **Passo 2:** 3-CNF-SAT \leq_p CLIQUE.

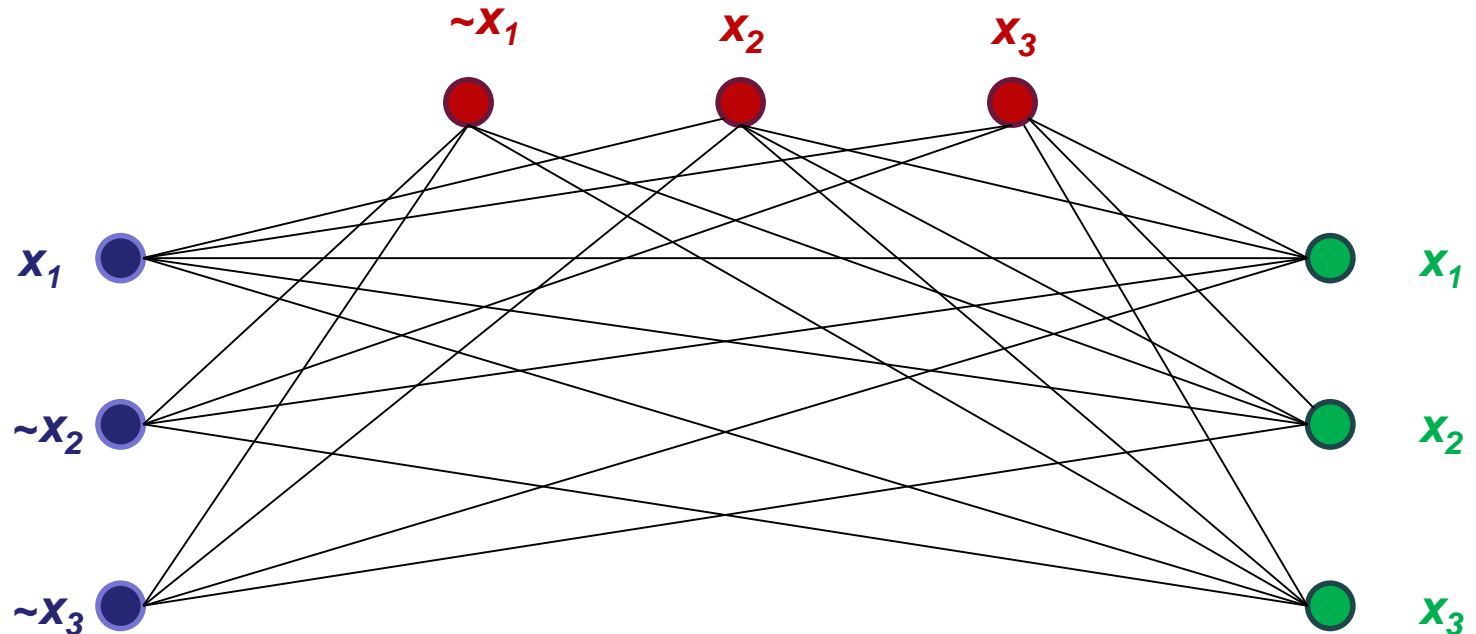
Dada uma instancia ϕ do problema 3-CNF-SAT converteremos esta para um grafo G que terá $3k$ vértices, onde k é o número de cláusulas de ϕ .

- u e v são vértices que correspondem a literais em diferentes cláusulas;
- Todos os vértices são ligados por arestas, com exceção:
 - se u e v pertencem a mesma cláusula, então não há ligação;
 - se u corresponde a um literal x , e v corresponde ao literal $\sim x$, então não há ligação entre esses dois vértices;

3-CNF-SAT \leq_p CLIQUE

- **Passo 2:** 3-CNF-SAT \leq_p CLIQUE.

$$\phi = (x_1 \vee \sim x_2 \vee \sim x_3) \wedge (\sim x_1 \vee x_2 \vee x_3) \wedge (x_1 \vee x_2 \vee x_3)$$

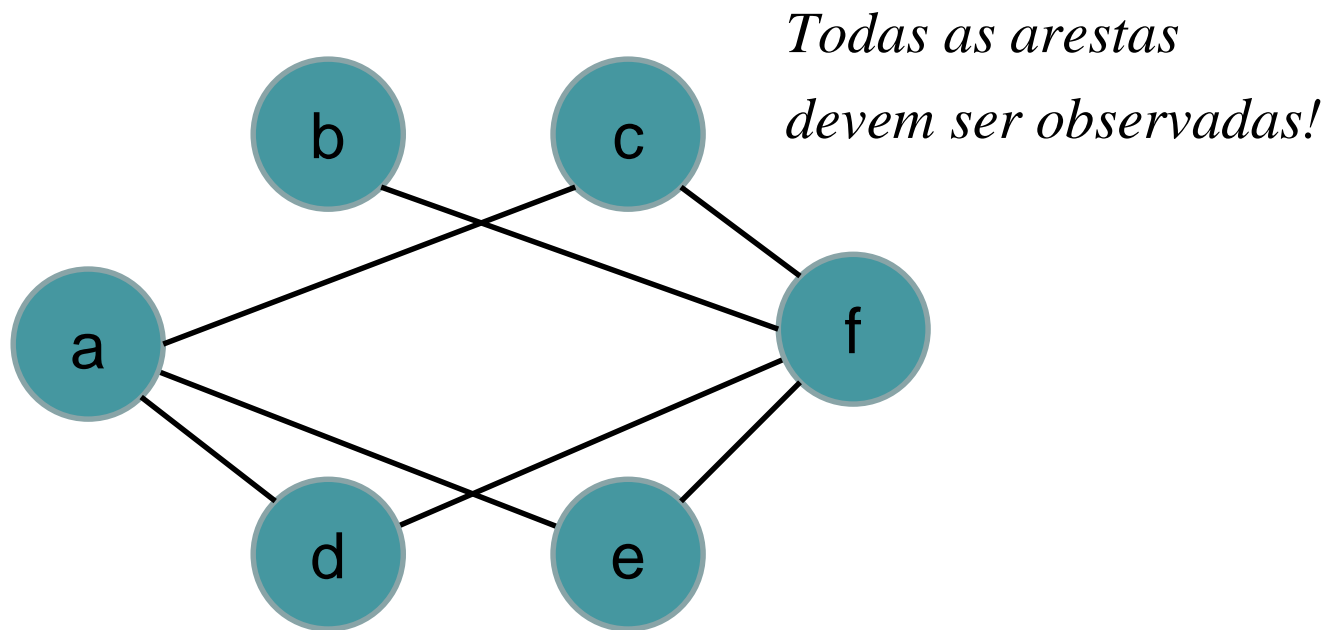


ϕ é satisfazível \leftrightarrow G possui um clique $\geq k$

Cobertura de Vértices

(VERTEX-COVER)

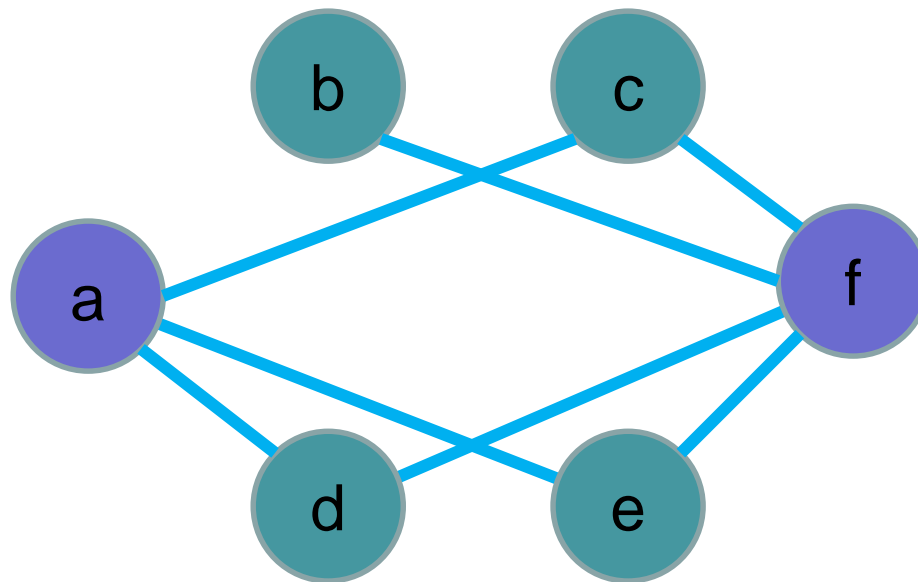
Uma *Cobertura de Vértices* de um grafo não orientado $G = (V, A)$ é um subconjunto $V' \subseteq V$ tal que se $(u, v) \in A$, então $u \in V'$ ou $v \in V'$.



Cobertura de Vértices (VERTEX-COVER)

Versão de otimização: Encontrar menor Cobertura de Vértices.

Versão de decisão: Existe uma cobertura de tamanho k ?



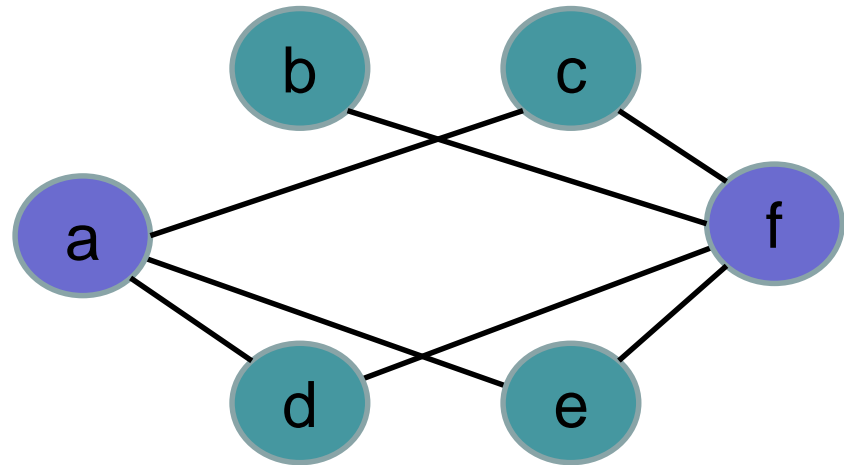
Cobertura de Vértices (VERTEX-COVER)

Passo 1: Cobertura de Vértices \in NP.

$V = \{ a, b, c, d, e, f \}$

$A = \{ (a,c), (a,d), (b,f), (c,f), (f,e) \}$

$V' = \{ a, f \}$



Dado um grafo $G=(V, A)$ e a solução (**certificado**) V'
verificar se V' é válido e se $|V'| \leq k$ em tempo polinomial

Se $|V'| > k$ **então retorne** *Falso*

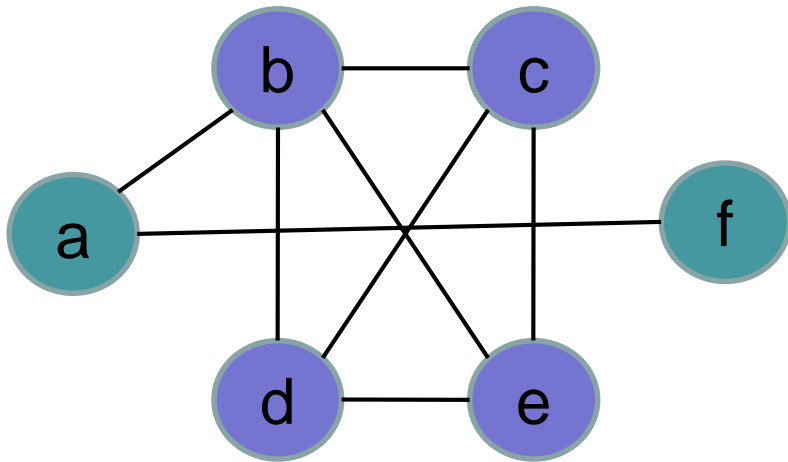
Para cada $(u, v) \in A$

Verificar se $u \in V'$ ou $v \in V'$

Complexidade?

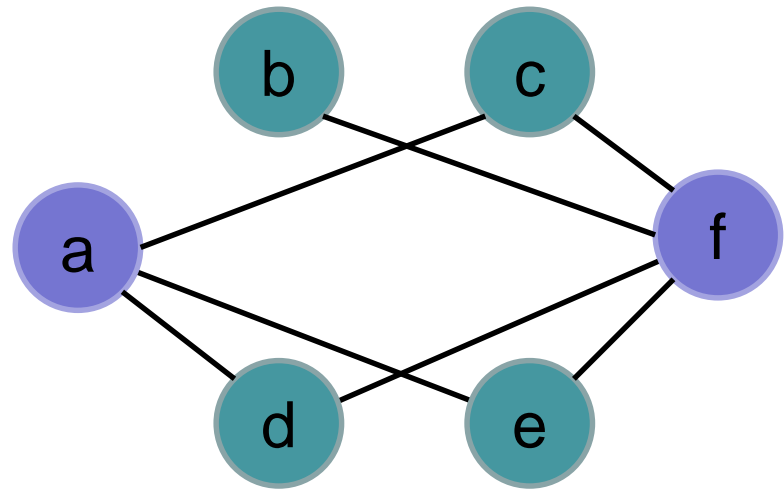
CLIQUE \leq_p VERTEX-COVER

- **Passo 2:** CLIQUE \leq_p VERTEX-COVER



CLIQUE

Entrada (G, k) , onde $G = (V, A)$



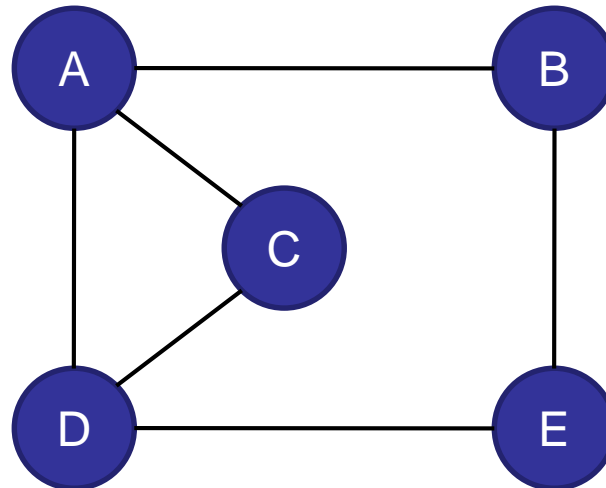
VERTEX-COVER

Entrada $(\bar{G}, |V| - k)$

Ciclo Hamiltoniano

Um *Ciclo Hamiltoniano* em um grafo não orientado é um caminho que passa por cada vértice do grafo exatamente uma vez e retorna ao vértice inicial.

Versão de decisão: um grafo G possui um ciclo Hamiltoniano?



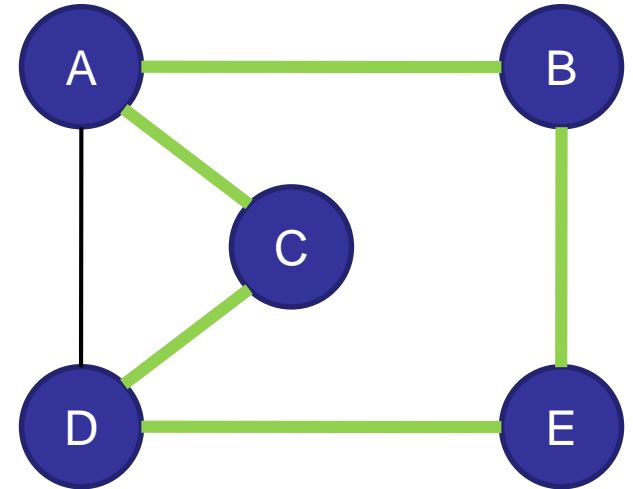
Ciclo Hamiltoniano

Passo 1: Ciclo Hamiltoniano $\in NP$

$V = \{ a, b, c, d, e \}$

$A = \{ (a,b), (a,c), (a,d), (b,e), (c,e), (d,e) \}$

$V' = \{ a, b, e, d, c \}$



Dado um grafo $G=(V, A)$ e a solução (**certificado**) V'
verificar se V' é um ciclo Hamiltoniano em tempo polinomial

Para cada $v \in V$: $viz[v] = \text{não marcado}$

Para cada $v' \in V'$:

Se $viz[v'] == \text{marcado}$: **retorne** falso

Senão: $viz[v'] = \text{marcado}$

Para cada $x \in viz$:

Se x não está marcado: **retorne** falso

retorne verdadeiro

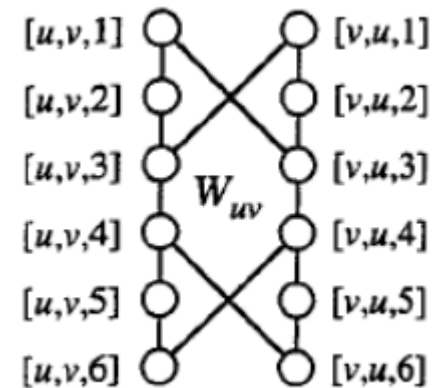
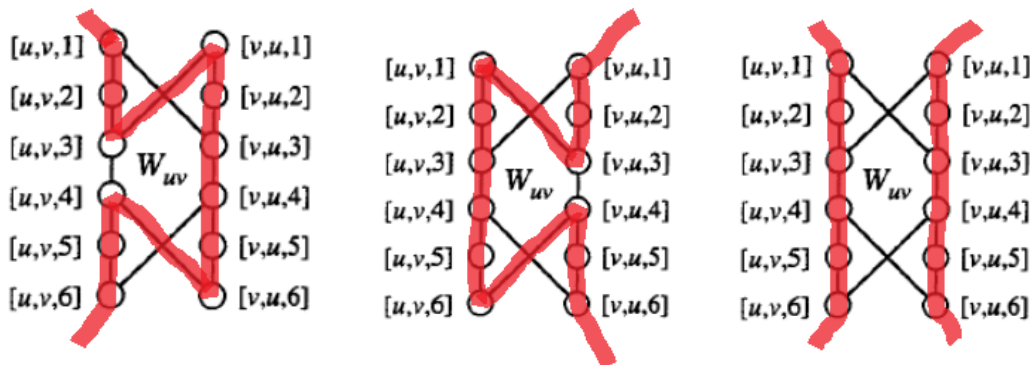
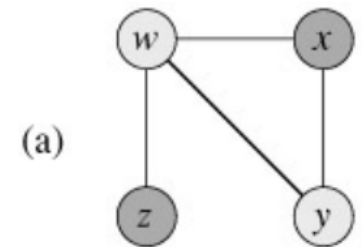
Complexidade?

Ciclo Hamiltoniano

- **Passo 2:** VERTEX-COVER \leq_p CICLO HAMILTONIANO

Dado um grafo instância do problema de Cobertura de vértices $G = (V, E)$, devemos:

- criar k vértices seletores, onde k é o número de vértices que pertencem a solução da cobertura;
- criar E dispositivos, totalizando $E * 12$ novos vértices e $E * 14$ arestas;



Ciclo Hamiltoniano

- **Passo 2:** VERTEX-COVER \leq_p CICLO HAMILTONIANO

- criar uma lista com as adjacências de cada nó (para formar um caminho entre todas as coberturas de um vértices):

u: $u_1, u_2, \dots u_{\text{grau}(u)}$

v: $v_1, v_2, \dots v_{\text{grau}(v)}$

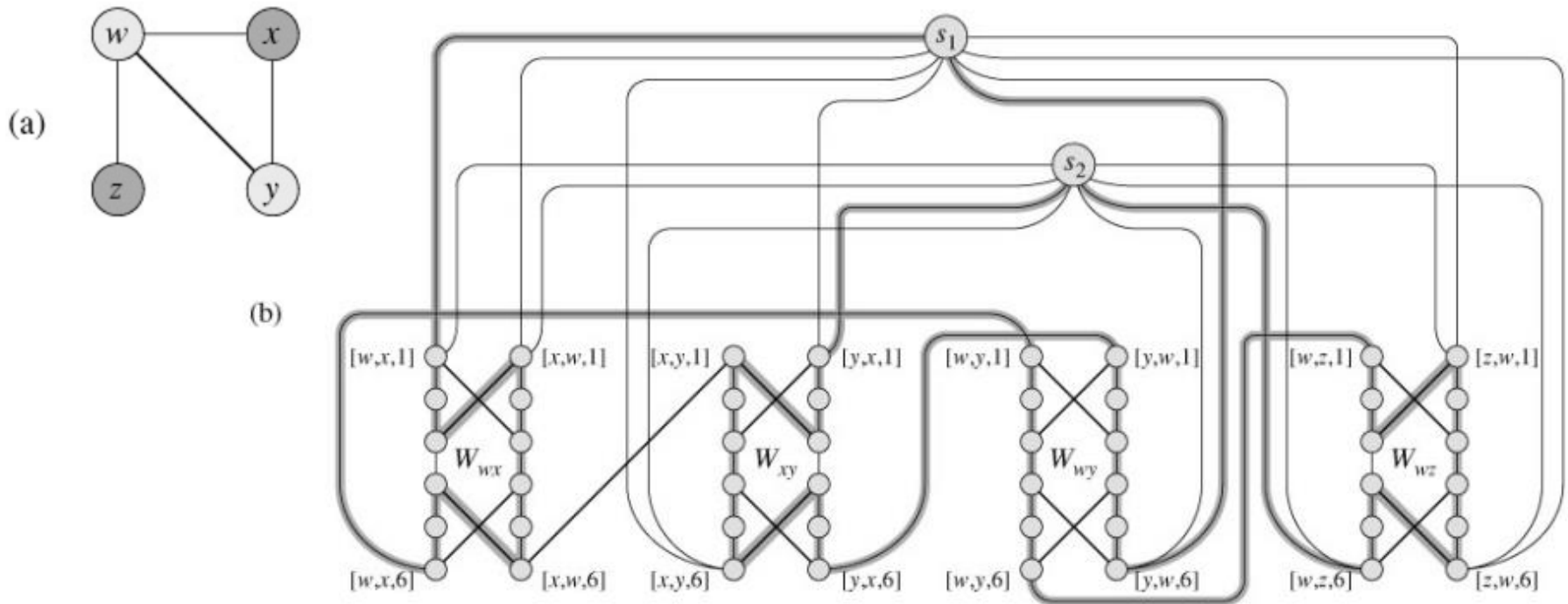
- adicionar arestas para unir pares de dispositivos:
 $\{([u, u_i, 6], [u, u_{i+1}, 1]), \dots\}$
- criar arestas para unir o primeiro $[u, u_1, 1]$ e o último vértice $[u, u_{\text{grau}(u)}, 6]$ de cada um desses caminhos a cada vértice seletor.

$$\{(sj, [u, u_1, 1]) : u \in V \text{ e } 1 \leq j \leq k\}$$

$$\{(sj, [u, u_{\text{grau}(u)}, 6]) : u \in V \text{ e } 1 \leq j \leq k\}$$

Ciclo Hamiltoniano

- Passo 2:** VERTEX-COVER \leq_p CICLO HAMILTONIANO



$s1 \rightarrow W_{wx} \rightarrow W_{wy}^* \rightarrow W_{wz} \rightarrow s2 \rightarrow W_{yx} \rightarrow W_{yw}^* \rightarrow s1$

O caminho 3 entre dispositivos (*) só ocorre em arestas compartilhadas por vértices que fazem parte da solução da cobertura de vértices

Ciclo Hamiltoniano

- **Passo 2:** VERTEX-COVER \leq_p CICLO HAMILTONIANO

Importante: note que o novo grafo $G' = (V', E')$

$$|V'| = 12|E| + k$$

$$|V'| \leq 12|E| + |V|$$

Instância cresceu
apenas em tamanho
polinomial

$$|E'| = 14|E| + (2|E| - |V|) + (2k|V|)$$

$$|E'| = 16|E| + (2k - 1)|V|$$

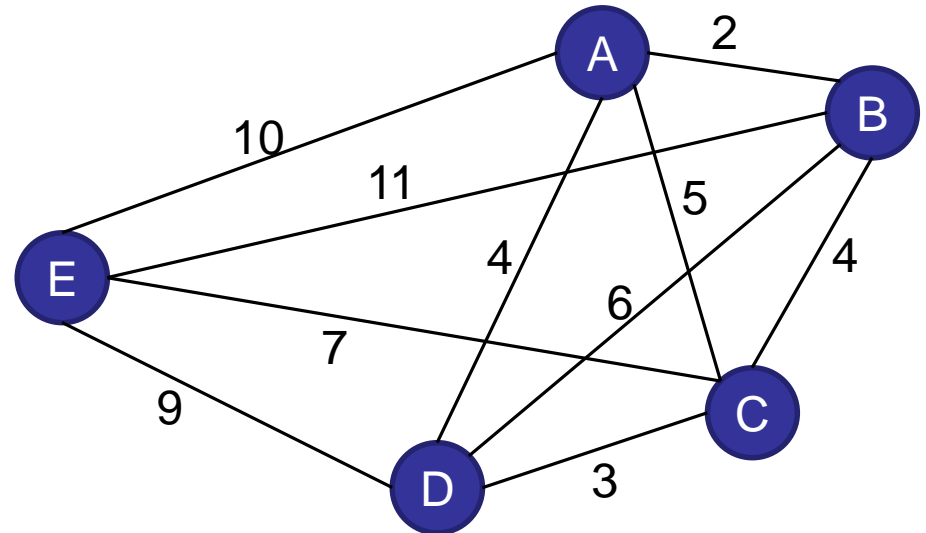
$$|E'| \leq 16|E| + (2|V| - 1)|V|$$

Problema do Caixeiro Viajante

Um vendedor deseja visitar n cidades e retornar a cidade de origem. Dado um grafo não orientado completo com n vértices, onde existe um custo $c(i, j)$ (associado a cada aresta) para viajar da cidade i a cidade j .

Otimização: Qual é o menor caminho para o vendedor?

Decisão: Existe um caminho para o vendedor com custo máximo igual a k ?



Problema do Caixeiro Viajante

Passo 1: Caixeiro Viajante $\in NP$

Dado um grafo $G=(V, A)$, a solução (**certificado**) V' e o custo máximo k , verificar se V' é um caminho válido do Caixeiro com custo menor ou igual a k em tempo polinomial

Para cada $v \in V$: $viz[v] = \text{não marcado}$

$\text{custo} = 0, n = |V'|$

Se $V'[0] \neq V'[n-1]$: **retorne** falso

Para $i=0$ até $n-2$:

Se $viz[V'[i]] == \text{marcado}$: **retorne** falso

Senão: $viz[V'[i]] = \text{marcado}$

$\text{custo} = \text{custo} + G[V'[i]][V'[i+1]].\text{custo}$

Se $\text{custo} > k$: **retorne** falso

Para $i=0$ até $n-1$:

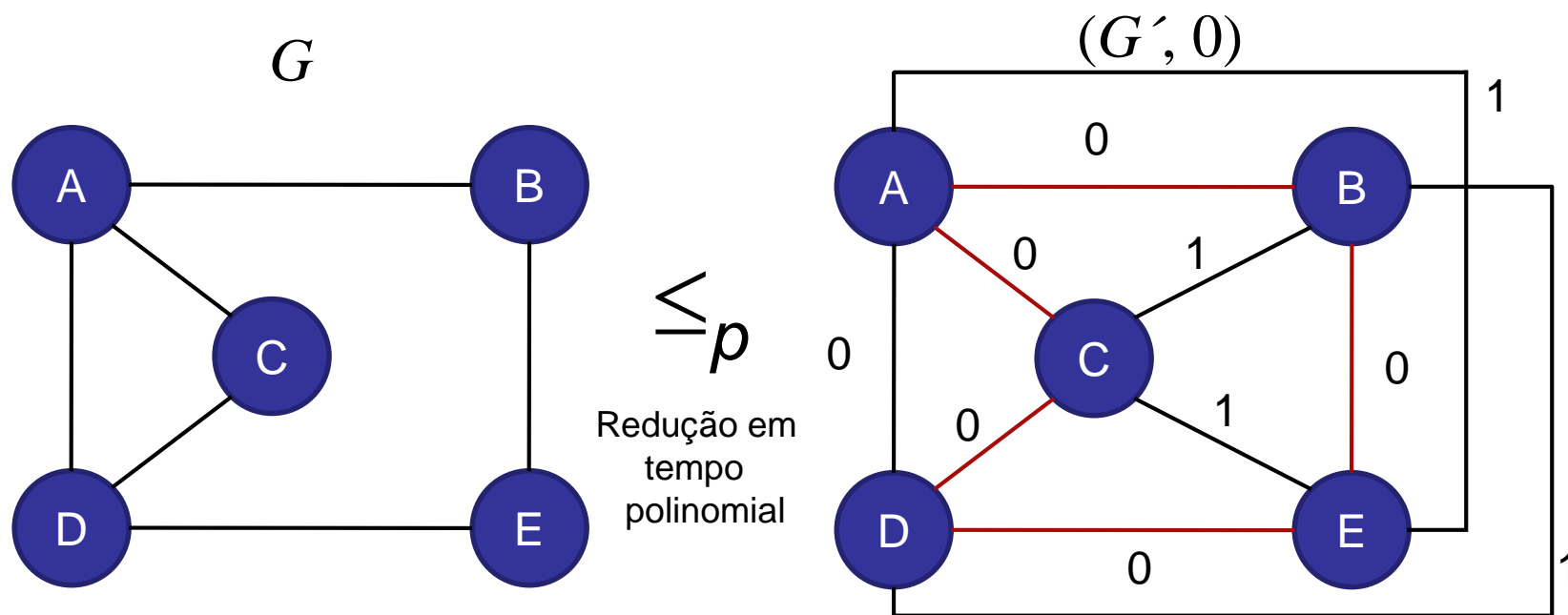
Se $viz[i] == \text{não marcado}$: **retorne** falso

retorne verdadeiro

Complexidade?

Redução do Problema do Ciclo Hamiltoniano ao Problema do Caixeiro Viajante

- Passo 2:** CICLO HAMILTON \leq_p CAIXEIRO



para cada vértice i

para cada vértice j

se $(i, j) \in H$ então $c(i, j) \leftarrow 0$

senão $c(i, j) \leftarrow 1$

SUBSET-SUM

Dado um conjunto finito de inteiros positivos S e um inteiro $t > 0$, determinar se existe um subconjunto $S' \subseteq S$ onde o somatório dos elementos de S' é igual a t .

$$\sum_{i=1}^n s'_i = t$$

Exemplo: $S = \{1, 2, 7, 14, 49, 98, 343, 686, 2.409, 2.793, 16.808, 17.206, 17.705, 117.993\}$
 $t = 138.457$

SUBSET-SUM

Exemplo:

$$S = \{ 1, 2, 7, 14, 49, 98, 343, 686, 2.409, 2.793, \\ 16.808, 17.206, 17.705, 117.993 \}$$

$$t = 138.457$$

$$S' = \{ 1, 2, 7, 98, 343, 686, 2.409, 17.206, 117.705 \}$$

SUBSET-SUM

Passo 1: Subset-Sum $\in NP$

Dado um conjunto de números inteiros S , o valor t objetivo e a solução (**certificado**) S' , verificar se S' é uma solução do problema em tempo polinomial.

soma = 0

Para cada $s' \in S'$:

Se $s' \notin S$: **retorne** falso

 soma = soma + s'

Se soma $\neq t$: **retorne** falso

Senão: **retorne** verdadeiro

Complexidade?

SUBSET-SUM

Passo 2: 3-CNF-SAT \leq_p SUBSET-SUM

Dada uma fórmula ϕ instância de 3-CNF-SAT, devemos:

- Criar dois números para cada variável x_i em ϕ : v_i e v'_i
- Criar dois números para cada cláusula C_j em ϕ : s_j e s'_j

Cada número criado terá $\mathbf{n} + \mathbf{k}$ dígitos, onde \mathbf{n} é o número de variáveis e \mathbf{k} é o número de cláusulas.

O valor \mathbf{t} terá um valor 1 para cada dígito identificado por variável e 4 em cada dígito identificado por uma cláusula

SUBSET-SUM

Passo 2: 3-CNF-SAT \leq_p SUBSET-SUM

- Para cada variável v_i e v'_i colocamos o valor 1 no dígito identificado por x_i e 0 nos outros dígitos;
- Se o literal x_i aparece na cláusula C_j , então o dígito identificado por C_j em v_i contém valor 1;
- Se o literal $\sim x_i$ aparece na cláusula C_j , então o dígito identificado por C_j em v_i contém valor 0;
- Para cada s_j e s'_j colocamos valor 0 em todos os dígitos, com duas exceções:
 - em s_j colocamos 1 no dígito C_j
 - em s'_j colocamos 2 no dígito C_j

3-CNF-SAT \leq_p SUBSET-SUM

$$(\sim x_1 \vee x_2 \vee \sim x_3) \wedge (x_1 \vee x_2 \vee \sim x_3)$$



$$\mathbf{S} = \{ 1, 2, 10, 20, 100, 111, \\ 1.000, 1.011, 10.001, 10.010 \}$$

$$\mathbf{t} = 11144$$

$$\mathbf{S}' = \{ 10001, 1011, 111, 20, 1 \} \\ \{ v_1, v_2, v'_3, s'_1, s_2 \}$$

$$X_1 = V, \quad X_2 = V, \quad X_3 = F$$

	x_1	x_2	x_3	C_1	C_2
v_1	1	0	0	0	1
v'_1	1	0	0	1	0
v_2	0	1	0	1	1
v'_2	0	1	0	0	0
v_3	0	0	1	0	0
v'_3	0	0	1	1	1
s_1	0	0	0	1	0
s'_1	0	0	0	2	0
s_2	0	0	0	0	1
s'_2	0	0	0	0	2
t	1	1	1	4	4

3-CNF-SAT \leq_p SUBSET-SUM

Note que a maior soma de cada coluna (dígito) é no máximo 6.
Assim, para esta conversão devemos usar uma base ≥ 7 .

A redução de 3-CNF-SAT para SUBSET-SUM acontece em
tempo polinomial.

Algoritmos que Executam em Tempo Pseudo-Polinomial

Usando programação dinâmica podemos implementar um algoritmo pseudo-polinomial com complexidade $O(nt)$, onde n é o número de elementos no conjunto e t o valor do somatório que se deseja alcançar!!

Como assim **pseudo-polinomial**?

Se o valor de t é limitado por um polinômio existe uma solução eficiente. Mas, se o valor de t for muito grande (e.g. $t = 2^n$), a solução deixa de ser eficiente, se tornando exponencial ou pior.

(Números pequenos [64 bits] vs. BigInt [n bits])

Programação Dinâmica

(Subset-Sum)

Dado um conjunto de inteiros positivos, representados como um arranjo $S[1..n]$, e um inteiro t , existe algum subconjunto de S tal que a soma de seus elementos seja t .

$$SubsetS(i, t) = \begin{cases} Verdade & \text{se } t = 0 \\ Falsidade & \text{se } t < 0 \vee i > n \\ SubsetS(i + 1, t) \vee SubsetS(i + 1, t - x[i]) & \end{cases}$$

Exemplo: $x = \{2, 3, 5\}$ e $t = 8$.

Programação Dinâmica (*Subset-Sum*)

SubsetSum ($x[1..n]$, t)

$S[n + 1, 0] \leftarrow \text{Verdade}$

para $j \leftarrow 1$ até t

$S[n + 1, j] \leftarrow \text{Falso}$

para $i \leftarrow n$ até 1

$S[i, 0] \leftarrow \text{Verdade}$

para $j \leftarrow 1$ até $x[i] - 1$

$S[i, j] \leftarrow S[i + 1, j]$

para $j \leftarrow x[i]$ até t

$S[i, j] \leftarrow S[i + 1, j] \vee S[i + 1, j - x[i]]$

retorne $S[1, t]$

Algoritmos que Executam em Tempo Pseudo-Polinomial

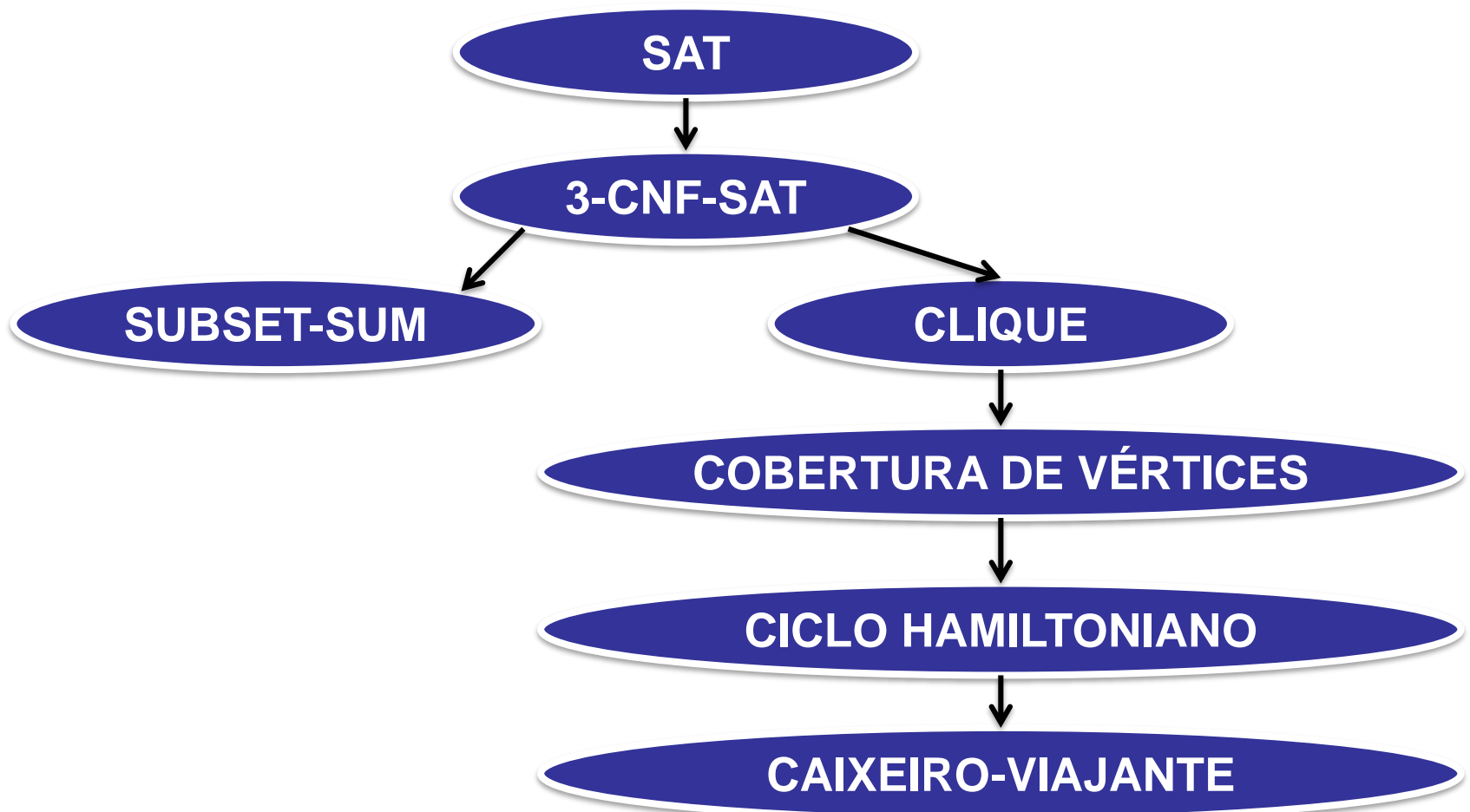
A restrição de t pequeno pode ser bastante razoável na prática:

- Problemas onde é impossível a ocorrência de números muito grandes (*e.g.* problemas de escalonamento);
- Problemas onde o tamanho do número possa ser restrito ao tamanho da palavra do processador.

Note contudo que esse não é o caso da redução do 3-CNF-SAT ao SUBSET-SUM, onde o valor de t cresce exponencialmente em relação ao número de variáveis e cláusulas presentes na fórmula booleana.

Reduções

Resumindo, quais reduções de problemas foram feitas:

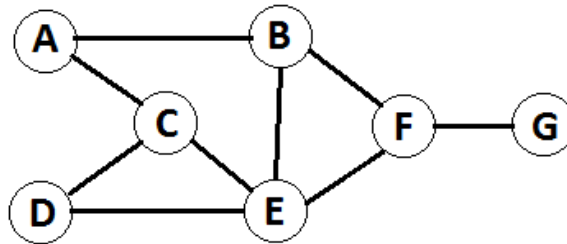


Exercícios

- 1) Reduzir a seguinte instância de SAT em uma instância 3-CNF-SAT:

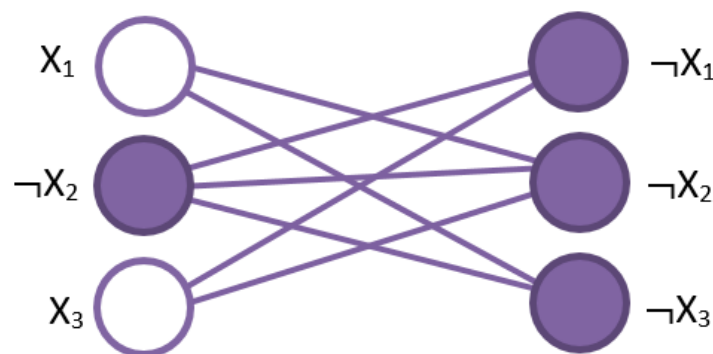
$$\phi = x_1 \wedge (x_2 \vee \sim x_3)$$

- 2) Reduzir a seguinte instância de VERTEX-COVER em uma instância de CLIQUE. Mostre uma solução equivalente para ambos os problemas:



Exercícios

- 3) Reduzir a seguinte instância do problema CLIQUE para uma instância do SUBSET-SUM (CLIQUE \Rightarrow 3-CNF-SAT \Rightarrow SUBSET-SUM). Para a instância do 3-CNF-SAT, elabore uma solução válida (resultado = verdade) e outra não válida (resultado = falsidade) e as soluções correspondentes na instância do SUBSET-SUM.



- 4) Escreva um programa para resolver a seguinte instância do SUBSET-SUM usando programação dinâmica:

$$x = \{2, 5, 9, 16, 21, 32, 41, 53, 67, 68, 104, 321, 620, 674, 871, 1045, 1178, 1670, 4500, 6799, 11301, 12609\}$$

$$S = 14998$$