

# Лабораторная работа 3, задание 1

$a$	$\Delta a$	$\sigma a$
$x$		$\epsilon$
$x^{1/p}$		$\frac{\epsilon}{p} + \epsilon$
$x_0 = x^{1/p^N}$		$\frac{p^{-N}(p^{N+1}-1)}{p-1} \epsilon$
$\ln(x_0)$	$\frac{p^{-N}(p^{N+1}-1)}{p-1} \epsilon + \alpha$	$\frac{p^{-N}(p^{N+1}-1)}{p-1} \epsilon \frac{1}{\ln(x_0)} + \alpha$
$\ln x = p^N \ln(x_0)$		$\frac{p^{-N}(p^{N+1}-1)}{p-1} \epsilon \frac{1}{\ln(x_0)} + \alpha + N\epsilon$

  

$a$	$\Delta a$	$\sigma a$
$x$		$\epsilon$
$\frac{x}{p}$		$2\epsilon$
$x_0 = \frac{x}{p^N}$		$N\epsilon$
$\ln(x_0)$	$N\epsilon + \alpha \ln(x_0)$	$N\epsilon \frac{1}{\ln(x_0)} + \alpha$
$\ln x = \ln(x_0) + N \ln(p)$	$(N + N \ln(p))\epsilon + \alpha \ln(x_0)$	$\frac{(N + N \ln(p))\epsilon + \alpha \ln(x_0)}{\ln(x)}$

Как показано дальше, проделав экспериментальные расчеты, методы стоит сравнивать при одном числе итераций  $N = \log_p(x)$ , в таком случае  $\ln(x_0) \ll \epsilon$ , поэтому оценим погрешность первого метода (извлечение корней)  $(N+1)\epsilon + \alpha = (\log_p(x) + 1)\epsilon + \alpha$ . Видно что для маленьких иксов этот метод будет хорош, так для маленьких значений икса логарифм будет мал, для больших иксов метод будет работать хуже. Во втором же случае,

погрешность  $\frac{N(1+\ln(p))\epsilon + \alpha \ln(x_0)}{\ln x} = \frac{\log_p(x)(1+\ln(p))\epsilon + \alpha \ln(x_0)}{\ln x} = \frac{1+\ln(p) + \frac{\alpha \ln(x_0)}{\ln(x)}}{\log(p)}$ . У нас получилась оценка не зависящая практически от исходного значения аргумента, из чего мы можем сделать вывод, что для маленьких иксов метод деления аргумента менее предпочтителен, а при больших аргументах наоборот будет лучше

Посчитаем экспериментально, какие получатся погрешности при двух методах 1) При делении аргумента на число  $p$  не получается попасть в интервал  $[1, 1 + \epsilon]$ , где  $\epsilon$  - по смыслу маленькое число, однако погрешность получается маленькая. С точки зрения попадания в нужный интервал - данный метод справляется плохо. С точки зрения, какая получается погрешность, деление на число  $p$  работает достаточно хорошо, причем наилучшая погрешность получается при  $p=2$ , так как в данном случае при делении погрешность не накапливается. 2) Так как  $\lim_{p \rightarrow \infty} x^{1/p^N} = 1$ , то используя метод извлечения корня из аргумента, мы можем подобраться к единице так близко как хотим, однако при очень большом  $p$  мы будем совершать намного больше итераций, чем при делении на число  $p$ , при этом при каждой итерации будет накапливаться погрешность. Поэтому с точки зрения попадания в интервал  $[1, 1 + \epsilon]$ , где  $\epsilon$  очень мало, этот метод хорош, с точки зрения погрешности - нет. Также можно посмотреть, какая погрешность будет при извлечении корней, сделав столько же итераций, как и при делении на число  $p$  ( $\log_p(x)$  - последняя картинка, однако, видно что это хорошо работает только для маленьких иксов, при больших иксах погрешность растет пропорционально ( $\log_p(x)$ )).

Картинка №1 - редукция делением на 2, №2 - редукция делением 1.5, №3 - редукция делением на 1.1, №4 - редукция извлечением корня второй степени, пока не попадем в интервал  $[1, 1.1)$ , №5 - редукция извлечением корня второй степени, при числе итераций равно числу итераций при делении на 2, №6 - редукция извлечением корня второй степени, при числе итераций равно числу итераций при делении на 3.

```
def relative_error(x0,x):
    return np.abs(x0-x)/np.abs(x0)
def div_method(x,p):
    for i in x:
        n=0
        while np.abs(i)>p:
            n+=1
            i/=p
        res.append(np.log(i)+n*np.log(p))
    return res
x=np.logspace(-5,5,1000, dtype=np.double)
epsilon=np.finfo(np.double).eps
best_precision=(epsilon/2)*np.abs(1./np.log(x0))
plt.loglog(x0,best_precision, '-k')
plt.loglog(x0,np.full(x0.shape, epsilon), '--r')
plt.xlabel("$Аргумент$")
plt.ylabel("$Относительная\,погрешность$")
plt.legend(["$Минимальная\,погр.\$", "$Машинная\,погр.\$"])
y0=np.log(x)
y=div_method(x,2)
y1=div_method(x,1.5)
y2=div_method(x,1.1)
plt.loglog(x,relative_error(y0,y),'-k')
plt.show()
best_precision=(epsilon/2)*np.abs(1./np.log(x0))
```

```

plt.loglog(x0,best_precision, '-k')
plt.loglog(x0,np.full(x0.shape, epsilon), '--r')
plt.xlabel("$Аргумент$")
plt.ylabel("$Относительная\,погрешность$")
plt.legend(["$Минимальная\,погр.\$", "$Машинная\,погр.$"])
plt.loglog(x,relative_error(y0,y1),'-b')
plt.show()
plt.loglog(x0,best_precision, '-k')
plt.loglog(x0,np.full(x0.shape, epsilon), '--r')
plt.xlabel("$Аргумент$")
plt.ylabel("$Относительная\,погрешность$")
plt.legend(["$Минимальная\,погр.\$", "$Машинная\,погр.$"])
plt.loglog(x,relative_error(y0,y2),'-y')
plt.show()
def root_method(x,p):
    res=[]
    for i in x:
        n=0
        while i>1.1:
            n+=1
            i=i**(1/p)
            res.append(p**n*np.log(i))
    return res
z=root_method(x,2)
plt.loglog(x0,best_precision, '-k')
plt.loglog(x0,np.full(x0.shape, epsilon), '--r')
plt.xlabel("$Аргумент$")
plt.ylabel("$Относительная\,погрешность$")
plt.legend(["$Минимальная\,погр.\$", "$Машинная\,погр.$"])
plt.loglog(x,relative_error(y0,z),'-b')
plt.show()
def root_method1(x,p):
    res=[]
    for i in x:
        N1=math.log(i,p)
        N=round(N1)
        i=i**(1/p**N)
        res.append(p**N*np.log(i))
    return res
w=root_method1(x,2)
w1=root_method1(x,3)
plt.loglog(x0,best_precision, '-k')
plt.loglog(x0,np.full(x0.shape, epsilon), '--r')
plt.xlabel("$Аргумент$")
plt.ylabel("$Относительная\,погрешность$")
plt.legend(["$Минимальная\,погр.\$", "$Машинная\,погр.$"])
plt.loglog(x,relative_error(y0,w),'-b')
plt.show()
plt.loglog(x0,best_precision, '-k')
plt.loglog(x0,np.full(x0.shape, epsilon), '--r')
plt.xlabel("$Аргумент$")
plt.ylabel("$Относительная\,погрешность$")
plt.legend(["$Минимальная\,погр.\$", "$Машинная\,погр.$"])
plt.loglog(x,relative_error(y0,w1),'-b')
plt.show()

```





