

УДК 342.9

## ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ ПОБОЕВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

**Трифонов Александр Юрьевич**

Преподаватель кафедры управления и административно-правовых дисциплин юридического факультета,  
ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт ФСИН России»

**Войнова Дарья Дмитриевна**

Курсант,  
ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт ФСИН России»

В настоящей статье проведен анализ особенностей квалификации административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – побои. В работе акцентируется внимание на отсутствие закрепленных в российском законодательстве определений терминов «побои» и «иные насильственные действия», различия в их толковании в научной среде, судебной практике. Выявлен правовой феномен, не освещенный в российской правовой науке, выражающийся в совершении побоев, не оставляющих следов на теле потерпевшего, но причиняющих ему физическую боль и моральные страдания. Выявлены различия определений побоев с медицинской и юридической точек зрения, которые могут приводить к непоправимым последствиям. В заключение вносятся предложения об оптимизации законодательства для исключения опасного правового прецедента.

**Ключевые слова:** законодательство, административное право, уголовное право, административная преюдиция, побои, многократность, однократность, судебная практика, телесные повреждения, судебно-медицинская экспертиза, правовой прецедент.

\*\*\*\*\*

Необходимо констатировать, что Российское административное право находится в состоянии постоянного развития, трансформации, появляются новые и изменяются действующие административно-правовые нормы, ряд административно-правовых норм теряют силу в связи с декриминализацией охватываемых ими деяний. Административное право в своем развитии не одиноко, вместе с ним постоянно трансформируется и, например, уголовное право. Индикатором в данном конкретном случае является, по мнению авторов, изменение уголовно-правовых норм с административной преюдицией в уголовном праве.

В настоящее время в Уголовном кодексе Российской Федерации содержится более десяти составов преступлений с административной преюдицией. Это означает, что при совершении преступлений данной категории, лицо может быть привлечено как к административной ответственности, так и, при совершении деяния повторно, подвергнуто уголовному преследованию.

Одной из административно-правовых и уголовно-правовых норм являются побои. Правовые нормы данной категории вызывают активную полемику в науке и обществе по их наполнению, правоприменению, а также многочисленные изменения в действующем законодательстве.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ побои были частично декриминализованы. Уголовная ответственность по ст. 116 УК РФ была оставлена только за насильственные действия, причинившие физическую боль, не повлекшие легкого вреда здоровью, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной

ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы [1].

Этим же днем Федеральным законом № 326-ФЗ в главе 6 КоАП РФ введена статья 6.1.1 «побои», по признакам которой к административной ответственности может быть привлечено лицо собственно за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий в виде легкого вреда здоровью [2].

Следует подчеркнуть, что УК РФ был дополнен статьей (ст. 116.1 УК РФ), устанавливающей уголовную ответственность за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию. Таким образом, лицо, повторно привлекаемое за нанесение побоев, будет привлекаться к уголовной ответственности, что и сформировало в уголовном праве очередной состав с административной преюдицией.

Без сомнений декриминализация побоев привела к снижению нагрузки на правоохранительные и судебные органы РФ. Но в правоприменении указанной нормы незамедлительно появились правовые коллизии.

Наиболее проблематичным, по мнению авторов статьи, на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является определение его объективной стороны. Именно в процессе определения объективной стороны деяния данной категории совершается наибольшее количество ошибок, влияющих в целом на ход административного производства.

Любой состав административного правонарушения в КоАП РФ образуют следующие обязательные элементы:

1) объект правонарушения (общественные отношения, урегулированные нормами права, охраняемые и защищаемые мерами административной ответственности);

2) объективная сторона (конкретные действия или бездействие, а также их последствия и причинная связь между совершенным деянием и наступившим результатом);

3) субъект правонарушения (физические и юридические лица, способные нести ответственность за совершенные деяния);

4) субъективная сторона (психическое отношение субъекта, являющегося физическим лицом, или субъективное отношение субъекта, являющегося юридическим лицом, к противоправному деянию и его последствиям).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ состоит, во-первых, в нанесении побоев, во-вторых, в совершении иных противоправных насильственных действий, причиняющих физическую боль при условии, что те и другие действия не влекут последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ – кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Сложность определения объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, состоит в том, что отсутствует законодательно закрепленное определение термина «побои».

В Российской административно-правовой и уголовно-правовой науке до сих пор нет единого мнения о том, что же считать побоями, какое количество ударов подразумевается под побоями. Так, О.А. Калякин считает, что у слова «побои» в русском языке нет единственного числа, поэтому один удар должен квалифицироваться как «побои» [3]. В научно-практическом пособии Ю.И. Антонова, В.Б. Боровикова и др. высказывается мнение о том, что побои определяются как многократное нанесение ударов, при этом многократным может считаться нанесение ударов не менее трех раз [4]. По мнению, И.А. Юрченко, понятие побоев охватывает нанесение как одного удара, так и нанесение многочисленных ударов, а к иным насильственным действиям следует относить действия, не связанные с нанесением ударов [5].

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, от должностных лиц органов внутренних дел для установления наличия состава административного правонарушения в действиях лица в

обязательном порядке требуется заключения судебно-медицинского эксперта с целью подтверждения или опровержения факта причинения побоев или осуществления иных насильственных действий. Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких явных повреждений, однако заключение эксперта будет существенным доказательством в суде. Проведение судебно-медицинской экспертизы является обязательным условием, исключающим признаки преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

Факт наличия или отсутствия побоев может установить только судебно-медицинский эксперт в ходе проведения медицинского освидетельствования или судебно-медицинской экспертизы. В случае если, например, побои оставляют после себя объективные следы то в заключении о производстве медицинского освидетельствования или заключении о производстве судебно-медицинской экспертизы фиксируются жалобы потерпевшего на физическую боль, локализацию и этимологию телесных повреждений, определяется степень тяжести причинения вреда здоровью или её отсутствие.

Согласно положениям п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н, не причинившими вред здоровью человека считаются – поверхностные повреждения, в том числе: ссадины, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности [6].

Между тем при определении тяжести вреда здоровью при проведении медицинского освидетельствования или экспертизы работники судебно-медицинских экспертиз руководствуются определением побоев, закрепленном в п. 50 «Правил судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью», где побоями признаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов (двух и более) [7]. То есть, при нанесении однократного удара лицом с оставлением следов в виде гематомы, его действия как побои квалифицированы быть не могут. Фактически однократность нанесения удара в данном конкретном случае парадоксально исключает его общественную опасность.

Правовым феноменом, требующим, по мнению авторов статьи отдельного научного исследования, выступает квалификация деяния лица, совершившего побои, но не оставивших следов на теле потерпевшего, но причинивших физическую боль и моральные страдания.

В связи с чем возникает вопрос, чем же считать тогда нанесение однократного удара. Возможность отнесения однократного удара к иным насильственным действиям, также подлежащим административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ является неоднозначной. Иными насильственными действиями, применительно к вышеуказанному административному правонарушению, могут являться действия, сопряженные с причинением физической боли, например, щипание, сечение, выкручивание рук, защемление той или иной части тела потерпевшего при помощи каких-либо приспособлений, воздействие на него огнем или иными природными биологическими факторами (путем использования, например, животных и насекомых) и т.п. Необходимо учесть, что единого мнения в Российской науке и законодательстве о том, что есть «насильственные действия» также не существует. По мнению автора, термин «удар» слабо сопрягается с термином «насильственные действия».

Нет однозначного мнения по поводу однократности или неоднократности побоев и в судебной практике. Так, Московский городской суд, в Решении от 14 марта 2017 г. № 7-2462/17 установил, что «побои – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений» [8]. Однако в противоречие с ним вступает надзорное Определение Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 85-Д08-17, согласно которому «побои являются

частным случаем уголовно-наказуемого насильственного действия. Поэтому ...виновный несет ответственность за совершение любого насильственного действия, в том числе и такого, которое выражается в нанесении одного удара, при условии, что потерпевшему причинена физическая боль без наступления указанных в ст. 115 УК РФ последствий» [9].

При этом необходимо отметить, что даже нанесение одного удара может привести к причинению вреда здоровью гражданину, а возможно непоправимых последствий в виде смерти лица.

Указанное обстоятельство создает опасный правовой прецедент, который позволяет правонарушителям избегать административной ответственности за нанесение однократного удара лицу.

Для устранения указанного прецедента авторы статьи предлагают изложить диспозицию ст. 6.1.1 КоАП РФ в следующем виде «Нанесение побоев (одного и более ударов) или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния». Кроме того, необходимо внести изменения в п. 50 «Правил судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью», где побоями должны признаваться действия, характеризующиеся нанесением одного и более ударов.

Принятые меры позволили бы предотвратить возможность избегания административной ответственности правонарушителями за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ и защитили бы права граждан, в отношении которых совершены противоправные действия в виде побоев.

#### Список использованных источников

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // СПС «КонсультантПлюс»
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // СПС «КонсультантПлюс»
3. Калякин О.А. Анализ работы мировых судей по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также анализ недостатков в работе мировых судей, выявленных в рамках обобщения судебной практики. // Мировой судья, 2014. № 5. С. 18-21.
4. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.А. Антонов,
5. В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М., 2014. // СПС«КонсультантПлюс»
6. Юрченко И.А. Понятие побоев: анализ судебной практики. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы Международной научно-практической конференции: Сборник. – М.: Проспект, 2013.
7. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 N 12118) // СПС «КонсультантПлюс» 7. Приказ Минздрава РФ от 10.12.1996 N 407 (ред. от 05.03.1997) "О введении в практику Правил производства судебно – медицинских экспертиз"// СПС «КонсультантПлюс»
8. Решение Московского городского суда от 14.03.2017 № 7-2462/17 [Электронный ресурс]. // URL: <http://www.aero.garant.ru/internet/> (Дата обращения 18.12.2023).
9. Надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 85-Д08-17 [Электронный ресурс]. // URL: <http://www.supcourt.ru>. (Дата обращения 18.12.2023).

---

**THE PROBLEM OF QUALIFICATION OF BEATINGS IN ADMINISTRATIVE LAW**

---

**Trifonov A.Yu., Voynova D.D.**

This article analyzes the characteristics of the qualification of an administrative offense provided for in Article 6.1.1 of the Administrative Code of the Russian Federation – beatings. The paper focuses on the absence of definitions of the terms "beatings" and "other violent acts" fixed in Russian legislation, differences in their interpretation in the scientific community, judicial practice. A legal phenomenon has been identified that is not covered in Russian legal science, expressed in the commission of beatings that do not leave traces on the victim's body, but cause him physical pain and moral suffering. Differences in definitions of beatings from a medical and legal point of view have been revealed, which can lead to irreparable consequences. In conclusion, proposals are made to optimize legislation to eliminate a dangerous legal precedent.

**Keywords:** legislation, administrative law, criminal law, administrative prejudice, beatings, multiple, single occurrence, judicial practice, bodily injury, forensic medical examination, legal precedent.