

УДК 34

## ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В КОДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Стрекаловская Валерия Евгеньевна**

Студент Кубанского государственного аграрного университета имени  
И.Т.Трубилина,  
г.Краснодар

Научный руководитель: Зеленская Людмила Анатольевна,  
Кандидат юридических наук, доцент,  
Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т.Трубилина

В данной статье рассмотрели и изучили особенности принципа гласности в административном судопроизводстве, сделали выводы и предложили пути совершенствования. Исследована специфика содержания, а также гарантий реализации принципа гласности в административном судопроизводстве, проанализировано его сущностное значение для обеспечения прав и свобод участников процесса. Исследование показало, что гласность способствует снижению субъективизма судей и позволяет убедиться в соблюдении установленных процессуальным законом правовых процедур разбирательства дела.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, гласность, исследование, принципы права, принцип гласности, суд, полномочия суда.

\*\*\*\*\*

По историческим данным, публичный порядок судопроизводства стал отправным и исходным моментом в дальнейшем развитии отечественного процессуального права. Закрытый судебный процесс, который существовал в России до середины девятнадцатого века, себя не оправдывал; используя его, чиновники весьма часто скрывали различные злоупотребления, поэтому законодательно было установлено, что при всяком действии суда, которое относится к проверке доказательств, должны присутствовать посторонние лица как гаранты справедливого вынесения решения.

Положения ст. 11 КАС РФ регламентируют, что судебное разбирательство проводится открыто и гласно. По аналогии со ст. 10 ГПК РФ и ст. 11 АПК РФ, которые также регламентируют гласность судебного разбирательства. Гласность судопроизводства, прежде всего, демократический принцип судопроизводства, из чего можно заключить, что он предусматривает доступное для общественного ознакомления и обсуждения судебного разбирательства и безусловное публичное провозглашение судебных приговоров и решений. Основу данного процессуального принципа образуют положения ст. 123 Конституции РФ[1], которые предусматривают, что судебное разбирательство дел в судах открытое, а рассмотрение дела в закрытом судебном заседании осуществляется только в случаях, отдельно регламентированных законом. Принцип гласности также предусмотрен в законе «О судебной системе РФ», а также в законодательстве, регламентирующем деятельность судов общей юрисдикции[5].

В ст. 11 КАС РФ положения об открытости судебного заседания более всего приближены к положениям Конституции РФ. В Постановлении Пленума Верховного Суда предусмотрено, что гласность судебного разбирательства обеспечивается путем присутствия в открытом судебном заседании лиц, которые не являются участниками процесса, представляют СМИ. Согласно данному Постановлению, судебное заседание не может быть проведено в условиях, которые исключают возможность присутствия указанных лиц. Присутствие в судебных заседаниях журналистов представляет собой

форму осуществления их профессиональной деятельности, связанной с получением сведений[7].

Положения ст. 11 КАС РФ предусматривают случаи проведения судебного разбирательства административных дел в закрытом режиме. Данные положения во многом аналогичны соответствующим нормам ГПК РФ, в соответствии с которыми судебное разбирательство в закрытом судебном заседании проводится по делам, содержащим государственную тайну, тайну усыновления, а также по иным категориям дел, в случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении судом соответствующего ходатайства участника судебного заседания.

Кроме того, Верховный Суд РФ указывал, что ходатайство о проведении судебного разбирательства в закрытом режиме может исходить не только от участника процесса, но и от лиц, которые действуют в интересах других, например, от прокурора, органов опеки и попечительства. Вместе с тем, проведение судебного разбирательства в закрытом судебном заседании в отсутствие соответствующих оснований, является нарушением принципа гласности, что в качестве последствий может повлечь за собой отмену судебного постановления. Положения КАС РФ предусматривают, что судебное разбирательство в закрытом судебном заседании предусмотрено в тех случаях, когда его проведение в открытом режиме может привести к разглашению охраняемых законом сведений[3]. Кроме того, судебное заседание проводится в закрытом режиме, если участники ссылаются на необходимость сохранения сведений, составляющих коммерческую или служебную тайну[15].

В ст. 11 КАС РФ приведены положения, которые не предусмотрены нормами ГПК РФ, АПК РФ. Например, в ч. 3 ст. 11 КАС РФ предусмотрены гарантии лиц, участвующих в деле получать информацию о дате, времени и месте рассмотрения дела, а также о результатах рассмотрения в устной или письменной форме. В ч. 4 ст. 11 КАС РФ предусмотрено, что каждый вправе в установленном законом порядке знакомиться с материалами дела и судебным решением. Предусмотренные ч. 3, ч. 4 ст. 11 КАС РФ положения реализуются в соответствии с нормами Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ»[6]. Положения указанного Закона предусматривают, что тексты судебных актов подлежат опубликованию, размещаются в сети Интернет. Исключения составляют случаи, предусмотренные ч. 6 ст. 11 КАС РФ.

Положения ч. 5 ст. 11 КАС РФ по аналогии с нормами ч. 7 ст. 10 ГПК РФ предусматривают, что лица, участвующие в деле, присутствующие в судебном заседании, вправе фиксировать ход судебного заседания письменно, либо с помощью средств фиксации. С разрешения суда допускается трансляция судебного заседания. Участвующие в судебном заседании лица не обязаны уведомлять суд о фиксации хода судебного заседания с использованием разрешенных средств фиксации[13].

Необходимо также обратить внимание на Постановление Пленума ВС № 16 от 15.06.2010 «О практике применения судами Закона РФ «О средствах массовой информации»[9], в соответствии с которым, представители СМИ, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе осуществлять фиксацию хода судебного заседания без уведомления суда. Однако трансляция судебного заседания осуществляется только по разрешению суда. Чтобы получить соответствующее разрешение, представитель СМИ должен поставить суд в известность о своем намерении вести трансляцию. При рассмотрении соответствующего ходатайства судам следует исходить из необходимости обеспечения баланса между правом каждого на свободу информации, а также между правом на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны.

Аналогичные положения предусмотрены также в ст. 11 АПК РФ, в соответствии с которым участвующие лица вправе делать заметки в течение судебного заседания, осуществлять фиксацию, с разрешения судьи вести трансляцию. Постановление Пленума ВАС РФ от 8.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»[8] предусматривают разъяснения относительно правил фиксации и трансляции судебного заседания присутствующими лицами[6].

В 2017 г. был издан Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.10.2017, который предусматривал порядок организации и ведения трансляции судебных заседаний.

Нормы ч. 6-8 ст. 11 КАС РФ составлены по аналогии с положениями ст. 10 ГПК РФ, предусматривают, что разбирательство дела в закрытом судебном заседании проводится на основании соответствующего постановления. В закрытом судебном заседании вправе присутствовать участвующие в деле лица и их представители, а также лица, оказывающие содействие правосудию. В закрытом судебном заседании не допускается использование системы видеоконференц-связи. Судебное заседание в закрытом режиме проводится только при наличии оснований, предусмотренных федеральным законодательством. Кроме того, о проведении судебного заседания в закрытом режиме суд выносить определение, в котором излагаются обстоятельства, требующие ограничить свободный доступ. Помимо этого, о проведении судебного заседания в закрытом режиме вносится отметка в протокол.

Согласно ч. 9 ст. 11 КАС РФ, участники судебного разбирательства, а также иные присутствующие лица должны быть предупреждены об ответственности за разглашение сведений, которые стали известны в ходе судебного заседания. Положения ч. 10 ст. 11 КАС РФ регламентируют публичность при оглашении решения суда. В данном случае используется аналогия ч. 8 ст. 10 ГПК РФ[3], в соответствии с которой, решение суда объявляется публично. Исключениями являются случаи, когда решение суда затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних лиц.

Постановление Пленума ВС РФ № 35 предусматривает публичное оглашение решения по гражданскому делу, вне зависимости, проводилось ли судебное заседание в открытом или закрытом режиме. Исключения составляют случаи оглашения решений, которые затрагивают права и законных интересы несовершеннолетних. Положения ст. 11 АПК РФ предусматривают, что судебные акты объявляются публично, однако, если судебный акт содержит сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, то оглашение проводится в закрытом судебном заседании[10]. Положения ч. 10 ст. 11 КАС РФ отличаются от норм ГПК РФ и АПК РФ, предусматривают, что при проведении судебного заседания в закрытом режиме, суд публично оглашает только резолютивную часть решения суда. Если решение затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних, то оглашению подлежит только резолютивная часть, вне зависимости от того, проведено ли судебное разбирательство в открытом или закрытом режиме.

Использование в административном судопроизводстве различного рода информационных технологий, может оказывать влияние как на всю систему принципов, объективно влияя на сущность, содержание не только каждого отдельно взятого принципа, но и на всю совокупность основных начал судопроизводства[14]. Вместе с этим, в отношении принципа гласности в научной литературе справедливо отмечено, что все используемые технологические новинки способствуют своеобразному развитию гарантий реализации принципа гласности[12], что особенно важно для административных дел при рассмотрении и разрешении которых могут затрагиваться интересы общества и государства в целом.

Значение принципа гласности раскрывается в том, что этот принцип дает возможность обществу контролировать деятельность судей, якобы побуждает к добросовестному выполнению своих функций участников процесса. Также принцип гласности влияет на развитие науки права, так как ученые имеют возможность знакомиться с судебными решениями и пользоваться судебной практикой.

Положения ч. 11 ст. 11 КАС РФ предусматривают, что в нормах КАС РФ могут быть предусмотрены случаи обязательного опубликования решения суда по административным делам. ГПК РФ и АПК РФ не предусматривают соответствующей нормы. Согласно ст. 13 ст. 226 КАС РФ, суд может признать необходимым опубликование решения по административному делу. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума 2016 г. № 36 разъясняет, что, согласно ч. 11 ст. 11 КАС РФ решения судов по административным делам публикуются в случаях, установленных КАС РФ. С учетом

конкретных обстоятельств суд может принять решение об отказе в опубликовании судебного акта.

Следовательно, принцип гласности представляет собой правило, согласно которому разбирательство в судах является открытым, обеспечивающим присутствие на слушаниях дела. Несомненно, гласность правосудия обеспечивает воспитательные и профилактические функции, позволяет достичь задач и целей в правосудии. Кроме того, гласность содействует субъективизму судей, ведет к достижению истины в правосудии и позволяет убедиться в соблюдении правовых процедур разбирательства дела, которые установлены процессуальным законом. Таким образом, создаются фактические и юридические предпосылки для реального обеспечения гласности судебного процесса в суде.

#### Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // «Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1391.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
5. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // «Собрание законодательства РФ», 06.01.1997, № 1, ст. 1.
6. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6217.
7. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 3, март, 2013.
8. Об обеспечении гласности в арбитражном процессе: Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 (ред. от 04.04.2014) // «Вестник ВАС РФ», № 12, декабрь, 2012.
9. О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.02.2012) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 8, август, 2010.
10. Административное судопроизводство : учебник / В.А. Власенко, О.П. Зиновьева, И.А. Невский [и др.] ; под ред. канд. юрид. наук, доц. Е.С. Смагиной. – Москва : ИНФРА-М, 2020. – 483 с.
11. Аносова Л.С. Соотношение понятий гласности, открытости и транспарентности судопроизводства: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 21. С. 25 – 29.
12. Анохин, В. С. Административные суды : монография / В. С. Анохин. – М. : Волтерс Клувер, 2011. – 200 с.
13. Басов, С. Л. Основные положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : учебное пособие / С. Л. Басов. —
14. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2016. – 64 с.
15. Зеленская, Л. А. Влияние внедрения новых технологий в судопроизводство на совершенствование системы процессуальных принципов / Л. А. Зеленская // Итоги

научно-исследовательской работы за 2021 год : Материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ, Краснодар, 06 апреля 2022 года / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 722-724. – EDN XYDXLD.

16.Зеленская, Л. А. Использование информационных технологий в судопроизводстве в целях обеспечения реализации принципа гласности / Л. А. Зеленская // Точки научного роста: на старте десятилетия науки и технологии : Материалы ежегодной научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2022 г., Краснодар, 12 мая 2023 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2023. – С. 895-897. – EDN MQMPZA.

17.Иванова Т.В. Гласность от истоков до современности и ее значение в толковании норм права // Российский судья. 2020. № 6. С. 47 – 52.

18.Михайлов В.К. Обеспечение открытости и гласности суда как гарантия независимости правосудия // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 138 – 151.

19.Полиева О.М. Гласность и информационная открытость в деятельности судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2014. 28 с.

20.Свирин, Ю. А. Административное судопроизводство : учебник для бакалавров / – Саратов : Вузовское образование, 2017. – 201 с.

---

#### THE PRINCIPLE OF TRANSPARENCY IN THE CODE OF ADMINISTRATIVE PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

---

**Strekalovskaya V.E.**

In this article, we examined and studied the features of the principle of transparency in administrative proceedings, drew conclusions and suggested ways to improve. The specifics of the content, as well as guarantees for the implementation of the principle of transparency in administrative proceedings, are investigated, and its essential importance for ensuring the rights and freedoms of participants in the process is analyzed. The study showed that publicity helps to reduce the subjectivity of judges and makes it possible to ensure compliance with the legal procedures established by the procedural law for the trial of a case.

**Keywords:** administrative proceedings, publicity, research, principles of law, principle of publicity, court, powers of the court.