

СОВРЕМЕННЫЕ МНЕНИЯ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА ДИАКОНИСС В РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Диакон Андрей Зотин

аспирант кафедры церковно-практических
дисциплин Московской духовной академии
141300, Московская область, г. Сергиев Посад,
Троице-Сергиева Лавра, Академия
zotin_andrey@rambler.ru

Для цитирования: *Зотин А. А., диак.* Современные мнения о восстановлении института диаконов в Русской Православной Церкви // Праксис. 2022. № 2 (9). С. 83–94. DOI: 10.31802/PRAXIS.2022.9.2.007

Аннотация

УДК 2-733

В представленной статье предпринимается попытка рассмотреть и проанализировать существующие отрицательные и положительные мнения относительно восстановления института диаконов в Русской Православной Церкви.

Ключевые слова: Диаконы в современной Русской Православной Церкви, отрицательные и положительные мнения.

Modern opinions on the restoration of the diaconess institute in the Russian Orthodox Church

Deacon Andrey Zotin

PhD Student at the Department
of Ecclesiastical and Practical Disciplines
at the Moscow Theological Academy
Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra,
Sergiev Posad 141300, Russia
zotin_andrey@rambler.ru

For citation: Zotin Andrey, deacon. "Modern opinions on the restoration of the rank of deaconess in the Russian Orthodox Church". *Praxis*, № 2 (9), 2022, pp. 83–94 (in Russian). DOI: 10.31802/PRAXIS.2022.9.2.007

Abstract. The presented article attempts to consider and analyze the existing negative and positive opinions regarding the restoration of the institution of deaconesses in the Russian Orthodox Church.

Keywords: Deaconesses in the modern Russian Orthodox Church, negative and positive opinions.

В современной Русской Православной Церкви дискуссии о восстановлении чина диаконисс возобновились через сто лет после Поместного собора 1917–1918 гг., который не смог рассмотреть данный вопрос в силу его досрочного закрытия в связи с революционными событиями. Представляется важным проанализировать, прежде всего, аргументы против восстановления чина диаконисс.

Во-первых, как отмечают некоторые исследователи, «мы часто узнаём о деятельности женщин в церкви в негативном ключе. Не в смысле отрицания факта женского служения в церкви, а в контексте запретов для женщин заниматься теми или иными видами церковных послушаний, свидетельства чему мы находим в исторических документах различных эпох»¹.

В качестве одного из таких запретов можно привести обращение апостола Павла к Коринфской общине: «Жены ваши в церквях да молчат, ибо не позволено им говорить, а быть в подчинении, как и закон говорит. Если же они хотят, чему научиться, пусть спрашивают о том дома у мужей своих; ибо неприлично жене говорить в церкви» (1 Кор. 14.34–35).

На первый взгляд, может показаться, что апостол Павел данным выражением притесняет женщин за то, что они болтливы. Но возможно, что данное замечание связано с женщинами, которые пророчествовали во время богослужения в апостольской Церкви. Кроме того, можно предположить, что женщины в коринфской общине каким-либо образом высказывались, задавали вопросы или рассуждали на темы чтения Священного Писания на богослужении. Например, святитель Иоанн Златоуст в толковании на данный отрывок замечает, что апостол Павел делает данное замечание на основании заповеди о повиновении женщины мужчине (Быт. 3.16).

Далее святитель указывает на то, что женщины по своей природе непостоянны и легкомысленны, поэтому задавать вопросы и рассуждать по поводу текстов Священного Писания на богослужении ей не дозволяется, но муж должен толковать и объяснять жене непонятные отрывки дома. Таким образом жена обучается скромности, а муж внимательности².

Можно также предположить, что данное замечание апостола Павла в (1 Кор. 14.34) связано с древним греческим обычаем, когда во время

1 Цымбал А. А. Женское священство в Церкви: за и против // Труды Перервинской православной духовной семинарии. 2021. № 20. С. 34.

2 Иоанн Златоуст, свт. Полное собрание творений. Т. 10. Кн. 1. СПб., 1904. С. 376–377.

выступления философов, ораторов и педагогов слушатели могли задавать вопросы в процессе выступления³. В связи с этим апостол Павел предлагает ограничить возможность женщинам Коринфской общины задавать вопросы по причине того, что они могли быть не существенными или даже глупыми. В конечном счете, такие ситуации могли поставить мужа в неловкое положение и снизить его авторитет. Кроме того, данное ограничение, наоборот, открыло возможность женского домашнего самообразования путем получения необходимых сведений от мужа. Более того, такая возможность в какой-то степени сделала женщин равной мужчине, а данным ограничением апостол Павел призвал к порядку внутри Коринфской общины.

Можно отметить, что апостол Павел не являлся приверженцем полного женского молчания. Например: «Всякий муж, молящийся или пророчествующий с покрытою головою, постыжает свою голову. И всякая жена, молящаяся или пророчествующая с открытою головою, постыжает свою голову, ибо *это* то же, как если бы она была обритая» (1Кор. 11.4–5). Из этого отрывка видно, что женщины могли пророчествовать и молиться публично в присутствии мужчин.

В посланиях апостола Павла есть еще один отрывок, который ограничивает возможность учительства женщин. Это следующие строки: «Жена да учится в безмолвии, со всякою покорностью; а учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а потом Ева; и не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление» (1Тим. 2.11–14). Рассматривая данный отрывок, можно сделать заключение о том, что апостол Павел запрещает женщине проповедовать и учительствовать в Церкви во время собраний.

Учительствовать в Церкви запрещается всем мирянам не только женщинам, но и мужчинам. Они могут отвечать вопрошающим лишь частным образом.

Согласно 64 правилу Трулльского Собора: «Не подобает мирянину пред народом произносить слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному от Господа чину, отверзати ухо приявшим благодать учительскаго слова, и от них поучатися Божественному. Ибо в единой церкви разные члены сотворил Бог, по слову апостола (1Кор. 12:27), которое изъясняя Григорий Богослов, ясно показывает находящийся в них чин, глаголя: сей, братия, чин почтим, сей сохраним; сей да будет ухом, а тот языком; сей рукою,

3 Словарь Нового Завета / под ред. К. Эванса, Р. Мартина и Д. Рейда. Т. 2: Мир Нового Завета. М., 2010. С. 263.

а другой иным чем либо; сей да учит, тот да учится. И после немногих слов далее глаголет: учащийся да будет в повиновении, раздающий да раздает с веселием, служащий да служит с усердием. Да не будем все языком, аще и всего ближе сие, ни все апостолами, ни все пророками, ни все истолкователями. И после неких слов еще глаголет: почто твориши себе пастырем, будучи овцею? почто делаешися главою, будучи ногою? почто покушаешься военачальствовать, быв поставлен в ряду воинов? И в другом месте повелевает премудрость: не буди скор в словах (Еккл. 5:1); не распростирайся убог сый с богатым (Притч. 23:4); не ищи мудрых мудрейший быти. Аще же кто усмотрен будет нарушающим настоящее правило: на сорок дней да будет отлучен от общения церковного»⁴.

Епископ Никодим (Милош) следующим образом толкует данное правило: «Этому трульскому правилу не противоречит и тот древний обычай, существующий и ныне, по которому благочестивым и церкви преданным мирянам разрешается произносить надгробные слова при отпевании в храме, или при погребении на кладбищах покойников; ибо упомянутое правило направлено против самовольного присваивания со стороны мирян «учительского достоинства» и церковного учительства вообще, следовательно, против того, что миряне, якобы на одинаковых со священнослужителями правах, могут проповедовать публично в церкви»⁵.

В связи с этим стоит вспомнить святых тружениц апостола Павла — Юнию и Прискиллу, диаконисс Олимпиаду и Татиану, равноапостольных жен Марию Магдалину, просветительницу Грузии святую Нину, просветительницу Руси святую великую княгину Ольгу, которые учили и проповедовали слово Божие.

Таким образом, вряд ли аргумент «о молчании женщин в храме» можно признать обоснованным, поскольку он в равной степени относится и к мужчинам во время богослужения.

Во-вторых, аргументом, вызывающим неприятие и крайне скептическое отношение к теме женского церковного служения, является практическая сторона женской религиозности. Так, например, в данном контексте можно сказать о мнении, которое приводит диакон С. Тимошенко о том, что существует доминирующее в Церкви представление о «феномене церковных “бабок”», исходя из которого делается вывод

4 Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. М., 2011. С. 491–492.

5 Никодим (Милош), священноисп. Правила Святых Апостолов и Вселенских Соборов с толкованиями: в 2 т. Т. 1. Киев, 2008. С. 553–554.

об излишней жесткости женского восприятия веры, и...впечатлительности женского пола»⁶.

В связи с этим нужно сказать, что данный аргумент не лишен оснований, однако если говорить о возможности современного служения диаконисс в Русской Православной Церкви, то поднимается вопрос богословской подготовки будущих кандидаток на данное церковное служение.

В современной Русской Православной Церкви существуют центры подготовки церковных специалистов, отделения дополнительного образования, магистерские программы в духовных учебных заведениях и другие площадки, в рамках которых женщины получают богословское образование. Более того именно открывшаяся возможность получения женщинами образования в середине XIX века в Российской Империи подвигла их к особой религиозной активности.

В конечном счете вышеуказанные два мнения можно объединить и классифицировать как негативное восприятие практической стороны женской религиозности.

В-третьих, как замечают некоторые исследователи, «главное возражение против идеи восстановления чина диаконисс состоит в том, что остается неясным конкретное содержание их служения. Утратило практический смысл и единственное литургическое служение древних диаконисс — помазание женщин при крещении святым елеем по всему телу, так как в течение уже многих веков помазание крещаемых заменено помазанием отдельных частей тела, а само Крещение, как правило, совершается над детьми»⁷.

Рассматривая данный аргумент можно привести мнение митрополита Диоклийского Каллиста (Уэра), который говорил: «На христианском Востоке диаконисса считалась равной диакону, но обязанности ее были иными... она не читала Евангелие, не проповедовала во время литургии. Она была на галерее в женской части храма, где поддерживала порядок. Теперь сегодня, когда мы возродим институт диаконисс, мы могли бы давать им другие задания. Необязательно те, которые они выполняли в Ранней Церкви»⁸.

6 Тимошенко С. В., *диако*. Ординация женщин в Православной Церкви и протестантских деноминациях: история и современность. URL: <https://tulds.ru/wp-content/uploads/2017/10/2016timoshenko.pdf>.

7 Столярова С. В. О возможности восстановления института диаконисс // Слово Богослова. URL: <https://slovo-bogoslova.ru/nachalo/o-vozmozhnosti-vozstanovleniya-instit/>.

8 Metropolitan Kallistos Ware on Male & Female Diaconate Conference // YouTube.com. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Mh_NIFmnFyI.

Кроме того, стоит вновь обратиться к Поместному Собору 1917–1918 гг. Соборянами был подробно изучен этот вопрос, а также был предложен проект документа о восстановлении диаконисс в Русской Церкви, где излагались основные канонические границы их служения. Поэтому реципируя тот опыт сегодня, вопрос о неясности служения диаконисс может быть разрешен. Помимо этого, современным диакониссам вполне возможно давать и иные задания, и поручения, наличие которых диктует современность.

В-четвертых, можно привести мнение Д. А. Николаева, который пишет: «Надо понять, что попытки немедленного возрождения института диаконисс могут привести к нежелательным последствиям. Это связано с тем, что женское диаконское служение будет психологически восприниматься как параллельное мужскому. Ведь в современной практике, в отличие от первых веков христианства, деятельность мужского диаконата чаще всего сводится к священнослужению, а его нелитургические функции, параллелью которым и могло бы стать служение женского диаконата, сведены к минимуму. Таким образом, возрождение института диаконисс как дополняющего институт диаконов возможно лишь в том случае, если служение мужского диаконата вновь наполнится разнообразным нелитургическим содержанием, как это имело место в древней Церкви»⁹.

Стоит сказать, что Д. А. Николаев поднимает серьезный вопрос о мужском диаконском служении и о возможном неправильном восприятии чина диаконисс. Мнение, высказанное Д. А. Николаевым, наводит на мысли о статусе и роли мужского диаконского служения в Русской Церкви. Действительно, диакон сегодня воспринимается как «переходная ступень» к священству, а само служение заключается в громогласном произношении ектений и чтении Священного Писания. Поэтому протодиакон — это как правило человек обладающий выдающимися голосовыми данными. Для того, чтобы разрешить противоречие, о котором говорит Д. А. Николаев нужно подумать о призвании диаконов к социальному служению.

Об этом говорил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, обращаясь к клирикам с призывом к служению милосердия указывал: «а носители диаконского чина пусть, в соответствии с традицией Древней Церкви, станут совершителями служения милосердия и устроителями приходской помощи всем обездоленным

9 *Николаев Д. А. Православное и либерально-протестантское видение перспектив женского церковного служения // Труды Переввинской духовной семинарии. 2010. № 1. С. 60–61.*

и страждущим»¹⁰. Кроме того, митрополит Каллист (Уэр) отмечал, что: «Нам необходимо переосмыслить роль диакона. Многие люди рассматривают диакона просто как литургическую личность. Или рассматривают диакона как «ступеньку» к священству. Мы должны возродить чувство важности диакона. У нас должен быть диакон в каждом приходе, хотя в некоторых частях православного мира они большая редкость. У диакона могут быть и другие обязанности, как у диакониссы. Так что давайте серьезно задумаемся о диаконстве во всех его различных формах»¹¹.

Однако стоит отметить, что невозможность литургической формы женского церковного служения подтверждалась на различных межправославных конференциях, посвященных этому вопросу, но подумать о призвании мужского диаконата к служению ближнему необходимо и очень важно. Наделение диаконов нелитургическими функциями разрешит нежелательные последствия восстановления женского диаконата.

В-пятых, существует следующее мнение: «В Александрийской Церкви посвящение женщин в этот чин связано с миссионерской деятельностью в Африке, которая сама по себе для других Поместных Церквей не является настолько актуальной, чтобы для этого специально рукополагать женщин. Думаю, восстановление чина диаконисс для других Церквей не является насущным, так как для катехизаторской работы совсем не обязательно иметь специальное церковное посвящение, а для совершения таинств в этом точно нет никакой необходимости. Именно по этой причине Поместный собор Русской Православной Церкви 1917–1918 годов не принял по данному вопросу никаких решений»¹².

Анализируя данный аргумент стоит отметить, что Поместный Собор 1917–1918 гг. не принял никаких решений по вопросу диаконисс не по причине его несущественности или отсутствия актуальности, как отмечает священник Андрей Постернак. Отделом о церковной дисциплине был подготовлен проект восстановления чина диаконисс в Русской Церкви, а причина того, что Поместный Собор не принял никаких

10 В неделю Крестопоклонную Святейший Патриарх Кирилл призвал паству Первопрестольного града к делам милосердия // Официальный сайт Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1107151.html>.

11 Metropolitan Kallistos Ware on Male & Female Diaconate Conference // YouTube.com. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Mh_NIFmnFyl.

12 Диаконисс в Русской Церкви не будет. URL: <https://rusplt.ru/church/diaconiss-russkoy-tserkvi-29353.html>.

решений по данному проекту заключается в его экстренном закрытии. Данный проект попросту не успели рассмотреть.

Поэтому невозможно говорить о том, что вопрос восстановления института диаконисс в Русской Церкви был связан с отсутствием актуальности. Кроме того, нельзя не говорить и об отсутствии актуальности для миссионерской деятельности в Русской Церкви. Этот вопрос всегда актуален. Материалы Предсоборного присутствия и Поместного собора обнаруживают как раз обратную тенденцию — насущную необходимость восстановления диаконисс, которая назрела на тот период. Причем, если рассмотреть приводимые на тот период причины такой необходимости, их вполне можно обнаружить и с современным периодом.

Так, например, одной из причин необходимости соборяне видели в фактическом неучастии мужчин в церковной жизни. По мнению членов собора, привлечение женщины к деятельному церковному служению посредством поставления диаконисс, а также наделением ее обязанностями позволило бы решить назревшие проблемы в социальной и приходской деятельности.

В современной Русской Православной Церкви мужчины и более того мужской диаконат практически не привлечены к участию в социальной и приходской жизни, а женщины выполняют различные церковные послушания, не имея институционального статуса.

Таким образом, основные аргументы против восстановления чина диаконисс следующие:

- 1) Негативное восприятие практической стороны женской религиозности;
- 2) Неясность современных форм и видов служения диаконисс;
- 3) Проблема диаконата
- 4) Отсутствие актуальности для служения диаконисс.

Классифицировав имеющиеся отрицательные аргументы восстановления института, можно перейти к рассмотрению имеющихся положительных мнений.

Как отмечают современные исследователи, «Церковь пытается делать всё возможное для того, чтобы ее дела милосердия были более реальными и эффективными. В этих условиях вопрос о месте и статусе женщин в Церкви становится как никогда актуальным, а исследование накопленного женщинами опыта диаконического служения как в отечественной, так и в мировой исторической

практике, представляется важным источником для получения объективных знаний»¹³.

Кроме того, восстановление чина диаконисс разрешит вопрос о неопределенности канонического статуса женского церковного служения в Русской Церкви.

На тему возможного восстановления института диаконисс в нашей Церкви нужно открыто говорить с верующими. Об этом говорит протоиерей Владимир Вигилянский: «В моем лице вы напали на представителя того меньшинства, которое считает служение диаконисс нормальным и относится к этому хорошо. Большинство же более осторожно. Многие полагают, что восстановление чина женщин-диаконисс может разделить Церковь, поэтому в этом вопросе надо быть внимательным и не рубить с плеча. Но я считаю, что у нас хоть чин и не восстановлен, но по сути женщины в Церкви часто делают работу, связанную с диаконским служением. Только они не «Паки и паки» произносят, а организуют помощь больным и немощным, уборку храма, надлежащее смотрение за всем, что в храме происходит, украшение его цветами, сохранение красоты обряда и т. п... и нам сегодня обсуждать эту тему совершенно не зазорно. Чин диаконисс, на мой взгляд, у нас может быть восстановлен как общественное церковное служение»¹⁴.

Сторонники восстановления института диаконисс в Церкви указывают на процесс, когда церковное сознание возвращается к восстановлению некогда утраченных или упраздненных форм церковного служения, тем самым открывая перспективу в развитии. Об этом свидетельствует итоговый документ межправославной богословской консультации «Место женщины в Православной Церкви и вопрос о хиротонии женщин», проходившей на о. Родос в 1988 году: *«Мы могли, в частности, сказать о том, что растущее число женщин, которые являются дипломантами богословия и прочих областей знания, ... создают новую реальность, которую Церковь призвана конструктивно оценить. Ревность, вера и преданность многих из этих женщин эффективно могли бы содействовать обновлению приходской жизни и жизни Церкви в целом, особенно если бы им уделялось больше внимания и если бы их харизматические и богословские способности в деле преподавания, а также служения и пастырского попечения о людях благословлялись специальным*

13 Денисова Л. Е. Женщины в контексте диаконического служения Русской Православной Церкви // Теория и практика общественного развития. 2014. № 17. С. 159.

14 Яковлева Е. Появятся ли в Православной Церкви женщины-диакониссы. URL: <https://rg.ru/2016/08/03/poiaviatsia-li-v-pravoslavnoj-cerkvi-zhenshchiny-diaconissy.html>.

церковным актом... Возрождение диаконисс в Православной Церкви особенно могло бы подчеркнуть достоинство женщины и показать признание ее вклада во все дела Церкви»¹⁵.

Сегодня нужно задуматься о том, что Церковь состоит из людей с совершенно различными потребностями и желаниями. Не каждый верующий мужчина хочет стать священником или диаконом, но остается в Церкви как мирянин и выполняет разные виды деятельности. Есть те, которые наоборот с малых лет мечтают быть священнослужителями. Точно так же и с женщинами в Церкви. Существуют те женщины, которые довольны своим мирским положением, но есть и те, которые хотят быть диакониссами.

В связи с этим нужно отметить, что деятельность мирян в Церкви и институциональное служение — это совершенно разные эквиваленты. Мирское служение в Церкви безусловно приносит огромную пользу и рассматривается в положительном ключе, но нужно поставить вопрос о том, удовлетворяет ли мирское служение женщин той потребности желающих восстановить институт диаконисс. Поэтому, чтобы поднимать проблему институционального служения женщины в Церкви необходима большая ответственность и мужество.

Источники

Никодим (Милош), священноисп. Правила Святых Апостолов и Вселенских Соборов с толкованиями: в 2 т. Т. 1. Киев: Изд. имени святителя Льва, папы Римского, 2008.

Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. М.: Сибирская Благовонница. 2011.

Литература

Metropolitan Kallistos Ware on Male & Female Diaconate Conference // YouTube.com. [Видео]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Mh_NIFmnFyI (дата обращения 07.12.2022).

Денисова Л. Е. Женщины в контексте диаконического служения Русской Православной Церкви // Теория и практика общественного развития. 2014. № 17. С. 157–160.

Диаконисс в Русской Церкви не будет. [Электронный ресурс]. URL: <https://rusplt.ru/church/diakoniss-russkoy-tserkvi-29353.html> (дата обращения 08.04.2022).

Иоанн Златоуст, свят. Полное собрание творений. Т. 10. Кн. 1. СПб.: Изд. СПбДА, 1904.

15 Итоговый документ межправославной богословской консультации «Место женщины в Православной Церкви и вопрос о хиротонии женщин» // Правмир. URL: <https://www.pravmir.ru/mesto-zhenshhiny-v-pravoslavnoj-cerkvi-i-vopros-o-xirotonii-zhenshhin/>.

- В неделю Крестопоклонную Святейший Патриарх Кирилл призвал паству Первопрестольного града к делам милосердия // Официальный сайт Русской Православной Церкви. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1107151.html> (дата обращения: 08.06.2022).
- Николаев Д. А. Православное и либерально-протестантское видение перспектив женского церковного служения // Труды Перервинской духовной семинарии. 2010. № 1. С. 52–62.
- Столярова С. В. О возможности восстановления института диаконисс // Слово Богослова. [Электронный ресурс]. URL: <https://slovo-bogoslova.ru/nachalo/o-vozmozhnosti-vosstanovleniya-instit/> (дата обращения 08.04.2022).
- Яковлева Е. Появятся ли в Православной Церкви женщины-диакониссы. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/08/03/poiaviatsia-li-v-pravoslavnoj-cerkvi-zhenshchiny-diaconissy.html> (дата обращения 09.02.2022).
- Словарь Нового Завета. / под ред. К. Эванса, Р. Мартина и Д. Рейда. Т. 2: Мир Нового Завета. М.: ББИ, 2010.
- Тимошенко С. В., диак. Ординация женщин в Православной Церкви и протестантских деноминациях: история и современность. [Электронный ресурс]. URL: <https://tulds.ru/wp-content/uploads/2017/10/2016timoshenko.pdf> (дата обращения 06.04.2022).
- Цымбал А. А., *свящ.* Женское священство в Церкви: за и против // Труды Перервинской православной духовной семинарии. 2021. № 20. С. 23–37.