

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ



УДК 343.1

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ И УСЛОВИЯХ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Казача Маргарита Викторовна

Магистрант

факультета подготовки специалистов для судебной системы

(юридический факультет),

Дальневосточного филиала ФГБОУВО «РГУП»,

следователь СО ОП №7 СУ УМВД России по г. Хабаровску

Мартынова Ольга Анатольевна

Доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,

Дальневосточного филиала ФГБОУВО «РГУП»

кандидат юридических наук, доцент

В научной статье исследуется вопрос относительно оснований и условий избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Отдельно выносятся проблематика о необоснованном содержании под стражей с учетом примеров судебной практики, и приводятся некоторые способы урегулирования выявленных проблем. В процессе исследования указанных вопросов были использованы теоретические и эмпирические методы анализа.

Ключевые слова: уголовный процесс, предварительное расследование, следователь, заключение под стражу, подозреваемый, обвиняемый, преступление, мера пресечения, законность, обоснованность.

На сегодняшний день заключение под стражу является одной из самых строгих, но в то же время одной из наиболее действенных мер ограничительного характера в ходе предварительного следствия. Применяют указанную меру пресечения в первую очередь для того, чтобы предотвратить противоправные действия, совершаемые подозреваемыми или обвиняемыми, а также воспрепятствовать давлению обвиняемых или подозреваемых на свидетелей, пресечь попытки скрыться от следствия и собрать достаточное количество доказательств в отношении указанных лиц.

Следует отметить, что претворение в жизнь данного института обусловлено положениями уголовного и федерального законодательства, в том числе и ст. 108-109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2] (далее – УПК РФ), а также Федеральным законом от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления» [3]. Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) определяет и закрепляет тот факт, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей могут осуществляться только по решению суда (ч. 2 ст. 22) [1], где данные действия всегда основываются на принципах законности и обоснованности, а обстоятельства при которых применяются данные меры

пресечения к подозреваемому или обвиняемому всегда обусловлены действующим законодательством.

В соответствии со ст. 108 УПК РФ, «заключение под стражу может быть применено в качестве меры пресечения только к тем, кто подозревается или обвиняется в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком более трех лет, если другие меньшего характера меры пресечения неприменимы».

Как известно, в каждом правиле есть исключение, что касается и данной меры пресечения. Она применяется только в случаях, когда законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, и только при следующих обстоятельствах: «обвиняемый или подозреваемый не имеет постоянного места жительства в Российской Федерации; его личность не установлена; он нарушил ранее избранную меру пресечения; скрылся от органов предварительного расследования или суда» [6, с. 103].

Наличие данного процессуального условия основано на логическом выводе о том, что мера пресечения в период следствия не может быть более строгой, чем возможное уголовное наказание, так как вина лица еще не полностью доказана [8, с. 525].

Важно отметить, что законодатель принимал во внимание эти положения и предусмотрел, что при выборе меры пресечения и определении ее вида необходимо учитывать множество важных критериев наличия оснований. К таким критериям относятся тяжесть совершенного преступления, личность подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства, которые имеют значение для проведения расследования.

Законность и обоснованность применения мер пресечения в виде заключения под стражу – актуальный вопрос на сегодняшний день, т.к. он является предметом многочисленных дискуссий среди исследователей, с ним часто сталкиваются органы следствия, прокуратуры и суды. Примеры из судебной практики подтверждают, что заключение под стражу иногда бывает необоснованным.

Так, в сентябре 2020 года Лесосибирский городской суд Красноярского края удовлетворил гражданину С. Выплату компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием и длительным содержанием под стражей. Из материалов дела следует, что гражданин был задержан по подозрению в убийстве сына и провел в тюрьме в конечном итоге 8 месяцев и 27 дней. Спустя почти год суд отменил меру пресечения в виде заключения под стражу и постановил прекратить уголовное преследование, поскольку обвиняемый не причастен к совершению преступления, и действия гражданина С. не содержали элементов преступления.

По мнению прокуратуры, органами следствия была совершена ошибка, в результате чего срок содержания под стражей затянулся более чем на восемь месяцев.

Гражданин С. сообщил, что в течение этого времени испытывал сильные эмоциональные потрясения. Кроме того, он подвергался бесчеловечным условиям содержания, физическому насилию и постоянному давлению со стороны сокамерников. Суд удовлетворил требования гражданина С. и взыскал в его пользу компенсацию морального вреда в размере 800 000 руб. за счет казны Российской Федерации [5].

Таким образом, исходя из представленных кратких данных материалов дела, можно прийти к следующему выводу: при принятии решения вопроса об избрании наиболее строгой меры пресечения органы следствия или дознания должны давать всестороннюю оценку личности подозреваемого с учетом всех условий и обстоятельств, имеющих значение для дела, что должно позволить принимается справедливое и законное решение об избрании подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу.

Данный пример показал, что в правоприменительной практике встречаются случаи, когда суд принимает незаконное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без надлежащего изучения представленных доказательств.

Чтобы улучшить ситуацию, о которой говорилось выше, необходимо возложить на судей обязанность по проверке правильности уголовно-правовой квалификации совершенного деяния и выбор пресекательных мер для обвиняемых.

Данное предложение выдвигалось в различных исследованиях, в том числе и В.В. Грешниковым, адвокатом Красноярской краевой коллегии адвокатов, который поддерживает эту идею и обсуждает ее в своей практике. Грешников столкнулся с проблемой, что суд склонен безоговорочно верить квалификации следователя в отношении преступления. Однако суд должен гарантировать справедливость и обоснованность всех обстоятельств [7].

Как уже говорилось ранее, это нередко может привести к ошибкам. Кроме того, граждане, чьи конституционные права были нарушены, могут получить значительную компенсацию из государственной казны в качестве моральной компенсации за незаконно примененную меру пресечения в виде заключения под стражу.

Пленум Верховного Суда РФ не предоставляет ясных разъяснений на этот счет и не следует определенным рекомендациям, обязывающим судей проверять правильность квалификации правонарушения.

Соответственно, предлагаем рассмотреть внесение соответствующих изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» [4]. Поправка заключается в следующем: в решении по ходатайству суд должен оценить правильность уголовно-правовой классификации, данной органами предварительного расследования.

Отметим, что с учетом значительной нагрузки судов, стоит предположить, что при разрешении ходатайства следователя об избрании меры пресечения судьям не требуется проверять наличие виновности лица и давать соответствующую оценку действиям обвиняемого. Судам необходимо только проверить наличие уголовно-правовой квалификации преступления, предоставленной органом уголовного преследования, что обусловлено большой загруженностью судов.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) [в ред. закона о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020] // Российская газета. 1993. № 237; Российская газета. 2020. № 144 (8198).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 04.08.2023) // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления» (в ред. от 13.06.2023) // СЗ РФ. – 1995. – № 29. – ст. 2759.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (в ред. от 11.06.2020) // Российская газета. – 2013. – № 294.
5. Решение Лесосибирского городского суда Красноярского края от 21.09.2020 № 2-899/2020. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9RAyLly2O9o6/> (дата обращения: 17.10.2023).
6. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б.Т. Безлепкина. – М.: Издательство Проспект, 2023. – 304 с.
7. Проверка правильности квалификации преступления при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Режим доступа: <https://zakon.ru/blog/> (дата обращения: 17.10.2023).
8. Яхьяева М.У. Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу / М.У. Яхьяева // Научные дискуссии в эпоху мировой нестабильности: пути совершенствования. – 2022. – С. 525-526.

ON THE QUESTION OF THE GROUNDS AND CONDITIONS OF ELECTION PREVENTIVE MEASURES IN THE FORM OF DETENTION

Kazacha M.V., Martynova O.A.

The scientific article examines the question of the grounds and conditions for choosing a preventive measure in the form of detention. Separately, the issue of unjustified detention is raised, taking into account examples of judicial practice, and some ways to resolve the identified problems are given. In the process of studying these issues, theoretical and empirical methods of analysis were used.

Keywords: criminal process, preliminary investigation, investigator, detention, suspect, accused, crime, preventive measure, legality, validity.