

УДК 343

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

**Кочедыков Егор Андреевич**

Восточно-сибирский филиал Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Российский государственный университет правосудия» Российская  
Федерация, Иркутская область

В статье автором рассматриваются особенности применения института освобождения от уголовной ответственности к несовершеннолетним. Данный институт, предусмотренный гл. 11 УК РФ, сегодня является актуальным как в теории уголовного права, так и в практической деятельности судов. Автор затрагивает проблему соотношения общих и специальных мер, применяемых при освобождении от уголовной ответственности, а также соотношение института освобождения от ответственности с институтом освобождения от наказания. Отдельное внимание уделено принудительным мерам воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним.

**Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, основания, несовершеннолетние, проблема, освобождение, уголовно-правовая норма, специальный вид, институт, примирение сторон, деятельное раскаяние.

\*\*\*\*\*

Преступность несовершеннолетних, к сожалению, сегодня не является редкостью. Обращаясь к статистике можно отметить, что в 2022 г. несовершеннолетними было совершено 26 305 преступлений (3,2% от общего числа), в 2021 г. – 29 126 преступлений (3,4%). Говоря об общественной опасности такой преступности важно отметить, что она не только причиняет вред общественным отношениям в конкретный момент, но и выступает фундаментом формирования негативного опыта у подрастающего поколения, который является основой дальнейших отношений с законом.

Согласно мнению, высказанному в доктрине, привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности не способствует его исправлению и предупреждению преступности, а наоборот формирует у него негативный опыт и, соответственно, институт освобождения от уголовной ответственности именно для данной категории лиц, имеет особое значение [7, с. 15].

Говоря об институте освобождения от уголовной ответственности к несовершеннолетним к ним можно отнести общие основания, которые нашли свое закрепление в гл. 11 УК РФ. К ним относятся: деятельное раскаяние, примирение сторон, возмещение ущерба и т. д. Также законодатель выделяет и специальные основания освобождения от уголовной ответственности. Специальные основания могут применяться к таким несовершеннолетним, к которым могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия.

Согласно УК РФ в перечень таких мер входят следующие: предупреждение; передача под надзор родителей, лиц, их заменяющих, специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ст. 90 УК РФ); помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ)» [1].

Тут возникает вопрос двойственности и взаимодействию общих и специальных видов освобождения от уголовной ответственности. Но это не единственная проблема. Сюда также можно отнести проблему взаимодействия такого института с институтом освобождения от наказания.

Что касается общих и специальных видов оснований, то их отличие, в первую очередь, состоит в их характере. Так, общие виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в гл. 11 УК РФ носят необратимый характер, а для мер воспитательного воздействия законодатель предусмотрел возможности обратимости, указав, что «в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности» [1]. Отметим, что судебная практика и доктрина уголовного права исходят из того, что специальные меры применяются только при невозможности применения общих оснований.

Также, в ходе исследования, было выявлено, что меры, которые определены законодателем в ст. 90 УК РФ, могут назначаться как мера освобождения от уголовной ответственности, а также и как мера освобождения от наказания, в случае если их применение может способствовать исправлению несовершеннолетнего. Данный факт позволяет полагать, что рассматриваемые меры выступают, как содержанием уголовной ответственности несовершеннолетнего, так и мерой ее ограничения.

Указанная двойственность приводит к определенным проблемам правоприменения. Так, например, Спасский районный суд Республики Татарстан, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, сделал умозаключение о возможности достижения целей уголовного принуждения без назначения наказания. В рассматриваемом судебном заседании судом были приняты во внимание и учтены следующие факты, имеющие непосредственное значение: малолетний возраст; тяжесть совершенного преступления; взаимоотношения с семьей; полное признание вины; раскаяние в содеянном; отсутствие судимости; положительная характеристика с места учебы. Поэтому суд принял окончательное решение и постановил освободить М. от уголовной ответственности и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи его под надзор специализированного государственного органа – подразделения по делам несовершеннолетних отдела МВД России – сроком на один год [2]. А в другом примере, учитывая эти же смягчающие обстоятельства, суд г. Махачкалы приговорил признать Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и, на основании УК РФ, освободить от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения и ограничения досуга – запрет нахождения вне своего места жительства в ночное время суток до достижения совершеннолетия [3].

В итоге получается, что в отношении двух несовершеннолетних были назначены меры воспитательного характера, при этом они совершили разные преступления по характеру общественной опасности. Ограничения, которые были применены, являются по своему смыслу идентичными, но, в первом случае, суд освобождает несовершеннолетнего от уголовной ответственности, а во втором от наказания. Отметим, что таких примеров можно привести значительное множество, даже относительно одного и того же состава преступления. При этом суды действуют в рамках существующего уголовного законодательства.

Безусловно, несовершеннолетний даже может не осознавать разницу между двумя представленными явлениями, но все же она есть и состоит в наличии факта назначения уголовной ответственности. Представляется, что указанная проблема требует определенного решения.

Если обратиться к доктрине уголовного права, то можно увидеть, что одна группа ученых относит принудительные меры воспитательного воздействия к мерам уголовной ответственности [4, с. 8], а другие к иным мерам уголовно-правового характера [6, с. 85]. По нашему мнению, считается невозможным согласиться с первой точкой зрения авторов, так как эта позиция подвержена опровержению имеющейся практикой применения данных мер при освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетнего. Такие принудительные меры, как меры воспитательного

воздействия, существуют для исправления несовершеннолетних лиц, совершающих противоправные деяния, и в этом их можно сравнить с принудительными мерами медицинского характера. В науке зачастую приводят мнение о невозможности осознания несовершеннолетним степени общественной опасности совершаемого деяния и, соответственно, невозможности осознания негативных последствий применения к нему уголовной ответственности.

Так, И. М. Ильинский пишет следующее: «Несовершеннолетний преступник – это лицо, не обладающее запасом инструментальных знаний, качеств характера и навыков, позволяющих достойно выходить из необычных ситуаций, в которые их ставит жизнь, соответственно, к нему не могут быть применены карательные меры уголовно-правового воздействия, т.к. у них отсутствуют духовные установки, моральные принципы, нравственный сторож, оберегающий личность...» [5, с. 56].

Таким образом, можно сделать вывод, что несовершеннолетний, как социально незрелое лицо, не всегда может подвергаться мерам государственного принуждения в рамках реализации уголовной ответственности. Как следует из изложенного выше, меры воспитательного воздействия, которые возможно применить к несовершеннолетним лицам – это не что иное, как меры уголовно-правового характера, которые сформированы в предусмотренном уголовном законодательстве и заключаются в лишении и ограничении прав и свобод этого лица.

---

#### Список использованных источников

---

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 13 июня 2023 г.) // Собрание Законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Постановление по уголовному делу № 1-43/2020 от 20 июля 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0dAya7jNpaQd/>. (дата обращения: 02.10.2023).
3. Приговор по уголовному делу № 1-459/2019 от 22 июля 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7qHyexbhewxJ/>. (дата обращения: 02.10.2023).
4. Иванов П. В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / П. В. Иванов. – Ростов-на-Дону, 2003. – 24 с.
5. Ильинский И. М. О воспитании жизнеспособных поколений российской молодежи / И. М. Ильинский // Государство и дети: реальности России: сборник трудов. – М.: Центральный научно-исследовательский институт экономики и научно-технической информации угольной промышленности, 1995. – С. 52-58.
6. Корнеев С. А. Принудительные меры воспитательного воздействия в системе мер государственного принуждения / С. А. Корнеев // Алтайский юридический вестник. – 2022. – № 1 (37). – С. 84-88.
7. Костанян Н. А. Аспекты освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних / Н. А. Костанян, Ю. С. Норбекова // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 15-16.
8. Состояние преступности в РФ // Министерство внутренних дел РФ: официальный сайт. – URL: <https://мвд.рф/reports?ysclid=ljhut3yex383154054>. (дата обращения: 02.10.2023).

---

#### SOME ISSUES OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY OF MINORS

---

**Kochedykov E.A.**

In the article, the author examines the features of applying the institution of exemption from criminal liability to minors. This institute, provided for in Ch. 11 of the Criminal Code of the Russian Federation, today is relevant both in the theory of criminal law and in the practical activities of courts. The author touches upon the problem of the relationship between general

and special measures used for exemption from criminal liability, as well as the relationship between the institution of exemption from liability and the institution of exemption from punishment. Special attention is paid to compulsory educational measures applied to minors.

**Keywords:** exemption from criminal liability, grounds, minors, problem, release, criminal law norm, special type, institution, reconciliation of the parties, active repentance.