

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 009

## ЯЗЫКИ И СМЫСЛЫ НАУКИ МОЛОДЫХ

А. Ю. Моисеева, А. А. Санжеников, Т. К. Скрипкина, В. В. Петров

Институт философии и права СО РАН (г. Новосибирск)

ajumo@yandex.ru; sanzhenakov@gmail.com; skripkina-bsc11@yandex.ru; vvpetrov@mail.nsu.ru

**Аннотация.** Среди факторов, определяющих будущее российской науки и ее взаимодействие с мировым научным сообществом, большое значение имеет деятельность молодых ученых. Особенно важны мероприятия, направленные на расширение научной коммуникации начинающих исследователей, поскольку они не только позволяют развиваться отдельным исследователям и коллективам, но и предоставляют благоприятную возможность для создания новых межрегиональных объединений, появления междисциплинарных проектов и т. п. В настоящей статье рассмотрена предыстория и сделан обзор основных мероприятий юбилейной XX Международной конференции молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук «Языки и смыслы», прошедшей в Новосибирске 25–27 октября 2022 г. Представлены итоги конференции, раскрыто ее значение в контексте социальных процессов в отечественной науке, а также намечены ее перспективы на ближайшее будущее.

**Ключевые слова:** международная конференция молодых ученых, гуманитарные и социальные науки, языки и смыслы, научная коммуникация.

**Для цитирования:** Моисеева, А. Ю., Санжеников, А. А., Скрипкина, Т. К., Петров, В. В. (2022). Языки и смыслы науки молодых. *Respublica Literaria*. Т. 3. № 4. С. 155-180. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.155-180

## LANGUAGES AND MEANINGS OF SCIENCE OF THE YOUTH

A. Yu. Moiseeva, A. A. Sanzhenakov, T. K. Skripkina, V. V. Petrov

Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk)

ajumo@yandex.ru; sanzhenakov@gmail.com; skripkina-bsc11@yandex.ru; vvpetrov@mail.nsu.ru

**Abstract.** Among the factors that determine the future of Russian science and its interaction with the world scientific community, the activity of young scientists is of great importance. Especially important are the activities aimed at expanding and strengthening youth scientific communication, since they not only allow individual researchers and teams to develop, but also provide an opportunity to create new interregional associations, new interdisciplinary projects, etc. This article discusses the background and provides an overview of the main events of the anniversary XX International Conference of Young Scientists in the field of Humanities and Social Sciences “Languages and Meanings”, held in Novosibirsk on October 25–27, 2022. The results of the conference are summed up, its significance in the context of social processes in Russian-speaking science is revealed, and its prospects for the near future are outlined.

**Keywords:** international conference of young scientists, humanities and social sciences, languages and meanings, scientific communication.

**For citation:** Moiseeva, A. Yu., Sanzhenakov, A. A., Skripkina, T. K., Petrov, V. V. (2022). Languages and Meanings of Science of the Youth. *Respublica Literaria*. Vol. 3. no. 4. pp. 155-180. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.155-180

25–27 октября 2022 г. в новосибирском Академгородке прошла очередная в серии ежегодных конференций молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук, проводимых ННЦ СО РАН, XX Международная конференция молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук «Языки и смыслы». В этом году организаторами конференции выступили Институт философии и права СО РАН, Институт философии и права НГУ, а также Институт философии НАН Беларуси.

Для молодых исследователей, находящихся в начале своего научного поиска, очень важна обратная связь, помогающая им понять, в чем состоит актуальность и значимость избранной ими темы, соответствуют ли используемый концептуальный каркас и методика исследования тем задачам, которые они перед собой ставят. Обычно для получения обратной связи ученые принимают участие в конференциях и научных семинарах. Однако участники конференций широкого профиля не всегда готовы уделять должное внимание каждому докладу, а на узконаправленных научных мероприятиях от докладчиков ожидают выступления по результатам уже завершённых исследований. Вместе с тем нередко складывается ситуация, когда молодой исследователь, даже имеющий какие-то собственные наработки по теме, не представляет их для обсуждения, поскольку считает, что уровень его компетенции еще недостаточен для того, чтобы вступать в дискуссии с более опытными коллегами. Все это свидетельствует в пользу того, что организация конференции, специально направленной на выстраивание молодежной научной коммуникации, является оправданным и востребованным делом.

Впервые Конференция молодых ученых была организована в 1999 г. по инициативе Совета научной молодежи ИФПР СО РАН. С 2004 г. мероприятие проводится ежегодно, а его масштаб значительно вырос. В первые годы конференция проходила в формате однодневного семинара на площадке ИФПР СО РАН, а с 2012 г. к ее проведению в качестве соорганизатора был привлечен Новосибирский государственный университет. Благодаря этому увеличилось количество площадок проведения секций конференции, а также расширились возможности вовлечения студентов, причем не только социогуманитарного, но и естественно-научного профиля. Неуклонно возрастающий интерес к мероприятию со стороны молодежной аудитории потребовал смены формата и увеличения времени проведения конференции до двух полноценных дней, включающих проведение пленарных заседаний, секций и круглых столов. Начиная с 2019 г. для проведения мероприятия используется коворкинг Точка Кипения, расположенный в Технопарке Академгородка.

В связи с возрастающим интересом со стороны иногородних и зарубежных исследователей, в 2018 г. конференция получила Всероссийский статус, а в 2020 – международный, что привело к расширению тематики докладов и увеличению числа партнеров Конференции. Так, в 2020 г. партнером конференции выступили Берлинский университет им. Гумбольдта и Университет прикладных наук им. Эрнста Аббе (г. Йена), в 2021 – Центр исследований России, Восточной Европы и Евразии при Техасском

университете в г. Остине (Техас, США), а в 2022 г. к числу международных партнеров конференции присоединился Институт философии Национальной академии наук Беларуси. Росту масштабов конференции способствовало и получение дополнительного финансирования. В 2018 и 2020 гг. конференция проходила при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-311-10016 мол\_г, 20-011-22068). В 2022 г. мероприятия конференции были проведены при финансовой поддержке «Росмолодежь. Гранты» (грантовое соглашение № 091-11-2022-1716).

Начиная с 2020 г., конференция проходит с выбором каждый раз новой ведущей темы. Так, в 2020 г. темой конференции стали нейроисследования, а в 2021 – традиция и неотрадиция. В 2022 г. оргкомитетом было принято решение провести конференцию на тему «Языки и смыслы». В информационном письме было представлено следующее обоснование выбора темы:

*Язык лежит в основе любого взаимодействия, исследования, в основе любой человеческой деятельности. Развитие цифровых технологий и трансформация социальных отношений не только поднимают старые проблемы, связанные с формой и смыслом языковых выражений, но и ставят перед нами новые. Растет количество сообществ, имеющих собственные паттерны коммуникации, обогащается символическая система, в языки входят новые слова, а старым словам придаются новые значения. Меняется и структура сказанного, линейность во многих случаях уступает место другим способам построения сообщения.*

Таким образом, тема конференции этого года была выбрана в соответствии с глобальными тенденциями развития мировой культуры. Молодые ученые и философы из России и Беларуси, а также несколько иностранных коллег, связанных с русскоязычным академическим сообществом, включились в обсуждение самых актуальных трендов в области теории языка, коммуникации, языковых и культурных сообществ, профессиональных языковых стандартов, языка медиа и цифровой среды, технических и формальных языков.

Программа конференции 2022 г. включала пленарное заседание, 7 секционных заседаний, а также 5 круглых столов. В конференции в этом году приняли очное и дистанционное участие более 100 докладчиков из 13 городов России, а также дистанционные участники из Минска. Сборник материалов конференции издан в электронном виде и подготовлен к публикации в печатном виде в издательско-полиграфическом центре НГУ [Языки и смыслы, 2022]. Дополнительно по итогам конференции в журнале «Философия науки» подготовлены к печати материалы панельной дискуссии на тему «Семантика и прагматика естественного языка».

В настоящей статье представлен обзор основных заседаний, проходивших в рамках конференции, и подведены ее итоги.

### Пленарное заседание

Пленарное заседание состоялось 25 октября в Точке Кипения Академпарка. С приветственными словами в честь двадцатой, юбилейной конференции выступили: Анатолий Михайлович Аблажей (канд. филос. наук, доцент, в.н.с. Института философии и права СО РАН); Владимир Валерьевич Петров (канд. филос. наук, доцент, с.н.с. Института философии и права СО РАН); Александр Афанасьевич Санжеников (канд. филос. наук, с.н.с. Института философии и права СО РАН). Все говорившие пожелали дальнейших успехов в проведении мероприятия и обратили внимание участников на качественные изменения, произошедшие с момента зарождения конференции за двадцать лет. В. В. Петров отметил, что за этот период «конференция разрослась, вышла за стены института, став международной, соединив в научном плане Институт философии и права СО РАН, НГУ, Технопарк и целый ряд наших партнеров как внутри России, так и за рубежом – для научной молодежи преград не существует».

После приветственных слов были заслушаны пленарные доклады. Первый пленарный доклад сделал *Олег Альбертович Донских* (д. филос. наук, профессор, Новосибирский государственный университет экономики и управления) на тему «*О ценности языка науки*». Докладчик начал с тезиса, что вопрос о языке науки приобретает большое значение в связи с доминированием английского в научном мире. «Без использования родного языка в проведении научных исследований невозможно ни привлекать молодых людей в науку, ни формировать научный дискурс, характеризующийся нюансами, свойственными другим языкам, и, соответственно, определяющими мышление ученых», – подчеркнул он. Однако создание научного языка требует огромных целенаправленных усилий нескольких поколений ученых и воли администрации, что было показано в докладе на примере формирования научного языка в России, на которое ушло почти двести лет. Согласно О. А. Донских, этот процесс определяют следующие факторы:

1. Трансформация системы образования. В России возникает светская культура.
2. Переводы книг, в частности, научных, на русский язык.
3. Формирование русскоязычного научного сообщества.
4. Развитие филологии и появление грамматики русского языка.
5. Целенаправленное стремление ученых писать свои сочинения по-русски.
6. Составление словарей.

Как подчеркнул докладчик, лишь в самом конце XIX в. проведенная работа позволила российским ученым писать свои сочинения на русском языке во всех областях науки.

По докладу были заданы следующие вопросы:

А. М. Аблажей поинтересовался мнением выступавшего относительно выхода из ситуации, когда больший авторитет имеют журналы на английском языке, чем русском. В ответ докладчик предположил, что таким выходом могла бы стать возможность публиковать одну и ту же статью, как на русском, так и на английском языке.

Е. М. Лбова спросила, на каких языках иностранные ученые в XVIII в. в России публиковали свои труды, и насколько быстро пополнялась Академия наук русскими учеными. Докладчик ответил, что многие иностранные ученые работали по контракту

и писали на своих языках, однако треть всех ученых Санкт-Петербургской Академии была русскоязычной. В целом, как он отметил, уровень Академии был очень высок, и Россия хорошо вписывалась в мировую науку.

Владимир Валерьевич Петров (канд. филос. наук, доцент, Институт философии и права СО РАН) продолжил пленарное заседание дистанционным выступлением на тему *«Привлечь и удержать: динамика выбора научной карьеры в условиях внешних ограничений»*. Его доклад был посвящен следующей проблеме: «Высшая школа поставляет кадры и для науки, и для образования. При этом одним из важнейших условий выполнения ею этой функции является наличие эффективных механизмов привлечения молодых исследователей в указанные сферы. Однако неясно, существуют ли данные механизмы в настоящий момент».

Докладчик рассказал, что ежегодный мониторинг, проводимый Ресурсным центром философских, социокультурных исследований и экспертизы социальных рисков ИФПР СО РАН совместно с Центром развития карьеры НГУ, позволяет на основе анализа социологических данных оценить траектории дальнейшей деятельности выпускников Новосибирского государственного исследовательского университета, изначально нацеленного на подготовку кадров для фундаментальной науки. Он рассказал о результатах опроса 2021 г., который проводился в два этапа: 1) в форме онлайн-анкетирования на интернет-ресурсе (платформа Google); рассылка писем с приглашением принять участие в опросе и ссылкой на форму осуществлялась однократно по электронной почте на адреса выпускников, указанные в обходных листах при получении диплома; 2) при помощи телефонного опроса по номерам, также указанным в обходных листах при получении диплома, и посредством рассылки личных сообщений через приложения Телеграмм и WhatsApp. Всего было собрано более 1000 анкет. Результаты опроса показали, что 47 % выпускников не продолжают получать образование, т.е. чуть больше половины устраиваются на работу, 67 % выпускников бакалавриата продолжают обучение в магистратуре. В целом, как свидетельствуют результаты опроса, большинство выпускников работает по полученной либо близкой к ней специальности. Традиционно в распределении выпускников по сферам занятости лидируют наука и научное обслуживание, а также IT сфера.

Как резюмировал В. В. Петров, в современных условиях сложилась следующая ситуация: для того, чтобы сделать выбор академической карьеры привлекательным, необходимо либо предложить что-то уникальное, либо в российской науке должна измениться экономическая ситуация. Поскольку наука как социальный институт неразрывно связана с обществом, любые социальные потрясения неизбежно накладывают отпечаток на развитие научного сектора, проявляясь в том числе и в динамике вовлечения молодых специалистов в научно-образовательную деятельность. Учитывая тенденции усиления внешних ограничений, можно предположить, что будет расти привлекательность научно-исследовательской деятельности и появится возможность конкурсного отбора молодых специалистов. Одним из действенных способов дальнейшей мотивации может стать разработка комплекса мер защиты молодых специалистов, вовлекаемых в исследовательскую деятельность по аналогии с уже существующими механизмами защиты студенчества, успешно апробированными в системе высшего образования.



Третьим выступил Алексей Геннадьевич Кислов (канд. филос. наук, доцент, департамент философии УГИ УрФУ) с докладом *«Логико-семантический дизайн деонтического ландшафта: новые нормативные характеристики действий»*. В первой части доклада были представлены особенности становления такой экзотической части логико-семантических исследований, как деонтическая логика – формальная система, в которой вырабатываются средства выражения деонтических (нормативных) предикатов «обязательно», «разрешено» и «запрещено». Докладчик раскрыл суть различия между старым и новым модализмом в деонтической логике. Согласно его указанию, старый модализм был впервые представлен Г. Х. фон Вригтом в статье 1951 г. “Deontic logic”, где использовалась идея Г. В. Лейбница о том, чтобы считать «модальности права» аналогами алетических модальностей «необходимо» и «возможно». Поскольку алетическая логика, опираясь на семантику возможных миров, была к тому времени уже хорошо развита, системы деонтической логики некоторое время строились исключительно как варианты модальной логики. В числе наиболее существенных проблем для старого модализма в докладе упоминались «гильотина Юма» и так называемая «дилемма Йоргенсена», которая состоит в том, что определение логического следования опирается на истинностные значения высказываний, а нормы, как представляется, не имеют истинностных значений. Новый модализм был представлен как попытка избежать указанных проблем с опорой на весьма различные идеи, такие как, например, использование диадических модальностей в качестве аналога условных норм.

Во второй части доклада было представлено то направление нового модализма, которое опирается на более позднюю идею Г. Х. фон Вригта о том, чтобы строить деонтическую логику на основе логики действий. В качестве логики действий использовалась пропозициональная динамическая логика, а семантические определения нормативных характеристик действий опирались на редукционистский подход А. Андерсона с использованием пропозициональной константы «санкция» («плохое положение дел»). Действие определялось как запрещенное, если любое его выполнение приводило к «санкции», или же как разрешенное, если выполнением действия можно было избежать «санкции». Такие определения соответствуют стандартным нормативным характеристикам, предполагающим максимальную степень ответственности агента действия. Но рассматриваемый семантический подход, что и было предложено в докладе, позволяет ввести класс «строгих» нормативных характеристик, предполагающих минимальную степень ответственности агента действия: действие строго позволено, если любое его выполнение не приводит к «санкции», или же строго запрещено, если за его выполнением может последовать «санкция». Как пояснил А. Г. Кислов, использование сразу двух – стандартных и строгих – классов нормативных характеристик существенно изменяет известный со времен старого модализма «ландшафт» деонтического универсума: кроме базовых областей обязательных, запрещенных и нормативно безразличных действий, появляются дополнительные области рекомендующего и предостерегающего свойства для выполнения действий или воздержания от них.

По докладу было задано несколько уточняющих вопросов:

Е. В. Борисов попросил пояснить высказывание о том, что в докладе пришлось «закрывать глаза на ту проблему, что у норм есть истинностные значения». Было предложено

указать, где именно пришлось закрыть на эту проблему глаза. Докладчик ответил, что смысл его высказывания состоял в том, что в принципе так поступают в режиме нового модализма.

А. Ю. Моисеева спросила, является ли предложенная динамическая интерпретация не монотонной в том смысле, что если в результате некоторого действия следует «санкция», то сочетание этого действия с каким-то другим действием не обязательно также приведет к «санкции». В ответ докладчик отметил, что обычно о монотонности говорят в том смысле, что добавление посылок не влияет на истинность заключения, и в данном контексте динамическая деонтическая логика вполне монотонна. Когда же речь идет о немонотонности действий, здесь уже другой смысл. Здесь предполагается переход на молекулярный уровень действий, где рассматриваются их различные неочевидные характеристики, такие как последовательность, возвратность и т. д. Многое из этого требуется уточнить.

Далее в дистанционном формате выступил Андрей Витальевич Колесников (канд. филос. наук, доцент, Институт философии НАН Беларуси) с докладом «Фундаментальная проблема «Я» и возможность создания сильного искусственного интеллекта». Доклад начался с тезиса о том, что проблема «Я» – главная в науке и философии. Согласно докладчику, она может быть конкретизирована в следующих вопросах: почему возникла оппозиция «Я» и «Мир»; почему существуют именно «Я» сейчас, именно в этой телесной оболочке; какова природа этого явления – «Я»? Далее был выдвинут ряд тезисов, с принятия которых предлагалось начать работать с данной проблемой:

1. «Я» – явление природы. Хотя наука до сих пор ничего не знает о сознании, именно она должна в итоге показать, какова природа этого явления. Андрей Витальевич предложил сравнить «Я» с электричеством: мы видим результаты «работы» электричества, но само оно от нас ускользает, мы не можем через одно только наблюдение понять суть его природы. Однако наука успешно объясняет и предсказывает электрические явления.

2. В тесной связи с проблемой «Я» находится проблема искусственного интеллекта (ИИ). В теории разделяют сильный и слабый ИИ. Сильный ИИ человечество пока не создало. Сейчас в основном доминирует подход нейронных сетей, ориентирующийся на создание слабого ИИ под конкретные задачи. Концепция сильного ИИ может рассматриваться с разных точек зрения. Философу создание сильного ИИ может быть интересно в качестве средства самопознания, как органопроекция сознания. С этой точки зрения, техника представляет собой реализацию наших знаний о самих себе. Сильный ИИ означает, что мы каким-то образом сможем заставить искусственный объект (машину, робота) осознавать свое существование. Это очень существенно повлияет на дальнейшее развитие нашего познания.

3. «Я» тесно связано со временем. Первый шаг к созданию сильного ИИ – обретение времени. Чтобы отобразить реальное время в технике, нам необходима соответствующая математика, чтобы мы могли как-то с этим взаимодействовать. Пока времени в математике нет. Однако существует идея темпоральных чисел, «чисел с виляющими хвостами». Темпоральное число состоит из двух частей: номинальной и феноменальной. Время определяет неравнозначность между одними и теми же числами.

4. «Я» – невоспроизводимая система. Теория хаоса открывает путь к созданию невоспроизводимых систем. Темпоральные числа могут помочь отчасти решить эту проблему.

5. Проблема мышления может быть решена с помощью теории самоорганизованной критичности. Социальные потрясения, землетрясения и т. д. можно объяснить этой теорией.

Доклад вызвал комментарии слушателей. В частности, А. Н. Коновалов отметил спорный характер высказывания о том, что в математике нет времени. В качестве контрпримера он привел математический анализ, в котором время задается как переменная. Докладчик ответил на это, что время можно определить как то, что не повторяется. С этой точки зрения, время показывают не часы, а накопительные часы. Уран распадается один раз за историю Вселенной, и это больше не повторится. А «время» в классической механике, с этой точки зрения, не является настоящим временем. Наоборот, оно – исключение времени.

Завершила пленарную секцию Марина Николаевна Вольф (д. филос. наук, профессор РАН, Институт философии и права СО РАН) с докладом «*“Смысл истории” Н. А. Бердяева как критика антиисторизма*». Как она подчеркнула, 2022 г. является юбилейным годом для «Философского парохода», когда многие русские философы покинули свою Родину. Сегодня, спустя 100 лет, некоторые коллеги также предпочли выехать за границу. В рамках сегодняшних событий обращение к Н. А. Бердяеву становится актуальным. Докладчица отметила, что обычно его книгу «Смысл истории» читают в кризисные времена, а позицию автора понимают как позицию потерявшего Родину человека; однако можно посмотреть на нее по-другому, с точки зрения актуальных историко-философских дискуссий, поскольку Н. А. Бердяев пытался определить место истории среди других наук. В рамках аналитической истории философии можно говорить об аисторическом, об антиисторическом, об историческом, контекстуальном подходах, и, как ни удивительно, Н. А. Бердяев оказывается буквально в центре этих дискуссий.

Далее в докладе последовательно излагалось содержание книги Н. А. Бердяева. Приводился начальный тезис Предисловия: «Русская мысль в течение XIX в. была более всего занята проблемами философии истории. На построениях философии истории формировалось наше национальное сознание». Наше русское самосознание, по мнению Н. А. Бердяева, базируется на историческом, и не просто на истории, а именно на философии истории. Соответственно, русскому менталитету аисторическое и уж тем более антиисторическое не свойственно. Именно в этом Марина Николаевна усмотрела вероятную причину того, что в России не приживается аналитическая философия. В связи с подходом к аналитической философии она рассмотрела феномен аисторического у Н. А. Бердяева. У аналитиков критерий правильности подхода построен на отказе от эмпирических вещей, история никогда не может служить критерием. Н. А. Бердяев же считает, что без истории не обойтись, и задается вопросом, почему во все эпохи возникают феномены антиисторизма и аисторизма.

Согласно Н. А. Бердяеву, прийти к антиисторизму можно описывающим и предписывающим путями. Описывающий путь предполагает, что принцип исторического раскрывается через три эпохи. Первая – целостная историческая эпоха – не благоприятствует



историческому сознанию, поскольку являет собой рутинный цикл, в котором люди не наблюдают истории. Во вторую эпоху, которая характеризуется кризисами и сдвигами, люди осознают себя в истории через сопоставление того, как было раньше и как стало сейчас. Это рефлексивная эпоха (осознанная историчность) – каждый, кто прошел через «жержнова» кризисов, может оглянуться назад и задуматься на тему того, что же это было. Анти- и аисторическое появляется на следующей стадии, в Эпоху Просвещения, которую, по Н. А. Бердяеву, проходит любая культура. Просвещение разрушает «органически традиционные исторические предания». Человеческий разум ставит себя выше традиции, претендует на знание вне истории. Тем самым, как было пояснено в докладе, Н. А. Бердяев предвосхищает дискуссию об аисторическом и антиисторическом, длившуюся на протяжении XX в.

Предписывающий путь заключается в том, что мы должны быть включены в историю, должны отождествить человеческий разум с историческим, проходить каждый раз всю историю целиком, от ее начала (доисторической эпохи) и до конца. По мнению докладчицы, мысль, высказываемая здесь Н. А. Бердяевым, оказалась созвучна той, которую сформулировали представители методологии истории идей: нужно пройти всю ткань исторического повествования от начала до конца, но видеть не ткань целиком (что означало бы аисторический подход), а проследить путь отдельной нити в ней, символизирующей образ миграции какой-либо идеи во все возможные контексты за все исторические эпохи. В противном случае, по мнению Н. А. Бердяева, мы будем лишены своего собственного самосознания.

Резюме доклада: нащупывание того, как мы должны писать историю, продолжалось на протяжении всего XX в., Н. А. Бердяев крайне созвучен этим задачам, однако так его книгу никто не читал, и роль Н. А. Бердяева в этом дискурсе осталась незамеченной. Тот разрыв исторического полотна, который произошел в 20-е годы, рассеяние русской философской мысли, очевидно, сказались негативно на вовлечении высказываемых ею идей в общемировой контекст. Высказанные Н. А. Бердяевым идеи относительно а- или антиисторического, содержат мощный объяснительный потенциал, однако они потонули в экзистенциальном контексте «субъективного» взгляда на историю заброшенного в чуждый мир одиночки. Такого исхода для русской мысли и русского национального самосознания мы должны постараться избежать.

Доклад вызвал оживленную полемику, среди слушателей нашлись как сторонники, так и критики историзма, понятого по Н. А. Бердяеву.

А. А. Санжеников задал уточняющий вопрос о соотношении понятий историзма и гуманизма, в рамках данного подхода, а также спросил о том, нужна ли историкам помощь философов. В ответ докладчица указала на то, что, хотя Бердяев практически приравнивает гуманизм к историзму, представители Просвещения также называют себя гуманистами, поэтому здесь все не однозначно. Относительно же помощи философов историкам она определенно высказалась в пользу того, что такая помощь нужна.

Далее Н. М. Гурский спросил, не приходило ли Марине Николаевне в голову увязать историю и аисторию с парадигмами «войны» и «мира». Война может быть понята как генеральная линия истории. Докладчица ответила, что если мы расширяем понятие

войны до всего, что воспринимаем именно как кризис, точку сингулярности, после которой по-прежнему уже быть не может, то в таком контексте ее можно рассматривать и как аисторическое.

Развернутый комментарий к докладу предложила А. Ю. Моисеева. Она высказалась против некоторых тезисов Н. А. Бердяева и предложила свое видение ценностного посыла позиции аисторичности. В рамках этого видения аисторичная позиция выступает как более гуманистическая и рефлексивная, поскольку она позволяет «вынырнуть» из исторического процесса и понять, почему мы продолжаем делать что-то, результаты чего нас не удовлетворяют, и что имело бы смысл делать вместо этого. В ответ докладчица указала, что она лишь изложила базовую методологию, поскольку ее заинтересовало обоснование Н. А. Бердяева. Но, как нормальный аналитик, сама она полностью разделяет аисторизм. Данный ответ получил следующий комментарий со стороны К. А. Габрусенко: «Рано вы себя сдали как аналитика. Позиция Бердяева в вашей интерпретации получилась радикальной».

\*\*\*

После пленарного заседания начались заседания секций конференции. В этом году все секционные заседания проводились в Точке Кипения Академпарка. Благодаря смешанному, очно-дистанционному формату, практически в каждой секции была представлена широкая география участников.

### **Аналитическая философия**

Секция «Аналитическая философия» (модератор – Анна Юрьевна Моисеева), присутствующая в программе конференции в течение уже нескольких лет, в рамках Международной конференции молодых ученых «Языки и смыслы» как нельзя лучше вписалась в ведущую тему конференции. Аналитическая философия до сих пор не имеет четкого самоопределения, однако чаще всего о ней говорят в связи с особой ролью, которую занимает в процессе философствования лингвистический и концептуальный анализ. Именно поэтому изначально философия языка вообще и философская теория естественного языка в частности были доминирующей тематикой в аналитической традиции. Сегодня исследователи, позиционирующие себя как аналитики, занимаются самым широким спектром проблем от метафизики до этики, от истории философии до философии гендера. Однако аналитические исследования языка, смысла и значения не теряют своей актуальности и по-прежнему привлекают многих ученых, в том числе молодых.

Секцию открыл доклад *Степана Евгеньевича Овчинникова* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) на тему «Проблема агентности в аналитической философии и социальных исследованиях Б. Латура и Г. Хармана». Докладчик сфокусировался на различиях между способом описания социального агента (актора) Б. Латуром и Г. Харманом, а также на основаниях признания некоторого объекта агентом, выдвинутых в рамках каждой из теорий. Следующей выступила *Елена Александровна Жеребцова* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) с докладом «Теория игр как метод анализа международных отношений».

Теория игр как область знания впервые была представлена в этом году на данной секции. Докладчице задавали вопросы об организации исследования международных отношений с применением теории игр, о том, как определяется тип игры, и о других частных аспектах темы.

Далее последовал большой блок докладов по семантике. *Степан Михайлович Флоридов* (Москва, Российский государственный гуманитарный университет) представил доклад «Джон Локк и проблемы “наивной семантики”», в котором раскрыл особенности понимания семантики Локком и причины, по которым современные семантики, с точки зрения докладчика, сочли бы это понимание «наивным». Доклад сопровождался крайне интересным и запоминающимся визуальным материалом. *Ольга Александровна Козырева* (Екатеринбург, УРФУ, УГМУ) выступила с докладом «Может ли “я” не указывать на меня?». С опорой на обширную литературу докладчица представила обоснование точки зрения, согласно которой индексикальные выражения функционируют в речи несколько сложнее, чем это предполагает семантика индексикалов Д. Каплана. Референция слов «я» и «мы» может переноситься с говорящего на его окружение так, что некоторое действие может приписываться в речи (смысл которой вполне понятен реальным носителям языка) «мне» либо «нам», хотя в буквальном смысле говорящий в этом действии заведомо не участвует. К докладу было задано множество уточняющих вопросов.

После перерыва секция продолжила докладом *Ивана Петровича Рыгаева* (Москва, Институт проблем передачи информации) на тему «Имена как неполные дескрипции». В докладе описывался способ интерпретации имен по аналогии с неполными дескрипциями и приводились конкретные речевые примеры, свидетельствующие о том, что такая интерпретация правдоподобна. Далее последовал доклад *Алексея Николаевича Коновалова* (Новосибирск, НГУ) на тему «Истинностные значения составных высказываний с пустыми определенными дескрипциями». Докладчик рассказал о различных способах вычисления истинностного значения для сложных предложений, одна из частей которых включает пустую дескрипцию. В докладе были приведены примеры подобных высказываний, и слушателям предлагалось проверить, совпадает ли предложенная истинностная оценка с ответом, данным их собственной лингвистической интуицией.

*Индира Искандаровна Мухаметшина* (Томск, ТГУ) выступила с докладом «Корректность и полнота первопорядковой модальной логики с  $\lambda$ -оператором». Она показала, как строится первопорядковая модальная логика с  $\lambda$ -оператором и как в рамках данной логики снимается неоднозначность предложений типа «Число планет необходимо четно». Тезисно были представлены доказательства корректности и полноты для такой логики. Поскольку семантика и логика представляют собой два традиционных аспекта рассмотрения языка в аналитической философии, данный доклад удачно дополнил предыдущую серию. Следует отметить, что в силу особенно тесных связей между новосибирским и томским сообществами аналитических философов доклады студентов, аспирантов и сотрудников ТГУ традиционно занимают существенное место в программе данной секции. Участие томских коллег особенно ценно, поскольку, помимо конференций в течение года на базе ИФПР СО РАН и философского факультета ТГУ проводится множество научных и учебных семинаров, на каждом из которых присутствуют участники

из обоих городов. В ходе таких семинаров обозначается общая проблематика, изучается общий свод опорной литературы и вырабатываются общие стандарты выражения. Таким образом, новосибирские и томские аналитические философы являются друг для друга наиболее подготовленными слушателями, что позитивно сказывается на качестве обсуждения докладов. Секция этого года не была исключением. По докладу Индиры Искандаровны был задан единственный, но при этом узкоспециальный вопрос о функции  $\lambda$ -оператора и о том, не дублирует ли он функцию предикатов. Исчерпывающий ответ на этот вопрос потребовал возвращения к нему уже за рамками секции, в формате совместного логико-семантического семинара.

Завершили секцию участники из Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (Москва) с докладами по онтологии абстрактных объектов. В совместном докладе Вероники Валерьевны Бурьян и Георгия Владиславовича Черкасова «Метаметафизика абстрактных объектов: как мы говорим о (не)существовании чисел?» рассматривалась проблема квантификации по абстрактным и несуществующим объектам. Был представлен обзор различных точек зрения по вопросу об онтологических обязательствах в связи с квантификацией и приписыванием определенных свойств. Фокусом внимания в докладе была онтология чисел. Екатерина Владимировна Рахманина представила доклад «Теория абстрактных объектов Э. Залты и решение проблемы идентичности несуществующих вещей», посвященный тому, как можно корректно сформулировать утверждение тождества для фикций. Доклад породил длительное обсуждение, в ходе которого участники рассматривали следствия предложенного способа моделирования фикций, в том числе в контексте приписывания агентам пропозициональных установок. Также слушатели задали докладчице вопросы о нюансах онтологии фикций, например, о том, с какого момента такой абстрактный объект может считаться существующим и почему.

Секция проходила в живой рабочей атмосфере, доклады активно обсуждались не только участниками секции, но и слушателями. Многие докладчики встретили на секции компетентных и вдумчивых критиков, участники не раз расходились во взглядах и вступали в теоретические дискуссии по поводу понятия значения, роли контекста в понимании языковых выражений, различения *de re* и *de dicto* употребления сингулярных выражений и т. д. Некоторые из дискуссий продолжились за рамками секции, в частности, на круглом столе «Семантика и прагматика естественного языка».

### История философии

На секции «История философии» (модераторы – Александр Афанасьевич Санжеников и Денис Константинович Маслов) молодые исследователи обсудили проблему языков и смыслов через призму историко-философского знания. В широком смысле можно сказать, что философия, которая задает и раскрывает новые смыслы, а также вводит новые термины и понятия, выступает катализатором и задает направление для развития языка в целом. Поэтому обращение к философским идеям прошлого может способствовать прояснению многих современных культурологических, лингвистических и семантических проблем.

Открыл секцию доклад *Олега Владимировича Рудина* (Новосибирск, ИФПР СО РАН), рассказавшего о ритуале инкубации (древней практике сна в священных местах). Задав широкий историко-культурный контекст, докладчик затем обратился к Эпимениду Критскому, который, по некоторым свидетельствам, практиковал инкубацию. Следующие две докладчицы обратились к идеям «аполлоновского» и «дионисийского». *Анастасия Андреевна Бондарева* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) представила доклад «Трансформация идеи “аполлоновского” и “дионисийского” в постмодернизме». *Ева Дмитриевна Ермоленко* (Новосибирск, НГУ) рассмотрела дионисийские мистерии как опыт слияния с трансцендентным и показала, как эта традиция представлена в текстах Ф. Ницше, Р. Жирара и А. Арто. В период античности различные практики (в том числе религиозные) также были тем фактором, благодаря которому возникали новые смыслы, позже подвергшиеся осмыслению и включению в философские теории.

*Оксана Сергеевна Егорова* (Новосибирск, ИФПР СО РАН), представившая доклад «Аристотель в иллюстрациях в русской интеллектуальной литературе XIX в.». Через иллюстрации в изданиях XIX в. докладчица раскрыла представления о личности Аристотеля и его биографии в русской интеллектуальной светской литературе дореволюционного периода. Затем тематика переместилась в область средневековой философии и богословия. *Евгений Валерьевич Быков* (Новосибирск, НГУ) выступил с оригинальным исследованием на тему «Любовь и отрешенность в рейнско-фламандской мистике», где изложил гипотезу о полемичном характере учения Мейстера Экхарта по отношению к воззрениям бегиннок. Как античная, так и средневековая философия была во многом диалогичной, философская беседа становилась тем пространством, в котором не только оттачивался язык и навыки аргументации, но и решались теоретические проблемы. Поэтому неудивительно, что многие идеи в истории философии невозможно понять иначе, чем поместив их в контекст диалога.

Кроме того, поскольку язык и понятия, в которых мы привыкли описывать реальность, развиваются отчасти благодаря философии, задающей и раскрывающей новые смыслы, а также ею вводятся новые термины, постольку прояснению многих современных философских проблем может способствовать всестороннее лингвистическое, семантическое и историографическое исследование тех текстов прошлого, в которых эти проблемы впервые были осмыслены и сформулированы. Яркий пример такого рода исследования представил один из руководителей секции – *Денис Константинович Маслов* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) – в своем докладе «Аналитическое прочтение Логики Гегеля: краткий обзор». В докладе было рассмотрено недогматическое прочтение «Науки логики» Гегеля в свете новейших интерпретаций П. Штекелера, Р. Пиппина, Т. Пинкарда и др. «Наука логики» предстала как метафизическая и семантическая теория категорий, выполняющая в системе Гегеля функцию первой философии. В этом качестве она характеризуется как радикальное продолжение критицизма Канта и является прагматической по своему характеру. Она устанавливает основные смысловые категории нашей речи с точки зрения объектного и мета-языков (логика бытия и логика сущности), а также включает систематический анализ основных категорий, конституирующих субъективность (логика понятия).



Обратил на себя внимание аудитории доклад *Нины Михайловны Гутара* (Санкт-Петербург, СПбГУ) на методологическую тему «Исторический релятивизм и гуманитарные науки: язык и коммуникация». В докладе был представлен особый подход к историографии конца XX столетия, сформировавшийся в рамках постструктуралистского течения и получивший название «нарративизация» истории. Стойки зрения этого подхода, интерпретация текста становится неотличимой от знания самого текста. Вслед за этим происходит проблематизация разделения на вымышленное и историческое, а главенство реального ставится под сомнение. Это позволяет нам уравнивать между собой в праве на существование различные картины мира. Далее обсуждение переместилось в область эстетики.

*Павел Сергеевич Одинцов* (Москва, МГУ) рассмотрел категорию интертекстуальности (на материале философии Р. Барта и М. Фуко) и показал, каким образом эта категория позволяет проблематизировать классические эстетические понятия. Ссылаясь на Р. Барта, докладчик указал на то, что сама сущность текста позволяет увидеть в нем «разрывы» и «провалы», что и обуславливает появление такой категории, как интертекстуальность. В этой связи показательным является работа М. Фуко «Что такое автор?», в которой он отмечал, что его интересуют принципы, согласно которым какой-либо автор продуцировал понятия в своем тексте. Отношение к языку в данном случае можно обозначить как неклассическое: исследователь смотрит не на сами смыслы, а на принципы работы языка, благодаря которым появляются эти смыслы.

*Даниил Дмитриевич Васильев* (Москва, НИУ ВШЭ) реконструировал в своем докладе «Спор о внутренних отношениях в Британской философии в нач. XX в.» теоретическое содержание спора Ф. Г. Брэдли с его учеником Б. Расселом. Было показано, что Б. Рассел неправильно интерпретировал понятие внутренних отношений, которое было введено Ф. Г. Брэдли в книге «Явление и действительность». По мнению докладчика, в отличие от Б. Рассела, Дж. Мур более корректно разобрал «доктрину внутренних отношений» Ф. Г. Брэдли. Данный доклад показал, что даже в рамках дискуссии между двумя современниками может существовать ощутимый концептуальный сдвиг, из-за которого значимость аргументов одной стороны для другой может оказаться ничтожной. Иначе говоря, без внимательного отношения к тому, как мы используем понятия, наши философские споры могут превратиться в «разговоры слепого с глухим».

Последним в программе секции был доклад *Людмилы Анатольевны Кайд* (Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет) на тему «Проблема языка в объектно-ориентированной онтологии». Докладчица рассмотрела подходы К. Мейясу, Т. Мортонa и Г. Хармана. Как она подчеркнула, этих философов объединяет стремление поколебать устойчивость позиций так называемого «корреляционизма», отличительной чертой которого является редукция реальности к языку. В полемике реалистов и антиреалистов (корреляционистов) докладчица присоединилась к лагерю первых. Один из слушателей доклада задал вопрос, не идет ли борьба с корреляционизмом вразрез с самой традицией философствования, ведь последняя во многом касается работы с языком. Этот вопрос послужил основанием для интересной дискуссии, которая стала завершающей для секции.

Подводя итоги секции, следует отметить, что тема языка и смыслов в историко-философском контексте получает полифоническое звучание. В ходе анализа истории развития философии становится видно, как язык выходит постепенно на первое место в дискуссиях и становится не просто темой для обсуждения, а направляющей силой.

### Социальная философия, философия образования

25 октября в рамках конференции состоялась секция «Социальная философия и философия образования» (модераторы – Ольга Алексеевна Персидская и Екатерина Михайловна Лбова), являющейся преемницей секции социальных исследований прошлых лет. Обычно секция объединяет исследователей, которые не могут найти себя в рамках других более узкоспециализированных направлений конференции. Этот год не стал исключением: темы касались самых различных философских и научных проблем – от анализа современного состояния российского образования до теоретических рассуждений относительно теории цивилизации и идентичности как отдельной категории. В то же время участники секции так или иначе в своих выступлениях обращались к темам языка и смысла.

Первым в программе секции был доклад «Биоэтика и критическая суицидология», который представил *Алексей Владимирович Антипов* (Москва, ИФ РАН). Основное внимание исследователь уделил характеристике направления критической суицидологии в сравнении с традиционной суицидологией. Интерес аудитории вызвал заключительный тезис автора, связанный с гуманистическим посылом о необходимости преодоления ведущей к патологизации суицида ассоциации его и аномальных психических состояний, и сосредоточении внимания на причинах добровольного отказа от жизни. На примере отраслевых наук о человеке Алексей Владимирович показал, как смыслы, меняющиеся в ходе развития этической мысли, оказывают воздействие на языки научного знания, что в конечном итоге обосновывает парадигмальные сдвиги.

Значительную часть программы секции составлял блок докладов, затрагивающих вопросы философии, психологии и социологии образования и науки. Доклады, посвященные образованию, традиционно часто звучат на нашей конференции молодых ученых, что лишний раз акцентирует актуальность проблематики. *Евгения Игоревна Заседателева* (Новосибирск, СИУ РАНХиГС) в своем выступлении «Традиция и изменчивость: о Болонской системе образования и отказе от нее» проанализировала негативные последствия реформирования российской системы высшего образования на западный манер. По мнению докладчицы, хотя постоянные трансформации системы образования в России не идут ей на пользу, все же отказ от Болонской системы может считаться оправданным решением. Затем *Джанета Рустамовна Гедуадже* (Майкоп, Адыгейский государственный университет) рассказала о результатах разработки и исследования технологии профилактики насильственного отношения к подросткам в школьной среде. Участники секции задали докладчице ряд вопросов, связанных как с теоретико-методологической частью и выводами проведенного ею исследования, так и с осмыслением практик, которые могли бы способствовать если не преодолению, то хотя бы уменьшению насилия по отношению к детям и юношеству.

Следующим был доклад *Ксении Павловны Соболевой* (Томск, ТГУ) на тему «Роль феноменологического подхода в системе современного образования». Докладчица обосновывала важность применения феноменологического подхода в российском образовательном процессе. *Екатерина Михайловна Лбова* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) в своем докладе «Символы научного успеха в современном российском обществе» рассказала о современных символах научного успеха и сравнила их с советскими критериями успешности ученого. По мнению докладчицы, как в СССР, так и в современной России, символы научного успеха формируются не научной средой, а «спускаются сверху».

Внимание аудитории привлекли два доклада на темы, связанные с цивилизационной идентичностью и этничностью. *Анна Юрьевна Лосинская* (Тюмень, Тюменский государственный институт культуры) в докладе «Аналитическая теория цивилизаций» провела сравнение различных типов цивилизаций на основе аналитического подхода, предложенного С. Б. Переслегиным. *Ольга Алексеевна Персидская* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) в своем выступлении затронула проблему трансформации этничности в условиях современной социокультурной ситуации. Докладчица зафиксировала, что такие факторы, как увеличение проницаемости границ между государствами и локальностями, снижение значимости этнических иерархий и культурных различий, а также сокращение роли неформальных институтов (семья, ближайшее окружение), оказывают все более значимое воздействие на процессы воспроизводства этничности. Она сделала вывод, что в современных условиях формируется не только новая норма, регулирующая существование этнических феноменов, но и сама этничность наполняется иным смыслом.

В завершение работы секции выступил представитель соорганизатора конференции *Евгений Сергеевич Ермаков* (Минск, Институт философии НАН Беларуси) с докладом «“Язык” и “смыслы” синергетики в социально-гуманитарном познании». Рассуждения Евгения Сергеевича о синергетике в социально-гуманитарном познании несколько выбивались из содержания секции в целом, однако были с энтузиазмом встречены отдельными участниками обсуждения.

Докладчики и гости секции выразили благодарность руководителям за организацию столь широкой по своему тематическому охвату научной дискуссии. Однако сами руководители в итоге пришли к пониманию, что прозвучавшие доклады, каждый из которых, несомненно, был глубоким и интересным, в рамках одной секции создали чрезвычайно разнородное понятийное и проблемное поле. Было решено в следующем году разделить секцию на несколько узкоспециализированных социально-философских секций, в которых можно было бы объединить близкие по тематике доклады для углубленного обсуждения и дискуссии.

### Этнология, антропология и культурология

Уже во второй раз в истории конференции, в этом году 25 октября, состоялась секция «Этнология, антропология и культурология» (модератор – Светлана Александровна Мадюкова). В ходе работы секции обсуждались многие темы, напрямую связанные с языками

и смыслами в этнологии, антропологии и культурологии, такие как особенности функционирования этнических языков в современности, специфика механизмов смыслообразования, язык искусства и др. Присутствовали доклады и на традиционные для этой области знания темы, в частности, исследование феномена мультикультурности, теоретико-методологические особенности изучения нарративов и анализ драматических пьес. Были затронуты как общетеоретические, концептуальные, так и конкретные практико-ориентированные вопросы. В работе секции приняло участие более 25 слушателей.

Открыл секцию доклад *Алины Павловны Патраковой* (Москва, Свято-Филаретовский институт), посвященный спасению жизни как социокультурному концепту. Докладчица на основе анализа автобиографических нарративов фельдшеров скорой помощи из России и Великобритании, опубликованных в 2019–2021 гг., рассказала, как врачи осмысливают спасение жизни в зависимости от своего профессионального и личного опыта, а также от социокультурного контекста. Слушателей заинтересовали вопросы, касающиеся методологии исследования, специфики российских и зарубежных нарративов, этического аспекта исследуемой проблематики и перспективах исследования данного направления исследования.

Следующий доклад, посвященный проблемам сохранения родного языка в столице Республики Хакасия, г. Абакане, представила *Ирина Николаевна Трошкина* (Абакан, Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории). В основу доклада легли материалы социологического исследования в Хакасии за 2020 г., проведенного сотрудниками ХакНИИЯЛИ. В ходе дискуссии после выступления докладчицы участники работы секции из других регионов, в частности, Республики Мордовия, поделились опытом решения аналогичных проблем в их регионах. Логичным продолжением работы секции стал доклад «Особенности этнической принадлежности субэтносов в Республике Мордовия», сделанный *Татьяной Ивановной Янгайкиной* (Саранск, Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия). В фокусе внимания докладчицы оказалась специфика внутриэтнической структуры мордовского этноса и статус субэтносов мокша и эрзя, проживающих на территории современной Мордовии.

Затем последовали два доклада от иностранных участников конференции. Сначала результаты своего исследования представил *Станимир Веселинов Панайотов*, ученый из Болгарии, в настоящий момент проживающий в РФ и работающий в Школе повышения квалификации Тюменского госуниверситета (г. Тюмень). На английском языке он прочитал доклад под названием «Повествование о немоцентризме в философской драме Златомира Златанова» (“Narrating Nemocentrism in the Philosophical Drama of Zlatomir Zlatanov”). Доклад был посвящен философии болгарского писателя и теоретика Златомира Златанова, а именно нарративным стратегиям объяснения немоцентризма (эпистемологической позиции, согласно которой субъекта не существует) на основе анализа пьес Златанова и описанной в них немоцентрической вселенной, где герои преимущественно сведены к функционированию в качестве языковых единиц выражения философских идей. Далее выступили китайские коллеги *Ху Цзямин* и *Ван Цзяхуэй*, являющиеся аспирантами

МГУ имени М. В. Ломоносова (г. Москва). Они представили доклад «Изучение современности китайского и западного искусства на основе контекста эпохи». Основной акцент выступавшие сделали на разведении понятий «современное китайское искусство» и «вопрос о современности китайского искусства» через сравнительный анализ Запада и Китая с выявлением черт симбиоза и культурного взаимообмена между Востоком и Западом, характеризующих сближение китайской и западной культур. Данный подход, с точки зрения авторов, предполагает новую попытку теоретизации и развития философии искусства для анализа феномена мультикультурности в современном искусстве.

Одним из наиболее интересных для аудитории оказался доклад *Юлии Владимировны Логиновской* (Томск, ТГУ), посвященный анализу творческих механизмов смыслообразования. В своем докладе она представила смыслообразование как творческую работу сознания, выступающую эволюционным инструментом человеческой культуры, определяя динамику творческой эволюции сознания и коэволюционную взаимосвязь человека и мира.

Завершил работу заседания доклад руководителя секции *Светланы Александровны Мадюковой* (Новосибирск, ИФПР СО РАН). В своем докладе она акцентировала проблематику сохранения этнических языков в современных условиях, а также низкий уровень их конкурентоспособности в экономической сфере жизнедеятельности того или иного этноса, что сводит актуализацию сохранения языков и культур преимущественно в социокультурную плоскость. После доклада Светлана Александровна анонсировала работу круглого стола, посвященного этническим, государственным и мировым языкам.

Подводя итоги работы секции, ее участники отметили, что, несмотря на достаточно широкое проблемное поле, организаторам удалось не только логично выстроить структуру работы, но и сфокусировать внимание аудитории на исследованиях, непосредственно касающихся проблематики конференции. Одним из значимых результатов работы секции организаторы считают возникшую в ходе обсуждения идею о возможности проведения секции по исследуемой проблематике совместно с коллегами из Санкт-Петербургского государственного университета в рамках следующей конференции, запланированной на 2023 г.

### Правовые исследования

Традиционная для конференции секция правовых исследований (модератор – Анастасия Николаевна Артемова) в этом году состоялась также 25 октября. Предоставленный Точкой Кипения просторный зал позволил обеспечить участие в работе секции студентов 4 курса Юридического факультета СИУ РАНХиГС. Студенты приняли активное участие в дискуссии и выразили желание выступить с докладами на секции в следующем году уже в качестве магистрантов. Докладчики представили результаты своих исследований, посвященные актуальным проблемам таких отраслей права, как международное, конституционное, уголовное, гражданское. В тематике докладов закономерно нашла свое отражение центральная тема конференции «Языки и смыслы».



Поскольку от корректного использования языковых средств напрямую зависит эффективность правоприменения, именно юридическая терминология, являющаяся одним из инструментов юридической техники, выступает ключевым аспектом совершенствования нормативно-правовых актов.

Открыла секцию правовых исследований *Софья Сергеевна Коновальчикова* (Новосибирск, НГУ). В докладе «Как законы получают свои имена» она продемонстрировала тенденцию давать законам упрощенные и запоминающиеся «медийные» названия, отражающие суть предмета правового регулирования или точку зрения автора законопроекта. По мнению докладчицы, такая тенденция вызвана объективным усложнением «читабельности» законодательных актов Российской Федерации. Участники секции правовых исследований подтвердили наличие подобной тенденции, вспомнив такие известные общественности названия законов, как «закон Димы Яковлева», «закон Яровой», «закон о дачной и гаражной амнистии» и др. Продолжил обсуждение вопросов использования языковых средств в конституционном праве *Андрей Владиславович Кротов* (Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет), представив свое исследование на тему «Термин “privacy”: хронология эволюции». Докладчик наглядно показал, как изменение содержания термина «частная жизнь» влечет за собой создание новых правовых конструкций. Доклад завершился дискуссией об оптимальном соотношении права на частную жизнь и публичных интересов государства.

На современном этапе развития общественных отношений как никогда возрастает необходимость в консолидации действий государства, бизнеса, науки и общества. В этой связи большой интерес у аудитории вызвал доклад президента группы компаний «Салюс» *Егора Александровича Иванкова* (г. Москва) на тему «Создание сложных систем путем системного синтеза государства, бизнеса, науки и общества». Докладчик представил аудитории разработанную и внедренную им модель транснациональной вертикально интегрированной корпорации со штаб-квартирой в России, структура которой позволяет решать большой объем научных, социальных, экономических и иных задач в странах присутствия. На основе результатов апробации автор продемонстрировал, что предложенная им модель является примером эффективного взаимодействия государства, бизнеса, науки и общества.

Далее *Илья Викторович Матвеев* (Новосибирск, Новосибирский государственный университет экономики и управления) выступил с докладом «Незаконное использование лицом своего служебного положения как основной признак коррупции». Автором были сформулированы признаки коррупции, предложено рассматривать коррупцию в широком смысле слова. Такой подход позволяет охватить различные деяния, содержащие главный признак коррупции – незаконное использование лицом своего служебного положения. Тот факт, что проблема коррупционного поведения граждан стоит достаточно остро, обусловил дискуссию, в центре которой стоял вопрос о мерах превентивного характера, которые могут способствовать снижению количества преступлений коррупционной направленности.

Не менее острой была проблема, лежащая в основе доклада курсантов Новосибирского военного ордена Жукова института имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Новосибирск) *Кирилла Николаевича*

Дегтярева и Владислава Викторовича Танича на тему «Этические и правовые проблемы применения военных автономных систем». На сегодняшний день автономные системы используются во многих сферах жизни общества, не является исключением и военная сфера. Это неизбежно ставит вопросы не только этичности, но и правового регулирования такого использования, в частности, вопросы ответственности оператора автономных военных систем. Авторы рассмотрели различные точки зрения как сторонников, так и противников использования автономных систем. Большое количество вопросов к докладчикам со стороны участников секции показало, насколько доклад был актуальным и своевременным.

Особый интерес вызвало сравнительно-правовое исследование магистранта кафедры международного права Московского государственного института международных отношений (г. Москва) *Егора Руслановича Сигаури-Горского* «Очерк истории осмысления и распространения неоконфуцианства в правовой культуре Кореи раннего периода Чосон (XV–XVI вв.)». Развитие трансграничных отношений требует понимания особенностей зарубежных правовых систем, в том числе стран Восточной Азии. Исследования в области сравнительного правоведения в этой связи представляют большую ценность как для науки, так и для правоприменительной практики.

Завершила заседание секции правовых исследований руководитель секции *Анастасия Николаевна Артемова* (Новосибирск, СИУ РАНХиГС, ИФПР СО РАН) с докладом на тему «Снятие корпоративной вуали» в делах о разделе совместно нажитого имущества супругов». На основе анализа и обобщения судебной практики докладчица показала способы уменьшения размера общего имущества супругов, к которым наиболее часто прибегает недобросовестный супруг, а также способы защиты, позволяющие обеспечить эффективное восстановление нарушенных прав пострадавшего супруга. Докладчица ответила на все интересующие участников секции вопросы и дала практические рекомендации по правовому оформлению собственности супругов.

В целом можно отметить, что все доклады были подготовлены на высоком научном уровне и имеют как теоретическую, так и практическую ценность. Участникам секции правовых исследований удалось обменяться мнениями по самым спорным и дискуссионным вопросам различных отраслей права, что, несомненно, окажет позитивное влияние на дальнейшие исследования ученых в выбранных ими областях.

### Социальные и философские аспекты медиа

26 октября в рамках конференции впервые прошла секция «Социальные и философские аспекты медиа» (модератор – Татьяна Константиновна Скрипкина). Направление работы секции было неразрывно связано с тематикой конференции, поскольку в дискурсе медиа и коммуникации языковые проблемы играют ключевую роль: дискуссии, затрагивающие вопросы применения языка, неизбежно приводят к обсуждению коммуникативных ситуаций, а оно, в свою очередь, едва ли возможно без учета языка – ключевого инструмента кодирования смыслов в сообщениях. Выступления докладчиков

на секции затрагивали спектр тем от проблем идентичности в современном медиа-дискурсе и особенностей коммуникации в виртуальном и Интернет-пространстве до специфики аргументации при ведении дискуссий и особенностей употребления отдельных выражений в русском языке.

Один из значимых аспектов медиа и языка – опосредование взаимодействий между социальными акторами. В этой связи заседание секции началось серией докладов, которые посвящены связанным с коммуникационными процессами социальным проблемам. Открывала секцию *Анна Сергеевна Горшунова* (Новосибирск, НГТУ), которая рассказала о понятии виртуальных артефактов и пояснила специфику этого явления. В докладе были отражены две противоположные позиции: с одной стороны, онлайн-общение приводит к снижению социальных барьеров благодаря анонимности, независимости от физического расстояния, более низкой значимости внешности и визуальных признаков, а также относительной несущественности времени. С другой стороны, сообщества в онлайн-среде сохраняют иерархическую структуру, а неравный доступ к современным технологиям создает цифровые барьеры, что может приводить к социальной изоляции. Следующим выступил *Иван Иванович Дятлов* (Новосибирск, ИФПР СО РАН). Он представил доклад о вариантах применения инструментов цифровой медиасреды в современных автократических режимах, а также о том, почему такое использование принципиально отличает их от классических автократий. Затем руководитель секции *Татьяна Константиновна Скрипкина* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) представила доклад о статусе в современной системе массовой коммуникации алгоритмов, именуемых самообучающимися искусственными нейронными сетями. Она рассказала, в частности, что отсутствие собственного сознания не позволяет таким алгоритмам в полной мере получить статус субъекта коммуникации. Слушатели с интересом отнеслись к докладам, а уточняющие вопросы позволили обсудить такие дискуссионные темы, как влияние современных медиа на социальные процессы, а также то, как связаны различные состояния человеческого сознания и субъектный статус людей, вовлеченных в коммуникацию.

Еще один немаловажный аспект, который связывает проблематику медиа с темой конференции – это словоупотребление и смысловые компоненты различных элементов языка (например, применяемых в медиасреде слов и устойчивых словосочетаний). Этому были посвящены два следующих доклада. *Анна Николаевна Кислицына* (Екатеринбург, УрФУ) выступила с докладом «Образ женщины-лидера в российском медиадискурсе». Она показала на материале Национального корпуса русского языка ключевые компоненты образа женщины-лидера, представленные в русскоязычном медиапространстве: эффективность управления, способность сочетать роль управленца со статусом жены и матери, строгость отношения к женщинам-лидерам, а также ряд других семантических характеристик. Кроме того, опираясь на теорию И. А. Балалуевой, докладчица рассказала о трех ключевых образах женщин-политиков: «железные леди», «антиженственные политики» и политики как секс-символы. Далее *Анастасия Сергеевна Семехина* (Екатеринбург, УрФУ) выступила с докладом о том, какими семантическими характеристиками обладает выражение «женская дружба» в русском языке. Среди ключевых характеристик были названы общеизвестность этого явления, его сложность и эмоциональность, а также негативные коннотации, связанные с хрупкостью,

недолговечностью и зависимостью женской дружбы от отношений с мужчинами и вражды с другими женщинами. Доклады вызвали живой интерес аудитории и привели к обсуждению не только предложенных тем, но и более широкой проблематики – например, проблемы дружбы как таковой.

Во второй части заседания выступили коллеги из Москвы и Санкт-Петербурга с докладами, посвященными различным аспектам онлайн и офлайн коммуникации. Выступления затрагивали как принципиально новые явления, связанные с цифровыми медиа-технологиями, так и более традиционные вопросы, касающиеся риторических аспектов и теории аргументации. *Мария Александровна Корбинец* (Москва, МГУ) представила доклад о явлении киберперформанса, об особенностях определения этого явления, а также о том, каким образом при помощи современных технологий осуществляется возможность коммуникации и сопresутствия при проведении такого типа перформанса. *Дарья Дмитриевна Кучина* (Санкт-Петербург, СПбГУ) выступила с докладом «Интернет-комментарий как речевой жанр и его вариативность в немецких социальных медиа». Докладчица рассказала о подходах к определению жанра комментария, обосновала разницу между комментарием как публицистическим жанром и комментарием как сообщением в социальных медиа, а также представила типологию комментариев и показала, каким образом специфика интернет-комментариев проявляется в немецкоязычных социальных медиа. Благодаря тому, что докладчица отлично владеет немецким языком и привела в своем докладе переводы немецкоязычных текстов, затруднений, связанных с языковым барьером, удалось избежать.

Далее последовали два докладчика из Государственного академического университета гуманитарных наук (Москва). *Алексей Олегович Медведев* выступил с докладом «Логико-риторический статус аналогии в теории аргументации», в котором объяснил, в каких случаях применение аналогии в качестве аргумента в дискуссии может быть корректным и служить основанием для выделения значимых критериев предмета дискуссии. Завершила секцию *Мария Александровна Мартынова*, рассказавшая в своем докладе «Нарративная идентичность в интернет-дискурсе» о том, каким образом происходит сохранение статуса личности и идентичности человека в специфических условиях, связанных с интернет-коммуникацией и появлением такого специфического феномена как «виртуальная личность». Оба доклада были приняты аудиторией с большим интересом.

Новое направление работы конференции оказалось весьма востребованным как докладчиками, так и слушателями. Участники высоко оценили возможность поделиться своими исследованиями в сфере теории медиа и коммуникации, а обсуждение докладов позволило заострить внимание на дискуссионных вопросах.

### Философия науки и искусственного интеллекта

Секция «Философия науки и искусственного интеллекта» (модератор – Алина Сергеевна Зайкова), связанная с тематикой ИИ, которая была широко представлена на конференции начиная с 2020 г., состоялась 26 октября. В программе секции в этом году были в основном дистанционные доклады, лишь один доклад прошел в очном формате.

Несмотря на это секция вызвала живой интерес как у очных слушателей, так и у заочных. Доклады были посвящены главным образом языку и методам науки и философии, а также поднимали проблематику понятий современных нейронных сетей и умных технологий.

Заседание секции началось с доклада *Анны Викторовны Антиповой* (Москва, МГУ) на тему «Проблема савантизма современных нейронных сетей». Докладчица представила концепцию, сравнивающую особенность «мышления» нейронных сетей с когнитивными особенностями савантов. Параллели, проводившиеся в докладе, позволили слушателям по-новому взглянуть на нейронные сети, что вызвало большой интерес и обилие комментариев. Следующий доклад, представленный руководителем секции *Алиной Сергеевной Зайковой* (Новосибирск, ИФПР СО РАН) был посвящен использованию отдельных зрительных и прочих иллюзий для аргументации отдельных философских теорий сознания. На вопросы о правомерности такого рода аргументации и о том, на каких основаниях можно предполагать, что затронутые в докладе иллюзии имеют какую-то общую в фундаментальном смысле природу, докладчица ответила, что она согласна с тем, что привести такие основания необходимо, но в обсуждаемых примерах аргументации этого не было сделано.

Далее выступали участники из Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева. *Искендер Абдурашидович Гапаров* поставил проблему неоднозначности определения понятия пользы и наметил основные предполагаемые способы ее разрешения. *Андрей Анатольевич Кузнеценков* обратился к теме электронного поворота и электронной семантики, подчеркнув важность рекурсивной парадигмы для исследований в области ИИ. И сам доклад, и его обсуждение проходили на достаточно высоком уровне абстракции, затрагивались специальные вопросы логики и теории алгоритмов. Хотя в результате обсуждения у слушателей не сформировалось определенного представления о том, какие реализации рекурсивная парадигма находит в современных подходах к построению ИИ, были прояснены некоторые формальные аспекты понятий языка, смысла и кода.

Завершил работу секции представитель организатора конференции *Игорь Константинович Ставровский* (Минск, Институт философии НАН Беларуси) с докладом, посвященным тому, как искусственный интеллект демистифицирует понятие «творчество». Дискуссия, вызванная докладом, продолжилась после перерыва на круглом столе «Творчество и искусственный интеллект».

В целом, доклады участников секции были очень тепло встречены слушателями, а дискуссия не только помогла прояснить отдельные положения докладов, но поставила вопросы, которые важны для дальнейшего развития представленных исследований. Значимость данной секции в рамках конференции в этом году еще увеличилась благодаря тому факту, что тематика языков и смыслов имеет важное преломление в контексте философии науки, а именно при обсуждении возможности междисциплинарных исследований, требующих единой понятийной системы, а также при обсуждении проблем сводимости научных теорий. Кроме того, эта тематика широко используется при разработке концепции «доверенного ИИ», в рамках которой указывается на необходимость понимания человеком процесса принятия решения ИИ-системой.



\*\*\*

Круглые столы были сконцентрированы во второй половине второго дня и в третий день конференции. Утром 26 октября проходил круглый стол «Творчество и искусственный интеллект» (руководители – Игорь Константинович Ставровский и Алина Сергеевна Зайкова). Местом проведения данного круглого стола была Точка Кипения Академпарка, а его содержанием – дискуссия о творческих и иных возможностях современных нейронных сетей, о сущности понятия сильного искусственного интеллекта, а также о том, какие препятствия стоят перед предполагаемыми создателями сильного ИИ. Дискуссия получилась весьма оживленной, участники представляли полный спектр точек зрения: от готовности с энтузиазмом принять скорое появление сильного ИИ до полного неприятия перспективы его создания.

Во второй половине дня 26 октября прошли два круглых стола в ИФПР СО РАН. Первый из них «Семантика и прагматика естественного языка» (руководитель – Анна Юрьевна Моисеева) был организован как заранее подготовленная дискуссия с содержательно связанными друг с другом репликами участников. Темой дискуссии была проблема демаркации между семантикой и прагматикой; по итогам круглого стола участники представили статьи для публикации дискуссии в журнале «Философия науки» (2022, № 4). Второй круглый стол «Язык в русской философии второй половины XX в.» (руководители – Александра Сергеевна Никулина и Кирилл Александрович Родин) был посвящен особенностям языка русскоязычных философов, в первую очередь В. В. Бибикина. Слушатели круглого стола отметили, что, несмотря на его узкую направленность, обсуждение было доступным и интересным даже для неспециалистов.

27 октября состоялись еще два круглых стола, местом проведения которых стал ИФПР СО РАН. Круглый стол «Этика виртуального мира» (руководители – Алина Сергеевна Зайкова и Сергей Алевтинович Смирнов) был посвящен гуманистическому измерению современных цифровых технологий. Сергей Алевтинович Смирнов, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник ИФПР СО РАН, уже не первый год обращался к этой теме в рамках данной конференции. В этом году он заранее предоставил список вопросов для обсуждения, благодаря чему круглый стол прошел в динамичном рабочем режиме. Последний круглый стол в программе конференции «Этнические, государственные, международные языки. Функции, смыслы, ценности» (руководитель – Светлана Александровна Мадюкова) проходил в основном в дистанционном формате. Круглый стол начался с установочных докладов и продолжился свободным обсуждением. Участники затронули проблему будущего языков этнических групп в Российской Федерации, их ценность и значимость в соотношении с русским языком, возможности изучения, а также влияние на них глобального процесса цифровизации. После завершения круглых столов состоялось торжественное закрытие конференции. Члены организационного комитета поздравили друг друга и участников с успешным завершением всех заседаний, подвели итоги и наметили перспективы конференции на 2023 г.

\*\*\*

В заключение можно констатировать, что XX Международная конференция молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук «Языки и смыслы» прошла в исключительно теплой, дружественной атмосфере; все направления работы конференции продемонстрировали свою востребованность и соответствие заглавной теме; участники показали себя как высокопрофессиональные, творческие и активные деятели науки. Было отмечено, что конференция играет важную роль в структуре русскоязычного научного сообщества и что благодаря ей многие молодые специалисты, работающие в гуманитарных и социальных областях знания, получают возможность впервые заявить о себе как об исследователях либо представить свои результаты более широкой аудитории. Поэтому, несомненно, конференция будет и дальше расти и развиваться.

Что касается ведущей темы конференции «Языки и смыслы», представляется, что в рамках работы секций и круглых столов была предпринята успешная попытка рассмотреть язык и смысл как метанаучные понятия. Благодаря своей коммуникативной функции язык играет роль центрального элемента в методологии любой науки. Более того, именно в поле языка, в первую очередь, происходит взаимопроникновение различных дисциплин, таких как философия, право, социология, антропология, этнология и культурология, а также исследования медиа. Язык играет роль медиатора, интегрируя все наши знания в единое смысловое целое. В условиях цифровизации экономики, развития киберпространства и внедрения искусственного интеллекта в различные сферы общественной жизни становится особенно актуальным использование языковых средств для адаптации к меняющейся реальности. И здесь, безусловно, находится одна из важнейших точек приложения сил для «молодежной» науки. Ведь молодежь, благодаря своей восприимчивости к новому, является тем самым коллективным субъектом, который в наибольшей степени способен отразить процессы, происходящие с языками и смыслами сегодня.

### Список литературы / References

*Языки и смыслы*: материалы XX Международной научной конференции молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук. (2022). Редкол. В. В. Петров и др. Новосибирск. ИПЦ НГУ.

Petrov, V. V. et al. (eds.). (2022). *Languages and Meanings: Proceedings of the XX International Scientific Conference of Young Scientists in the Field of Humanities and Social Sciences*. Novosibirsk.

### Сведения об авторах / Information about the authors

**Моисеева Анна Юрьевна** – кандидат философских наук, научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: [ajumo@yandex.ru](mailto:ajumo@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0003-1440-9598>

**Санжеников Александр Афанасьевич** – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: sanzhenakov@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0002-5789-6632>.

**Скрипкина Татьяна Константиновна** – младший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: skripkina-bsc11@yandex.ru.

**Петров Владимир Валерьевич** – кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: vvpetrov@mail.nsu.ru, <http://orcid.org/0000-0003-0511-857X>.

*Статья поступила в редакцию: 27.11.2022*

*После доработки: 09.12.2022*

*Принята к публикации: 12.12.2022*

**Moiseeva Anna** – Candidate of Philosophical Sciences, Researcher of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Novosibirsk, Nikolaeva Str., 8, e-mail: ajumo@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0003-1440-9598>

**Sanzhenakov Alexander** – Candidate of Philosophical Sciences, Senior Researcher of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Novosibirsk, Nikolaeva Str., 8, e-mail: sanzhenakov@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0002-5789-6632>

**Skripkina Tatiana** – Junior Researcher of the Institute of Philosophy and law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Novosibirsk, Nikolaeva Str., 8, e-mail: skripkina-bsc11@yandex.ru

**Petrov Vladimir** – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Nikolaeva Str., 8, e-mail: vvpetrov@mail.nsu.ru, <http://orcid.org/0000-0003-0511-857X>

*The paper was submitted: 27.11.2022*

*Received after reworking: 09.12.2022*

*Accepted for publication: 12.12.2022*