

УДК 343.13

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА РЕАБИЛИТАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Хачатрян Лилит Арсеновна

Магистрант, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

Научный руководитель – Глебов Василий Герасимович,
кандидат юридических наук, профессор
Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

В статье рассмотрены процессы зарождения, становления и развития такого правового института как реабилитация незаконно и необоснованно осужденных или иным образом пострадавших от действий правоохранительных органов, прокуратуры и суда лиц. Уделено внимание различному пониманию «реабилитации» в прошлые века и настоящий момент. Проведен анализ законодательной базы прошлого и настоящего, касающейся данного вопроса, на основе чего наглядно наблюдаются изменения и совершенствования, которые проходили в ней в ходе становления реабилитации как правового института.

Ключевые слова: реабилитация; восстановление; потерпевший; реабилитированный; возмещение идеального (морального) и материального вреда; незаконное осуждение и иные действия правоохранительных органов, прокуратуры и суда.

Еще издревле люди стали задумываться о справедливости, о том, что наказан должен быть именно тот, кто действительно виновен, что нельзя просто так бездоказательно и необоснованно заставлять человека претерпевать бремя ответственности. В связи с этим начали формироваться основные принципы судопроизводства, часть из которых в измененном и усовершенствованном виде существуют и ныне. Изначально существовал принцип справедливости, который под воздействием времени, преобразовался в два самостоятельных правовых института: презумпцию невиновности и реабилитацию.

На данный момент законодательно закреплена и применяется в практике реабилитация в уголовном процессе. Глава 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) [2] посвящена этому вопросу и отражает основания, условия и виды такого института. Однако для того, чтобы достичь уровня правосознания, позволяющего официально признать реабилитацию, было необходимо время для длительного ее развития.

В конце XIV – начале XV веков в русском государстве проявились первые предпосылки процесса взаимопроникновения государственного и обычного права. Так, уже в Судебнике 1497 года содержится упоминание о возможности обжалования «правовой грамоты», т. е. решения суда, по которому одна из сторон признавалась оправданной, а иная – виновной. В Судебнике 1550 года в российском законодательстве встречается упоминание о компенсационных мерах в отношении невинно осужденного: все денежные средства или имущество, неправомерно взысканные с него в счет компенсации за деяние, которого он фактически не совершал, подлежат возврату. Это произошло впервые в истории нашего государства.

В Соборном Уложении 1649 года, ставшем первым в истории российского государства систематизированным и кодифицированным законодательным актом, находят свое отражение изменения законодательной базы того времени, явившиеся

основой дальнейшего развития института реабилитации. Так, ряд статей содержал положения о недобросовестных исках и возмещению ответчику ущерба от вызова в суд.

С позиции современного подхода к пониманию института реабилитации нормативное закрепление отдельных положений об институте реабилитации в русском законодательстве относится к периоду царствования императора Петра I.

Еще в первой четверти XVIII века, во времена царствования Петра Великого зародились первые предпосылки становления реабилитации. В одном из положений Артикула воинского от 26 апреля 1715 года [3] были отражены первые признаки такого института, а именно возможность военнотружущаго, подозреваемого в совершении преступления, но признанного невиновным в данном деянии, восстановить ранее присущий ему статус. При этом речь не шла о возмещении ущерба, причиненного необоснованными обвинениями и подозрениями, человеку, который позднее был оправдан, а реабилитация касалась лишь восстановления в правах и прежнего места в обществе. Да и как таковой реабилитацией это явление не считалось. Под ней понималось (переводя на современное понимание) восстановление в гражданских и политических правах лиц, которые уже отбыли свое наказание. То есть такие граждане могли снова занимать посты государственной службы, восстанавливать свой социальный статус, заниматься различной деятельностью. А вышеописанное положение дел лишь демонстрировало исключительную способность признанных судом невиновными людей не утрачивать своей репутации.

Только веком позже появился новый механизм, который носил название «вознаграждение невинно к суду уголовному привлекаемых». Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. стало законом, объединившим и развившим самые передовые идеи, относящиеся к официально-правовому закреплению гарантий возмещения вреда и восстановления прав жертв незаконного обвинения или осуждения: был расширен спектр прав, предусмотрен перечень оснований и условий для их восстановления, также ответственность виновных лиц. Однако понятие «реабилитация» по-прежнему не используется. Этот институт предусматривал возмещение двух видов вреда, причиненного такими действиями, – идеального и материального. Это свидетельствовало о том, как за столетие изменилось представление о реабилитации и ее последствиях. Однако, в этот период еще данное правовое средство являлось отнюдь несовершенным, и его реализация проводилась за счет лица, виновного в незаконном привлечении к суду, а чаще всего за средства самого судьи. Это можно наблюдать при анализе статьи 678 Законов гражданских 1851 года [5]. При этом судьи несли такую ответственность только в случаях наличия у них умысла на совершение такого деяния либо при недостаточности квалификации и профессиональных знаний, из-за чего не смог должным образом истолковать норму права. Сам потерпевший мог претендовать на эту процедуру только тогда, когда приложил все свои усилия для обжалования действий судей и отмены судебного решения. Также такой механизм предусматривался Уставом уголовного судопроизводства 1864 года [6], где говорилось, что незаконно осужденные лица имеют право на восстановление в прежних правах в любой момент, даже в случаи их смерти, когда будут предоставлены доказательства их невиновности и ошибочно вынесенного решения судом. Но речь шла снова только о статусе, положении и государственной службе, умалчивалось о материальном возмещении вреда.

Так, два акта, касающихся судопроизводства и процессуального права, в современном понимании слова, изданные в один период, столь по-разному отражали данный механизм. Ни один из них в полном объеме не освещал реабилитацию, в XIX веке еще существовало искаженное о ней представление. Однако, справедливо отметить, что за это столетие были сделаны огромные шаги в развитии названного института, произошло его существенное совершенствование.

На рубеже XIX-XX веков в 1900 году была создана Правительственная комиссия для пересмотра судебных уставов, изданных в 1860-е годы. По результатам проведенной ею проверки были выявлены различные недостатки, среди которых: сложность реализации процедуры, выплата компенсации за счет средств судьи (должностного лица), возложение бремени доказывания судебной ошибки самим потерпевшим и иные. В связи с этим Комиссией было впервые внесено предложение: осуществлять

соответствующие материальные выплаты из бюджета государства. Однако, предложенная процедура была многоэтапной, а ее реализация затруднительной. Это было связано с тем, что, согласно выработанному плану, судья должен был ходатайствовать через министра юстиции перед Императором о проведении реабилитации для тех незаконно осужденных, кто этого действительно заслуживал, такими являлись оправданные граждане. Также неэффективности данного метода способствовало буквальное понимание термина «оправданный». Под ним подразумевались в тот момент только непосредственно те, в отношении которых был вынесен оправдательный приговор, не беря в расчет людей, которые только позднее, после осуждения смогли доказать свою непричастность к содеянному и незаконность вынесенного решения, что значительно сужало возможности применения реабилитации. Нечетко сформулированные положения о данном механизме привели бы к неприменению его на практике, в связи с чем данное предложение и не получило одобрения, не было внедрено.

С приходом к власти большевиков замедлились темпы развития и применения реабилитации. В Постановлении IX Съезда советов 1921 года и в ГК РСФСР 1922 года [7] была предусмотрена возможность восстанавливать людей в статусе и социальном положении без материальной компенсации, но она была существенно ограничена и реализовывалась скорее как исключение из правил. Также указывали на строгую ответственность органов, агентов и граждан за нарушение созданных советской властью законов и защищаемого ей порядка неотделима от гарантий прав личности и защиты имущества граждан. При этом данное положение не содержало никаких указаний на возможность ответственности должностных лиц и возмещения вреда пострадавшим в результате их действий, что в значительной мере сказалось на последующем развитии уголовного законодательства по данному вопросу.

Снова о полноценной реабилитации заговорили ближе к концу первой половины XX столетия, и связано это было с большим количеством подозрений и укоров в адрес власти в незаконных и необоснованных массовых репрессиях, проводимых в 30-50-е годы указанного века. Это обстоятельство легло в основу положений Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик [8], касающихся данного аспекта, а именно предусматривающих снова возмещение не только морального (идеального), но и материального вреда, причиненного незаконными репрессивными действиями, осуждением за счет средств самого государства.

Однако, несмотря на существенные совершенствования, вплоть до конца прошлого столетия в российской системе права и законодательстве не существовало легального закрепления данного института. Законодательное появление реабилитации отражают указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» и Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда [4]. Позднее в УПК РСФСР появилась норма, отражающая обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями. С принятием Конституции Российской Федерации [1] в 1993 году, такая обязанность стала одной из конституционных гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Это не могло остаться без должного внимания и в новом уголовно-процессуальном законодательстве России, поэтому при принятии в 2001 году в УПК РФ [2] появилась целая глава, которая регулирует данный правовой институт.

Таким образом, сейчас под реабилитацией в уголовном процессе согласно п. 34 ст. 5 УПК РФ [2] понимается специально предусмотренный порядок восстановления прав и свобод человека и гражданина, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему тем самым вреда.

В заключение хочется сказать, что, несмотря на длительный период становления и развития института реабилитации в российском государстве, данный механизм на текущий момент представлен в наиболее корректном и совершенном виде в Главе 18

УПК РФ [2], однако, говорить о пределе совершенства еще рано. Для этого есть несколько причин, среди которых:

отсутствие всестороннего и всеобъемлющего регулирования реабилитации, что показывает актуальность продолжения изучения данного вопроса и внесения предложений по его изменению, дополнению;

неэффективность реализации такого механизма на практике, что отражает его несоответствие требованиям действительности, для преодоления чего необходимо пересмотреть взгляды на данный вопрос и внести соответствующие коррективы.

Совершенствование института реабилитации отвечает демократическим взглядам и способствует развитию правового государства.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 01.07.2020 № 1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 03.07.2020, № 31.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Доступ из СПС "Консультант Плюс" URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 05.01.2024).

3. Артикул воинский от 26 апреля 1715 г.- Текст: электронный.- URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 01.12.2023).

4. Указ Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. N 4892-X "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" (утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г. N 5156-X) // Ведомости Верховного Совета СССР.- 1981.- № 21.- Ст. 741.

5. Тютрюмов, И.М. Тютрюмов И. М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Том II (издание 5-е, исправленное и значительно дополненное). – Петроград, издание юридического книжного магазина И.И. Зубкова, 1915 г. / И.М. Тютрюмов // СПС "Гарант" (дата обращения 01.02.2024).

6. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Текст : электронный.- URL: https://pnu.edu.ru/ru/faculties_old/full_time/isptic/iogip/study/studentsbooks/hist-sources1/ioio33/ (дата обращения 03.02.2024).

7. Гражданский кодекс РСФСР от 31.10.1922 г. : постановление от 11 ноября 1922 года // Текст : электронный.- URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/grk_22 (дата обращения 25.12.2023).

8. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (в редакции Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 09 июля 1993 года № 5352-Т) // Интернет-ресурс/ URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011632&rdk=&backlink=1>.

THE HISTORY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF REHABILITATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Khachatryan L.A.

The article examines the processes of the origin, formation and development of such a legal institution as the rehabilitation of illegally and unreasonably convicted or otherwise affected by the actions of law enforcement agencies, the prosecutor's office and the court. Attention is paid to the different understanding of "rehabilitation" in the past centuries and the present moment. The analysis of the legislative framework of the past and present concerning this issue is carried out, on the basis of which the changes and improvements that took place in it during the formation of rehabilitation as a legal institution are clearly observed.

Keywords: rehabilitation; recovery; victim; rehabilitated; compensation for ideal (moral) and material harm; illegal conviction and other actions of law enforcement agencies, the prosecutor's office and the court.