

УДК 34

ПРОБЛЕМЫ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА В АСПЕКТЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЖЕНЩИН

Ляшкова Марина Олеговна

Студент, Балтийского Федерального Университета имени Иммануила Канта
(БФУ им. И. Канта)

Настоящая статья посвящена изучению уголовной ответственности женщин в контексте принципа гендерного равенства полов. Автором исследованы виды наказаний, применяемых к женщинам, совершившим преступления. Выделены основные факторы, способствующие введению изученных видов наказаний в отношении женщин. Внимание уделено институту отсрочки исполнения наказания, на основании изучения судебной практики, сделаны выводы о необходимости изменения законодательства в целях соблюдения гендерного равенства.

Ключевые слова: уголовное законодательство, уголовная ответственность, назначение наказания, гендерное равенство, отсрочка исполнения наказания.

Институт уголовной ответственности женщин, основы которого зародились еще в 20 веке, в настоящее время все также является одним из неисчерпаемых источников для дискуссий ученых.

Уголовным законом установлена система наказаний, в статье 44 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [6] наказания расположены от более мягкого к строгому. В аспекте рассматриваемой нами тематики, выделены некоторые особенности.

Из установленных УК РФ видов наказаний не назначаются беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет – обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, также арест в качестве уголовного наказания не назначается женщинам, имеющим детей до четырнадцати лет.

Лапина О.И. видит необходимость подобного ограничения в рамках обеспечения возможности воспитания несовершеннолетних детей матерями [2].

Наказание в виде принудительных работ не назначается женщинам, достигшим пятидесятипятiletнего возраста. Полагаем, что данная особенность обусловлена физическими возможностями совершившего преступное деяние лица.

Также в рамках статей 57,59 УК РФ пожизненное лишение свободы и смертная казнь не назначаются женщинам.

Отметим, что одним из проявлений принципов гуманизма выступает институт отсрочки. Предоставление отсрочки отбывания наказания возможно осужденной беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет в соответствии с частью 1 статьи 82 УК РФ.

Отсрочка предоставляется при назначении любого из указанных выше наказаний, назначаемых женщинам. Однако назначение наказания в виде ограничения свободы или лишения свободы на срок более пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, а также к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет исключает предоставление судом отсрочки исполнения наказания.

Основной особенностью института отсрочки является возможность замены уголовного наказания на более мягкое или вовсе освобождение от отбывания уголовного наказания по достижении четырнадцатилетнего возраста ребенком осужденной.

Суразова Е.Г. утверждает, что закрепление такого института является прямым выражением особого отношения законодателя к уголовной ответственности женщин [5].

При назначении вида исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 Уголовного кодекса РФ для женщин возможно назначение отбывания наказания только в колониях общего режима.

Д.Т. Караманукян отмечает, что подобное правовое регулирование уголовным законом назначение вида отбывания наказания является показательным [3], выражает специальное отношение законодателя к женщинам.

В подтверждение позиции правоведа, отметим статью 61 УК РФ, предусматривающую обстоятельства, смягчающие наказание, где законодателем закреплено, что беременность и наличие малолетних детей у виновного является основанием, смягчающим вину субъекта преступления.

Итак, особенность уголовной ответственности и назначения наказания женщинам, с учетом проанализированного уголовного законодательства, видится нам, во-первых, в физиологических особенностях женщин, специфике репродуктивных функций женского пола, во-вторых, в социальном аспекте, где женщина выполняет особую роль – воспитание и развитие несовершеннолетних детей. Полагаем, что именно под влиянием этих факторов основано уголовное законодательство.

Исходя из специфики особенностей уголовной ответственности и назначения уголовного наказания женщинам поднимается проблема соблюдения гендерного равенства законодателем. Так Асланян С. Г. утверждает, что законодателем введены санкции, которые дискриминируют мужчин в праве на равенство [1].

Подход автора аргументируется отсутствием в уголовном законодательстве, под призмой половых особенностей, учета особенностей гендера. Также правоведа опирается на очевидное неравенство в назначении наказания женщинам и мужчинам, совершившим идентичные преступные деяния. Изложенная позиция обоснована отсутствием одинаковой правоприменительной практики назначения наказания мужчинам и женщинам. На основании этого предлагается внести поправки во вторую часть статьи 57 и 59 УК РФ, исключив женщину как субъект, который освобождается от смертной казни и пожизненного лишения свободы, тем самым способствуя ликвидации дискриминации по половому признаку.

Вопрос отсутствия практики назначения одинаковых наказаний мужчинам и женщинам, совершившим преступные деяния, рассмотрим на примерах из судебной практики.

Обвиняемая К. была признана виновной в совершении убийства, ей было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [7]. В то время как обвиняемый С., признанный виновным в совершении убийства по тому же составу, приговорен к лишению свободы на срок 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима [8].

Полное изучение вопроса, отсутствия единообразной практики назначения наказания женщинам и мужчинам видится нам затруднительным, так как, определяя вид наказания, правоприменитель учитывает не только конкретные обстоятельства, которые охватывают совершенное преступное деяние, но и личность субъекта преступления. Однако, по нашему мнению, соблюдение принципа индивидуализации назначения наказания, а также исключительность при квалификации каждого преступления образуют разницу в назначении наказания, которая не связана с дискриминацией по половому признаку.

Еще одним из проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении особенности уголовной ответственности и наказания женщин, является дифференциация субъекта преступления по половому признаку, которую законодатель обосновывает ролью принципа гуманизма. Закрепленный статьей 2 Конституции РФ и статьей 7 УК РФ принцип, предусматривает признание высшей ценностью жизнь человека. Исходя из данного принципа и основ законодательства об уголовной ответственности и назначении наказания возникает вопрос о соотношении дифференциации назначения в отношении мужчин и женщин смертной казни и

пожизненного наказания. Предполагаемое равенство прав не согласовано с позицией законодателя в рамках реализации уголовной ответственности по видам наказания.

Некоторые из ученых выделяют проблему особой сложности действия принципа индивидуализации в рамках назначения наказания женщинам ввиду ограниченности законом. Однако, по нашему мнению, подобный подход учитывает не только физическое и психическое состояние преступника, но и предполагает особое внимание со стороны правоприменителя к социальному статусу женщины. Подобное правовое регулирование в аспекте действия принципа индивидуализации, который выражен в оценке личности лица, совершившего преступное деяние, рассматривается нами как дополнительный анализ действия уголовного наказания на третьих лиц – несовершеннолетних.

Для обозначения следующей проблемы обратимся к статье 38 Конституции РФ, провозглашающей защиту материнства и семьи, предполагая, что в данную категорию входит отцовство. Однако в соответствии со статьей 82 УК РФ институт отсрочки применим в отношении женщин, в исключительном случае – отсутствие второго родителя, применение отсрочки возможно в отношении мужчин. В связи с этим возникает вопрос о соотношении равенства прав мужчин и женщин, установленный нормативно-правовыми актами РФ. В данном случае особую роль играет социальный статус лица, совершившего преступное деяние, который законодатель не учитывает. Подобная ситуация усугубляет половой разрыв в правовом равенстве.

Рассматривая эту проблему через призму статуса родителя, согласимся с позицией Скобелевой Н. Г. [4], которая отмечает отсутствие особого внимания уголовного законодательства к положению семьи субъекта преступления. Автор полагает, что возможность применения отсрочки к уголовному наказанию женщины ввиду воспитания несовершеннолетнего при условии наличия в семье второго родителя должно действовать в равной степени и для мужчин, так как назначение наказания мужчине, который не является единственным родителем, в равной степени имеет влияние на его семью.

В подтверждение своей позиции приведем примеры из судебной практики, так А. отказано в отсрочке исполнения наказания несмотря на наличие трех малолетних детей и беременной сожительницы. Суд мотивировал отказ возможностью оказания требуемой опеки над детьми специализированными государственными органами и родственниками [9]. В то время как по другому делу приговором суда отбывание наказания С. было отсрочено до достижения ее единственной дочери четырнадцатилетнего возраста [10].

Из приведенных приговоров суда, анализа института отсрочки очевидно искажение возможности предоставления отсрочки исполнения наказания для мужчин. Такой дисбаланс, по нашему мнению, противоречит принципу равенства.

Итак, вопросы, выносимые на обсуждение правоведов в основном, затрагивают проблемы равенства и гуманизма, сложности назначения наказания ввиду ограниченности законом. Однако в условиях особенностей уголовной ответственности и наказания женщин мы можем говорить о том, что фактически невозможно назначение идентичных наказаний женщинам и мужчинам за одинаковое преступление, так как принцип равенства не предусматривает одинаковые пределы ответственности за преступные деяния. В рамках института отсрочки нами предполагается наличие равенства правовых возможностей как для мужчин, так и для женщин.

Список использованных источников

1. Асланян, С. Г. Вопросы соблюдения гендерного равенства в правовой регламентации высших мер уголовного наказания / С. Г. Асланян // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 3(41). С. 26–30.

2. Лапина, О. И. Гендерные особенности уголовной ответственности и наказаний женщин в российском законодательстве / О. И. Лапина, Н. А. Липский // Неделя науки СПбПУ: Материалы научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 19–24 ноября 2018 года. Санкт-Петербург: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

"Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого", 2019. С. 143–145.

3. Караманукян Д.Т. Законодательные предпосылки гендерной дискриминации в Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. 2019. N 1. С. 6 - 12.

4. Скобелева, Н. Г. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения отсрочки отбывания наказания / Н. Г. Скобелева // Пенитенциарная наука. 2019. Т. 13. № 3. С. 335-340.

5. Суразова, Е. Г. Особенности уголовной ответственности и наказания женщин / Е. Г. Суразова // Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения: Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Горно-Алтайск, 25 мая 2018 года / Ответственный редактор Пашаев Х.П. Горно-Алтайск: Горно-Алтайский государственный университет, 2018. С. 171-174.

6. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы "КонсультантПлюс" (дата обращения: 11.11.2023).

7. Приговор от 22.01.2022 по делу № 22 – 58/2022 [Электронный ресурс] // «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»» URL: https://oblsud--kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=26414112&elo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения 11.11.2023)

8. Приговор от 21.10.2022. по делу № 1-311/2022 [Электронный ресурс] // «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»» URL: https://leningradsky--kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=196571249&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 11.11.2023)

9. Апелляционное постановление № 22-1319/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 1-126/2021 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.11.2023)

10. Приговор № 1-176/2019 1-19/2020 от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-176/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.11.2023).

PROBLEMS OF GENDER EQUALITY IN THE ASPECT OF WOMEN'S CRIMINAL RESPONSIBILITY

Lyashkova M.O.

This article is devoted to the study of women's criminal responsibility in the context of the principle of gender equality of the sexes. The author investigates the types of punishments applied to women who have committed crimes. The main factors contributing to the introduction of the studied types of punishments against women are highlighted. Attention is paid to the institution of deferred execution of punishment, based on the study of judicial practice, conclusions are drawn about the need to change legislation in order to comply with gender equality.

Keywords: criminal law, criminal liability, sentencing, gender equality, postponement of execution of punishment.