

по защите нематериальных благ, к которым относятся честь, достоинство и деловая репутация, существует довольно широкая правовая база, ключевыми нормативно-правовыми актами в которой являются Конституция РФ [2], Гражданский кодекс РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц», Арбитражный процессуальный кодекс РФ, закон РФ «О средствах массовой информации». Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ, «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности» [3] Также ряд других положений Гражданского кодекса уделяет большое внимание данному праву.

Но несмотря на то, что институту защиты права на достоинство уделяется большое внимание, он тем не менее имеет достаточно много спорных вопросов, с которыми сталкиваются граждане при реализации данного права. В связи с этим многие ученые уделяют в своих трудах большое внимание данной теме. И. Кант считал, что право на достоинство имеет абсолютный характер, так как всякий индивид "правомерен притязать на уважение своих близких, и со своей стороны он также обязан уважать других". Известный германский представитель юридической науки Ю. Хабермас в своем труде «Концепт человеческого достоинства и реалистическая утопия прав человека» приводит такую теорию: «...человеческое достоинство» следует считать не просто классифицирующим выражением, своего рода муляжом, за которым прячется множество различных феноменов, но моральным «источком», который по содержанию питает все базисные права». Исходя из вышеприведенных высказываний, можно сделать вывод, что нет сомнений в юридической обязательности и формальном закреплении права на защиту достоинства.

Начать анализировать данное право, думаем, следует с выяснения форм его нарушения. Гражданин может нарушить как свое достоинство, так и достоинство другого члена общества. Человек нарушает свое достоинство, когда ведет загульный образ жизни, пьянствует, бездельничает, жадничает, ведет себя непристойно по отношению к другим и др. Посягательство на достоинство других может быть выражено в физическом воздействии, к которому относятся побои, пытки, грубые способы вербальной и невербальной коммуникации, оскорбления, при которых затрагивается честь другого лица, а также меняется мнение окружающих на счет оскорбленной личности. Также это может выражаться в нравственных переживаниях человека, вызванных злоупотреблением другим лицом правом на обращение в государственные органы. Например, в Российской Федерации существует практика, согласно которой в том случае, если суд не установит, что обращение в государственные органы было подано с намерением причинить вред другому лицу, то лицо, обратившееся с таким заявлением в государственные органы, не может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в порядке статьи 152 ГК РФ, несмотря на причинённые лицу нравственные страдания. Но тем не менее в подобном случае имеет место доказательство посягательства на достоинство, так как есть факт нравственных переживаний личности.

То есть в данном случае применение только статьи 152 ГК РФ считается не вполне уместным. Здесь будет более эффективно сочетание статей 150 ГК РФ о нематериальных благах, а также 151 ГК РФ о компенсации морального вреда, при котором существует возможность требования компенсации морального вреда в случае посягательства на такое принадлежащее гражданину нематериальное благо как достоинство личности [3].

Право на достоинство по своему конституционно-правовому содержанию имеет публично-правовую и частноправовую форму. Публичное право защищает достоинство личности в интересах всего общества, опираясь в основном на принудительную силу. Здесь посягательство на честь человека рассматривается как публично-правовой деликт, который карается в зависимости от степени общественной опасности. Законодатель в таком случае рассматривает посягательство на достоинство какотягчающее обстоятельство для всех преступлений. Но в целом уголовное и административное право не придают данному обстоятельству основополагающее значение. Частное право

охраняет достоинство личности, как нематериальное благо, в установленных формах, в основном, путем взыскания денежной компенсации. Гражданин вправе просить суд опровергнуть порочащую информацию, а если виновное лицо неизвестно, то данные сведения не являются действительными [4].

Необходимо также отметить, что в современном обществе сократились масштабы и меры посягательства на достоинство, по сравнению с прошлым, где страдания людей могли даже доставлять удовольствие. Однако жестокость присуща обществу любого исторического периода. И в наше время появляются новые формы ее проявления. В первую очередь это проявляется в сети Интернет, где оскорбления и принижения человека носят обидный характер. Так, участились случаи, когда физические и юридические лица сталкиваются в сети с опубликованными в отношении них сведениями, которые не соответствуют действительности, и тем самым наносят существенный урон чести, достоинству и деловой репутации лица. И это значительно осложнило задачу защиты своих прав в суде. Это можно объяснить тем, что потерпевший должен предоставить в соответствующую инстанцию вещественные доказательства, которые подтверждают факт распространения сведений, которые не соответствуют действительности и негативно сказываются на его достоинстве. Также возникает проблема передачи информации в суд в ее первоначальном виде и невозможности опознать анонимного отправителя. И как раз этому направлению сегодня уделяется большее внимание спецслужб.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что если сократились масштабы и меры посягательства на достоинство, то грубость и жестокость практически не изменились, изменились лишь формы проявления. Эта социальная болезнь, будучи юридической по своей сути, редко приобретает должные правовые формы и остается недостижимой со стороны регулятивной и правоохранительной подсистем права.

Печальной тенденцией современного права в России, которая отказалась от марксистско-ленинской идеологии как государственной, а новая установлена не была, вопрос признания высшей ценностью достоинства личности остается открытым. Многие правоведы считают, что это обусловлено тем, что данная ценность уступает другой – любви к Отечеству и патриотизму. Предполагается, что обеспечение достоинства личности как общенациональной идеи для российского государства не должно противоречить идее служения Отечеству. Конечно, патриотические ценности важны для благоприятного существования государства, но еще более важны они и для каждого гражданина, осознающего в качестве своего долга – служение ближним, которые и представляют собой Отечество. То есть в какой-то степени любовь к Родине является составной частью достоинства личности.

Вероятно, это и является одной из главных причин возникновения проблем в институте данного права. Так, несмотря на это важное и всеохватывающее значение, достоинство личности по сей день во многом рассматривается исключительно в качестве объекта охраны со стороны материального права (конституционного, уголовного, административного, гражданского и др.), нормы которого запрещают всяческим образом посягать на достоинство личности и вводят санкции за нарушение данных норм, поэтому можно предположить, что этот правовой институт фигурирует исключительно в «негативном» плане, но необходимо также его рассмотрение в «позитивном» плане как правового явления, которое способно воздействовать на общественные отношения, непосредственно выполняя регулятивную функцию путем использования набора разнообразных юридических средств, в которых идея достоинства личности имеет место. И, по нашему мнению, это может значительно сократить правонарушения подобного вида, что, в свою очередь, повысит эффективность деятельности данного института права. Ведь достоинство подразумевает именно позитивную сторону человека, которая оценивается достаточно высоко и пользуется уважением со стороны окружающих. В определенной степени оно означает свободу человека, который не зависит от властвующего произвола вышестоящих лиц. Таким образом, право на достоинство неразрывно связано с правом на равенство и свободу.

Что касается уголовного права, то оно сравнительно надежно защищает право на достоинство личности. Более всего здесь уместна статья 128 ч. 1 УК РФ «Клевета, то есть

распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию...» [5]. Вместе с тем способы противоправной деятельности довольно часто встречаются в таких областях деятельности, где люди наиболее часто контактируют друг с другом. Здесь наблюдается более длительное издевательство, но государство для борьбы с этим не всегда пользуется эффективными правовыми средствами. Поэтому при подобных случаях на практике может проявляться самозащита прав и законных интересов.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в сфере защиты права на достоинство личности довольно лаконичен. В нем посягательство на достоинство не являетсяотягчающим обстоятельством, как в УК РФ. Например, в ч. 3 статьи 20.1 («Мелкое хулиганство») устанавливает: «Распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20.3.1 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей». Но в КоАП РФ содержит и другие статьи, посвященные данному праву. Явным преимуществом административного законодательства по данному вопросу является наиболее точное сопоставление наказания к тяжести нарушения [6].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что основной идеей достоинства личности является одна и та же христианская ценность «любви к ближнему». Если нет такой любви, то и достоинство само по себе не появится, особенно в наше технократичное, ценностно-релятивистское время. В связи с этим в современном мире можно смело утверждать о необходимости реанимации национальной идеи русского народа в единстве с должным обеспечением и защитой достоинства личности как высшей правовой ценности.

Список использованных источников

1. Протопопова Т.В. О возникновении права на человеческое достоинство. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 3. – С. 182-187.
2. Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ // [Электронный ресурс]: URL: <http://duma.gov.ru/news/55446/> (дата обращения 15.11.2022). (дата обращения 01.12.2023)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
4. Астафичев П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации // Социальное и пенсионное право. – М.: Юрист, 2006, № 3. – С. 7-13
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

PROBLEMS OF REALIZING THE RIGHT TO PERSONAL DIGNITY

Kuznetsov A.A., Khristenko S.A.

The article discusses modern problems of realizing the right to personal dignity. This right is an integral part of a person's legal status, and it arises from birth. It is spelled out in Article 21 of the Constitution of the Russian Federation, which states: "The dignity of the individual is protected by the state. Nothing can be a basis for his belittlement..." In the modern world, much attention is paid to this right in order to prevent violence, oppression of the rights of minorities, discrimination, harassment, etc.

Keywords: law, dignity, person, society, legislation, legal regulation, protection of rights, Constitution, legal science, psychology.

УДК 343.2/.7

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ НАСИЛЬСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Моисейченко Анастасия Евгеньевна

Магистрант,

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,

г. Хабаровск

В статье дается понятие насильственных преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также рассматриваются основные их виды. В качестве особого вида преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних выделены деяния, совершенные посредством сети Интернет с применением в отношении потерпевших психологического насилия. В рамках правоприменительной практики нередко возникают трудности при квалификации данных деяний, в связи с чем данная тема требует комплексного и всестороннего анализа.

Ключевые слова: половая свобода, половая неприкосновенность, несовершеннолетние, развратные действия, половые преступления, изнасилование.

В настоящее время защита семьи, материнства, отцовства и детства признаны одним из приоритетных направлений государственной социальной политики Российской Федерации. Необходимость особого внимания к защите детей со стороны государства обусловлена тем, что в последние годы отмечается рост количества преступлений, в которых несовершеннолетние выступают в качестве потерпевших. Не являются исключением и преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2022 г. было совершено 16,8 тыс. преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних. В 2021 г. потерпевшими от данных преступлений также стали 16,8 тыс. несовершеннолетних. В 2020 г. – 15,8 тыс., а в 2019 г. насчитывается 14,7 тыс. потерпевших. Помимо этого, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в 2022 г. было выявлено 900 преступлений сексуального характера, совершенных посредством сети Интернет, потерпевшими от которых стали несовершеннолетние [7].

На основании вышесказанного требуется сделать вывод о том, что, несмотря на ужесточение наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, количество указанных деяний продолжает расти. Данная тенденция свидетельствует о том, что ужесточение наказания оказалось неэффективным в качестве превентивной меры.

В современной науке и правоприменительной практике половые преступления рассматриваются в качестве противоправных посягательств против личности, имеющих высокую степень общественной опасности. Объектом посягательства в данном случае является половая свобода и половая неприкосновенность личности. Если же рассматривать преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, то в качестве дополнительного объекта данного преступного посягательства необходимо выделить нормальное нравственное и физическое развитие лиц, не достигших 16-летнего возраста.