

УДК 347.91/.95

## К ВОПРОСУ О СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИИ

**Курбанов Дени Абасович**

К.ю.н., доцент, Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
ФГБОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

В статье рассмотрены некоторые вопросы становления и развития института примирительных процедур в России. Начиная с первых законов о примирительных процедурах, автором проанализировано формирование института, какие изменения произошли в законодательстве в разные исторические эпохи.

В статье также раскрываются некоторые вопросы современного состояния института примирительных процедур в России и прогнозы его дальнейшего развития. В частности, статья обсуждает влияние на институт примирительных процедур последних законодательных изменений, а также роль альтернативного разрешения споров в современной правовой практике.

**Ключевые слова:** история мирового соглашения, судебное примирение, мировая сделка, гражданское судопроизводство, примирительная процедура, законодательство.

\*\*\*\*\*

Статья 46 Конституции России [4] гласит, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В связи с этим судебное разбирательство в России сегодня можно назвать неотъемлемой частью жизни каждого гражданина. Многие конфликты независимо от их сложности в основном разрешаются судебными органами.

Необходимо констатировать, что, любое нарушенное право и законный интерес лица должно быть защищено судом в каждом современном правовом государстве. Однако не всегда судебное разбирательство может помочь сторонам прийти к справедливому и окончательному решению спора. Наиболее верным исходом урегулирования конфликта можно назвать достижение сторонами взаимовыгодных условий, сохранение дружеских и партнёрских деловых отношений, экономию времени и денежных средств. Подобный результат достигим при помощи примирительных процедур [3, с. 211-214].

Каждый правовой институт имеет свой длительный путь развития, который придаёт ему уникальные черты. Для того чтобы выявить сущность института примирительных процедур, необходимо сперва обратиться к истории его появления и становления.

Изначально ростки применения примирительных процедур мы можем наблюдать ещё во времена первобытного этапа жизни людей и эпохи древнего мира. Так, во времена отсутствия государственности и права, споры как правило, исполнялись силовыми методами и бесспорно выигрывал сильнейший. По прошествии некоторого времени, осознавая пагубность такого метода разрешения спора, люди стали обращаться к примирителям, которыми выступали вожди и старейшины. Конечно, это был ещё не тот правовой институт, который действует на сегодняшний день, но несмотря на его примитивный характер, нынешние процедуры и их древние формы имеют одно и то же значение – найти точку соприкосновения для конструктивного диалога и примирить враждующие стороны.

В дальнейшем институт примирительных процедур стал признаваться в таких древних государствах, как Персия, Греция, Рим и т.д. В частности, именно римское право подарило миру такой термин как «медиатор», что с латинского («mediatione») и означает «посредничество» [6, с. 10].

Так, во времена постклассической римской юриспруденции в первой из двенадцати таблиц указывается возможность заключения мирового соглашения между истцом и ответчиком. Как указывал Гай в его комментариях к XII таблицам, вызванный на суд подлежал освобождению, если по дороге к магистрату заключал мировую с тем, кто предъявлял к нему исковое требование (1, 22, 1. D., II. 4). О.В. Аллахвердова указывает, что мировая сделка («transactio») являлась соглашением о взаимных уступках, которая заключалась при трудности доказывания заявленных требований [1, с. 73-76].

В результате рецепции римского права институт примирительных процедур стал известен правовым системам средневековых государств Европы [6, с. 33-38].

Немаловажную роль в становлении этого института сыграла и религия. Так, склонение сторон к миру вырабатывалось под влиянием христианского верования, которое предписывает прощать своего обидчика. В средневековой Франции закреплялась обязанность церковных судов склонять спорящих лиц к миру путём упоминания слов Иисуса Христа: «Мирись с соперником твоим скорее, пока ты ещё на пути с ним, чтобы соперник не отдал тебя судье, а судья не отдал бы тебя слуге, и не ввергли бы тебя в темницу» [5, с. 15].

Образ этой речи когда-то был закреплён и в правилах римского судопроизводства. По римским законам посредники старались примирить займодавца с должником, если первый требовал уплаты суммы займа. Если примирение не удавалось, то вопрос разрешался судьёй.

В нашем государстве отголоски института примирительных процедур мы можем заметить в древнерусских правовых актах. Так, Русская Правда допускала возможность примирения сторон путём откупа в результате совершённого убийства: человеку, который отказывался от кровной мести, дозволялось требовать с обидчика 40 гривен. На законодательном уровне возможность заключения мирового соглашения была установлена в Новгородской берестяной грамоте (13 век), Псковской судной грамоте (1397 г.), Судебнике Ивана III (1497 г.), Соборном уложении (1649 г.). Первое время такое соглашение могло заключаться в публично-правовой и частной сферах отношений. В связи же с разделением процесса на гражданское и уголовное, мировые соглашения стали преобладать именно в гражданско-процессуальном праве.

Так, закон устанавливал, что мировое соглашение может быть достигнуто посредством подачи мирового прошения, составления мирового протокола, а также удостоверения нотариусом или мировым судьёй соответствующей записи [5, с. 83-89]. Статьей 1366 устанавливалось, что дело, прекращённое мировой сделкой является навсегда окончательным, а тяжущиеся стороны и их наследники утрачивают право вновь возобновить это же дело.

На рубеже 18 и 19 веков в Российской империи действовали так называемые губернские Совестные суды, рассматривающие гражданские и уголовные дела в порядке следующих видов примирительных процедур: с участием посредника, судебного примирения и переговоров. Суды в рамках рассмотрения спора могли требовать от истца и ответчика их примирения, привлекать посредников для представления их интересов, предлагать сторонам условия судебной формы примирения, а также принять предложения от спорящих сторон по вопросам урегулирования их конфликта. Если суду удавалось достичь мира между сторонами, то государственный орган заверял их примирение печатью. В случае же невозможности разрешения конфликта путём примирения, стороны могли уже обратиться в общие суды [7, с. 150-159].

В 1890 году появляется одно из первых доктринальных исследований примирения в России – это монография Е.А. Нефедьева «Склонение сторон к миру в гражданском процессе», в которой автор раскрывает существо и значение мирового соглашения, а также его преимущества и недостатки в вопросах разрешения конфликта мирным путём.

После 1917 года законодатель не стал существенно акцентировать своё внимание на закрепление в процессуальных кодексах института примирительных процедур. Всё в основном сводилось к регламентации положений о мировых соглашениях, которые могли заключаться во внесудебном и судебном порядках.

Расширил возможности сторон прибегать к альтернативным способам урегулирования спора Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, который признавал мировую сделку самостоятельным основанием для прекращения производства по делу и допускал примирение сторон во время подготовки дела к слушанию, рассмотрения дела в кассационной инстанции, а также в исполнительном производстве.

После распада Советского государства рассматриваемый нами институт не имел самостоятельной законодательной базы больше 20 лет. В научной среде велись дискуссии по вопросу о внедрении альтернативных способов разрешения спора в российскую правовую систему. Необходимость применения примирительных процедур в правоприменительной практике объяснялась несовершенством функционирования судебной системы, в том числе из-за чрезмерной загруженности самих судов, что в свою очередь негативно влияло на общее впечатление граждан от работы судов и преумножало нигилистические тенденции.

Теме альтернативных способов разрешения споров посвящаются также диссертации на соискание учёных степеней: Ю.С. Колясникова «Примирительные процедуры в арбитражном процессе», К.А. Шумова «Принципы медиации» (2015 г.), В.В. Коломытцева «Медиация в социально-юридическом механизме разрешения правовых конфликтов» (2016 г.), Т.С. Елисеева «Процессуальные аспекты медиации» (2018 г.), В.Е. Бондаренко «Место арбитража и медиации в системе разрешения гражданско-правовых споров» (2020 г.).

Стоит также отметить, что за последние годы возросло количество монографий, учебных и учебно-методических пособий, раскрывающих особенности примирительных процедур с точки зрения психологии и конфликтологии, проблемы их применения в области судебной деятельности, а также появляются авторские курсы и онлайн-школы, посвящённые, как правило, медиации и переговорам.

Таким образом, институт примирительных процедур не является чем-то новым для человека, так как он прошёл довольно длинный путь становления и развития. Его формы и виды постоянно менялись, но одно оставалось и остаётся неизменным – это общая направленность процедуры находить и совершенствовать пути разрешения конфликтов мирным способом, чему способствуют научные наработки в этой области права и человеческих отношений.

#### Список использованных источников

1. Аллахвердова О.В., Иванова Е.Н. История развития медиации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. 2007. №2-2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-mediatsii> (дата обращения 29.09.2023).
2. Галицкая В.А, Казарян К.В. Институт примирительных процедур в России : история становления и развития // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. №1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-primiritelnyh-protsedur-v-rossii-istoriya-standovleniya-i-razvitiya> (дата обращения 29.09.2023).
3. Курбанов Д.А. Некоторые вопросы правового регулирования примирения сторон в гражданском процессуальном законодательстве // В сборнике: Новеллы и перспективы развития законодательства о гражданском законодательстве. сборник научных статей международной научно-практической конференции, посвященной памяти Калмацкого Владимира Сергеевича. 2017. С. 211-214.
4. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, 14.03.2020 № 1-ФКЗ). – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 29.09.2023).

5. Мельник С.В., Ломовская А.В. История развития примирительных процедур // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42440858>.

6. Минкина Н.И. Медиация как альтернативный способ урегулирования конфликтов : монография / Н.И. Минкина ; Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. М. : ДиректМедиа, 2017. С. 10.

7. Нефедьев Е.А. «Склонение сторон к миру в гражданском процессе» : монография. Казань : Типография Губернского Правления, 1890. С. 15.

8. Поддубняк К.Ю. Эволюционное становление института мирового соглашения // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. № 3 (31). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsionnoestanovlenie-instituta-mirovogo-soglasheniya> (дата обращения 29.09.2023).

---

#### ON THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF CONCILIATION PROCEDURES IN RUSSIA

---

**Kurbanov D.A.**

The article discusses some issues of the formation and development of the institute of conciliation procedures in Russia. Starting from the first laws on conciliation procedures, the author analyzes the formation of the institution, what changes have occurred in legislation in different historical epochs.

The article also reveals some issues of the current state of the institute of conciliation procedures in Russia and gives forecasts of its further development. In particular, the article discusses the impact of recent legislative changes on the institution of conciliation procedures, as well as the role of alternative dispute resolution in modern legal practice.

**Keywords:** legislation, conciliation procedure, settlement agreement, civil proceedings, arbitration courts, conflict, legislation.