

УДК 316.64

DOI: 10.17072/2078-7898/2016-3-135-140

## СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА СОЦИАЛЬНОЙ УСТАНОВКИ В СОЦИОЛОГИИ И СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

*Гордеева Светлана Сергеевна*

*Пермский государственный национальный исследовательский университет*

Рассматривается история научного изучения социальной установки в социальной психологии и социологии. На основании анализа работ У. Томаса, Ф. Знанецкого, Г. Олпорта раскрывается сущность социальной установки. Выявлена двойственная природа социальной установки, которая обуславливает необходимость рассмотрения внешнего по отношению к индивиду социального объекта и индивидуальной реакции индивида на тот или иной объект. Подчеркивается, что понимание социальной установки как состояния сознания и нервной системы, которое оказывает направляющее влияние на его поведение на основе сформированного предшествующего опыта, носит ограниченный характер в силу излишней индивидуализации установок. Проводится содержательный анализ теорий двухкомпонентной (Л. Терстоун, И. Сарнофф Д. Кац) и трехкомпонентной (М. Смит, К. Ховланд) структуры социальной установки, определяется противоречивая по направленности и содержанию структура установки. Раскрываются возможности экологического подхода (А.А. Девяткин) к определению структуры установки, включающей уровни экологического, аттитюдного и поведенческого компонентов. На основе определения сущности и структуры социальной установки обосновывается специфика социологического подхода к ее изучению. Подчеркивается важность осмысления социальной установки на уровне социальной общности, понимания фиксированного характера установки и социального свойства ее объекта. Предлагается авторское определение сущности социальной установки как готовности субъекта совершать конкретные действия в определенных ситуациях, способствующих удовлетворению актуализированных потребностей, формируемой на основании эмоционально окрашенного оценочного отношения к социальному объекту.

*Ключевые слова:* социальная установка, сущность установки, структура установки.

## ESSENCE AND STRUCTURE OF SOCIAL ATTITUDES IN SOCIOLOGY AND SOCIAL PSYCHOLOGY

*Svetlana S. Gordeeva*

*Perm State University*

History of the scientific study of social attitude in social psychology and sociology is presented. On the basis of the analysis of works of W. Thomas, F. Znaniecki, and G. Allport, the essence of social attitude is considered. The dual nature of social attitude, which necessitates the review of the social object external to the individual and the individual response of the individual to a particular object, is clarified. It is emphasized that the understanding of the social attitude as a state of mind and of nervous system, which has a guiding influence on behavior on the basis of the generated previous experiences, is limited due to excessive individualization of attitudes. Theories of two-component (L. Thurstone, J. Sarnoff, D. Katz) and three-component (M. Smith, K. Hovland) structure of attitude are analyzed to establish the contradictory attitude structure as regards the direction and content of the attitude. Advantages of the ecological approach (A.A. Devyatkin) to the definition of attitude structure including levels of environmental, attitude and behavioral components are suggested. On the basis of the determination of the essence and structure of social attitude, the specificity of the sociological approach to the study of attitude is substantiated. Understanding the importance of social attitude for social community, understanding the fixed nature of attitude and social properties of its object are emphasized. Author advances the definition of the essence of social attitude as a subject's readiness to act in certain situations, which forms in response to the emotionally coloured evaluative attitude towards social objects.

*Keywords:* social attitude, essence of attitude, structure of attitude.

Потребность в понимании социальной установки на современном этапе развития общества, ее сущности и места в системе социального поведения личности обостряется в условиях распространения девиантных форм поведения среди населения, с одной стороны, и повышения риска использования новых социально-психологических технологий в целях манипулирования поведением личности в условиях широкого распространения средств массовой информации — с другой. Определение причин, факторов и моделей социального поведения индивидов в обществе в контексте социологического изучения предполагает обращение к тем механизмам, которые не только регулируют индивидуальное поведение человека, но и обеспечивают единство восприятия и поведения членов социальной группы. В этом смысле понятие социальной установки (аттитюда) представляется ключевым.

История социологического и психологического изучения аттитюдов показывает, что связь социальной установки и реального поведения индивида или группы не всегда буквальна и очевидна. Известные эксперименты Р. Лапьера, проведенные в США в 1930-х гг., показали, что индивид не всегда ведет себя в соответствии с установками. Более того, спустя полвека Д.Дж. Бем предположил, что не установки определяют поведение, а наоборот.

Таким образом, представляется целесообразным анализ существующих теоретических подходов к определению роли социальной установки в детерминации поведения индивидов, ее сущности и структуры.

Традиция изучения социальных установок берет начало в западной социальной психологии и социологии с исследований представителей Чикагской социологической школы У. Томаса и Ф. Знанецкого, изучавших адаптацию польских крестьян, которые эмигрировали из Америки в Европу.

Целесообразность введения в научный социологический дискурс термина «социальная установка» определяется, по мнению Томаса и Знанецкого, необходимостью объяснения связей объективно существующих культурных элементов общественной жизни и субъективных характеристик членов социальной группы. Причем социальные установки не могут быть рассмотрены в отрыве от социальных ценностей, воплощением которых на индивидуальном уровне они и являются. Но если ценность характеризует некий внешний объект (данность, факт), обладающий для индивида или группы эмпирическим содержанием и значением, то установка описывает внутреннее состояние индивида, «психологический процесс». При этом ценности являются таковыми и способны оказывать воздействие на пове-

дение людей благодаря социальным установкам, выраженным в них. То есть Томас и Знанецкий с помощью понятия социальной установки описывают «субъективные ориентации индивидов как членов группы на те или иные ценности, предписывающие им определенные социально принятые способы поведения» [1, с. 117].

Определение социальной установки, которое дают Томас и Знанецкий, предполагает ее интерпретацию как «процесса индивидуального сознания», определяющего активность индивида (реальную или потенциальную) в социальном мире, как «психологическое переживание индивидом ценности, значения, смысла социального объекта» или как «состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности» [7]. Это выводит на первый план важнейшие признаки социальной установки — социальный характер объекта, на который ориентировано поведение человека, осознанность этого поведения, наличие эмоционального компонента и регулятивный характер установки. Ценным является также указание на «неабсолютность» и «неуниверсальность» аттитюдов, потенциально понимаемых только в контексте социальной жизни конкретного общества или социальной группы, лишь в связи с «социальным фоном», на котором установки возникают.

Подчеркивая важность изучения «социального фона», исследователи обращают внимание на то, что одно и то же действие индивида в разных социальных условиях приведет к различным результатам. Отсюда вытекает необходимость определения и оценки ситуации, в рамках которой осуществляется деятельность индивида или группы. По мнению Томаса и Знанецкого, определение ситуации включает в себя выявление: а) объективных условий, которые прямо или косвенно воздействуют на сознание индивида или группы; б) установок, существующих ранее и воздействующих на поведение индивида или группы в данный момент; в) субъективного представления индивида или группы условий и осознания ими установок. При этом выбор того или иного действия индивидом осуществляется на основе систематизации и ранжирования имеющихся установок.

Американские авторы в своем исследовании указывают на существование в жизни общества упорядоченности действий (правил поведения) индивида или социальной группы, которые есть не что иное, как проявление социальных установок, благодаря которым поддерживаются и регулируются действия членов общества. Принадлежность к определенной группе при рождении определяет поведение индивида в силу необходимости следования соответствующим правилам поведения, разделяемым в дан-

ной социальной группе. «Если члены определенной группы идентичным образом реагируют на определенные ценности, то это происходит потому, что они были социально приучены делать именно так, потому, что традиционные правила поведения, доминирующие в данной группе, навязывают ее члену определенные способы решения практических ситуаций, встречающихся в жизни» [3, с. 188]. Тем самым авторы обращали внимание на существование связи норм поведения, принятых и разделяемых обществом, и социальных установок.

Анализ теории Томаса и Знанецкого, свидетельствующий о ее сложности и многогранности, позволяет сформулировать важный вывод о двойственной природе социальной установки, которая проявляется в возможности описания механизма формирования и реализации установки только в случае существования: а) социального объекта, внешнего по отношению к индивиду, б) индивидуальной реакции на тот или иной объект, то есть наличия определенного отношения к нему. Таким образом, введенное в научный оборот психологами понятие «социальная установка» теряет свою сугубую психологичность и может быть рассмотрено с позиций социологического подхода, подчеркивая социально-психологическую природу изучаемого феномена.

В то же время важно отметить, что теория Томаса и Знанецкого имеет некоторые ограничения. Так, в рамках рассматриваемой концепции социальная установка часто подменяет потребность. Интерпретируя установку в конкретных ситуациях, авторы определяют ее как «чувство голода, заставляющее потреблять пищу», как «решение рабочего воспользоваться инструментом». Представленные примеры соответствуют определению установки как «процесса индивидуального сознания, который определяет активность индивида» в социуме, но в большей степени могут быть определены как побудители к действию в силу ощущения недостаточности чего-либо.

Кроме того, из теории неясно, каков механизм формирования социальной установки. Определяя установку как психологический процесс, взятый в первую очередь в связи с некоторой ценностью, авторы оставляют открытым вопрос об обязательности формирования социальной установки при наличии социальной ценности.

Продолжает теорию Томаса и Знанецкого диспозициональное направление в социологии, в рамках которого установка трактуется как нечто, преломленное через сознание. Наиболее ярко это проявляется в работах Г. Олпорта, утверждавшего, что установки «детерминируют определенный модус поведения, благодаря им одни типы действия совершаются, а другие сдерживаются» [5].

В период теоретических дискуссий относительно содержания понятия «аттитюд» Г. Олпорт обобщил имеющиеся к тому времени определения социальной установки и интерпретировал ее как «состояние психонервной готовности, сложившееся на основе опыта и оказывающее направляющее и (или) динамическое влияние на реакции индивида относительно всех объектов или ситуаций, с которыми он связан». Аттитюд есть не что иное, как «расположенность индивида к определенным реакциям на внешнюю среду» [5].

В теории Г. Олпорта представляется важным рассмотрение социальной установки через соотношение готовности индивида к действиям с внешней средой, ядром которой выступают другие люди, что подчеркивает социальную сущность установки. В качестве основной Г. Олпорт выделяет установку «сдерживания», детерминирующую речь и поведение индивида. «Мы имеем готовый комплекс реакций для ответа в присутствии людей, — пишет Г. Олпорт. — Простое присутствие другого человека заставляет нас в большей степени контролировать наши реакции, чем когда мы находимся одни. Мы должны сдерживать себя, чтобы не занять всю дорогу, должны соблюдать правила вежливости, быть воздержанными на язык или на эмоциональное выражение, подавлять примитивные сексуальные наклонности, вести себя с достоинством» [5].

Несмотря на понимание установки Г. Олпортом как детерминанты социального поведения и на значимость согласования поведения индивида с поведением других людей, основным ограничением его теории следует считать излишнюю индивидуализацию predispositions (установок) индивида. Поведение человека, считает Г. Олпорт, является результатом конфигурации личностных черт.

Таким образом, к середине XX в. в социальной психологии и социологии сформировалось понимание социальной установки как определенного состояния сознания и нервной системы, которое выражается в готовности индивида к реакции и оказывает направляющее влияние на его поведение на основе сформированного предшествующего опыта.

Данная трактовка социальной установки носит во многом ограниченный характер, поскольку в объективной реальности формирование и реализация установок осуществляется в процессе поиска способов удовлетворения потребностей общего порядка, а не в форме ситуативной реакции на стимулы окружающей среды. Кроме того, вне поля зрения ученых осталось понимание структуры социальной установки, элементы которой, находясь во взаимосвязи, играют важную роль в понимании социальной сущности изучаемого феномена.

Подходы к изучению структуры социальной установки в зависимости от составляющих ее компонентов можно разделить на две группы. К *первой группе* относятся теории, в рамках которых установка рассматривается как ценностное отношение, выражающееся в готовности положительной или отрицательной реакции на социальный объект. Среди авторов двухкомпонентной структуры установки следует отметить Л. Терстоуна, который разработал собственную шкалу измерения социальной установки по принципу парного сравнения высказываний. Данным методом Л. Терстоун проанализировал отношение к войне, смертной казни, церкви, обычаям, общественным институтам и к другим. Установку Л. Терстоун определял как «многомерный психологический конструкт», в котором оценочная нагрузка информации является предпочтительнее, чем ее когнитивный компонент [2, с. 30]. Кроме того, следует упомянуть И. Сарноффа, который определял установку как «склонность реагировать положительно или отрицательно на определенный класс объектов» [2, с. 21]. Установка, как отмечал И. Сарнофф, может измениться благодаря «рациональному» подходу, а именно поступлению новой информации в пределах существующей системы взглядов. Кроме того, нормативное давление со стороны группы выступает определяющим фактором в изменении социальной установки индивида [6].

Уточняя структуру установки, Д. Кац подчеркивает, что она включает аффективный (чувство симпатии или антипатии) и когнитивный (знания) элементы, которые отражают объект установки, его связи с другими объектами [4, с. 108]. Отмечая определенную устойчивость структуры аттитюда, Д. Кац придерживается позиции, согласно которой в разных ситуациях может проявляться то когнитивный, то аффективный компоненты аттитюда, тем самым определяя различный результат.

*Вторая группа* теорий предполагает деление установки на три компонента. Трехкомпонентная теория структуры установки была впервые определена М. Смитом. Структура аттитюда здесь включает а) когнитивный компонент (осознание объекта социальной установки); б) аффективный компонент (эмоциональная оценка объекта, выявление чувства симпатии и антипатии к нему); в) поведенческий (конативный) компонент (последовательное поведение по отношению к объекту) [4, с. 102]. Следует отметить, что трехкомпонентная структура социальной установки, описанная М. Смитом, имеет психологическую сущность, она объясняет поведение индивида при реагировании на случайные обстоятельства.

Структура установки, состоящая из трех компонентов, была выявлена в экспериментальных иссле-

дованиях К. Ховланда («Йельские исследования»). В ходе эксперимента были обнаружены зависимости между различными компонентами установки и возникающие отсюда особенности взаимовлияния и взаимозависимости различных составляющих установки. Несмотря на интересные выводы эксперимента, которые показали, что в результате воздействия на один из составляющих компонентов установки (когнитивный, поведенческий или аффективный) меняются и остальные компоненты, оставались открытыми вопросы измерения установки, ее структурных элементов и связь установки с реальным поведением индивида.

Критика и ограничения, с которыми столкнулись авторы, описывающие структуру социальной установки, могут быть сведены к пяти ключевым противоречиям: а) неясность соотношения и зависимости элементов установки; б) равнопорядковость или «ядерность» выделяемых элементов (приоритет эмоциональной или поведенческой предрасположенностей в разных теориях); в) скоординированность или ее отсутствие в определении последовательности реакций и элементов установки; г) игнорирование социальной установки, ограничение при объяснении поведения сферой индивидуального поведения; д) целесообразность включения в структуру установки поведенческого компонента в силу предназначения самой установки — объяснить и предсказать поведение индивида или социальной группы.

Попытку преодоления данных противоречий предпринимает А.А. Девяткин, развивающий экологический подход к анализу установки, в рамках которого выделяются три уровня социальной установки: (а) уровень экологического компонента социальной установки, (б) уровень аттитюдного компонента и (в) уровень поведенческого компонента [2, с. 30].

Согласно позиции А.А. Девяткина, механизм формирования первого уровня установки осуществляется по теории Д.Н. Узнадзе: установка как «бессознательное психическое явление» возникает при взаимодействии индивида с окружающей средой благодаря комбинации «потребности» индивида и «ситуации ее удовлетворения». Разнообразие механизмов формирования аттитюдов, представленных с социальной психологии, находят свое отражение на втором уровне формирования установки — уровне аттитюда. Когнитивный и аффективный компоненты структуры установки представлены на данном уровне; определяющее влияние имеют прошлый опыт и научение. Поведенческий компонент аттитюда соответствует третьему уровню, который следует охарактеризовать как уровень тенденции к действиям, на котором усиливают свое влияние факто-

ры внешней среды. Все три уровня установки составляют понятие «социальной установки» и связаны исключительно с индивидом.

Таким образом, обзор основных концепций и представлений, рассматривающих сущность установку и ее структуру, позволяет сформулировать определение установки с позиций психологического анализа: установка — это психологическое состояние предрасположенности индивида к определенным действиям в отношении объектов в конкретной ситуации, оказывающее организующее, направляющее влияние на поведение индивида. Ограниченность подобной трактовки, связанная с пониманием установки на индивидуальном уровне вне связи с характерным проявлением на уровне общности, диктует необходимость в дополнении социологическим фокусом анализа социальной установки.

Специфику социологического подхода к изучению социальной установки, на наш взгляд, следует понимать, опираясь на ряд положений:

1. Осмысление социальной установки осуществляется на уровне социальной общности (социальной группы, класса, нации), в отличие от психологического толкования установки, рассматриваемой на индивидуальном уровне. Социальная установка «впечатана» в структуру поведения членов социальной группы [4, с. 106].

2. Основополагающее значение при характеристике объекта социальной установки играет его свойство социальности. Социальный объект как элемент социальной среды создан в процессе совместной жизнедеятельности членов общества, в результате взаимодействия между социальными общностями и личностью.

3. Отличительной особенностью социальной установки выступает ее фиксированность, т.е. обладание определенным предметным содержанием. Социальная установка есть некий стандартизированный инвариант «личностного смысла» ее объекта [4, с. 106].

Учитывая специфику социологического подхода к определению сущности социальной установки, под социальной установкой мы понимаем готовность субъекта совершать конкретные действия в определенных ситуациях, способствующих удовлетворению актуализированных потребностей, формируемую на основании эмоционально окрашенного оценочного отношения к социальному объекту.

#### Список литературы

1. Ганжа А.О., Зотов А.А. Гуманистическая социология Флориана Знанецкого // Социологические исследования. 2002. № 3. С. 112–120.
2. Деяткин А.А. Явление социальной установки в психологии XX века. Калининград, 1999. 309 с.

3. Томас У., Знанецкий Ф. Методологические заметки // Американская социологическая мысль. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 182–194.
4. Шихирев П.Н. Современная социальная психология США. М.: Наука, 1979. 344 с.
5. Allport H. Social Attitudes and Social Consciousness // Classic Contribution to Social Psychology. N.Y.: Oxford University Press, 1972. P. 189–190.
6. Lutz R.A. Functional Approach to Consumer Attitude // Advances in Consumer Research / eds. by K. Hunt, A. Abor. MI: Association for Consumer Research, 1978. Vol. 5. P. 360–369.
7. Thomas W., Znaniecki F. The Polish peasant in Europe and America. 2nd edition. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1927. Vol. 1. 1115 p.

Получено 05.05.2016

#### References

1. Ganzha A.O., Zotov A.A. [Florian Znaniecki on humanistic sociology]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological studies]. 2002, no. 3, pp. 112–120. (In Russian).
2. Devyatkin A.A. *Yavlenie sotsialnoy ustanovki v psikhologii XX veka* [The phenomenon of social settings in the psychology of the XX century]. Kaliningrad, 1999, 309 p. (In Russian).
3. Tomas U., Znanetskiy F. *Metodologicheskie zametki* [Methodological notes]. Moscow, Moscow State University Publ., 1994, pp. 182–194. (In Russian).
4. Shikhirev P.N. *Sovremennaya sotsialnaya psikhologiya SShA* [Contemporary social psychology of USA]. Moscow, Science, 1979. 344 p. (In Russian).
5. Allport H. Social Attitudes and Social Consciousness. *Classic Contribution to Social Psychology*. New York, Oxford University Press, 1972, pp. 189–190. (In English).
6. Lutz R.A. Functional Approach to Consumer Attitude. *Advances in Consumer Research* / eds. by K. Hunt, A. Abor. MI: Association for Consumer Research, 1978, vol. 5, pp. 360–369. (In English).
7. Thomas W., Znaniecki F. The Polish peasant in Europe and America. 2nd edition. New York: Alfred A. Knopf, 1927, vol. 1, 1115 p. (In English).

The date of the manuscript receipt 05.05.2016

**Об авторе**

**Гордеева Светлана Сергеевна**

кандидат социологических наук, старший  
преподаватель кафедры социологии

Пермский государственный национальный  
исследовательский университет,  
614990, Пермь, ул. Букирева, 15;  
e-mail: ssgordeyeva@mail.ru

**About the author**

**Gordeeva Svetlana Sergeevna**

Ph.D. in Sociology, Senior Lecturer of the Department  
of Sociology

Perm State University,  
15, Bukirev str., Perm, 614990, Russia;  
e-mail: ssgordeyeva@mail.ru

**Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Гордеева С.С.* Сущность и структура социальной установки в социологии и социальной психологии // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 3(27). С. 135–140.  
doi: 10.17072/2078-7898/2016-3-135-140

**Please cite this article in English as:**

*Gordeeva S.S.* Essence and structure of social attitudes in sociology and social psychology // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2016. Iss. 3(27). P. 135–140. doi: 10.17072/2078-7898/2016-3-135-140