

УДК 34

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ НОВЫХ ВИДОВ (РОДОВ) ЭКСПЕРТИЗ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Шишкин Алексей Петрович

Аспирант, ОЧУВО «Московский инновационный Университет»,

Фоменков Артём АлександровичД.и.н., доцент, доцент кафедры социально-политических коммуникаций
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского,
ведущий научный сотрудник ММНИЛ «Изучение мировых и региональных
социально-политических процессов» Нижегородского государственного
лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова

В данной работе освещены актуальные практические аспекты судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, связанные с внедрением новых видов (родов) экспертиз. Исследованы основные проблемы, возникающие в процессе формирования этих экспертных направлений. В рамках работы предложены конкретные пути решения данных проблем, направленные на повышение эффективности судебно-экспертной практики. Анализируется текущее состояние системы и выдвигаются предложения по ее совершенствованию, с учетом последних изменений в законодательстве и передовых методологий в области экспертизы.

Ключевые слова: судебная экспертиза, новые роды (виды) судебных экспертиз, проблемы судебных экспертиз, реестр судебных экспертов, методы судебной экспертизы, образование судебного эксперта.

Следует отметить, что формирование такого понятия как «судебная экспертиза» берет свое начало со времен Римской империи, когда активно начали изучать рукописные тексты, а также использовались специальные знания при осмотре живых людей и трупов. Это говорит о том, что уже в те времена зарождались такие виды судебных экспертиз как почерковедческая и медицинская. В Древнем Китае часто прибегали к помощи руководства по расследованию преступлений с включением основ судебной медицины, автором которого был император Цинь Шихуан [4].

Судебная экспертиза в России начала развиваться с начала XVIII века. Так, в 1716 году в Воинском Уставе Петра I появилось предписание, свидетельствующее о привлечении лекарей для исследования различного рода повреждений на одежде и теле пострадавшего.

В XIX веке судебная экспертиза приобретала более широкую практику и законодательную базу. Так, в 1864 году большое влияние на проведение судебных экспертиз оказала Судебная реформа, при которой возникла необходимость в применении научных знаний при рассмотрении уголовных и гражданских дел.

XX век для России знаменовался развитием криминалистической, психиатрической, медицинской видов судебных экспертиз, открывались специализированные лаборатории. Это позволило повысить качество исследований, ускорить процессы расследования уголовных дел, а также улучшить защиту прав граждан.

В начале XXI века в России был опубликован Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации», определяющий основные принципы и правила проведения судебных экспертиз [1].

Сегодня судебная экспертиза является важным инструментом для решения судебных дел и представляет собой широкий спектр различных видов экспертиз. Так, согласно ст.9 ФЗ №73-ФЗ, судебная экспертиза – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [1]. Следует отметить, что 27 декабря 2012 года Министерством юстиции Российской Федерации был издан Приказ №237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» [2]. При этом важно учесть, что данный перечень периодически подлежит редакции. Так, 6 июня 2021 года в Перечень был включен новый вид судебных экспертиз – «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности», представляющая собой исследование нематериальных продуктов человеческой деятельности. 20 апреля 2023 г. вышел новый Приказ Министерства юстиции Российской Федерации №72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России», включающий в себя 32 вида экспертных исследований, в котором по сравнению с предыдущим Перечнем произошли значительные изменения. Так, бухгалтерская экспертиза и финансово-экономическая экспертиза образовали экономический вид экспертиз, добавились: автотовароведческая экспертиза, экспертиза холодного и метательного оружия, молекулярно-генетическая экспертиза объектов биологического происхождения, политологическая экспертиза, экспертиза охраны труда и техники безопасности.

Также, в последнее время набирают популярность исследования в области электронной коммерции и электронных подписей. Однако подобные исследования до сих пор не включены в Перечень от 20 апреля 2023 года, ибо их ошибочно называют компьютерно-техническими.

Хотя формирование новых видов судебных экспертиз в России может повысить качество исследований и ускорить процесс решения судебных дел, существует ряд проблем, одни из которых:

- отсутствие надлежащих требований к образованию эксперта;
- отсутствие единой методики при проведении судебных экспертиз;
- отсутствие системы ведения общего реестра судебных экспертов.

Рассмотрим каждую из них более подробно.

Отсутствие надлежащих требований к образованию судебного эксперта.

Ранее уже было рассмотрено такое понятие как «судебная экспертиза». Немаловажным является дать определение понятию «судебный эксперт». ФЗ № 73-ФЗ интерпретирует исключительно такое понятие как «государственный судебный эксперт», согласно которому государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Ключевой фразой здесь является «аттестованный работник» [1]. Но важно понимать, что в настоящее время на территории Российской Федерации создано множество частных негосударственных экспертных организаций, где работу над заключениями осуществляют неаттестованные сотрудники. Причиной тому является ограниченное наличие экспертов, их штатом, утвержденной сложившейся структурой в государственных судебно-экспертных учреждениях. На практике складывается позиция добровольной, а не обязательной аттестации сотрудников негосударственных (частных) экспертных учреждений.

При этом согласно ст.13 ФЗ №73-ФЗ, должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа [1]. Таким образом, судебным экспертом в негосударственных экспертных организациях может выступать любое лицо, имеющее высшее образование и обладающее специальными знаниями в соответствующей области науки, искусства, техники или ремесла. Так, будущему эксперту достаточно получить высшее образование и применить его к решению вопросов близкому по значению виду (роду) экспертных исследований. При этом получать какой-либо правоустанавливающий документ на ведение экспертной деятельности (прохождение аттестации) эксперту необязательно. В большей части это касается новых видов экспертных исследований, поскольку на этапе зарождения практически отсутствуют какие-либо требования к образованию судебного эксперта, кроме наличия высшего. Таким образом, все исследования эксперт проводит по своему внутреннему убеждению, что зачастую ставит под сомнение обоснованность его выводов в заключениях.

В том числе, в настоящее время активно пропагандируются обучения с применением дистанционных технологий (получение диплома о профессиональной переподготовке), что также сказывается на снижении качественных знаний эксперта. А это значит, что эксперт зачастую апеллирует не своими знаниями, а регалиями, полученными дистанционным путем.

Для решения данной проблемы предлагается ввести помимо общего требования о наличии высшего образования судебного эксперта – требования о наличии специального образования в новой области проведения исследований с перечислением специализированных учебных заведений, имеющих определенные программы подготовки судебных экспертов, конечной целью обучения которых является не только коммерческая составляющая, но и выпуск высококвалифицированных кадров. Также рекомендуется применять аттестацию не только для государственных, но и негосударственных судебных экспертов, в том числе перед введением в перечень нового рода экспертного исследования.

В связи с вышеизложенным, невозможно не согласиться с мнением Неретиной Н.С., что при развитии принципа состязательности судопроизводства развитие состязательных начал в деятельности судебных экспертов является направлением дальнейшего развития отрасли. Поэтому нужно создавать необходимые условия для адекватной конкуренции на рынке профессиональных (экспертных) услуг. Это возможно сделать, только передав выпуск и обучение, выдачу соответствующих сертификатов или свидетельств о компетентности университетам, исключив возможность лоббирования интересов отдельных учреждений [7].

Отсутствие единой методики при проведении судебной экспертизы определенного рода (вида) исследования.

Данная проблема уже была озвучена в трудах Аминева Ф.Г. «Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения: монография». В разных ведомствах при исследовании одного и того же объекта и решении идентичных вопросов используются разные методики[4]. С одной стороны, положительным является тот факт, что для решения конкретного вопроса имеются различные подходы к исследованию, с другой – конечные результаты (выводы) в таком случае могут разниться. А это, может привести к организации повторного или дополнительного исследования, что, в свою очередь, увеличивает сроки рассмотрения дела и вынесения по нему соответствующего решения.

В случае становления нового вида экспертного исследования, сложность возникает не в выборе конкретной методики, а в отсутствии самой методики. Так, задача эксперта состоит в проявлении творческого подхода при решении экспертных задач, вырабатывая определенную последовательность своих действий. На данном этапе происходит заимствование методов и приемов из фундаментальных наук, затем синтез конкретных исследовательских методик. Таким образом, эксперт, в процессе изучения

материалов дела и исследования объекта экспертизы формирует свою методику, основанную на личных убеждениях, проверить которую зачастую не представляется возможным.

Межведомственный обмен методиками, к сожалению, также пока еще находится на невысоком уровне. Например, Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции России (далее РФЦСЭ), как правило, получает ограниченное число экземпляров изданий (методик) от других ведомств. Ознакомиться с ними возможно исключительно в научной библиотеке и в справочно-информационном фонде отдела научной информации (ОНИ) РФЦСЭ. Подобные издания не подлежат какой-либо рассылке в другие судебно-экспертные организации [6].

Более того, доступ к ведомственным методикам чаще всего вообще ограничен, поскольку они классифицируются как «служебная информация» ограниченного доступа, некоторые из них помечены специальной надписью – «Для служебного пользования». Это также не позволяет судьям, следователям и сторонам по делу оценить заключение на предмет объективности и всесторонности. Формирование новых методик в случае возрождения новых видов экспертных исследований также происходит на основе поиска научной информации.

Стоит отметить, что в настоящее время на законодательном уровне до сих пор не закреплены перечни методов обязательных для соблюдения судебных экспертом в процессе выполнения им своих задач при проведении исследования. С одной стороны, это объясняется невозможностью составления такого перечня по всем родам, видам судебных экспертиз ввиду непрерывного развития и пополнения экспертных методов, что отражает процесс поступательного развития науки, откуда черпаются методы [3]. С другой стороны, не представляется возможным закрепление в каком-либо нормативно-правовом акте полного перечня технических средств, которыми может воспользоваться судебный эксперт в процессе выполнения исследования. Причиной тому служит влияние научно-технического прогресса, вследствие чего появляются новые и совершенствуются старые приборы и оборудование.

Так, в настоящее время, эксперты чаще всего прибегают к помощи государственных стандартов (далее ГОСТ), где в качестве приборов и материалов при выполнении исследования (испытания) указывается одно оборудование, а силу того, что некоторые ГОСТ не подлежали полной редакции со времен СССР, то данное оборудование уже не используется, вниманию подлежит исключительно сам метод исследования (испытания). Таким образом, сложность возникает уже на этапе поиска информации в источниках, на первых взгляд которые содержат действительную информацию о приборах и оборудовании, которыми может оперировать эксперт при проведении исследования.

На основании вышеизложенного предлагается при формировании нового вида экспертного исследования и утверждении его в Перечне, создание и опубликование в общем доступе списка научной и нормативной литературы, которую может задействовать эксперт при составлении заключения. Это, в свою очередь, позволит судьям, следователям и иным заинтересованным в исходе дела лицам дать соответствующую оценку заключению эксперта, полностью или частично проверить обоснованность его выводов.

Отсутствие системы ведения общего реестра судебных экспертов.

Судьи, следователи и дознаватели перед назначением судебной экспертизы в специализированные организации, как в государственные, так и в частные направляют соответствующий запрос о возможности проведения исследования, непроизвольно затягивая процесс судопроизводства. При этом, судьи, следователи и дознаватели не имеют представления о том, есть ли таких организациях (как в частных, так и в государственных) эксперты, способные провести определенного рода исследования. В случае ведения реестра судебных экспертов с указанием контактных данных и прикрепления их к соответствующей организации позволило бы органам оперативно направлять запросы в соответствующую экспертную организацию конкретному судебному эксперту, в том числе при утверждении нового рода (вида) экспертного исследования и повысить эффективность ведения судопроизводства в целом.

Организация единого для всей страны реестра судебных экспертов подробно изложена в работе Дьяконовой О.Г. «Вопросы организации единого реестра судебных экспертов в государствах – членах ЕАЭС», где сформулированы общие критерии – требования к экспертам, претендующим на включение в реестр. Так, предлагается ведение двухуровневого реестра списка судебных экспертов:

- регионального, который отражает список судебных экспертов конкретных регионов Российской Федерации (административно-территориальный признак);
- федерального, который отражает полный список судебных экспертов на всей территории России (составляющая часть – региональный реестр).

В свою очередь это объясняется удобством использования портала для поиска судебного эксперта конкретного рода (вида) исследования судьям, следователям и иным участникам судопроизводства.

Так, Дьяконова О.Г. предлагает включать в подобные реестры информацию о судебных экспертах (вне зависимости от какой формы организации они выступают), а именно:

1) Наличие у эксперта высшего образования по соответствующей специальности либо наличие высшего экспертного образования по соответствующей специальности (последнему в будущем должно отдаваться предпочтение).

2) Наличие стажа работы по соответствующей экспертной специальности (рекомендуемый стаж для работы судебным экспертом – не менее одного года. Стаж работы до одного года может быть приравнен к стажировке. Это факт должен подкрепляться информацией из трудовой книжки, приказами организации, в которой работает или работал специалист, и иной документацией, позволяющей четко определить период работы в качестве судебного эксперта.

3) Отсутствие судимости. Указанное требование должно подтверждаться справкой, полученной в соответствующих органах.

4) Подтверждение уровня компетентности эксперта, имеющего стаж работы от трех лет и более, путем периодического обучения – повышения квалификации [5].

При формировании нового вида (рода) судебных экспертиз будет сложно учесть требование второго пункта по той причине, что зачастую эксперт уже мог работать по другому (схожему) виду (роду) экспертного исследования. Таким образом, неясным становится тот факт, будет ли учтен предыдущий стаж работы судебным экспертом по предшествующему (а возможно и действующему) роду судебных экспертиз. Таким образом, предлагается возможным указывать общий стаж работы и стаж работы по конкретному роду (виду) судебных экспертиз.

Поскольку в настоящее время не введена система обязательной аккредитации негосударственных судебных экспертов, предлагается возможным указывать наличие добровольной аккредитации.

Немаловажным в настоящее время являются рейтинги судебных экспертов. В связи с этим предлагается ввести отзывы о работе судебного эксперта. Это позволит судьям, следователям и иным лицам, участвующим в деле косвенно оценить компетентность судебного эксперта.

В заключении отмечается, что формирование новых видов судебных экспертиз на территории Российской Федерации является важным и необходимым шагом для совершенствования судебной системы и улучшения качества решений, принимаемых судами. Однако этот процесс сопряжен с множеством проблем, которые были описаны выше. Чтобы решить данные проблемы, необходимо провести системные изменения в экспертной деятельности, повысить квалификацию экспертов, внедрить современные технологии и оборудование. В результате этих изменений будет улучшено качество проводимых судебно-экспертных исследований.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.
2. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 28.12.2021) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 № 26742) // СПС КонсультантПлюс.
3. Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2023 № 73133) // СПС КонсультантПлюс.
4. Аверьянова Т.В. Правовые проблемы совершенствования и использования методов экспертного исследования // Труды Академии управления МВД России. 1992.
5. Аминев Ф.Г. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения: монография. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 272 с.
6. Дьяконова О.Г. Вопросы организации единого реестра судебных экспертов в государствах – членах ЕАЭС [Электронный ресурс]: Юридическая наука и правоохранительная практика – 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-organizatsii-edinogo-reestra-sudebnyh-ekspertov-v-gosudarstvah-chlenah-eaes> (дата обращения: 01.02.2023).
7. Мони́на Н.Н. Информационный бюллетень «Новые методические разработки, рекомендуемые для внедрения в практику судебно-экспертных учреждений Министерства Юстиции Российской Федерации» (Вып. № 36) // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 82-96.
8. Неретина Н.С. Методические проблемы производства новых родов и видов судебных экспертиз [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-problemy-proizvodstva-novyh-rodov-i-vidov-sudebnyh-ekspertiz> Современная наука 2017. URL: (дата обращения: 01.02.2023).

PRACTICAL PROBLEMS OF FORENSIC EXPERT ACTIVITY ON THE TERRITORY OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FORMATION OF NEW TYPES (GENERA) OF EXAMINATIONS AND POSSIBLE WAYS TO SOLVE THEM

Shishkin A.P., Fomenkov A.A.

This paper addresses pertinent practical aspects of forensic activity in the Russian Federation associated with the implementation of new types and categories of expertise. The study delves into the primary challenges arising during the formation of these expert directions. The paper proposes specific solutions aimed at enhancing the effectiveness of forensic practice. An analysis of the current state of the system is conducted, accompanied by recommendations for its improvement, considering recent legislative changes and advancements in the field of expertise methodology.

Keywords: forensic examination, new genera (types) of forensic examinations, problems of forensic examinations, register of forensic experts, methods of forensic examination, education of a forensic expert.

Учредитель и издатель: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Концепция»

Адрес: 390044, г. Рязань, ул. Крупской, д. 17, корп. 1.

Контактный телефон (933) 600 03 30, E-mail: Nauka-pravo77@yandex.ru

Отпечатано в типографии Общество с ограниченной ответственностью «Издательство
Концепция» г. Рязань, ул. Крупской, д. 17, корп. 1.

Подписано в печать 10.12.2023г. Выход в свет 20.12. 2023г.

Тираж 220 экз. Заказ № РПР-351/124-20. Цена свободна