

УДК 34

ИНСТИТУТ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Горелкин Сергей АлександровичАспирант Санкт-Петербургского Университета технологий управления
и экономики**Кужельный Андрей Алексеевич**Аспирант Санкт-Петербургского Университета технологий управления
и экономики

Статья посвящена вопросу административно-правового регулирования ответственности саморегулируемых организаций в следствие ущерба, причиненного их арбитражными управляющими в контексте субсидиарной ответственности. Общей целью статьи является анализ понятия саморегулируемые организации арбитражных управляющих и особенности их организации, а также порядка административно-правового регулирования деятельности арбитражных управляющих в следствии неправомерных действий которых, к ним могут применяться меры дисциплинарной ответственности со стороны саморегулируемой организации, однако которая в результате материального ущерба обязана будет сама компенсировать убытки из средств имеющегося у нее компенсационного фонда. В качестве задач, решаемых в статье, анализируются вопросы о правовом регулировании ответственности арбитражного управляющего ее особенности и мнения исследователей по поводу мер, которые предусматривают некоторые виды ответственности.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, саморегулируемая организация, субсидиарная ответственность, административная ответственность, административные правоотношения, банкротство, штраф, дисциплинарная ответственность, дисквалификация, возмещение убытков.

В настоящее время вопросы, касающиеся института саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, всё ещё не находят полноценного и системного разрешения в силу несовершенства современного законодательства в данной сфере в силу так называемого «рамочного» характера, что затрудняет эффективность самой деятельности самоуправляемых организаций арбитражных управляющих. Сама проблематика касающаяся деятельности саморегулируемых организаций и ее членов арбитражных управляющих в настоящем, вызывает достаточно значимые противоречия в настоящее время в контексте административно-правовых взаимоотношений касающихся сферы контроля со стороны саморегулируемых организаций за порядком назначения в свои ряды арбитражных управляющих и контроля за самой деятельностью арбитражного управляющего, что обосновывает необходимость актуализации исследования деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в аспекте административно-правовой направленности по вопросам ответственности своих членов, и заставляет обратить внимание на анализ особенностей данного понятия и системы правового регулирования данного вида деятельности.

Обращаясь к пониманию саморегулируемых организаций арбитражных управляющих можно наблюдать, его неразрывную связь с институтом несостоятельности в современной российской экономике [1]. Под ним понимается негосударственная некоммерческая организация, образованная для обеспечения, регулирования и контролирования профессиональной деятельности арбитражных управляющих и включенная в единый государственный реестр [1].

В настоящее время в России действуют порядка 50 СРО АУ, объединяющих около 10320 арбитражных управляющих. В целевых установках саморегулируемых организаций арбитражных управляющих лежит направленность на обеспечение соблюдения своими членами норм права в их непосредственной сфере деятельности, правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего; принципа публичности и гласности в процессе осуществления деятельности по вопросам несостоятельности. Саморегулируемые организации осуществляют различные виды обеспечения своих арбитражных управляющих, в частности обеспечивают им правовую и информационно-аналитическую и другую поддержку в процессе осуществления последними своей функциональной профессионально-направленной деятельности, кроме того организация представляет законные интересы своего арбитражного управляющего и защищает их, а также координирует взаимодействие между арбитражными управляющими и государственными властными структурами.

В правовых основах предусматривается также право саморегулируемых организаций на контроль за деятельностью арбитражных управляющих и на применение мер дисциплинарного воздействия на них, вплоть до права исключения арбитражного управляющего из организации.

Осуществляя свои функции по организации деятельности арбитражных управляющих саморегулируемые организации способствуют процессу положительного развития системы регулирования вопросов несостоятельности, что является большим подспорьем в современной системе экономического преобразования Российской Федерации.

В силу того, что наша страна в настоящее время претерпевает значимые изменения в системе экономическо-правовых взаимоотношений, особенно на внешне-политической арене, вопросы связанные с проблематикой административно-правовой регуляцией деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и самой деятельности ее управляющих обретает острую актуальность в сфере административно-правового регулирования финансовых рисков.

Несмотря на то, что по тематике анализа деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих имеется достаточно объемное количество исследований, в частности исследования таких зарубежных ученых как Дж. Берковича, Х. Белла, И. Бучена, С. Даусона, Дж. Мура, Кр. Скелчера, О. Харта, Р. Хита, М. Уайта, направивших свои исследования на определение понятия, становление и развитие данного института, а так же на механизмы его функционирования, и отечественных исследователей Г. А. Александрова, В. А. Барина, В. Е. Гавриловой, В. В. Голубева, В. В. Григорьева, Е. П. Жарковской, А. Т. Зуба, Э. М. Короткова, Н. Г. Новиковой, Н. А. Родионовой, А. Н. Ряховской, Г. К. Таля, М. А. Федотовой, Г. Б. Юна, обративших свое внимание на вопросы роли саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в системе регулирования проблем несостоятельности, а также на вопросы особенностей механизмов организационно правовой регуляции их деятельности, проблематика функционирования данных организаций в российской обществе, до сих пор требует аналитической проработки в формате административно-правовой регуляции рисков ответственности саморегулируемых организаций и ее арбитражных управляющих, особенно в сфере финансовой составляющей.

В результате обозначенной проблематики до сих пор не удается добиться общепризнанного понимания функционального назначения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в системе финансовых и административно-правовых отношений, что в целом несколько тормозит поступательное развитие института несостоятельности в России.

Обращаясь к механизмам административно-правовой регламентации деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих можно видеть, что благодаря принятому Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в Российской Федерации была заложена основа к процессу саморегулирования.

Данный нормативно-правовой акт послужил основанием к процессу стандартизации механизмов и форм контроля и регулирования порядка внесудебного

разрешения споров в сфере деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в аспекте дисциплинарной и имущественной ответственности представителей данных организаций, за счет создания компенсационных фондов и системы страхования рисков.

Благодаря процессу создания института саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в Российской Федерации, органы государственной власти в достаточно значимой мере сняли с себя функциональную нагрузку в сфере надзорной деятельности, касающейся вопросов несостоятельности.

Сама особенность полученных полномочий от органов государственной власти в механизмах деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих закреплена в нормах банкротного законодательства, и заключается в следующем [1]:

- каждый арбитражный управляющий должен быть в обязательном порядке членом саморегулируемой организации, в виду чего, в случае прекращения членства в которой арбитражный управляющий освобождается от исполнения своих обязанностей в данном качестве;

- в обязательном порядке саморегулируемая организация арбитражных управляющих должна в полном объеме отвечать требования норм права касаемых состава ее членов, размеру компенсационного фонда и т.д. (ст. 21 Закона о банкротстве);

- в обязанность арбитражных управляющих входит требование по страхованию ответственности путем формирования компенсационных фондов саморегулируемых организаций, за счет целевых взносов (п.3, ст. 20 названного закона). Суммарные показатели материальной ответственности, подлежащей страхованию, могут зависеть от показателей финансового состояния организации-банкрота в рамках процедуры банкротства;

- в случаях, предусмотренных законом, саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана возместить убытки, которые понесли физические или юридические лица в результате деятельности ее арбитражных управляющих, из средств созданного компенсационного фонда в субсидиарном порядке (п.3, ст. 25.1 Закона).

Однако, несмотря на законодательное закрепление данного финансового вида ответственности, в Российской Федерации данный институт развит слабо и в практике находит свое применение пока ещё достаточно редко, что значительно сказывается на интересах и правомочиях самих саморегулируемых организаций, и создает достаточно серьезную проблему в сфере ответственности за неправомерные действия арбитражного управляющего.

В отличие от органов государственной власти, обладающих полноправными правовыми полномочиями по процессу регулирования и контроля за деятельностью своих представителей, саморегулируемые организации арбитражных управляющих имеют лишь возможность по контролю деятельности своих членов, за счет осуществления проверок их деятельности, с последующим правом применения мер лишь дисциплинарной ответственности [5].

К перечню мер дисциплинарной ответственности относят следующие меры:

- во-первых, вынесение предписания к устранению выявленного нарушения со стороны арбитражного управляющего и сроки;

- во-вторых, вынесение публичного предупреждения арбитражному управляющему со стороны саморегулируемой организации;

- в-третьих, наложение на арбитражного управляющего штрафа, размер которого регулируется нормативами саморегулируемой организации;

- в-четвертых, вынесение на решение и утверждение коллегиальным органом управления рекомендации об исключении арбитражного управляющего из состава членов саморегулируемой организации;

- в-пятых, исключение арбитражного управляющего из состава членов организации;

- в-шестых, иные меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные внутренними актами саморегулируемой организации.

Говоря об основных составах по допускаемым арбитражными управляющими нарушений, то можно выделить такие виды их ответственности как предусмотренная санкция ч.3 ст. 14.13 в виде наложения штрафа размером до 50000 рублей и предусмотренная п. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ мера ответственности - дисквалификация.

В случаях рецидива по вышеперечисленным составам правонарушений законодательство предусматривает дисквалификацию арбитражного управляющего сроком до трех лет [7].

Несмотря на то, что некоторые исследователи считают санкцию о дисквалификации регламентированной требованиями Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3], добавившим именно часть 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ о дисквалификации, безальтернативной и чрезвычайно жесткой по отношению к арбитражному управляющему, и даже обосновывают необходимость к дополнению данной санкции в следующей редакции: «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей» [6].

Однако, несмотря на всю суровость данной санкции, как видно выше, фактически ни один подпункт перечисленных мер, не позволяет разрешить проблематику по освобождению саморегулируемой организации от обязанности по субсидиарной ответственности в дальнейшем за не правовые действия своего арбитражного управляющего причинившего материальный ущерб.

Для примера считаем возможным привести один из случаев, описываемых исследователями, анализирующих проблематику финансовой ответственности саморегулируемых организаций. Итак:

- Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2016 № Ф05-9624/2016 по делу № А41-93358/15, по результатам проверки обстоятельств, указанных в представлении Минусинской межрайонной прокуратуры, в деятельности арбитражного управляющего Рафальского Е.И. было установлено нарушение требований п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пп. 1, 3, 5, 8 п. 6.12 гл. 6 Устава СРО «ААУ «Паритет», п. 2.1, 2.3, 2.7, 3.1 Стандартов, правил профессиональной деятельности и деловой этики арбитражных управляющих - членов СРО «ААУ «Паритет». В следствии данных нарушений со стороны арбитражного управляющего был причинен убыток в размере 6880398 руб. 95 коп. [4].

Исходя из представленного примера возможно наблюдать тот факт, что арбитражный управляющий, действия которого привели к убыткам был привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с правилами саморегулируемой организации, однако это не позволило самой организации избежать материальной ответственности в субсидиарном порядке. В данном случае мы можем видеть направленность государства на усиление ответственности со стороны профессиональных сообществ, что в дальнейшем может породить нежелание саморегулируемых организаций к участию в разделении финансовых рисков.

Исходя из изложенной проблемы, можно констатировать, что в настоящее время становится чрезвычайно важным внести значимые изменения в роль и правовые полномочия саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Считаем возможным согласиться с исследователями [4] предлагающих возможности по выбору со стороны физического лица по делам о банкротстве саморегулируемой организации, которая также фактически самостоятельно будет назначать арбитражного управляющего, в следствие чего будет фактически нести ответственность за проведение процедуры банкротства со стороны назначенного ею управляющего. Данная процедура в дальнейшем заставит саморегулируемую организацию проработать более тщательные механизмы контроля по процедуре приема в ряды своих членов и по контролю за их деятельностью в процессе осуществления процедуры банкротства.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.
2. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2007. — № 49. — Ст. 6076.
3. Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 2016. — №1 (часть I). — Ст. 11.
4. Узбеков Э.Р. К вопросу об административно-правовом регулировании деятельности СПО арбитражных управляющих // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». — 2020. — № 5. Ст. 603-606.
5. Федоренко Г.С. Основания и порядок привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего // В сборнике: Проблемы формирования правового социального государства в современной России. Материалы XVIII всероссийской национальной научно-практической конференции. Новосибирск. — 2022. — Ст. 257-260.
6. Хуторной М.О. К вопросу о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности // Достижения науки и образования. — 2017. — № 5 (18). Ст. 55-58.
7. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.11.2016 г. по делу № А40-203470/2016. [Электронный ресурс] / Официальный портал арбитражных судов РФ. URL: [https:// kad.arbitr.ru/Document/Pdf/99d5cb15-c5cb-4988-951c-16742ce43188/b](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/99d5cb15-c5cb-4988-951c-16742ce43188/b) (дата обращения 21.07.2023).

INSTITUTE OF SELF-REGULATION OF ARBITRATION MANAGERS

Kuzhel A. A., Gorelkin S. A.

The article is devoted to the issue of administrative and legal regulation of the liability of self-regulating organizations for damage caused by arbitration managers in the context of subsidiary liability. The general purpose of the article is to analyze the concepts of self-regulating organizations of arbitration managers and the procedure for administrative and legal regulation of the activities of arbitration managers. As the tasks to be solved in the article, the issues of the legal regulation of the administrative responsibility of the arbitration manager and its features are analyzed.

Keywords: arbitration manager, self-regulating organization, subsidiary liability, administrative liability, administrative legal relations, bankruptcy, fine, disciplinary liability, disqualification, damages.