

## УНИВЕРСИТЕТ МЕЖДУ ПРОШЛЫМ И БУДУЩИМ: ЭТОС И СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТИНА

А. И. Степенко, А. Б. Довейко, А. И. Верецкая, А. А. Квасова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 14 марта 2022 г.

**Аннотация:** предлагается рассмотрение университета в пространственно-временном аспекте отношения представителей социума к образовательному порядку и процессам в подвижной социологической картине университета. Утверждается, что надежным способом идентификации движения организации высшего образования в истории и сознании социума является фиксирование социологических фактов в единой картине университетского мира, отражающих достижения и слабости развития университета.

**Ключевые слова:** университет, прошлое, будущее и настоящее, научная картина мира, социологическая картина университета, этос, университетский социум, способ познания.

**Abstract:** it is proposed to consider the University in the spatiotemporal aspect of the attitude of the representatives of society to the educational routine and processes in the moving sociological picture of the university. It is stated that a reliable way to identify the movement of the organization of higher education in history and in minds of society is the fixation of sociological facts in a unified picture of the university world, reflecting the achievements and weaknesses of the university development.

**Key words:** university, past, future and present, scientific picture of the world, sociological picture of the university, ethos, university society, way of knowing.

Мы постоянно находимся между прошлым и будущим. В условиях интенсивных социальных перемен очень важно иметь надежные ориентиры, верно определять свое местоположение. Прошлое видим в мемуарах, воспоминаниях. Мы пытаемся его реконструировать в исторических изысканиях, на раскопках, в литературе, архивах, изучая памятники, знаки и экспонаты музеев. Оно устойчиво существует в университетских символах и памяти выпускников, в читаемых курсах, фотографиях и хрониках. Мы обращаемся к прошлому, когда господствующая реальность входит в противоречие с нашими ожиданиями, чьими-то обещаниями. На что-то надеялись в образовательной сфере инициаторы смены институтского статуса на университетский. Наш университет остался классическим и служит укреплению национально-государства и его связей с дружественными партнерами. Идет становление новой конфигурации отношений, меняется символическое пространство и отношение к его ценностям.

Будущее университета выстраивает свои контуры в миссии, постановке целей и задач развития, выбранных образцах, прогнозах, сценариях, надеждах, программах, планах и побуждениях практики. Это проявляется на разных уровнях: общества в целом,

социального института, организации, группы, личности. Они обязательно насыщены морально-психологической энергией. По словам А. И. Герцена, мы живем на рубеже двух миров: прошлого и будущности [1]. Такое местоположение во времени делает особым состояние сознания нашего социума, отношений, предполагает типичные проявления позиций, психологии и поступков, о чем и пишет А. И. Герцен. Формируется социально-мировоззренческий результат движения во времени, который автор охарактеризовал как особую «тягость, затруднительность жизни для мыслящих людей». При этом «старые убеждения, все прошедшее мирозерцание потрясены – но они дороги сердцу. Новые убеждения, многообъемлющие и великие, не успели еще принести плода...; множество людей осталось без прошедших убеждений и без настоящих» [там же]. Отмечает он и наличие людей, растерявшихся на дороге жизни. В поиске новых путей говорится о важности в борьбе с внутренним раздором «краеугольного камня нравственному бытию», без чего человек не может жить [там же]. В этой связи обратим внимание на состояние самосознания граждан изменяющейся России, на наличие типологических групп людей с разными представлениями о своей жизни, прошлом и будущем, а главное – о поиске ориентиров развития, особенно нравственных.

Плохо, когда между все более отдаляющимся прошлым и неясными чертами образа будущего возникает состояние мучительной неопределенности.

Такую институциональную неопределенность в системе образования переживает университетский социум. Давно замечена такая неопределенность в университетах США и Канады, чей опыт служит примером в реформировании нашего образования. Именно такое состояние описано в книге Б. Ридинга: «Больше уже не понятно, ни каково место Университета в обществе, ни какова истинная природа данного общества, и интеллектуалы не могут позволить себе игнорировать это изменение институциональной формы Университета» [2, с. 8]. Мысль актуальна для нас, особенно в свете уточнения понятия этоса.

Процесс формирования научных представлений о сущности этоса, начавшийся в Античности, продолжили М. Вебер и М. Шелер. Находка М. Вебера трактовки этоса как хозяйственного явления движет нас к расширенному пониманию морали, позволяет по-другому посмотреть на профессиональный этос работников университета, на своеобразие морали студенчества и понятие социально-психологического климата в сообществе. Подход дает возможность увидеть полезность рассмотрения уклада жизни различных групп сообществ университета. М. Шелер понятием «этос» обозначал структуру витальных потребностей и влечений новых поколений людей, что отличает их ментальность от типов чувствования и общения, присущих предшествующим поколениям [3]. Согласно трактовке указанного понятия в материалах ИСПИ РАН, термин «этос» переводится как нрав, характер, местопребывание. Это понятие многозначное, с неустойчивым терминологическим статусом [там же]. Такое понимание термина продуктивно в отношении локализации явления в рамках университета. Многозначность и неопределенность терминологического статуса этоса таят в себе богатство содержания и возможности применения понятия в университете. Характер отношений, обычаи, стандарты поведения, специфические проявления исторического пути и автономии, особенности переживаний – все это отличает наш университет от других, одну университетскую группу от другой. Этос характеризуют также академические порядки (традиции, ритуалы, нормы научного языка и достижений), уникальный набор факультетов, структур управления, лидеров, научных школ, своеобразие педагогических кадров и коллективов, разработанные технологии, что находит выражение в социологических характеристиках, т. е. научно добытых и оформленных фактах и представлениях о сторонах жизни университета. Сказанное позволяет вернуться к аристотелевскому пониманию этоса как способа изображения типов явлений [там же]. Мониторинг качества образования в ВГУ демонстрирует неповторимость социологических черт соци-

ально-психологических свойств отношений в университете [4].

В социологии уже определено понятие научно-го этоса университета [5]. Научный этос университета выступает в симбиозе с образовательно-педагогической деятельностью. В ВГУ сложились две группы педагогов с разными взглядами на ценность научной и образовательной деятельности. Представители одной группы признают приоритет педагогической работы, а члены другой – научной (примерно по 40 % от числа опрошенных). В основе отношения членов групп к ценности (актуальности) видов деятельности лежат разные принципы жизни, в соответствии с которыми они действуют.

Понятие этоса постепенно входит в структуру языка социологической науки, наполняясь новым содержанием. Оно даже нашло отражение в учебниках [6]. Обращает на себя внимание наличие у образовательной организации определенного набора социальных ролей, с выполнением которых связано понимание этоса. Эти роли, по мнению В. Е. Григорьева, представляют собой ожидания людей, определенное понимание ими предназначения, смысла связи своей судьбы с конкретным социальным институтом. Через это понимание реализуется связь собственных потребностей субъекта и предназначения университета. Практически неотделимы ожидания какого-то психологического тона отношений и проявлений социально-психологического климата. Понятно, что ожидания организации включены в стратегии, планы и программы, откуда они переходят в технические и технологические формы практики. Уже по этому признаку социум разделен, например, на студенчество и педагогический состав. У них формируются соответствующие им принципы, правила поведения. Не исключено, что у них неодинаковые коды академической активности.

Характеристики этоса могут быть включены в структуру научной картины мира. Например, анализируя хронологический порядок масштабных и значимых событий в стране, мы не можем не рассматривать ведущие настроения масс участников, их чувства и оценки, фиксируя энтузиазм, радость, чувство гордости, удовлетворенность и т. д. Они тоже составляют «социальную ткань» отношений.

Более широкое, чем моральные нормы, понимание этоса как всесторонней социально-психологической характеристики отношений применимо при анализе научной картины социального института или даже организации. Поскольку существует университетский этос, возможна и научная картина университета. В философии относительно давно утвердились признаки научной картины мира. Л. Ф. Кузнецова (Минск, 2003) предлагает считать научной картиной мира особую форму теоретического знания, репре-

зентирующую предмет исследования науки соответственно определенному этапу ее исторического развития [7, с. 665]. На каждом последующем этапе развития науки картина уточняется, детализируется. На современном этапе вполне возможно репрезентировать накопленные социологические знания (и теорию, и эмпирические факты) и, синтезировав их на уровне конкретной учебной организации, представить ее образ. На точность такой картины влияют качество знаний, наполненность «полотна» картины необходимыми составляющими. Научное изображение реальности университета будет фрагментом общей картины мира (например, мира образования). Посредством социологической картины университета интегрируются и систематизируются конкретные знания, полученные в различных областях научного поиска. В историческом плане закономерна смена научных картин мира и способов их познания [8].

Опыт мониторинга качества образования в ВГУ показал возможности создания научной картины отношений в университете и эффективность социологического способа познания явлений. В условиях перемен сегодня есть острая нужда в формировании у вузовского социума научной картины университетского мира, его динамики. Наличие такой картины может благотворно повлиять на состояние этоса университета. Единственный способ реализации этого плана – погружение в материал образовательно-научной деятельности, направленной на ознакомление с фактами, с целью совершенствования организации. С. И. Григорьевым были заданы общесоциологические параметры и возможности перехода анализа от философской картины мира к социологической картине [там же], что вполне реализуемо на уровне образовательной организации.

С помощью содержания понятия «социологическая картина университета» возможно обозначить мировоззренческие структуры, находящиеся в фундаменте образовательной культуры: общая социология, социология высшего образования, конкретные социологические исследования. В этом же аспекте применимы понятия «образ университета» и «модель университета». С помощью фактов, полученных на основе системы методологии и методики, показателей и индикаторов, мы фиксируем черты взглядов представителей образовательного социума на проблемы обучения и науки в университете. При этом социологическая картина университета используется для обозначения научных онтологий, т. е. тех представлений, которые являются особым типом научного теоретического знания. Естественно, трудная история российской социологии, эмпирические и теоретические деформации пока не позволяют охватить весь горизонт систематизации знаний, полученных в ходе исследований. Научность социологической картины

университета предполагает целостный образ организации, взятый в системе социологического знания. Термин «социологическая картина университета» вполне годится для обозначения системы представлений об особенностях отношений в вузе. Применение методологического приема отображения социальной реальности в указанной форме позволяет зафиксировать во времени особенности социальной предметности, оставить их для аналитиков будущего, а также соотнести их с этосом.

Для понимания социологической картины университета важными пунктами можно считать представления: 1) о носителях образов (работниках университета, обучающихся, представителях управления и власти, населения), их типах; 2) взаимосвязях и взаимодействиях участников образовательного и научного процессов; 3) отношении социума к ценностям образования и науки (в том числе историко-социальным, мировоззренческим) в университете; 4) качестве взаимодействия членов социума, результатов обучения; 5) средствах и технологиях достижения эффективности деятельности; 6) материальном и морально-духовном пространстве университета, запечатленном во времени (включая настроения, социально-психологический климат).

В реальном процессе развития теоретического знания социологическая картина университета выполняет ряд функций, среди которых главными являются: а) мировоззренческо-эвристическая (реализация исследовательской познавательной программы научного поиска); б) систематизирующая, направленная на всестороннее изучение процессов в системе образования и связей с практикой; в) управленческо-внедренческая, направленная на совершенствование организации науки, обучения и воспитания.

Отметим общекультурный смысл познания научной картины организации. Он определяется включенностью данной картины в решение проблемы выбора жизненных стратегий представителями управления, педагогическим персоналом, обучающимися. Изменения, происходящие в образовании и науке, фиксируемые в научной картине университета, коррелируют с поисками новых мировоззренческих идей.

В ходе исследований качества образования в ВГУ были определены некоторые представления студентов о своем образовании. Проиллюстрируем отношение к взаимодействию участников процесса на примере пункта «представление о качестве взаимодействия членов социума». Полагаем, что для создания особой творческой атмосферы взаимодействия групп социума (этоса), интеллектуальной и эмоциональной среды поддержки процесса учения, как предлагают К. Роджерс и Дж. Фрейбург [9, с. 46], совершенно недостаточно усилий одних только педагогов или

администрации. Для получения эффективного результата необходимо участие всех групп социума. Определить черты их взаимодействия довелось по итогам опросов студентов ВГУ в декабре 2020 и декабре 2021 гг. о значении деканатов. Как известно, по своему предназначению деканат занимает центральное место в отношениях студентов и администрации. В период мониторинга качества образования выяснилось, что всего за один год оценка отношения деканатов к студентам изменилась в индексах с +0,42 до +0,78 (возможный диапазон от +1,0 до -1,0). Так как половина периода обучения осенью 2020 г., весной и осенью 2021 г. пришлось на режим онлайн, значительный рост удовлетворенности студентов деканатами можно объяснить тем, что именно эту структуру они считают организатором дистанционных связей с университетом. Роль преподавателей своего факультета в учебных отношениях была оценена студентами в 2021 г. ниже, чем в 2020 г. (индекс +0,77 в 2020 г. против +0,64 в 2021 г.). Это указывает на перемены в представлениях главных носителей университетского этоса. Складывается новая картина отношений. Пожалуй, наиболее общим признаком такой картины в отношении переживаний и самооценки положения студентов в учебном процессе можно считать их удовлетворенность получаемым образованием. Значение индекса удовлетворенности получаемым образованием по профилю (специальности) не изменилось за год (равно +0,57). Это означает, что обстановка в этосе стабильная, и данный «штрих» на социологической картине университета это фиксирует.

Итак, расширение пространства употребления понятия «этос» позволяет соотнести социологиче-

ский анализ этоса (аналог социально-психологического климата коллектива) и научной картины университета, создаваемой при помощи социологических фактов, а также соединить представления о прошлом и будущем организации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Герцен А. И. Дилетантизм в науке / А. И. Герцен // Собр. соч. : в 8 т. – М. : Правда, 1975. – Т. II. – С. 5–86. – URL: [http://az.lib.ru/g/gercen\\_a\\_i/text\\_0174.shtml](http://az.lib.ru/g/gercen_a_i/text_0174.shtml) (дата обращения: 28.12.2021).
2. Ридингс Б. Университет в руинах / Б. Ридингс. – М. : Изд-во НИУ-ВШЭ, 2010. – 490 с.
3. Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН. – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0194d86f33a7480853864994> (дата обращения: 05.01.2022).
4. Данные опросов в рамках мониторинга качества образования в ВГУ // Официальный сайт ВГУ. – URL: <http://www.vsu.ru> (дата обращения: 05.01.2022).
5. Богданова М. В. Этос университета : социологическая операционализация потенциала «неписаных правил» / М. В. Богданова // Социологический журнал. – 2017. – Т. 23, № 2. – С. 153–170.
6. Григорьев В. Е. Социология науки / В. Е. Григорьев. – СПб. : Проспект, 2018. – Гл. 5. – 383 с.
7. Новейший философский словарь. – 3-изд., испр. – Минск : Книжный Дом, 2003. – 1250 с.
8. Григорьев С. И. Смена научных картин мира / С. И. Григорьев // Социологические исследования. – 2000. – № 9. – С. 13–22.
9. Роджерс К. Свобода учиться / К. Роджерс, Дж. Фрейберг. – М. : Смысл, 2002. – 527 с.

*Воронежский государственный университет  
Стеценко А. И., кандидат исторических наук, доцент  
кафедры социологии и политологии  
E-mail: stetsenko\_a@list.ru*

*Довейко А. Б., кандидат социологических наук, доцент,  
доцент кафедры социологии и политологии  
E-mail: alex07@ymail.ru*

*Верецкая А. И., кандидат философских наук, доцент  
кафедры социологии и политологии  
E-mail: allaver@bk.ru*

*Квасова А. А., преподаватель кафедры социологии и  
политологии  
E-mail: socguly@gmail.com*

*Voronezh State University  
Stetsenko A. I., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Sociology and Political Science Department  
E-mail: stetsenko\_a@list.ru*

*Doveyko A. B., Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Sociology and Political Sciences Department  
E-mail: alex07@ymail.ru*

*Veretskaya A. I., Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Sociology and Political Science Department  
E-mail: allaver@bk.ru*

*Kvasova A. A., Lecturer of the Sociology and Political Science Department  
E-mail: socguly@gmail.com*