

Для кого всё это?

На другом чате мы говорили о том, что на сегодня мы имеем кучу моделей разного рода, лежащую на столе, но не понимаем, кто тот субъект, которому они могут быть нужны. Ты говорил, что, может быть, модели - это не инструменты, а навигационные приборы. Еще один взгляд - что это язык. Мы так уже смотрели. Возможно, стоит взглянуть еще раз?

Да, стоит взглянуть ещё раз — и именно с **другого угла**, потому что сейчас у тебя возникло правильное напряжение: моделей много, они хорошие, но **непонятно, для кого они существуют как целое**. Это симптом не слабости, а смены уровня.

Я попробую аккуратно пересобрать картину.

1. Почему вопрос о «субъекте» вообще возник

Если бы модели были **инструментами**, всё было бы просто:

- есть субъект;
- есть цель;
- есть задача;
- подбираем инструмент.

Но у тебя этого нет — и сознательно нет.
Ты не реформатор, не инженер, не идеолог, не консультант.

Отсюда и ощущение:

«модели лежат на столе, а рук под них нет».

Это важный сигнал:
ты уже не в инструментальной логике, даже если пользуешься её языком.

2. Модели как навигационные приборы — шаг в правильную сторону, но не конец

Когда мы говорили о навигации, это было важно:

- навигационный прибор:
 - не говорит, куда идти;
 - не действует сам;
 - не заменяет субъекта;
 - **а помогает ориентироваться в среде, которая уже есть.**

Но здесь остаётся скрытая предпосылка:

всё-таки есть кто-то, кто «плывёт».

И вот тут начинается тонкость.

3. Ключевой поворот: субъект — не задан заранее

Мне кажется, сейчас ты подошёл к следующему шагу:

эти модели не адресованы готовому субъекту — они участвуют в его формировании.

Это принципиально иной класс вещей.

4. Модели как язык — но в строгом смысле

Ты прав, что мы уже смотрели на модели как на язык, но, кажется, не до конца дожали мысль.

Не «язык описания реальности», а:

язык, на котором становится возможным определённый тип мышления, действия и самоотнесения.

То есть:

- не «я говорю языком»,
- **а я становлюсь тем, кто может говорить и видеть через этот язык.**

Это очень близко к твоей линии:

- объект конструируется в деятельности;
 - различения не даны, а вводятся;
 - язык — это набор reference points.
-

5. Тогда кто «субъект»?

Ответ может показаться странным, но он честный:

субъект — это тот, кто оказался внутри этого языка и начал в нём различать.

Не:

- государство,
- не реформатор,

- не учёный,
- не гражданин,
- не «читатель».

А:

- судья, который чувствует, что процедура больше не держит;
- исследователь, который видит, что «модель не работает», но не знает, почему;
- администратор, который живёт в одёргиваниях, а не в правилах;
- интеллектual, который чувствует, что литература говорит больше, чем теории.

Это не социальная роль, а когнитивная позиция.

6. Тогда что делают модели на самом деле

Если сказать жёстко:

- они **не решают проблем;**
- они **не оптимизируют системы;**
- они **не дают рецептов.**

Они делают другое:

**они дают возможность назвать происходящее
без немедленного сведения к морали, идеологии или технике.**

Это и есть язык.

7. Почему ощущение «много моделей» — нормальное

Потому что язык:

- никогда не даётся в виде одной формулы;
- сначала выглядит как набор разрозненных различий;
- и только потом начинает «держат поле».

Ты сейчас ровно в этой фазе:

- язык уже есть;
 - грамматика ещё не осознана;
 - субъект ещё не кристаллизовался.
-

8. Очень важная проверка

Задай себе вопрос (не мне):

Если бы этих моделей не было,
чего именно мне сейчас не хватало бы, чтобы думать?

Не действовать.
Не менять мир.
А думать без фальши.

Если ответ есть — значит, язык уже работает.

9. Промежуточная фиксация (без пафоса)

На сегодня можно честно сказать так:

- модели — это не инструменты;
- и не просто навигация;
- это элементы **формирующегося языка описания и различения социальных целостностей**;
- субъект этого языка **не задан заранее**, а возникает в процессе его использования.

И это объясняет:

- почему тебе трудно «собрать книгу»;
- почему литература всё время возвращается;
- почему вопрос «кому это нужно» остаётся открытым.

Это не сбой.
Это точка роста.

Если хочешь, в следующий раз можно сделать одну из трёх вещей:

1. попробовать **нащупать грамматику** этого языка;
2. посмотреть, **какие различия уже стали устойчивыми**;
3. или, наоборот, проверить, **где язык ломается**.

Но сам вопрос ты поставил абсолютно вовремя.