

Méthode de l'explication de texte

1. Principe général

Le jour du bac, vous aurez le choix entre **plusieurs sujets de dissertation** et un **seul sujet d'explication de texte**. Attention donc aux surprises, si le texte est particulièrement difficile, faites en sorte de pouvoir choisir un sujet de dissertation – travaillez donc bien la méthode des deux épreuves !

Sur votre sujet, vous aurez un extrait d'une quinzaine de lignes, d'un auteur de philosophie au programme. Vous aurez également un ensemble de questions regroupées en trois catégories : « éléments d'analyse », « éléments de synthèse », « commentaire ».

Il y a deux façons possibles de procéder pour une explication de texte. **SOIT** vous répondez aux questions qui vous sont posées (option 1). **SOIT** vous faites une explication de texte classique, sous une forme qui ressemble à celle de la dissertation : introduction, développement, conclusion (option 2).

Alors, quelle méthode choisir ?

- L'option 1 a l'avantage de **cadre votre réflexion** par les questions qui vous sont posées, mais le désavantage c'est que **les questions sont souvent difficiles** – il faut déjà bien les comprendre, et ensuite bien construire vos réponses. C'est loin d'être évident !

- L'option 2 a l'avantage de vous laisser toute **liberté** dans le traitement du texte, mais a le désavantage de vous demander un **effort de méthode** plus important (et il faut vraiment vous méfier de la paraphrase, qui ne pourrait donner que des notes médiocres...).

Pour ne pas vous encombrer avec trop de méthodologie, nous ne verrons ensemble que l'option 1 (les questions). Dans tous les cas, il ne faut pas oublier d'indiquer au début de votre copie l'option que vous avez choisie.

2. Conseils généraux

A. Lire le texte

Attention à **bien lire** le texte. Un texte de philosophie se lit d'une façon particulière : il faut **relire plusieurs fois**, en s'interrogeant sur la logique de ce que vous lisez. Essayez de comprendre comment les différentes idées s'enchaînent, n'hésitez pas à découper le texte en plusieurs grandes parties, et à identifier clairement la façon dont le texte progresse. Pour cela, soyez particulièrement attentifs aux **connecteurs logiques** (et, alors, ou, parce que, en effet...) qui vous montrent la structure de l'argumentation.

Si vous rencontrez un mot qui ne fait pas sens dans le contexte de la phrase, demandez-vous si le mot ne peut pas avoir un *autre sens* qui rendrait la phrase plus logique. De façon générale, essayer d'**éclaircir le sens** de tout ce qui vous paraît difficile ou obscur dans l'extrait.

B. Rédiger vos réponses

Vos réponses doivent toujours être précises et développées. Partez du principe que le texte que vous commentez sera forcément intéressant et subtil, même si vous n'en aurez pas forcément conscience à votre première lecture. Par conséquent, vos réponses elles-mêmes se doivent d'être intéressantes et subtiles : essayez de penser et de rédiger *en philosophe*, comme vous avez appris à le faire cette année.

Plus précisément, qu'est-ce que ça signifie ?

- Tout ce que vous dites doit être justifié. Il s'agit d'abord d'expliquer le texte, donc il faudra appuyer tout ce que vous dites sur le texte lui-même. N'hésitez pas à citer l'extrait quand c'est nécessaire, mais **ne citez pas trop** : le risque serait de noyer vos analyses en vous contentant de recopier le texte. **Citez peu, mais citez bien** : analysez et interprétez systématiquement vos citations, en profondeur.

- Justifier ce que vous dites, c'est aussi **justifier la logique de votre propre propos**. Cela veut dire que vos analyses doivent être appuyées par des définitions, des distinctions conceptuelles, des raisonnements, etc. Utilisez l'ensemble de ces outils, que nous avons manipulés tout au long de l'année.

- Quand c'est nécessaire, n'hésitez pas à présenter votre réponse sous la forme de plusieurs paragraphes. N'oubliez pas la règle qui s'applique aussi en dissertation : « **une idée par paragraphe, un paragraphe par idée** » !

3. Les différentes questions

A. Éléments d'analyse

Analyser, c'est décomposer quelque chose pour le rendre plus simple et plus facile à comprendre. Ici, il va s'agir de travailler en détail sur le texte, pour en dénouer les difficultés. On vous demandera d'expliquer des passages précis du texte : des citations, des concepts.

La règle est la suivante : **expliquez le texte en y étant aussi fidèle que possible**. Il ne s'agit pas de développer votre propre opinion, mais de retrouver la logique de la pensée de l'auteur. Attention à ne pas vous contenter de répéter ou reformuler ce que dit le texte : approfondissez sa logique, mettez au jour les raisonnements, les définitions, les distinctions conceptuelles qui pourraient rester implicites. Clarifiez tout ce qui est obscur, et rentrez vraiment dans l'effort de décomposer le texte !

N'hésitez pas à développer des exemples précis, dans la mesure où ça vous permet d'expliciter les idées du texte. Attention cependant à ne pas multiplier inutilement les exemples !

B. Éléments de synthèse

Synthétiser, c'est regrouper un grand nombre d'idées différentes dans une même idée générale. Ici on va vous demander de construire une **vue d'ensemble** sur l'extrait : ce à quoi vous allez aboutir va ressembler à une introduction de dissertation.

Étant donné que la réforme est récente, il est encore trop tôt pour l'affirmer avec certitude, mais il y a des chances qu'on vous demande trois choses : la **question** du texte, le **plan** du texte, la **thèse** du texte.

- La question du texte, c'est **ce à quoi il veut répondre**. Pour formuler la question, essayez d'abord d'**identifier les grands concepts** impliqués par le texte. S'agit-il de la

technique ? De la liberté ? De l'État ? De l'éducation ? Votre question devra faire intervenir ce(s) concept(s) et préciser ce que l'auteur désire savoir à leur sujet.

- La thèse du texte, c'est son **idée principale** : c'est justement la réponse que l'auteur propose à la question qu'il se pose. Exprimez cette réponse d'une façon à la fois générale et précise ; soyez particulièrement précis sur les concepts en jeu.

- Pour exposer le plan du texte, **découpez le texte en grandes parties** (entre deux et quatre), et essayez d'identifier l'idée principale qui correspond à chacune de ces parties. Attention, il faut également réfléchir à **la logique de l'enchaînement** de ces parties ! Dans l'idéal, ce que je vous conseille de faire c'est, pour chaque partie, de faire trois choses :

- Donnez les lignes précises du texte.
- Ensuite, expliquez ce que l'auteur est en train de faire, d'un point de vue argumentatif. Est-il en train de poser sa thèse ? Propose-t-il une critique ? Expose-t-il un exemple ? Tire-t-il une conséquence de ce qui précède ?
- Ensuite, exposez le *contenu* de ce qui est dit.

Pour clarifier, je vous réécris ici le corrigé, en mettant **en gras** ce que l'auteur fait d'un point de vue argumentatif, et *en italique* le contenu de ce qu'il dit.

- Dans un premier temps (des lignes 1 à 8), **l'auteur pose son principe général et en précise la portée** : *l'usage de la contrainte n'est légitime que dans la mesure où il permet d'éviter que les hommes se nuisent les uns aux autres.*

- Dans un second temps (lignes 8 à 13), **Mill expose les conséquences négatives de sa thèse** : *aucune contrainte n'est légitime si elle se fait au nom du bien de l'individu.*

- Enfin (ligne 13 à 18), **Mill présente les conséquences négatives de sa thèse sous une forme affirmative**, en posant l'existence d'un droit fondamental : *chacun a le droit absolu à disposer de lui-même, tant qu'il ne nuit pas aux autres.*

C. Commentaire

Dans ces questions de commentaire, on va vous demander de mobiliser davantage votre réflexion personnelle. Il va s'agir de **prendre un peu de distance** avec la démarche de l'auteur, et surtout de **faire usage de votre esprit critique**. Attention, faire preuve d'esprit critique de signifie pas démolir à tout prix ce qu'on vous propose : il faut être attentif aux forces du texte et à son intérêt, et aussi évidemment à ses limites éventuelles. **Restez cependant toujours mesuré** dans vos critiques, il est tout à fait possible que l'auteur ait déjà pensé aux objections que vous voudrez lui opposer...

C'est dans ces questions de commentaire que vous allez pouvoir faire usage des connaissances philosophiques que vous avez intégrées cette année. Vous pouvez les utiliser pour effectuer des rapprochements et des oppositions avec la pensée de tel ou tel autre auteur ; cela vous permettra de mieux cerner l'intérêt ou les limites de l'extrait. Dans tous les cas cependant, soyez bien attentif à la **singularité** du texte que vous étudiez : même quand vous rapprochez le texte de la pensée d'un autre auteur, essayez d'identifier les petites différences entre les deux ; ce sont elles qui vont donner à l'extrait tout son intérêt.