

# Peut-on dire ce qui définit une œuvre d'art ?

## Autour du procès Brancusi

### Intro : Le contexte historique et juridique

Depuis **1913** aux Etats-Unis : l'importation des œuvres d'art originales réalisées par des artistes contemporains n'est pas taxée.

Le **Tariff Act** de 1922 élargit le domaine des œuvres concernées, et pour cela définit la sculpture.

D'après vous, comment pourrait-on définir la sculpture en tant qu'art ?

Définition retenue par l'État américain : « la sculpture, en tant qu'art, est cette discipline des beaux-arts qui consiste à tailler et à sculpter dans la pierre ou tout autre matériau massif, en vue d'une reproduction ultérieure par la fonte ou le moulage, des imitations d'objets naturels, principalement des formes humaines ; elle représente ces objets dans leurs proportions véritables qu'il s'agisse de longueur, de largeur, d'épaisseur, ou seulement de longueur et de largeur »

**Problème** : en 1927, le sculpteur d'origine roumaine Constantin Brâncuși (« Brancusi ») essaye d'importer à la douane un objet qu'il présente comme une œuvre d'art, mais qui ne correspond pas à cette définition : *l'Oiseau dans l'espace*

Le douanier qui doit statuer sur le cas de *l'Oiseau dans l'espace* refuse de l'assimiler à une œuvre d'art : il est considéré comme un *objet utilitaire*. Cela contraint Brancusi à payer une lourde taxe d'importation (40 % de sa valeur initiale !).

→ **Octobre 1927** : ouverture à New York du procès opposant Brancusi à l'État américain.  
Question : la sculpture de Brancusi est-elle vraiment une œuvre d'art ?

Qu'en pensez-vous ?

Nous allons étudier les différents arguments proposés par l'acheteur, le photographe américain Edward Steichen.

### **Argument 1 : Steichen a vu l'oeuvre « se faire »**

→ Formulez clairement le critère que Steichen met en avant pour dire que l'*Oiseau* est une œuvre d'art. Ce critère est-il spécifique à l'art ?

Lisez le texte suivant d'Alain :

« Il reste à dire en quoi l'artiste diffère de l'artisan. Toutes les fois que l'idée précède et règle l'exécution, c'est industrie. [...] Pensons maintenant au travail du peintre de portrait ; il est clair qu'il ne peut avoir le projet de toutes les couleurs qu'il emploiera à l'œuvre qu'il commence ; l'idée lui vient à mesure qu'il fait ; il serait même rigoureux de dire que l'idée lui vient ensuite, comme au spectateur, et qu'il est spectateur aussi de son œuvre en train de naître. Et c'est là le propre de l'artiste. »

Alain

En vous appuyant sur le texte, répondez à la question suivante : la technique suffit-il pour être un artiste ? Qu'est-ce qu'il faut en plus ?

### **Argument 2 : La ressemblance**

Un critère très intuitif ! Si je n'arrive pas à reconnaître ce qui est représenté sur la toile, celui qui l'a peinte est-il un bon artiste ?

Si on pousse cette idée jusqu'au bout, on peut penser qu'une œuvre d'art est d'autant plus réussie qu'elle imite bien le réel. C'est l'objet de cette histoire racontée par Pline l'Ancien (*Histoire naturelle*) :

"[Parrhasius], dit-on, offrit le combat à Zeuxis. Celui-ci apporta des raisins peints avec tant de vérité, que des oiseaux vinrent les becqueter; l'autre apporta un rideau si naturellement représenté, que Zeuxis, tout fier de la sentence des oiseaux, demande qu'on tirât enfin le rideau pour faire voir le tableau. Alors, reconnaissant son illusion, il s'avoua vaincu avec une franchise modeste, attendu que lui n'avait trompé que des oiseaux, mais que Parrhasius avait trompé un artiste, qui était Zeuxis."

Comment appelle-t-on ces œuvres qui brouillent la frontière entre l'art et la réalité ?

Ce sont des .....

1. Cet idéal artistique peut-il convenir à toutes les formes d'art ? Pensez à toutes les formes que vous connaissez, et classez-les dans le tableau suivant :

Formes d'art imitatives	Formes d'art non-imitatives

2. Si cette théorie est juste et que l'art brouille la différence entre la représentation et la réalité, n'est-ce pas dangereux d'un point de vue moral, religieux et politique ?

(cf exemple de la série 24 et justification de la torture)

→ Pour Platon, il faut **bannir les poètes de la cité**, parce qu'ils imposent des fausses croyances aux citoyens.

### Argument 3 : la beauté

Une œuvre d'art doit-elle forcément être belle ?

--

Ce critère a été réfuté par l'histoire de l'art elle-même.

- Les **impressionnistes** et les **réalistes** viendront remettre en question cette conception classique, mais continuent à penser que l'art doit fournir une **expérience perceptive** originale.

- Au début du XX<sup>e</sup>, on approfondit l'exploration d'expériences artistiques qui ne sont plus des expériences de plaisir ou de déplaisir sensible. Ex : on travaille sur le choc, la révolte, la perplexité, le dégoût (cf Otto Dix : *Les Joueurs de skat*. Baudelaire, *Une charogne*)... Ces réactions peuvent tout aussi bien constituer des expériences artistiques à part entière.

La naissance de l'**art contemporain** viendra radicaliser ce décentrement de l'idée même d'art. Cf **Fontaine de Duchamp** (→ **vidéo de présentation**).

Pourquoi la *Fontaine* a-t-elle été refusée au salon des indépendants ?

Quelle expérience la *Fontaine* veut-elle offrir aux spectateurs ?

**Argument 4 :** son absence d'utilité

C'est apparemment une façon pratique de différencier les produits de l'artisan et les produits de l'artiste :

- le pain que produit le boulanger est utile, au sens où il satisfait un besoin naturel (manger).
- par opposition, la *Nature morte au pain* de Vlaminck ne « sert à rien », au sens où elle ne satisfait aucun besoin immédiat

Mais ce n'est pas aussi simple ! Qu'est-ce que signifie « être utile » ?

Quel genre de besoins l'artisanat vient-il satisfaire ?

Cf texte de Bergson. D'après ce philosophe, quelle est l'utilité de l'art ?