Wat ging er goed?

Super goeie organisatie en strakke poging tot consensus!

werken in subwerkgroepen

Identificatie onderwerpen

Aansluiting

(internationale)

standaarden

Tempo in de wg en sub werkgroepen zit er goed in.

Nico Spijkers

Identificatie van onderwerpen

Nico Spijkers

FTV update/nieuwsbrief





Wat kan er beter?

Het is heel specialistisch werk, kennis niveau van mensen daarom niet altijd gelijk en dus zijn 'besluiten' niet altijd volledig informd.

Gerard van der Hoeven



voorkeur voor bekende/eigen oplossingen

Frank Terpstr

Meer ruimte/inbreng voor lessons learned vanuit praktijk. Wel eerst redenerend vanuit de gedachte welke patronen en structuren ondersteund moeten worden.

Nico Spijkers

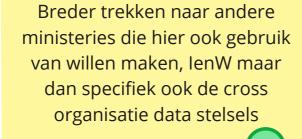
Het delen van bijvoorbeeld documentatie dat mogelijk besproken wordt zoals IShare, moest net googlen om te vinden wat het inhoud

- Guus van der Meer

Wat kunnen we veranderen?

Expert teams van mensen die heel diep in specifieke topics zitten.

Gerard van der Hoeven



Bewust zijn van eigen bias. waken voor not invented here

Frank Terpstra

Er is naast dit project een hele wereld aan ontwikkelingen gaande op vlak van VC's dus van belang om openheid te hebben naar meer ontwikkelingen voor de langere termijn.

Gerard van der Hoeven



Meer samenwerking met iSHARE specificatie teams, en eventuele feedback of wensen daar inschieten.
https://changes.ishare.eu

Gerard van der Hoeven



Praktische toepassingen als

startpunt gebruiken zodat
daarin tegen te toetsen is of de
aanpak goed is, naast de
'consensus' aanpak hier. (Rens)

Wat gaan we anders doen?

Evaluatie van standaarden qua NIH

Praktische toepassingen ophalen en uitdiepen in werkgroep

iSHARE deepdive

Naar iteratieve groei van standaard; opstellen implementeren en verbeteren ahv feedback

> Verifiable Credentials deep-dive