



VRAM SOFTWARE

Progetto "Predire in Grafana"

Verbale interno 2020-02-18

21 febbraio 2020

Versione	1.1.1
Approvazione	
Redazione	Sprefico Alessandro
Verifica	Corrizzato Vittorio
Stato	Approvato
Uso	Interno
Destinato a	Zucchetti Prof. Tullio Vardanega Prof. Riccardo Cardin
Email di riferimento	vram.software@gmail.com

Descrizione

Resoconto della chiamata Hangout del gruppo *VRAM Software* con il
committente prof. Cardin tenutasi in data 2020-02-18

Registro delle modifiche

Versione	Data	Nominativo	Ruolo	Descrizione
1.1.1			<i>Responsabile di progetto</i>	Approvazione documento.
0.1.0	2020-02-21	Spreafico Alessandro e Corrizzato Vittorio	<i>Analista e Verificatore</i>	Stesura e verifica documento.

Indice

1	Informazioni generali	3
1.1	Informazioni incontro	3
1.2	Argomenti trattati	3
2	Verbale	4
2.1	Punto 1	4
2.2	Punto 2	4
2.3	Punto 3	4
2.4	Punto 4	4
2.5	Punto 5	4
2.6	Punto 6	4
2.7	Punto 7	5
3	Riepilogo tracciamenti	5

1 Informazioni generali

1.1 Informazioni incontro

- **Luogo:** Videochiamata tramite Hangout;
- **Data:** 2020-02-18;
- **Ora d'inizio:** 12.30;
- **Ora di fine:** 13.00;
- **Partecipanti:**
 - Corrizzato Vittorio;
 - Dalla Libera Marco;
 - Rampazzo Marco;
 - Santagiuliana Vittorio;
 - Schiavon Rebecca;
 - Spreafico Alessandro;
 - Toffoletto Massimo;
 - Cardin Riccardo (committente).

1.2 Argomenti trattati

Durante la chiamata i componenti del gruppo *VRAM Software* hanno discusso con il committente Cardin a riguardo dei seguenti argomenti:

1. differenze tra UC13.2 e UC13.3;
2. schemi generali dei casi d'uso;
3. R1V1.2: requisiti formato del file;
4. R1V4: software su un repository pubblico;
5. UC1.1 e sotto casi;
6. UC1.4: conclusione addestramento;
7. UC5 e UC11.

2 Verbale

2.1 Punto 1

Il prof Cardin ha spiegato che per correggere l'errore segnalato in sede di Revisione dei Requisiti è necessario migliorare le descrizioni di UC13.2 e UC13.3 per sottolineare le differenze.

2.2 Punto 2

Nei diagrammi che il gruppo *VRAM Software* chiama "schemi generali" viene usata una notazione formale in maniera informale, questo non è accettabile e quindi il prof. Cardin ha consigliato di rimuoverli.

2.3 Punto 3

Riguardo a R1V1.2: il fatto che l'applicazione permetta all'utente di fornire dati in formato JSON è una funzionalità e non un vincolo. Un requisito di vincolo è una limitazione dell'applicativo (ad esempio la compatibilità con una certa versione di Firefox) cosa che non è il formato del file in input.

2.4 Punto 4

Il prof Cardin ha spiegato perché R1V4 è un requisito di qualità: mettere il codice su un repository riguarda il processo, non apporta miglioramenti tangibili sul prodotto. Inoltre ha specificato che R1V4.1 non è in gerarchia con R1V4 e quindi va rinominato.

2.5 Punto 5

I sotto-casi di UC1.1 sono scarsamente informativi, perciò il prof. Cardin ci ha consigliato di rimuoverli.

2.6 Punto 6

La conclusione dell'addestramento non può essere vista come una funzionalità, ma il sotto UC1.4.1 (visualizzazione del messaggio di conferma) sì e quindi deve diventare un caso d'uso a parte. L'interruzione dell'addestramento invece deve essere descritto in maniera diversa.

2.7 Punto 7

Il prof. Cardin ha chiarito le correzioni su UC5 e UC11: sono troppo poco informativi, bisogna quindi migliorare la descrizione e integrare con dei sotto-casi.

3 Riepilogo tracciamenti

Codice	Decisione
VI_9.1	Scelto di migliorare le descrizioni di UC13.2 e UC13.3.
VI_9.2	Scelta la rimozione degli schemi generali.
VI_9.3	Scelto lo spostamento di R1V1.2 nei requisiti di vincolo.
VI_9.4	Scelto lo spostamento di R1V4 nei requisiti di qualità.
VI_9.5	Scelta la rimozione dei sotto-casi di UC1.1.
VI_9.6	Scelta la rimozione di UC1.4 e promozione di UC1.4.1 a caso d'uso a sé stante.
VI_9.7	Scelto di migliorare la descrizione di UC5 e UC11 e di espanderli con dei sotto-casi.