

# Théorie des ensembles

# Théorie(s) des ensembles

2

- Théorie des ensembles : une des branches fondamentales (« le » fondement ?) des mathématiques objet d'actives recherches encore au 21<sup>ème</sup> siècle.
- On expose ci-après délibérément une théorie naïve où certaines notions (dont celle d'ensemble !) ne sont pas réellement définies (autrement qu'informellement).

# Notion d'ensemble

3

- Par **ensemble**, nous entendons toute **collection M d'objets**  $m$  de notre intuition ou de notre pensée, **définis et distincts**, ces objets étant **appelés éléments de M** (selon Georg Cantor (1895))
- Lorsque  $m$  est élément de  $M$  on dit que  **$m$  appartient à  $M$**  et on note  **$m \in M$**
- Notez que les ennuis commencent (paradoxes divers et variés) si l'on réfléchit aux ensembles qui se contiennent eux mêmes... mais ce n'est pas notre sujet...
- Notez aussi que les choses passionnantes commencent avec les ensembles infinis (sujet principal de Cantor)... on en dira quelques mots à titre de récréation à la fin de ce cours.

# Définition en extension

4

- Pour définir un ensemble fini, on peut tout simplement énumérer ses éléments placés entre accolades :
- Evangélistes = {Matthieu, Marc, Luc, Jean} est l'ensemble des auteurs des quatre évangiles « canoniques »
- Cette définition est dite **en extension** par opposition à celle (dite **en compréhension**) définissant un ensemble grâce à une propriété caractéristique de ses éléments : {entiers naturels pairs}

# Définition en extension

- 5 La définition en extension n'est évidemment pas unique :
- **L'ordre ne joue pas**  $\{2,3\} = \{3,2\}$  (les éléments sont les mêmes)
  - **Les répétitions non plus** :  $\{1,1\}=\{1\}$  (les éléments sont les mêmes). Dans certains cas c'est utile qu'il en soit ainsi. L'ensemble des racines de l'équation  $ax^2+bx+c=0$  est toujours (même si ces racines sont égales) :

$$\left\{ \frac{-b - \sqrt{\Delta}}{2a}, \frac{-b + \sqrt{\Delta}}{2a} \right\}$$

- Ensembles à un élément : appelés **singletons**. Ensembles à deux éléments : appelés **paires** (sans ordre) à ne pas confondre avec les couples (avec ordre).
- **Cardinal** d'un ensemble  $A$  (noté **Card(A)**) : nombre d'éléments)

# Parties d'un ensemble

6

On définit une partie d'un ensemble (ou sous-ensemble) en indiquant si chaque élément appartient ( $\in$ ) ou n'appartient pas ( $\notin$ ) à la partie. On énumère donc l'ensemble des parties d'un ensemble à l'aide d'une « table de vérité », exemple pour les parties de  $\{2, 3\}$

$\mathcal{P}(\{2, 3\})$	2	3
$\{2, 3\}$	$\in$	$\in$
$\{2\}$	$\in$	$\notin$
$\{3\}$	$\notin$	$\in$
$\{\}$	$\notin$	$\notin$

# Parties d'un ensemble

7

L'ensemble  $\mathcal{P}(A)$  des parties d'un ensemble  $A$  a donc  $2^{\text{Card}(A)}$  éléments et pour cette raison est parfois noté  $2^A$ .

$\mathcal{P}(\{2, 3\})$	2	3
$\{2, 3\}$	$\in$	$\in$
$\{2\}$	$\in$	$\notin$
$\{3\}$	$\notin$	$\in$
$\{\}$	$\notin$	$\notin$

- Un sous-ensemble  $B$  d'un ensemble  $A$  est dit **inclus dans**  $A$  (**noté**  $B \subset A$ ).
- Noter que  $B \subset A$  et  $B \in 2^A$  sont deux manières équivalentes de dire la même chose !

# Ensemble vide

8

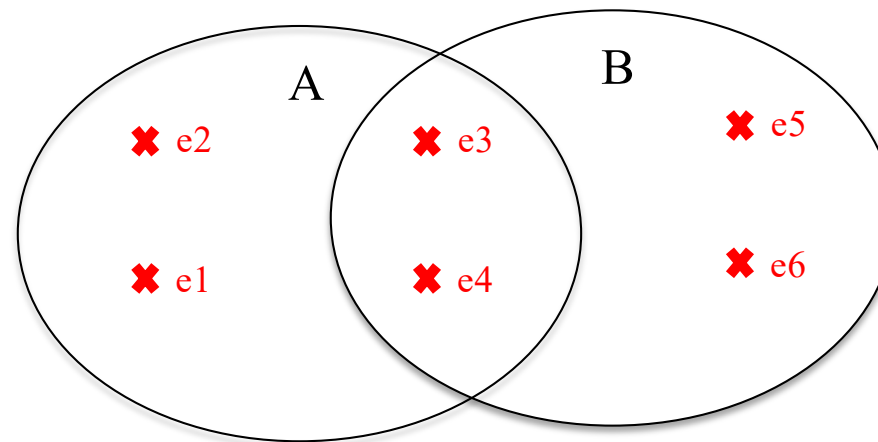
- Il existe donc un ensemble qui ne comporte aucun élément : **l'ensemble vide noté  $\{\}$  ou  $\emptyset$** . L'ensemble vide est donc inclus dans tous les ensembles.
- Attention aux pièges :
  - Si  $A = \{\}$  (ou  $\emptyset$ ) : aucun élément ( $\text{Card}(A)=0$ ),  $\emptyset \subset A$  mais  $\emptyset \notin A$
  - Si  $A = \{\emptyset\}$  (ou  $\{\{\}\}$ ) : ensemble d'ensembles à un élément ( $\text{Card}(A)=1$ ) qui est l'ensemble vide donc  $\emptyset \subset A$  **et**  $\emptyset \in A$
  - Si  $A = \{\{\emptyset\}\}$  (ou  $\{\{\{\}\}\}$ ) ensemble d'ensembles à un élément ( $\text{Card}(A)=1$ ) qui est  $\{\emptyset\}$  qui n'est pas vide donc  $\emptyset \subset A$  mais  $\emptyset \notin A$



# Opérations ensemblistes

9

On appelle union de deux ensembles A et B et on note  $A \cup B$  l'ensemble des éléments qui appartiennent à  $A \text{ OR } B$  (OR : ou inclusif)

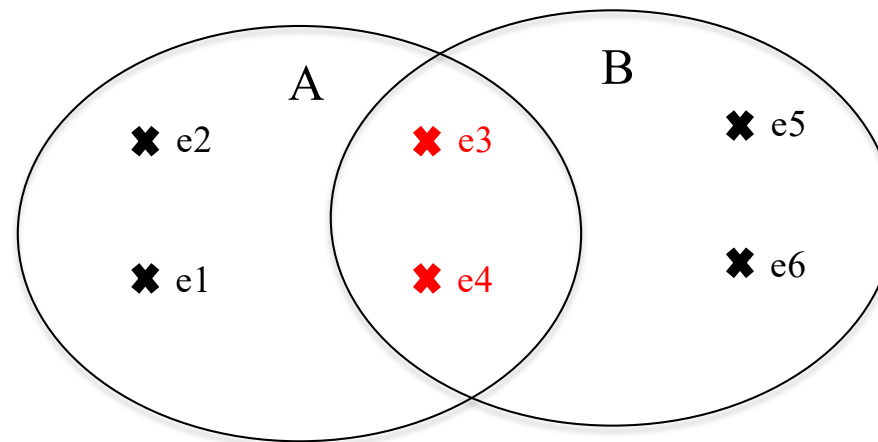


- $A = \{e1, e2, e3, e4\}$
- $B = \{e3, e4, e5, e6\}$
- $A \cup B = \{e1, e2, e3, e4, e5, e6\}$
- L'union est commutative, associative et a  $\emptyset$  comme élément neutre.

# Opérations ensemblistes

10

- On appelle intersection de deux ensembles A et B et on note  $A \cap B$  l'ensemble des éléments qui appartiennent à A AND B

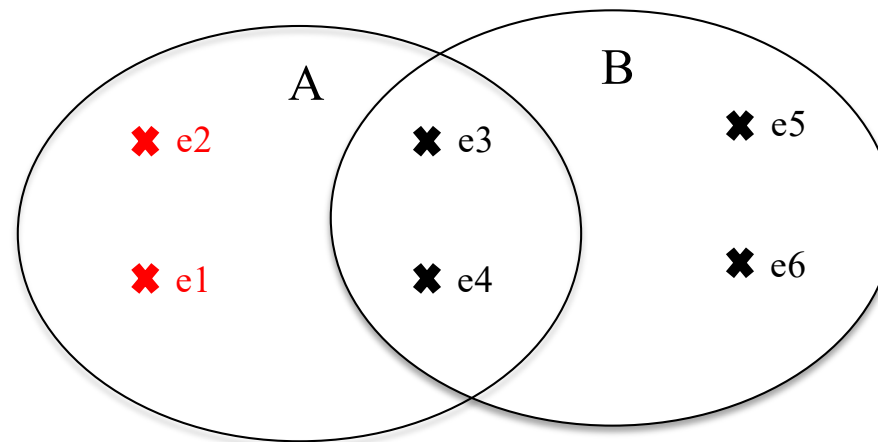


- $A = \{e1, e2, e3, e4\}$
- $B = \{e3, e4, e5, e6\}$
- $A \cap B = \{e3, e4\}$
- L'intersection est commutative, associative et a  $\emptyset$  comme élément absorbant.

# Opérations ensemblistes

11

- On appelle différence de deux ensembles A et B et on note  $A \setminus B$  l'ensemble des éléments qui appartiennent à A mais pas à B

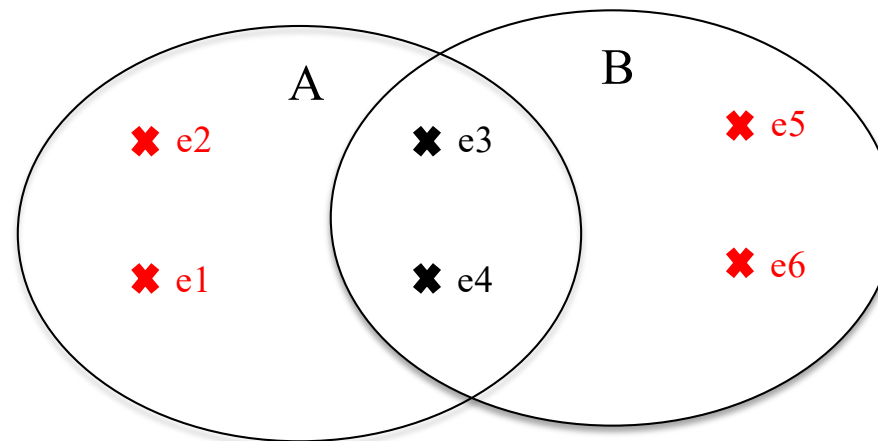


- $A = \{e1, e2, e3, e4\}$
- $B = \{e3, e4, e5, e6\}$
- $A \setminus B = \{e1, e2\}$
- Lorsque B est inclus dans A cette différence prend le nom de **complémentaire de B dans A**

# Opérations ensemblistes

12

On appelle différence symétrique de deux ensembles A et B et on note  $A \Delta B$  l'ensemble des éléments qui appartiennent à  $A \text{ XOR } B$



- $A = \{e1, e2, e3, e4\}$
- $B = \{e3, e4, e5, e6\}$
- $A \Delta B = \{e1, e2, e5, e6\}$
- $A \Delta B = (A \cup B) \setminus (A \cap B)$
- $A \Delta B = (A \setminus B) \cup (B \setminus A)$
- La différence symétrique est commutative, associative et a  $\emptyset$  comme élément neutre.

# Couples, produit cartésien

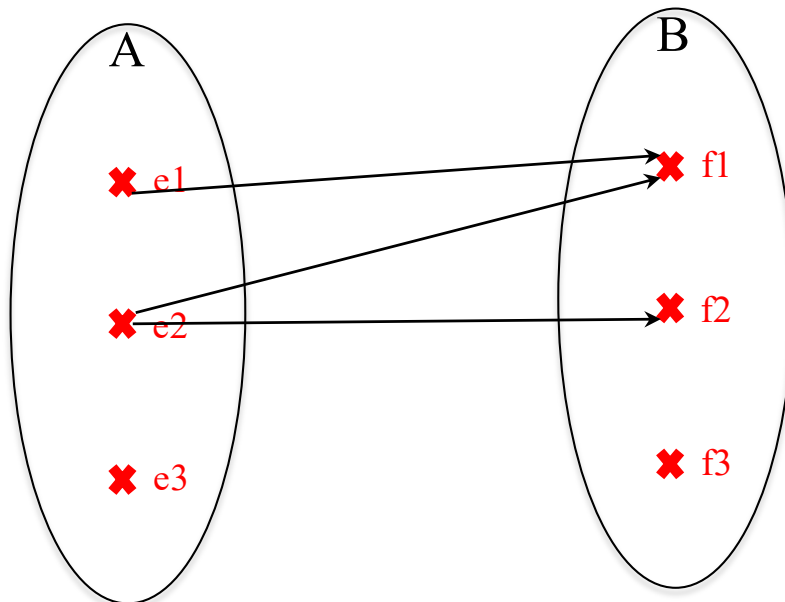
13

- **Couple** : donnée de deux objets égaux ou distincts, **dans un ordre déterminé** (si  $a$  et  $b$  sont distincts les couples  $(a,b)$  et  $(b,a)$  sont distincts). A ne pas confondre avec la notion de paire (ensemble à deux éléments).
- **Produit cartésien** de deux ensembles  $A$  et  $B$  noté  $A \times B$  : ensemble des couples dont la première composante est un élément de  $A$  et la seconde un élément de  $B$ .
- Par conséquent :  $\text{Card}(A \times B) = \text{Card}(A) \cdot \text{Card}(B)$

# Relations

14

• Une **relation** entre deux ensembles A et B est la donnée d'un ensemble de couples de  $A \times B$  (sous-ensemble de  $A \times B$ ). Une relation peut donc être considérée elle-même comme un ensemble.



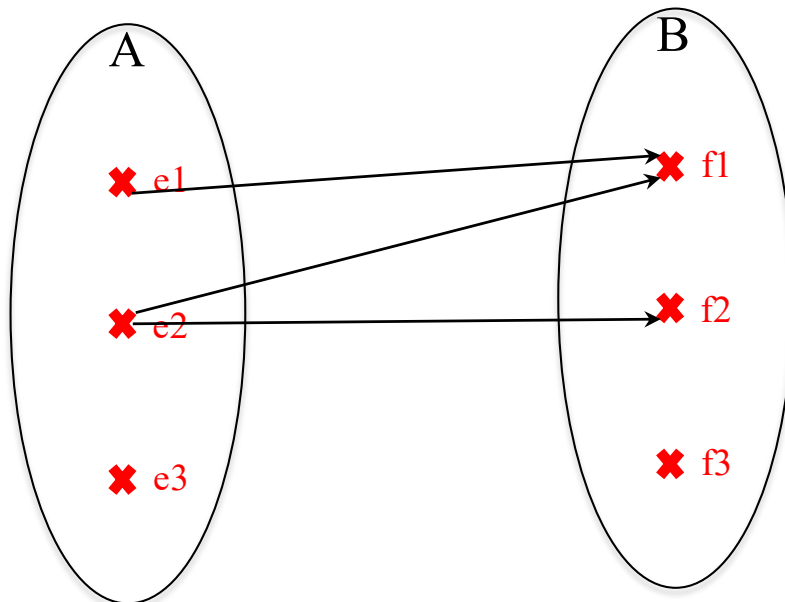
- $R = \{(e1, f1), (e2, f1), (e2, f2)\}$
- Le langage B note les couples en utilisant le maplet, les parenthèses et virgules étant déjà nombreuses...
- $R = \{e1|->f1, e2|->f1, e2|->f2\}$

# Relations

15

• L'inverse  $R^{-1}$  (noté  $R\sim$  en méthode B) d'une relation  $R$  de  $A$  vers  $B$  est la relation de  $B$  vers  $A$  obtenue en inversant les couples :

$$R\sim = \{(f1, e1), (f1, e2), (f2, e2)\}$$

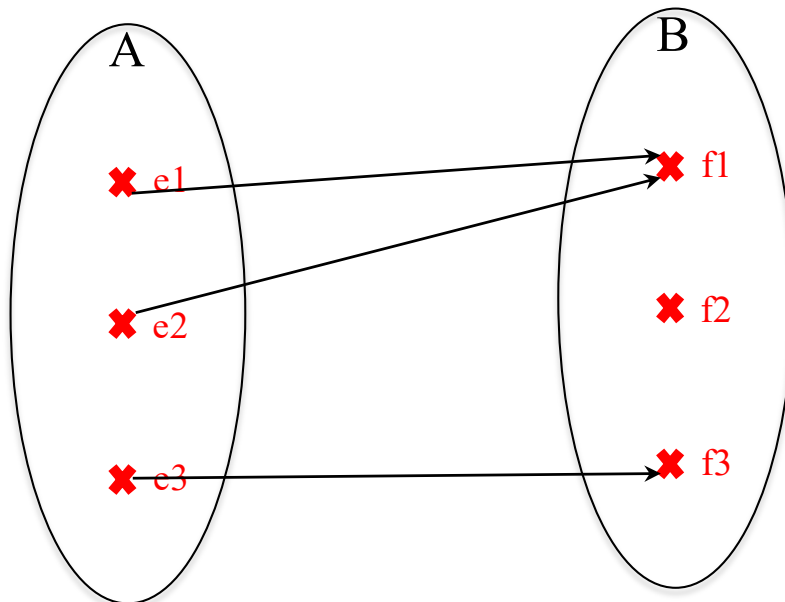


- Le domaine d'une relation est l'ensemble des éléments de  $A$  qui ont au moins une image :  $\text{dom}(R) = \{e1, e2\}$
- Le codomaine (range) d'une relation est le domaine de son inverse :  $\text{ran}(R) = \{f1, f2\}$

# Applications (ou fonctions)

16

• Une **fonction (ou application)** entre deux ensembles A et B est une relation pour laquelle tout élément de A est en relation avec exactement un élément de B



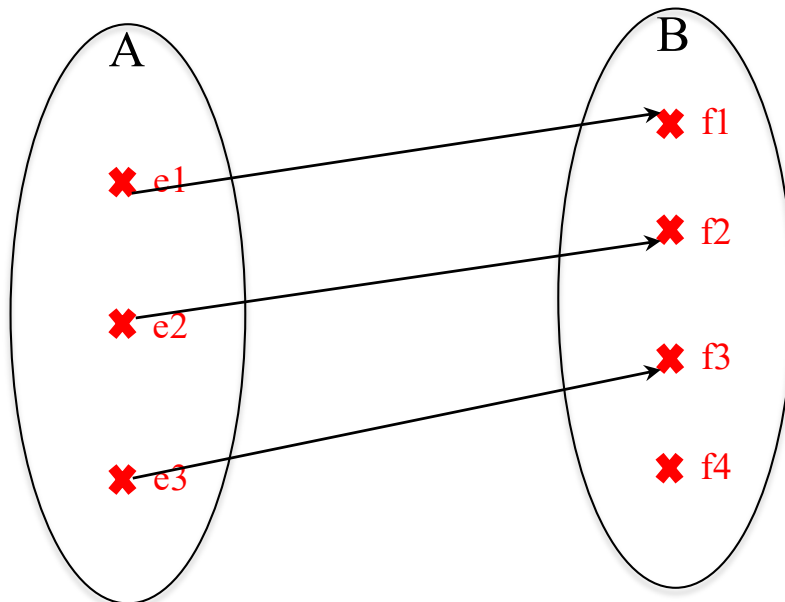
- $R = \{(e_1, f_1), (e_2, f_1), (e_3, f_3)\}$
- En méthode B cela s'appelle **fonction totale**, le B définissant également la notion de **fonction partielle** (certains éléments de A peuvent ne pas avoir d'image)
- $R = \{(e_1, f_1), (e_2, f_1)\}$  est une fonction partielle de A dans B



# Fonctions injectives (ou injections)

17

• Une fonction de A dans B est dite **injective** (ou on dit que c'est une **injection**) si tout élément de B a **au plus un antécédent** (i.e. est l'image d'au plus un élément) dans A

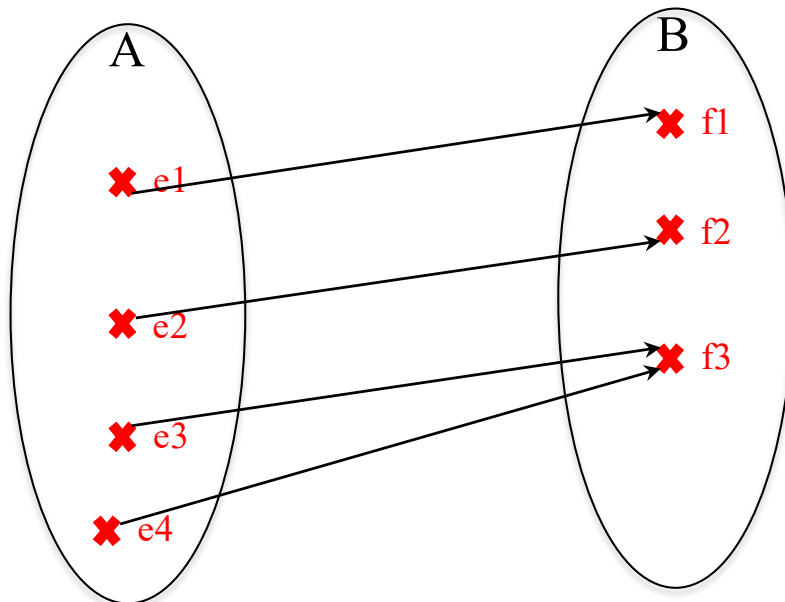


- $R = \{(e1, f1), (e2, f2), (e3, f3)\}$
- En méthode B cela s'appelle **d'injection totale**, le B définissant également la notion de **d'injection partielle**
- $R = \{(e1, f1), (e2, f2)\}$  est une injection partielle de A dans B

# Fonctions surjectives (ou surjections)

18

Une fonction de A dans B est dite **surjective** (ou on dit que c'est une **surjection**) si tout élément de B a **au moins un antécédent** dans A

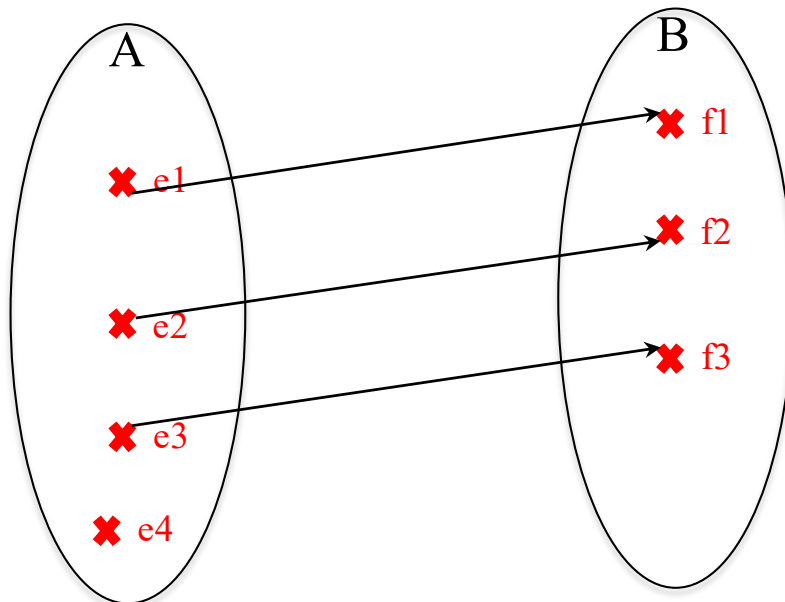


- $R = \{(e1, f1), (e2, f2), (e3, f3), (e4, f3)\}$
- En méthode B cela s'appelle **surjection totale**, le B définissant également la notion de **surjection partielle**
- $R = \{(e1, f1), (e2, f2), (e3, f3)\}$  est une surjection partielle de A dans B

# Fonctions bijectives (ou bijections)

19

• Une fonction de A dans B est dite **bijjective** (ou on dit que c'est une **bijection**) elle est à la fois injective et surjective



- En maths usuelles (qui ne connaît pas les fonctions partielles), cela signifie que A et B ont même cardinal (toutes les bijections sont totales)
- En méthode B on considère aussi des bijections partielles
- $R = \{(e1, f1), (e2, f2), (e3, f3)\}$

# Récréation : Cardinaux infinis

20

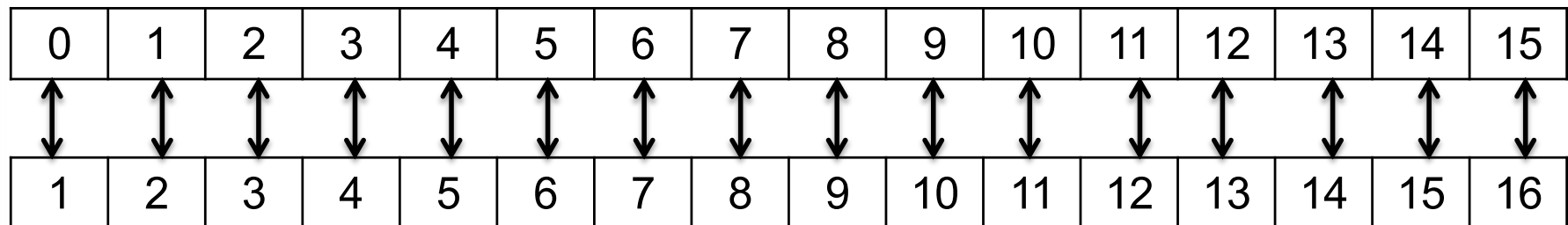
- Dans les traces d'un des plus grands esprits mathématiques de tous les temps, Georg Cantor (1845-1918) essayons d'utiliser nos connaissances sur la théorie des ensembles pour domestiquer l'infini !



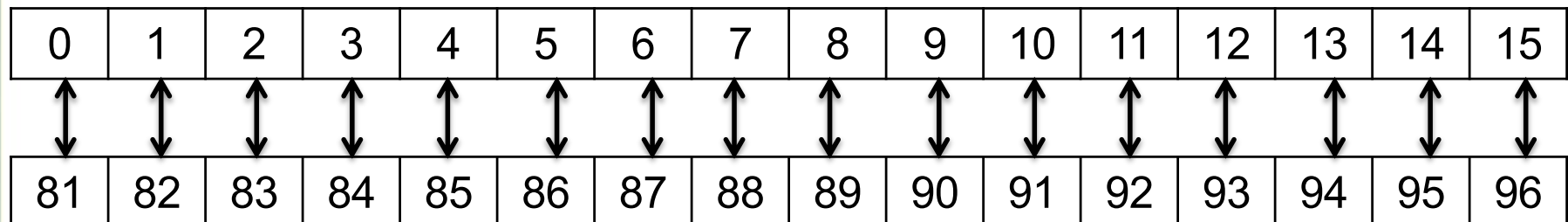
# Ensembles dénombrables

21

- Il y a **autant** d'entiers naturels non nuls que d'entiers naturels...



- Il y a **autant** d'entiers naturels strictement plus grands que 80 (ou tout autre entier qui vous plaira !) que d'entiers naturels...



# Ensembles dénombrables

22

- Il y a **autant** d'entiers naturels pairs que d'entiers naturels...

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕
0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30

- Et donc aussi **autant** d'entiers naturels impairs que d'entiers naturels...
- Pour les ensembles infinis, deux ensembles ont **autant d'éléments** ssi on sait établir une bijection de l'un dans l'autre...

# Ensembles dénombrables

23

- Il y a **autant** d'entiers naturels que d'entiers relatifs... et donc que d'entiers naturels pairs

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕	↕
0	-1	1	-2	2	-3	3	-4	4	-5	5	-6	6	-7	7	-8

Recette très simple ici (on peut en inventer d'autres...)

- $N \leftrightarrow N/2$  si  $N$  est pair
- $N \leftrightarrow -(N+1)/2$  si  $N$  est impair
- Un ensemble que l'on sait mettre en bijection avec les entiers naturels est dit **dénombrable** (on sait mettre ses éléments en rang et les compter un par un sans en oublier).

# Ensembles dénombrables

24

Il y a **autant** de couples d'entiers naturels non nuls que d'entiers naturels non nuls (**follow the yellow brick road !**), ainsi  $(4,5)$  est il le 22<sup>ème</sup> couple (on peut inventer plein d'autres règles !)

	1	2	3	4	5
1	(1,1)	(1,2)	(1,3)	(1,4)	(1,5)
2	(2,1)	(2,2)	(2,3)	(2,4)	(2,5)
3	(3,1)	(3,2)	(3,3)	(3,4)	(3,5)
4	(4,1)	(4,2)	(4,3)	(4,4)	(4,5)
5	(5,1)	(5,2)	(5,3)	(5,4)	(5,5)



# Ensembles dénombrables

25

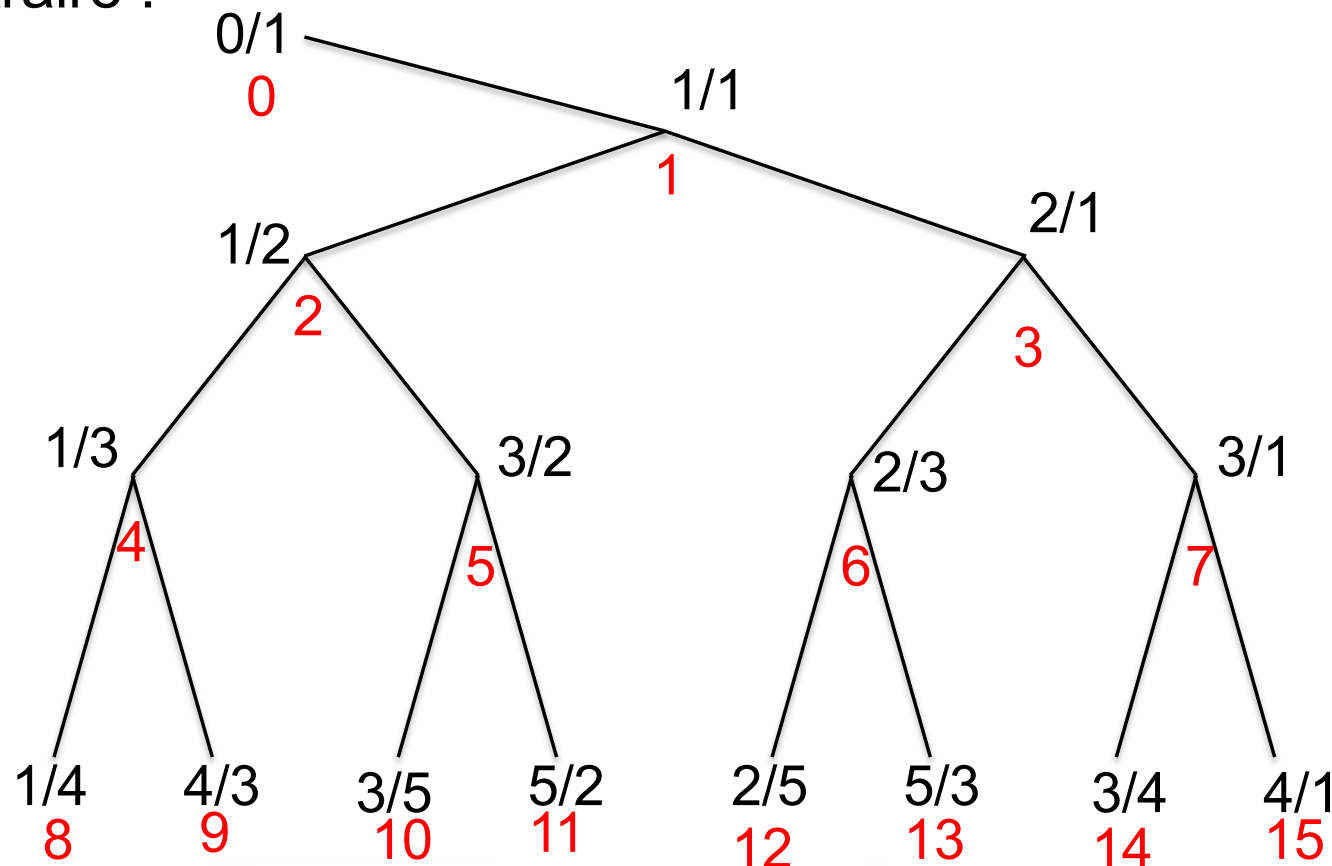
Il y a donc **autant** de rationnels que d'entiers naturels (enlever, comme ici, de la liste les représentations réductibles, est optionnel...)

	1	2	3	4	5
1	1/1 (1)	1/2 (2)	1/3 (7)	1/4 (8)	1/5 (19)
2	2/1 (3)	2/2	2/3 (6)	2/4	2/5 (18)
3	3/1 (4)	3/2 (5)	3/3	3/4 (9)	3/5 (17)
4	4/1 (11)	4/2	4/3 (10)	4/4	4/5 (16)
5	5/1 (12)	5/2 (13)	5/3 (14)	5/4 (15)	5/5

# Ensembles dénombrables

26

On peut aussi représenter cela sous forme d'un arbre (Calkin-Wilf) : la règle est que chaque nœud  $a/b$  a pour fils gauche  $a/(a+b)$  et pour fils droit  $(a+b)/b$  ce qui ne fournit que des fractions irréductibles. On numérote alors selon une règle arbitraire :



# Ensembles non dénombrables

27

L'ensemble des réels n'est pas dénombrable, l'intervalle  $[0,1]$  ne l'étant déjà pas. Supposons en effet que l'on sache ranger les réels entre 0 et 1 dans un certain ordre. Par exemple :

1	0,40094943852506
2	0,41428312136007
3	0,04649389947851
4	0,25044903050176
5	0,17511171631790
6	0,83479700466584
7	0,97319033831377
8	0,81437255224002
9	0,32761945135995
10	0,71795110693195
11	0,72986665920731
12	0,45681339087693
13	0,12779550026954

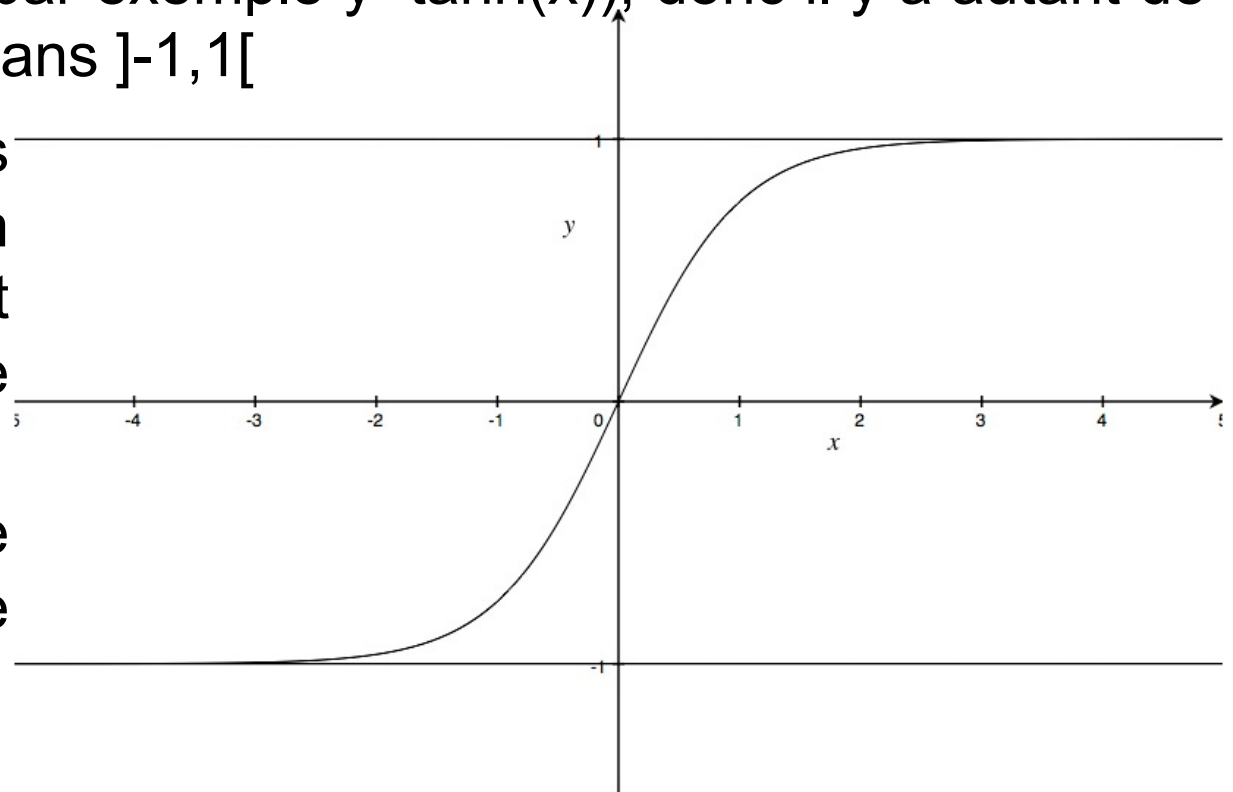
Fabriquons maintenant un réel compris entre 0 et 1 qui n'est pas dans la liste  $0, n_1 n_2 n_3 \dots$  :

- $n_i$  vaut 1 si la  $i$ -ième décimale après la virgule du nombre numéroté  $i$  ne vaut pas 1,  $n_i$  vaut 2 sinon (dans l'exemple cela donne 0,1211211121111)
- Ce nombre diffère de tous ceux de la liste par **au moins une décimale**
- **Il n'est pas décimal** (développement infini, ne se terminant pas par une infinité de 9), sinon attention  $0,49999\dots = 0,50000\dots$
- **Il n'est donc pas dans la liste, donc...**

# Non dénombrabilité des réels

28 • L'argument qui précède (appelé **diagonale de Cantor**) montre que  $[0,1]$  n'est pas dénombrable (donc a fortiori l'ensemble des nombres réels non plus).

- Mais de toutes façons il existe des bijections des réels dans (par exemple)  $] -1,1[$  (ici par exemple  $y=\tanh(x)$ ), donc il y a autant de réels que de réels dans  $] -1,1[$
- Deux ensembles pouvant être mis en bijection sont dit **équipotents** (même puissance).
- Ils ont le même **cardinal** (« nombre d'éléments »)



# Cardinaux infinis

- 29 • L'œuvre de Cantor permet donc de manipuler et comparer des cardinaux infinis.
- Le plus petit cardinal infini est donc celui des entiers noté  $\aleph_0$
  - Les cardinaux infinis peuvent être rangés par ordre croissant :  $\aleph_0, \aleph_1, \aleph_2, \dots$
  - Le cardinal de l'ensemble des réels est dit cardinal du continu et noté  $\aleph_c$
  - On montre que l'ensemble des parties des entiers naturels est équipotent à l'ensemble des réels.
  - **L'hypothèse du continu** (due à Cantor) : énonce qu'il n'y a pas d'infini intermédiaire entre celui des entiers et celui des réels (ou des parties des entiers). Autrement dit  $\aleph_1 = \aleph_c$
  - **L'hypothèse du continu généralisée** énonce que les infinis successifs sont : les entiers, les parties des entiers, les parties des parties des entiers etc.

# Axiomatisation de la théorie des ensembles

- 30 • La théorie des ensembles (finis ou non) s'axiomatise par un ensemble d'axiomes qui fait à peu près l'unanimité, nommé ZFC du nom de ses inventeurs Zermelo, Fraenkel (C pour le dernier axiome : l'axiome du choix).
- Le but est de fonder la théorie sur des bases solides évitant de tomber dans des considérations type  $x \in x$ , sources de paradoxes.
  - L'hypothèse du continu est prouvée **indécidable** dans ZFC (Kurt Gödel 1938 – Paul Cohen 1963)
  - Cela ne signifie nullement qu'elle soit « fondamentalement » indécidable mais plutôt que l'axiomatique ZFC n'est pas complète.