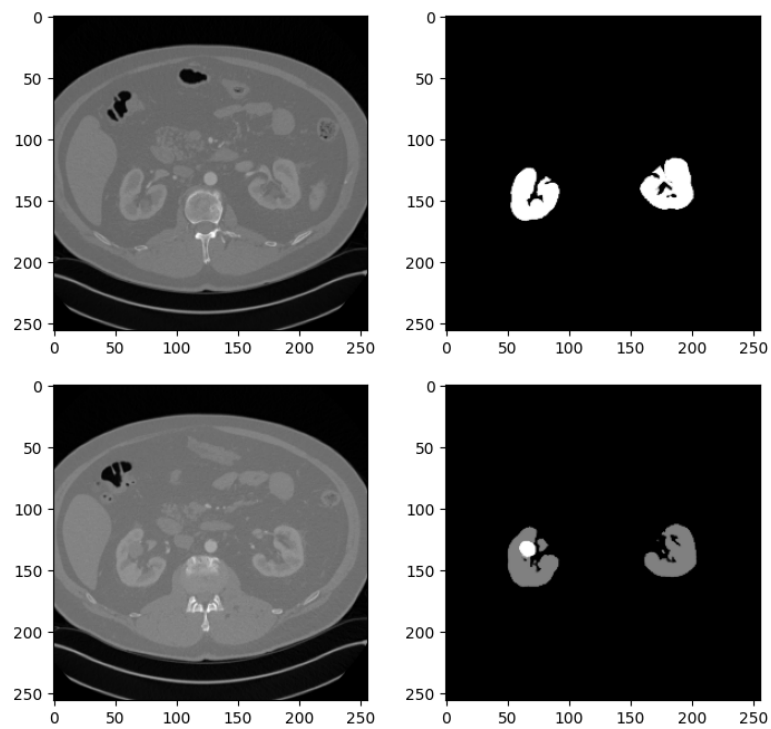


”BIOMEDICAL COMPUTER VISION COURSE”

The Kidney and Kidney Tumor Segmentation Challenge

Pucci Valentina
Politecnico di Milano, 06/06/2023



Sommario

1. Introduzione
2. Preprocessing
3. Rete Neurale
4. Risultati
5. Conclusioni

1 Introduzione

Non possedendo conoscenze di base solide sul funzionamento delle reti neurali per la segmentazione, la rete creata è un riadattamento di quella fornita a laboratorio durante la lezione 7.

2 Preprocessing

La fase di preprocessing ha come obiettivo la conversione di immagini e segmentazioni da formato nifty(3D) a numpy(2D).

Il primo passo è stato ridimensionarle per renderle confrontabili tra loro, impostando una dimensione di 256x256 e 256 slices per ogni immagine 3D.

Il salvataggio è stato realizzato di slice in slice identificando le 150 centrali, per evitare di avere un numero troppo grande di immagini rappresentanti zone dove non sono presenti reni, e di conseguenza segmentazioni totalmente nere. In particolare sono state scelte le slices [50,200] dopo aver verificato tramite ITK-SNAP che in media fossero quelle contenenti la maggior parte delle informazioni utili.

Il programma successivamente le suddivide in dataset di training e di validation (di dimensione rispettivamente 23500 e 7850 elementi) numerandole in ordine crescente come [numero].npy ottenendo le cartelle:

```
good-images/images-train/  
good-segmentations/segm-train/  
good-images/images-val/  
good-segmentations/segm-val/
```

3 Rete Neurale

La rete è stata realizzata sul modulo nn di Torch.

La procedura principale dell'algoritmo chiama funzioni esterne (ma presenti all'interno dello stesso programma), che gestiscono il loading dei dati e la realizzazione del modello. Le procedure secondarie sono: "preprocessing()", che effettua caricamento, resizing e salvataggio delle immagini, e "My-Neural-Network()" che realizza il modello della rete neurale e si occupa di eseguire tutte le fasi di training e validation.

Il modello è stato realizzato sulla base della rete resnet101 di pytorch utilizzata come pre-training, riportandola poi a rete per segmentazione tramite convoluzione.

In merito al calcolo iterativo della loss ho provato ad utilizzare diverse funzioni (MSE, Cross Entropy, HuberLoss) che si sono rivelate molto simili a livello di risultati portandomi a scegliere HuberLoss per il training di [figura2] con Adagrad come ottimizzatore (anche qua dopo varie sperimentazioni). Le metriche di accuratezza e precisione sono calcolate con f1score di sklearn

in modalità 'weighted'.

Per tenere traccia dei risultati di loss e score è stato realizzato il file log.csv [figura2]

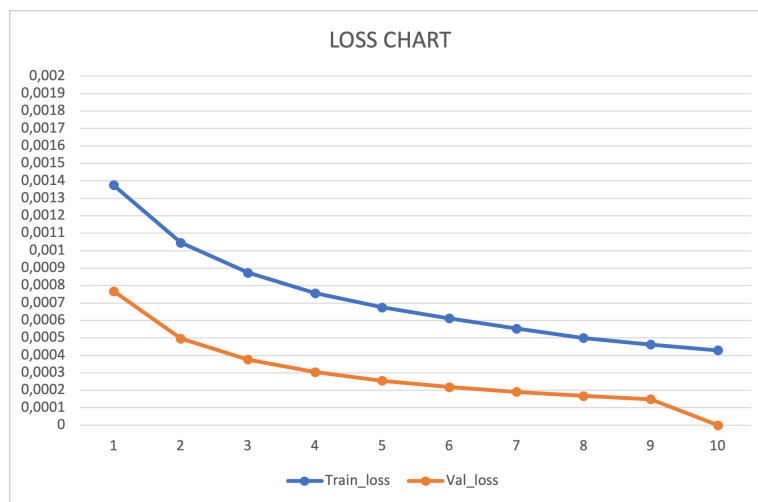
4 Risultati

I dati sotto riportati mostrano un lungo training della rete, basato su 10 epoche con learning rate 0.001 e batch size 100, sia per immagini che per segmentazioni.

I valori di loss e validation sono molto bassi e hanno un andamento simile, non sembrano essere quindi presenti fenomeni di underfitting o overfitting. Il problema invece sono i valori di accuratezza, infatti rimangono piuttosto bassi e costanti lungo tutto il periodo di addestramento.

| epoch | Train_loss | Val_loss | Train_f1_score | Val_f1_score |
|-------|-----------------------|------------------------|--------------------|--------------------|
| 1 | 0.001375510822981596 | 0.0007675132947042584 | 0.6581264359010669 | 0.6606152512998266 |
| 2 | 0.0010460885241627693 | 0.0004966126289218664 | 0.6633251417342744 | 0.6618553920656878 |
| 3 | 0.000874094374012202 | 0.00037593269371427596 | 0.6634043560513676 | 0.6620463167718246 |
| 4 | 0.0007575085619464517 | 0.00030419111135415733 | 0.6634730447345702 | 0.6619664015581886 |
| 5 | 0.0006754265632480383 | 0.00025508669205009937 | 0.663547474573756 | 0.6645896328293738 |
| 6 | 0.0006119916215538979 | 0.0002188139478676021 | 0.6635798959196263 | 0.6644304113620713 |
| 7 | 0.0005536982789635658 | 0.0001905424433061853 | 0.6637105412437608 | 0.6634432600038505 |
| 8 | 0.0005000432720407844 | 0.0001678194385021925 | 0.6637650818022299 | 0.6647620791000104 |
| 9 | 0.0004622085834853351 | 0.0001492587907705456 | 0.6638572629059788 | 0.6649212199935898 |
| 10 | 0.0004292736412025988 | 0.0001337178109679371 | 0.6639465293162184 | 0.6639569412884863 |

[figura2, File log.csv]



[figura3, Grafico delle loss]

5 Conclusioni

Il mio progetto non è ottimale ma sono soddisfatta delle nuove conoscenze acquisite e continuerò a lavorarci su per realizzare l'obiettivo della challenge.