



## EVALUACIÓN PARA PROPUESTAS/PROTOCOLO DE TRABAJO TERMINAL I


| NO. DE REGISTRO DEL TT: TT2025-1_IA002   |    |             |  |
|--|----|-------------|--|
| TÍTULO DEL TT: Algoritmo de detección de patrones de movimiento para la identificación de allanamiento de morada usando visión computacional   |    |             |  |
| FECHA DE EVALUACIÓN: 4 de octubre de 2024  |    |             |  |
| NO. DE VERSIÓN   |    | 1a.         | x  |
|  |    | 2a.         |  |
| PREGUNTA   | SI | NO          | OBSERVACIONES  |
| 1. Título del TT.<br>¿El título es claro, conciso y refleja el trabajo a desarrollar?  | x  |             |  |
| 2. Resumen.<br>¿El resumen expresa claramente la propuesta del TT, su importancia y aplicación?  |    | x           | La herramienta que se pretende utilizar, Mediapipe, no es una arquitectura, de hecho no encontré exactamente como se implementa, pero yo diría que es una biblioteca.<br>Ampliar la aplicación real, si es que la hay.                       |
| 3. Palabras clave.<br>¿Las palabras clave han sido seleccionadas adecuadamente?  | x  |             | Se sugiere agregar "Seguridad" o algo relacionado  |
| 4. Introducción.<br>¿La presentación del problema a resolver es comprensible?  | x  |             |  |
| 5. Objetivo.<br>¿Los objetivos del proyecto son claros y específicos, medibles, apropiados y realistas?  | x  |             | El objetivo general puede ser más "medible", tal vez comprometiéndose a mejorar en precisión alguna solución anterior.   |
| 6. Planteamiento.<br>¿El planteamiento del problema y la tentativa de solución descrita son claros? ¿La complejidad del problema justifica el número de estudiantes involucrados en el proyecto?   | x  |             | ¿A que se refiere a que los trabajos relacionados presentan limitaciones en la detección precisa? ¿A un bajo nivel de detección? ¿El presente trabajo se compromete a un nivel de confianza mayor? Además es repetitivo con la introducción. |
| 7. Justificación.<br>¿Sus contribuciones o beneficios están completamente justificados? Pertinencia, originalidad, vinculación con población usuaria potencial, utilidad de los resultados, complejidad en su elaboración a nivel ingeniería, mejoramiento de lo existente, etc. | x  |             | Indicar con mayor claridad la originalidad   |
| 8. Resultados o productos esperados.<br>¿El proyecto viable y/o factible y se expresa en el análisis de factibilidad?<br>Tiempos, recursos humanos y materiales, alcances, costos y otros puntos que puedan impedir la culminación exitosa del trabajo.                          | x  |             | ¿El sistema proporcionará como salida conjuntos de datos con videos de personas en situaciones sospechosas o solo filtrará los conjuntos de datos ya existentes? ¿El sistema no se aplicará en entornos reales?                              |
| 9. Metodología.<br>¿La propuesta metodológica tiene los pasos pertinentes para solucionar el problema? ¿La metodología refleja una estrategia o plan claro y ordenado concebido para cumplir con los objetivos?  | x  |             |  |
| 10. Cronograma.<br>¿El cronograma por estudiante enlista actividades concretas distribuidas adecuadamente en tiempo?   |    | x           | Sólo tiene las actividades del presente semestre, al parecer se espera tener los datos listos para entrenar el modelo de RN para el siguiente semestre, esta un poco confuso.No contiene todo lo que se planea.                              |
| 11. Referencias en (APA o IEEE).<br>Cumple con las características del formato   | x  |             | Mantener la consistencia   |
| DICTAMEN   |    |             |  |
| APROBADO   |    | NO APROBADO |  |
| x  |    |             |  |
| RECOMENDACIONES ADICIONALES:   |    |             |  |
| Argumentar adecuadamente la justificación para no implementarlo en una aplicación real, el preprocesamiento  |    |             |  |



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL  
Unidad Profesional Interdisciplinaria de Ingeniería  
Campus Tlaxcala



casi lo hace mediapipe, hay que explicar con mayor detalle la contribución pues parece que sólo es entrenar la red neuronal.

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| NOMBRE Y FIRMA DEL SINODAL: | <br>Dr. Esaú Eliezer Escobar Juárez |
| ACADEMIA:                   | Ciencias de la computación  |
| CONTACTO:                   | eescobarj@ipn.mx  |

NOTA: Cada sinodal contará con **cinco días hábiles para evaluar un protocolo** y entregar el formato llenado a la Presidencia de su Academia; de lo contrario, dejará de fungir como tal y se nombrará otro/a sinodal que en los siguientes cinco días hábiles pueda dar cumplimiento con dicho proceso.