

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені ІВАНА ФРАНКА

Паралельні та розподілені обчислення
ЛАБОРАТОРНА РОБОТА №6
«Алгоритм Дейкстри»

Виконала:
студентка групи ПМі-31
Дудчак Валентина Юріївна

Львів 2024

Тема: Розпаралелення алгоритму Дейкстри

Мета: Написати програми розв'язування алготму Дейкстри (послідовний та паралельний алгоритми). Для зваженого графа $G(V,F)$, використовуючи алгоритм Дейкстри, знайти найкоротший шлях між заданою вершиною a та усіма іншими.

Хід роботи:

Для задачі я подаю граф у вигляді словника, де кожна вершина має словник зі значеннями кожної вершини, з якою вона з'днана, та вагою ребра між ними. Вершин, між якими відсутні ребра, та петель немає в словнику.

Послідовний алгоритм

Послідовний алгоритм Дейкстри реалізовано у методі `SequentialDijkstraAlgorithm`.

У ньому обчислюється найкоротший шлях між усіма парами вершин за допомогою алгоритму Дейкстри та зберігається у словник. Використано також об'єкт класу `Stopwatch` для засікання часу:

```

public static Stopwatch SequentialDijkstraAlgorithm(Dictionary<int, Dictionary<int, int>> graph, int nodeA)
{
    Stopwatch stopwatch = new Stopwatch();
    stopwatch.Start();

    var distances = new Dictionary<int, int>();
    var set = new Dictionary<int, bool>();
    int vertexCount = graph.Count;

    for (int i = 0; i < vertexCount; i++)
    {
        distances[i] = int.MaxValue;
        set[i] = false;
    }
    distances[nodeA] = 0;

    for (int i = 0; i < vertexCount - 1; i++)
    {
        int minDist = int.MaxValue;
        int curNode = -1;

        foreach (var node in distances)
        {
            if (!set[node.Key] && node.Value <= minDist)
            {
                minDist = node.Value;
                curNode = node.Key;
            }
        }

        if (curNode != -1)
        {
            set[curNode] = true;
            foreach (var edge in graph[curNode])
            {
                int updDist = distances[curNode] + edge.Value;
                if (updDist < distances[edge.Key])
                {
                    distances[edge.Key] = updDist;
                }
            }
        }
    }

    stopwatch.Stop();
    // PrintDistances(distances, nodeA);
    return stopwatch;
}

```

Крім цього, я перевірила, чи результати обчислюються правильно:

```

Vertex 0: (Vertex 4, weight 40) (Vertex 2, weight 47) (Vertex 1, weight 34)
Vertex 1: (Vertex 2, weight 4) (Vertex 3, weight 83) (Vertex 4, weight 70) (Vertex 0, weight 71)
Vertex 2: (Vertex 4, weight 57) (Vertex 3, weight 22) (Vertex 0, weight 62)
Vertex 3: (Vertex 4, weight 1)
Vertex 4: (Vertex 1, weight 10) (Vertex 0, weight 32) (Vertex 3, weight 85) (Vertex 2, weight 30)

```

| Distances from 1: | Distances from 1: |
|-------------------|-------------------|
| Vertex 0: 59 | Vertex 0: 59 |
| Vertex 1: 0 | Vertex 1: 0 |
| Vertex 2: 4 | Vertex 2: 4 |
| Vertex 3: 26 | Vertex 3: 26 |
| Vertex 4: 27 | Vertex 4: 27 |

Паралельний алгоритм

Паралельний алгоритм Дейкстри реалізовано у методі `ParallelDijkstraAlgorithm`.

Для розпаралелення використовується конструкція `Parallel.ForEach`. Вона ділить вершини на частини для кожного потоку (за допомогою `Partitioner.Create`). Так як потоки залежать одне від одного, при оновленні відстані між вершинами використовується блокування (`lock`)

```
public static Stopwatch ParallelDijkstraAlgorithm(Dictionary<int, Dictionary<int, int>> graph, int nodeA, int maxThreadCount)
{
    Stopwatch stopwatch = new Stopwatch();
    stopwatch.Start();

    var distances = new ConcurrentDictionary<int, int>();
    var set = new ConcurrentDictionary<int, bool>();
    int vertexCount = graph.Count;

    for (int i = 0; i < vertexCount; i++)
    {
        distances[i] = int.MaxValue;
        set[i] = false;
    }
    distances[nodeA] = 0;

    int completedNodesCount = 0;

    while (completedNodesCount < vertexCount - 1)
    {
        int minDist = int.MaxValue;
        int curNode = -1;

        Parallel.ForEach(Partitioner.Create(0, vertexCount, vertexCount / maxThreadCount), range =>
        {
            for (int i = range.Item1; i < range.Item2; i++)
            {
                if (!set[i] && distances[i] <= minDist)
                {
                    lock (set)
                    {
                        if (!set[i] && distances[i] <= minDist)
                        {
                            minDist = distances[i];
                            curNode = i;
                        }
                    }
                }
            }
        });

        completedNodesCount++;
    }
}
```

```

});

if (curNode != -1)
{
    set[curNode] = true;
    completedNodesCount++;

    var curEdges = graph[curNode];

    Parallel.ForEach(Partitioner.Create(0, curEdges.Count), range =>
    {
        int localIndex = 0;
        foreach (var edge in curEdges)
        {
            if (localIndex >= range.Item1 && localIndex < range.Item2)
            {
                int updDist = distances[curNode] + edge.Value;
                if (updDist < distances[edge.Key])
                {
                    lock (distances)
                    {
                        if (updDist < distances[edge.Key])
                        {
                            distances[edge.Key] = updDist;
                        }
                    }
                }
                localIndex++;
            }
        }
    });
}

stopWatch.Stop();
// PrintDistancesParallel(distances, nodeA);
return stopWatch;

```

Метод також працює правильно (видно у результатах вище)

Аналіз результатів

На малих розмірах графа розпаралелення неефективне:

```
n = 100, a = 1
Sequential time: 0 ms
Parallel time: 25 ms, threads: 10
Acceleration: 0.011872588743917334
Efficiency: 0.0011872588743917333
```

```
n = 1000, a = 1
Sequential time: 26 ms
Parallel time: 125 ms, threads: 10
Acceleration: 0.20858295712808073
Efficiency: 0.020858295712808072
```

На більших розмірностях розпаралелення ефективніше:

```
n = 10000, a = 1
Sequential time: 1941 ms
Parallel time: 2254 ms, threads: 10
Acceleration: 0.8608521789704541
Efficiency: 0.0860852178970454
```

```
n = 25000, a = 1
Sequential time: 11603 ms
Parallel time: 11667 ms, threads: 5
Acceleration: 0.9945088127563614
Efficiency: 0.1989017625512723
```

```
n = 45000, a = 1
Sequential time: 34981 ms
Parallel time: 36046 ms, threads: 3
Acceleration: 0.9704485529512852
Efficiency: 0.3234828509837617
```

Також, на великих розмірах даних ефективність розпаралелення збільшується при зростанні кількості потоків:

```
n = 45000, a = 1  
Sequential time: 34662 ms  
Parallel time: 9700 ms, threads: 10  
Acceleration: 3.5731589212762565  
Efficiency: 0.35731589212762566
```

```
n = 45000, a = 1  
Sequential time: 35188 ms  
Parallel time: 9443 ms, threads: 20  
Acceleration: 3.7262643880059247  
Efficiency: 0.18631321940029624
```

Висновок:

Виконуючи лабораторну роботу, я реалізувала послідовний та паралельний варіанти алгоритму Дейкстри для пошуку найкоротших шляхів у зваженому графі. Порівняння часу виконання показало, що паралельний алгоритм є ефективнішим на великих розмірностях.