**A jogszabály, a jogi norma fogalma és szerkezeti elemei**

A jogszabály alatt egyrészt a jogforrási típusok egy adott halmazát értjük (a kormányrendelet például jogszabály, a kormányhatározat viszont nem), másrészt a jogszabály általános érvényű, mindenkire kötelező magatartási szabályt jelent, amelyet az állam vagy valamely állami, illetve önkormányzati szerv alkot és amennyiben szükséges, érvényesülését végső soron a kényszer eszközével biztosítja.

Jogi norma: a jog legkisebb, még önmagában is értelmezhető önálló része, amely egy értelmezhető, alkalmazható teljes magatartásszabályt alkot.

A jogszabályok, amelyek általában tartalmilag összefüggő társadalmi viszonyokat rendeznek, egy vagy több jogi normából, formai értelemben szakaszokból (paragrafusokból) állnak. A jogi norma mindig az általánost ragadja meg, elvonatkoztat a valóságtól és csupán a jog által lényeges körülményeket emeli ki.

**A jogi norma szerkezeti elemei és tartalma**

A tipikus jogi normának három szerkezeti eleme van:

1. hipotézis (feltétel),

2. diszpozíció (rendelkezés),

3. jogkövetkezmény (szankció).

Vannak olyan jogi normák, amelyeknél a fenti 3 elem valamelyike hiányzik (ilyenkor általában a jogszabály más rendelkezéseiből ki lehet következtetni), és olyan is előfordul, hogy a 3 elem nem egy bekezdésen belül helyezkedik el, hanem a jogszabályon belül különböző helyeken.

**Hipotézis**

A tényeknek olyan összessége, amelyhez valamilyen joghatás fűződik. Azon körülményeket határozza meg, amelyek bekövetkezése esetén kell, vagy tilos az adott magatartást tanúsítani. A tények összességét tényállásnak nevezzük, az egyes elemeit tényállás elemeknek.

**Példa:**

Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

Másnak.

Jogellenesen

Kárt okoz

A kártérítési kötelezettség tehát csak akkor áll be, ha a fenti feltételek mindegyike teljesül. Ha a magatartás kárt okoz ugyan, de nem jogellenes, vagy jogellenes, de nem keletkezik kár, akkor nem áll be a kártérítési kötelezettség.

A szóba jövő tényállások köre lehet zárt és nyitott.

a) Zárt tényállás: a jogalkotó tételesen, pontosan, kimerítően, taxatíve felsorolja azokat a tényálláselemeket, amely esetén szükséges (vagy lehetséges) a normában írott magatartást tanúsítani.  
**Példa:** A **kisajátítás**ról szóló törvény tételesen felsorolja, hogy mely célokból lehet ingatlant kisajátítani. Más, ezektől eltérő célokból tehát nem lehet kisajátítani.

b) Nyitott tényállás: a jogalkotó nem írja körül pontosan a jogszabály alkalmazási területeit. Példálózó felsorolással jelzi a jogalkalmazók számára azt a szándékot, hogy milyen körben kell alkalmazni a normát. Pl. vagyoni viszonyok szabályozása polgári jogban (erre utaló kifejezések: „legalább”, „legfeljebb”, „különösen”)

**Diszpozíció**

Az a magatartási szabály, amelyet a jogalkotó a jogalany számára előír, ha a hipotézisben foglalt feltételek fennállnak.

3 féle magatartást írhat elő:

* Valamilyen magatartástól való tartózkodást. Az ilyen a tiltó jogi norma. (Szerződésben jogszabállyal ellentétes rendelkezést alkalmazni tilos.)
* Valamilyen magatartási forma megvalósítását parancsolja. Az ilyen a parancsoló jogi norma. (Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.)
* Megengedhet bizonyos magatartást az egyén számára. Engedő vagy jogi szakkifejezéssel kifejezve diszpozitív jogi norma. (Amennyiben a felek eltérően nem rendelkeznek … Ez azt jelenti, hogy másképp is rendelkezhetnek.)

**Jogkövetkezmény**

A jogkövetkezmény fajtái: szankció, jutalom vagy joghatás

a) Szankció: a büntetést, joghátrányt jelenti, amit a törvény a rendelkezés megsértése miatt kilátásba helyez

Szankció lehet:

* Vagyoni: a jogsértő vagyonával szemben alkalmazott hátrány (ingatlan adásvétel 30 napon túli földhivatalhoz benyújtása mulasztási bírságfizetéssel jár.)
* Személyi: a jogsértő személyével szemben alkalmazott hátrány (aki lopást követ el, akár szabadságvesztéssel is büntethető)
* Érvénytelenségi: a jogszabállyal ellentétes magatartás nem jár a kívánt joghatással. (a cselekvőképtelen személy által kötött adásvételi szerződés érvénytelen)

Vannak olyan jogszabályok, ahol a szankció vegyes jellegű, egyszerre több típusú joghátrány alkalmazását teszi lehetővé. (pl. szabadságvesztés plusz vagyonelkobzás)

b) Jutalom: pl. adókedvezmény.

c) Joghatás: akkor áll be, ha valaki a rendelkezésnek megfelelő magatartást tanúsít. Pozitív dolog éri semmiképpen nem hátrányos az alany számára.

**Példák:**

A büntetőjogban nagyon fontos a tényállási elemeknek (a hipotézisnek) a pontos vizsgálata, mivel itt a legsúlyosabb szankció kapcsolódik a norma megsértéséhez.

Aki jogtalan haszonszerzés végett mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűrjön, és ezzel vagyoni hátrányt okoz, bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (Btk. 367. § zsarolás)

A fenti esetben a (büntetőjogi) tényállásnak fontos része a jogtalan haszonszerzés és a vagyoni hátrány okozása. Ha ezek valamelyike nem következik be, akkor arra az esetre egy másik (alábbi) jogi normát kell alkalmazni. Ez esetben tehát nem a zsarolás, hanem a kényszerítés bűncselekménye valósul meg.

Aki mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűrjön, és ezzel jelentős érdeksérelmet okoz, ha más bűncselekmény nem valósul meg, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (Btk. 195. § kényszerítés)

Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el. (Btk. 370. § lopás)

A lopást csak más tulajdonában álló dologra lehet elkövetni. Ha bérbe adok valamit, majd a dolgot jogtalanul visszaveszem, azzal szerződésszegést követek el, de nem követem el a lopás bűncselekményét.

A hipotézis-diszpozíció-szankció hármas a tipikus jogi normák felépítése. A jogszabályok azonban számos nem tipikus normát is tartalmaznak.

Ilyen például a fogalom meghatározó (értelmező) vagy az alapelvet megállapító norma.

További különleges jogi norma a vélelem és a fikció.

**Példa:** fogalom meghatározó norma

közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyenes-ágbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér; (Ptk. 8:1. § (1))

**Példa:** alapelvet megállapító norma

A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni. (Ptk. 1:3. § (1))

**Bizonyítás, vélelem, fikció**

A konkrét eset jogilag releváns tényeinek megállapítása háromféle módon történhet: bizonyítási eljárással, vélelemmel, illetve fikcióval.

Nagyon fontos kérdés, hogy **kinek**, melyik félnek **kell bizonyítania** a vitássá tett tényeket. Sok esetben nem könnyű bizonyítani egy tényt, de az ellenkezőjét sem könnyű. Mi történik, ha egyik fél sem tudja bizonyítani az állítását, illetve a másik fél annak ellenkezőjét?

Vélelemről akkor beszélünk, ha a jogszabály valószínűnek fogad el egy olyan tényállást, amelynek valódisága az esetek többségében nem szokott vitás lenni. Megkülönböztetünk megdönthető és megdönthetetlen vélelmet. Az első típusnál a jogszabály lehetőséget ad a vélelem megdöntésére, azaz a vélelmezett ténnyel szemben az ellenbizonyításra.

A vélelem legfontosabb jogi következménye a bizonyítási teher megfordításában van. A fő szabály szerint annak kell egy tényt bizonyítania, aki a tényt állítja. Ha a tényt a jogszabály vélelmezi, azt bizonyítani nem kell, aki az ellenkezőjét állítja, annak viszont azt bizonyítania kell. A megdönthetetlen vélelem esetén a jogszabály nem engedi meg az ellenbizonyítást.

Egy kis észrevétel a bizonyítási teherrel kapcsolatban: ha veszek egy nagyobb értékű árut, akkor alá kell írnom, hogy az árut átvettem. Ez a papír a boltnál (eladónál) marad. A fizetéskor kapok egy nyugtát (vagy számlát), ami nálam, a vásárlónál marad. Ez nem véletlen. Mindkét félnél olyan igazolás marad, amivel az ő saját teljesítését tudja bizonyítani. A másik fél teljesítésének igazolása a másik fél érdeke.

**Példa:** apasági vélelem

Az apasági vélelem egy olyan törvényi vélelem, amely az ellenkező bizonyításáig megmondja, kit kell a gyermek apjának tekinteni. Az apasági vélelemnek több fajtája létezik, a legfontosabb a házasságon alapuló apasági vélelem, amely alapján a házasságban vagy nyilvántartott élettársi kapcsolatban élő anya gyermeke apjának az anya férjét vagy élettársát kell tekinteni. Az apasági vélelmet bírósági perben meg lehet dönteni.

**Példa:** cselekvőképtelenség vélelme

A Ptk. cselekvőképtelennek tekint minden 14. életévét be nem töltött kiskorú személyt, nincs lehetőség a kiemelkedő tehetségűek esetében sem a belátási képesség bizonyítására. Ez egy megdönthetetlen vélelem.

A magyar büntetőjogban az egyik büntethetőségi előfeltétel a beszámítási képesség megléte. A törvényhozó jelenleg ennek alsó határát általában 14 éves korban, egyes súlyos bűncselekmények esetén 12 éves korban határozta meg. Eme törvényhozói döntés megdönthetetlen vélelmen alapul: főszabály szerint 14 éves kor felett az elkövető rendelkezik a bűncselekmény következményeinek felismeréséhez szükséges belátással.

**Egy másik példa megdönthetetlen vélelemre**

**Btk. 22. §**

(2) A jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna, ha

*a)* azt személy ellen

*aa)* éjjel,

*ab)* fegyveresen,

*ac)* felfegyverkezve vagy

*ad)* csoportosan

követik el,

*b)* az a lakásba

*ba)* éjjel,

*bb)* fegyveresen,

*bc)* felfegyverkezve vagy

*bd)* csoportosan

történő jogtalan behatolás.

(A **jogszabály logikai értelmezése** kapcsán – lásd lejjebb - térjünk majd vissza erre a példára!) A fenti vélelem célja a jogos védelmi helyzet kiszélesítése, a fenti esetek megvalósulása megalapozza a védekezés teljes szabadságát. Ez azt jelenti, hogy ezekben az esetekben a védekező a jogtalan támadó életét védelmi cselekményével akár ki is olthatja és a cselekménye a jogos védelmi helyzetből adódóan nem lesz büntethető. A jogos védelemi helyzetnek egyik alapvető eleme az arányosság követelménye. Ez azt jelenti, hogy ha a jogtalan támadás vagyon ellen irányul, azzal szemben nem lehet fellépni az élet kioltására alkalmas módon, jogos védelmi helyzet címén. A fenti vélelem hiányában a jogos védelmi helyzetben lévőnek kellene bizonyítania, hogy az ellene irányuló támadás az élete kioltására irányult. Ezt bizonyítani nem könnyű.

A fikció azt jelenti, hogy egy tényállásról azt mondjuk ki, hogy azonos egy másik tényállással – holott tudjuk, hogy ez nem így van – azért, hogy valamely jogkövetkezményt alkalmazni lehessen, anélkül, hogy hosszadalmas bizonyítási eljárást kellene lefolytatni. A fikció a jogalkalmazást segíti, de alapvetően egy jogalkotás-technikai eszköz. A vélelem és a fikció annyiban közös, hogy a jogszabály mindkét esetben egyes tényállási elemeket adottnak ír elő, és ezekhez automatikus jogkövetkezményt kapcsol. A vélelem és a fikció megkülönböztethetőségét a valósággal való kapcsolat, illetve a megtámadhatóság adja. A vélelem esetén egyrészt nagyobb a valószínűsége annak, hogy a vélelemben szabályozott tényállás ténylegesen megfelel a valóságosnak. Másrészről pedig egyes vélelmek ellen van helye bizonyításnak, míg a fikció esetén soha.

**Példa:** kézbesítési fikció

A kézbesítési fikció eseteiben úgy kell tekinteni, hogy a postai úton megküldött hatósági iratok kézbesítése megtörtént, vagyis mintha sikeres lett volna.

Ha az irat a hatósághoz "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, akkor az iratot a postai kézbesítés második tényleges megkísérlésének napját követő 5. munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

Ennek a határidők szempontjából van jelentősége, hiszen bizonyos eljárási cselekményeket (pl. fellebbezés) a kézbesítéstől számított adott határidőn belül lehet megtenni.

**Megjegyzés:** A korábbi eljárásjogi törvények (Pp., Be.) még kézbesítési vélelemként említették ezt az esetet, amit meg lehetett dönteni. A hatályos törvények már fikcióként tekintenek rá, amit értelemszerűen nem lehet megdönteni, de kifogást lehet ellene benyújtani.

**Példa:** a természeti erők dolognak tekintése

A dologra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell … a dolog módjára hasznosítható természeti erőkre. (Ptk. 5:14. § (2))

A természeti erő az nem dolog (a jog definíciója szerint dolog a birtokba vehető testi tárgy), de úgy kell tekinteni, mintha az lenne.

A **fikcióra egy másik példa** az eljárásjogokban alkalmazott intézmény, az igazolási kérelem. Ennek benyújtására akkor van lehetőség, ha az érintett fél a határidőben való cselekvést önhibáján kívül mulasztotta el. Ugyanakkor, ha valószínűsíti a vétlenségét, az önhiba hiányát, akkor az eljáró állami szerv azzal a fikcióval él, mintha az érintett fél határidőn belül eleget tett volna valamely eljárási kötelezettségének.

Már a római jogban is alkalmazták, hogy így elkerüljék a merev bírói jogértelmezést, jogalkalmazást. Fikció alapján például a méhmagzatot már megszületettnek tekintették, valahányszor érdekeinek védelméről volt szó, a hadifogságban meghalt római polgárt pedig úgy kellett kezelni, mint aki a hadifogságba eséskor, azaz élete utolsó szabad pillanatában halt meg, mivel a hadifoglyot a rómaiak rabszolgának tekintették, aki után nem lehetett örökölni. A fikció alkalmazásával azonban még szabad emberként meghalt, tehát örökölni lehet a vagyonát.

**A jogszabályok megnevezése, jelölése**

Zárójelben a megjelenés (kihirdetés) ideje szerepel

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

1979. évi 13. törvényerejű rendelet a nemzetközi magánjogról

87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról

1/2014. (VI. 6.) ME rendelet a miniszterelnök-helyettes kijelöléséről

27/2016. (IX. 16.) EMMI rendelet az emberi erőforrások minisztere ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről

35/2016. (IX. 2.) MNB rendelet a "Szigetvári vár" rézötvözetű emlékérme kibocsátásáról

12/2016. (VI. 22.) AB határozat az Országgyűlés 8/2016. (V. 10.) OGY határozatának helybenhagyásáról

Budapest főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete

Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról

Ez utóbbi egy sokak életét érintő, úgynevezett parkolási rendelet, amelyet érdemes ismerni, ha az ember Budapesten autóval közlekedik.

A jogszabályok hatályos állapotának elérhetősége:

**Nemzeti Jogszabálytár: njt.hu**

Egy jogszabályra kattintva, felül a jogszabály sorszáma alatt azt is láthatjuk, hogy mikortól (esetleg meddig) hatályos a jogszabály.

**A jogszabályok érvényessége és hatálya**

**A jogszabály érvényessége**

A jogszabály érvényessége a norma kötelező erejét jelenti. A jogszabály érvényességének 3+1 általános és együttes feltétele van, bármelyik hiánya a jogszabály érvénytelenségéhez (semmisségéhez) vezet.

Az érvényességi feltételek a következők:

* A jogszabályt csak arra feljogosított állami (önkormányzati) szerv alkothatja (pl. törvényt csak az Országgyűlés);
* A jogszabály megalkotására vonatkozó általános és speciális eljárási szabályokat be kell tartani (pl. törvényalkotás során az Országgyűlés Házszabályát);
* A megalkotott jogszabály illeszkedjen a jogforrási hierarchiába (pl. egy rendelet ne legyen ellentétes egy törvénnyel);
* Megfelelő módon ki legyen hirdetve (pl. Magyar Közlönyben).

A jogszabályok megalkotására vonatkozó eljárási szabályok pontosan és részletesen meg vannak határozva. Például, hogy kik terjeszthetnek elő törvényjavaslatot, milyen bizottságoknak kell a javaslatot támogatniuk, milyen plenáris vitáknak kell az elfogadást megelőznie, milyen szavazati aránnyal kell a törvényt elfogadni, stb.

A jogszabály érvényességétől el kell határolni a jogszabály hatályának a fogalmát. Csak érvényes jogszabály esetén vizsgálhatjuk a jogszabály hatályát. A jogszabály hatálya azt mutatja meg, hogy az érvényes jogszabály, milyen területi vonatkozásban, azaz hol érvényesül, ezt nevezzük területi hatálynak, milyen jogalanyokra, azaz kikre terjed ki, ezt nevezzük személyi hatálynak, milyen időpontban érvényesül, ez a jogszabály időbeli hatálya, és végül, hogy milyen jogviszonyokra alkalmazható, ezt nevezzük tárgyi hatálynak.

**A jogszabály hatályának típusai**

**Időbeli hatály**

A jogszabály időbeli hatálya azt határozza meg, hogy mikor alkalmazható a jogszabály és milyen időbeli korlátok között érvényesül. Az időbeli hatály kezdete általában a kihirdetés napja. Előfordulhat azonban, hogy bonyolultabb jogszabály esetén az időbeli hatály kezdete a kihirdetést követő 30., 60., 90., vagy akár későbbi meghatározott napon történik.

A jogirodalom ismeri a visszaható hatállyal megalkotott jogszabályok problémáját is, ebben az esetben a jogszabályt már a megalkotását megelőző időponttal rendeli a jogalkotó alkalmazni. A visszaható hatállyal azonban csak akkor nem sérti a jogbiztonság követelményeit, ha egy adott jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapít meg kötelezettséget, és nem nyilvánít valamely magatartást jogellenessé. Az időbeli hatály végének általában azt az időpontot tekintjük, amikor az adott tárgykörre újabb jogszabály születik.

**Területi hatály**

A jogszabály területi hatálya azt a földrajzi térséget mutatja meg, ahol a jogszabályt alkalmazni kell. Általában a magyar jogszabályokat Magyarország területén kell alkalmazni (kivétel ez alól a Büntető törvénykönyv, amelynek van egy úgynevezett országhatárokon átívelő jellege, ez azt jelenti, hogy magyar állampolgár által külföldön elkövetett bűncselekményt is lehet büntetni, akkor is, ha az adott ország joga szerint a cselekmény nem büntetendő). Vannak olyan jogszabályok, amelyek csak kisebb földrajzi térségekben alkalmazandók, ilyenek pl. az önkormányzati rendeletek, melyek csak az adott település illetékességi területén belül végrehajtandók (Debrecen város önkormányzatának rendeletei például Debrecen illetékességi területén belül alkalmazhatóak).

**Személyi hatály**

A jogszabály személyi hatálya a címzettek körét jelöli, azaz, hogy kikre vonatkozik a jogi előírás. Itt a főszabály az, hogy a magyar jogszabályokat Magyarország területén tartózkodó valamennyi jogalanyra alkalmazni kell, azaz nemcsak magyar, hanem a külföldi állampolgárokra is. (Vannak olyan jogszabályok, mint a Polgári törvénykönyv, amely minden állampolgárra vonatkozik, míg a Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény csak a közalkalmazotti jogviszonyban álló személyekre vonatkozik.)

**Tárgyi hatály**

A jogszabályok tárgyi hatálya azokat a jogviszonyokat határozza meg, amelyeket a jogalkotó szabályozni kíván.

**A jogalkalmazás fogalma és szakaszai**

Jogalkalmazáson egyrészt a jogalanyok jogkövető magatartását értjük (a jogalanyok a jogi normákban foglaltakat önként betartják), másrészt az állami szervek olyan tudatos magatartását, amelynek során az állami szervek egyedi jogviszonyt keletkeztetnek, módosítanak, vagy megszüntetnek, és az e tevékenység során létrehozott döntés kikényszerítésére végső soron állami kényszerítő apparátus vehető igénybe

**Példák:**

A bíróság érvénytelennek mond ki egy szerződést, ezzel egy szerződéses jogviszonyt megszüntet.

Az egyetem beiratkoztatja a hallgatót és ezzel hallgatói jogviszonyt hoz létre.

**A jogalkalmazás lényege**: az absztrakt módon megfogalmazott jogi normának (anyagi és eljárásjogi normának egyaránt) konkrét életviszonyokra való rávetítése, vagyis az egyes tényállási elemeknek és a valós élethelyzeteknek a megfeleltetése.

A jogalkalmazói tevékenység két funkciót valósít meg:

- az általánosan kötelező jogszabályok minden esetben való érvényesítésének biztosítását,

- a meghatározott egyedi konkrét ügy rendezését.

**A jogalkalmazás szervei**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Bíróságok** | **Közigazgatási szervek** |
| célja | A már bekövetkezett jogsérelem orvoslása | Általában jövőbeni joghatás kiváltása |
| szervezet | Független bírói szervezet | Hierarchikus szervezetrendszer |
| eljárás megindítása | Csak kezdeményezésre (vádemelés, keresetlevél benyújtása) | Hivatalból, vagy az ügyfél kérelmére (kezdeményezésre). |
|  |  |  |

**A jogalkalmazás folyamata**

1. A tényállás megállapítása

Úgy kell feltárni a tényeket, hogy az a valóságnak megfeleljen, mert csak így lehet megvalósítani az objektív igazságosság követelményeit. A tények feltárása után meg kell keresni azt a jogszabályt (jogi normát), aminek a hipotézise (tényállása) illeszkedik a feltárt tényekre.

2. A jogszabály értelmezése

Ennek célja a jogalkotó akaratának feltárása. A jogalkotó szándéka és a norma szövegéből az átlagember számára kiolvasható jelentés között komoly eltérés lehet. Az alanyai szerint, vagyis a szerint, hogy ki végzi, 3 csoportba sorolhatjuk az értelmezést:

* Jogalkotói jogszabály értelmezés: a jogszabály értelmezését a jogalkotói hatáskörrel felruházott szerv maga végzi, az értelmezés jogszabályban történik, és a jogszabály címzettjeire (vagyis minden ügyben, mindenkire) nézve kötelező. (Például a Ptk. értelmező rendelkezései között szereplő, a közeli hozzátartozó fogalmát meghatározó értelmezés.)
* Jogalkalmazói jogszabály értelmezés: jogalkalmazó végzi (bíró) az értelmezést, mely határozataiban jelenik meg, s csak az adott ügyben, az abban érintett szervekre, és személyekre kötelező. (Például a bíró dönti el, hogy feltűnő értékaránytalanság volt-e a szolgáltatások között egy szerződésben. Történt-e jelentős érdeksérelem.)
* Tudományos (jogirodalmi) értelmezés: megfelelő végzettséggel, jogtudósok által, a tudomány módszerével való feltárás. Kötelező ereje nincs.

3. Határozathozatal (döntés)

A határozat szükségszerű elemei:

- Tényállás normatív minősítése

- Jogkövetkezményekre való utalás

A jogszabályok érvényre juttatásának módja a hivatalos jogalkalmazás, mely a többi hatalmi ágtól független bíróságok feladata. A bíróság a döntését törvényben szabályozott kétfokozatú eljárásban hozza meg. Az első fokon hozott határozattal (ítélettel) szemben rendes jogorvoslatnak van helye. Ezt hívjuk fellebbezésnek. (Létezik rendkívüli jogorvoslat is, de ez csak speciális esetekben vehető igénybe, míg a rendes jogorvoslat általános.)

Mi biztosítja, hogy két különböző bíróság azonosan bíráljon el egy ügyet?

A bírósági jogalkalmazás egységéről a Kúria (korábban Legfelsőbb Bíróság volt a neve) gondoskodik jogegységi határozattal.

**A jogszabály-értelmezés négy módszere:**

Az alábbi értelmezési módokat nem egymástól függetlenül, hanem együttesen, **egymásra épülve kell alkalmazni** a jogi norma legteljesebb értelmének megtalálása érdekében.

1) Nyelvtani

A nyelvtani értelmezés a jogszabályok tartalmának a nyelvtani, a magyar nyelv szabályai szerinti feltárása. A szöveg pontos elemzését tételezi fel, ahol akár egyetlen betűnek vagy írásjelnek is jelentős következményei vannak vagy lehetnek. Így például lényeges lehet a „vagy” (alternatív), „avagy”, „és” (konjunktív) közötti különbség.

Fontos a jogi nyelv, mint szaknyelv, a jogi kifejezések pontos, egyértelmű használata, mert egyes kifejezések jelentése **eltér a köznyelvi jelentéstől**. (Például: jutalom-e a prémium)

2) Logikai

A formális logika szabályainak alkalmazását jelenti a jogszabály valóságos tartalmának feltárásában. **A és B vagy C.** (A és B) vagy C, illetve A és (B vagy C)

**Példa:** Elemezzük azt a korábbi példát, amely arról a vélelemről rendelkezett, hogy a jogtalan támadást bizonyos esetekben úgy kell tekinteni, hogy az az élet kioltására irányult.

**a) és [aa) vagy ab) vagy ac) vagy ad)]**

A nyelvtani és logikai értelmezés a jogértelmezés első szakasza.

3) Rendszertani értelmezés

A jogi norma elhelyezkedését vizsgálja a jogrendszeren, jogágon, jogszabályon belül. Attól függően, hogy melyik részterületet szabályozó fejezetben helyezkedik el, mást és mást jelenthet.

4) Történeti értelmezés

A jogszabály keletkezési körülményeit, fejlődését, társadalmi körülményeit vizsgálja, ebből következtet a valódi tartalmára. A történeti értelmezés leginkább a tudományos alapú értelmezés eszköze.

A rendszertani és a történeti értelmezés a jogszabály-értelmezés második szakasza.

A jogszabály értelmező művelet eredménye háromféle lehet:

* megállapító: megállapító értelmezésről beszélünk minden olyan esetben, amikor értékelést igénylő tényállási elemek meglétéről vagy hiányáról kell dönteni. (Például arról, hogy súlyos-e a kötelességszegés, jelentős-e az érdeksérelem.)
* megszorító: megszorító értelmezésről beszélünk olyan esetekben, amikor a jogszabály alkalmazási körét a látszólagosnál szűkebben állapítják meg.
* kiterjesztő: a kiterjesztő értelmezés az ellentéte a megszorító értelmezésnek, itt a jogszabály alkalmazási körét a látszólagosnál tágabban vonják meg, vagyis a nyelvtani értelmezéshez képest tágabban. (Például a jogszabály azt mondja ki, hogy a kávéházakra kell valamilyen szabályt alkalmazni, de az értelmezést végző ezt a szabályt a játéktermekre is érvényesnek tekinti.)

**A jogviszony fogalma és elemei**

Az emberek a közösségben való együttélésük során igen sokféle társadalmi kapcsolatba, azaz társadalmi viszonyba kerülnek egymással. A jognak nem feladata az összes létező társadalmi viszonyt szabályozni csak a legfontosabb társadalmi viszonyokat kell szabályoznia. Jogviszonynak azokat a társadalmi viszonyokat nevezzük, amelyeket a jog valamilyen módon szabályoz.

A jogviszony tehát jogilag szabályozott társadalmi viszony.

A jogviszonynak három szerkezeti elemét különíthetjük el:

* a jogviszony alanya
* a jogviszony tárgya
* a jogviszony tartalma

A jogviszony alanyai azok, akik között a jogviszony fennáll.

A jogviszony tartalma alatt a jogviszony alanyait terhelő jogokat és kötelezettségeket értjük.

A jogviszony tárgya alatt mindazt értjük, amire a jogviszony tartalmát kitevő jogok és kötelezettségek irányulnak.

**Példa:** Adásvételi szerződéssel létrehozott kötelmi jogviszony esetén

A jogviszony alanya az eladó és a vevő

A jogviszony tartalma a tulajdonjog átruházása, illetve a vételár kifizetése.

A jogviszony tárgya: az a dolog, aminek a tulajdonjogát az eladó átruházza és az a pénzösszeg, amit a vevő kifizet.

A **jogviszony szerkezete** szerint lehet abszolút szerkezetű és relatív szerkezetű.

Abszolút szerkezetű jogviszonyok esetén csak a jogosult személye van konkrétan meghatározva, vele szemben mindenki más, mint kívülálló, kötelezett. A kívülállók kötelesek az adott jogosultságot elismerni, a jogosult joggyakorlását tűrni és tartózkodni annak bármiféle zavarásától.

**Példa:** tulajdonjog

A relatív szerkezetű jogviszonyokban mindkét fél (több pólus esetén minden alany) név szerint meg van határozva, és ők csupán egymással szemben jogosultak és kötelezettek.

**Példa:** kötelmi jog (kötelem, kötelezettség, pl. szerződés)

Az abszolút jogviszonyokból eredő jogok megsértése esetén a konkrét jogsértővel szemben relatív jogviszony alakul ki, például a tulajdonos tulajdonában kárt okozót kártérítési kötelezettség terheli a tulajdonossal szemben, ami már egy relatív jogviszony.

**A jogviszonyok alanyai**

* Természetes személyek. A jog nyelvén az embert természetes személynek nevezzük, megkülönböztetve a jog által létrehozott jogi személytől. Vannak olyan jogviszonyok, amelyeknek alanya – jellegüknél fogva csak az ember lehet, illetve vannak olyan jogok és kötelezettségek, amelyek kizárólag az emberhez fűződhetnek. Például házasságkötés, gondnokság, választójog stb.
* Jogi személyek. A jogi személyek azok az állami, önkormányzati, társadalmi és gazdasági szervezetek, amelyeket jogszabály felhatalmazás alapján az állam a vagyoni forgalomban való részvétel céljából, vagy más okból jogképességgel ruház fel. Az állami elismerésnek kétfajta módja lehetséges:
* jogszabály által (pl: MTA, Kereskedelmi Kamarák),
* hatósági nyilvántartásba vétellel (cégbírósági és társadalmi szervezetek bírósági nyilvántartása).

Példák jogi személyekre: gazdasági társaságok, egyetem, párt, alapítvány, egyesület.

Az egyetem tehát jogi személyiséggel rendelkezik, de például egy kar vagy egy tanszék nem. Tehát ez utóbbiak nem is lehetnek jogviszonyok alanyai.

A jogi személyek, a természetes személyekkel ellentétben nem tudnak jognyilatkozatot tenni, nem tudnak például egy szerződést aláírni, szükséges tehát, hogy ezt valaki megtegye helyettük. Ezt hívjuk képviselőnek. A jogi személynek mindig kell, hogy legyen képviselője.

A jogi személynek saját névvel, székhellyel, tagjaitól, illetve alapítójától elkülönített vagyonnal, valamint az ügyvezetését és képviseletét ellátó szervezettel kell rendelkeznie. (Ptk. 3:1. § (5))

(1) A jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.

(2) A jogi személy jogképessége kiterjed minden olyan jogra és kötelezettségre, amely jellegénél fogva nem csupán az emberhez fűződhet. (Ptk. 3:1. §)

* Az Állam. A Magyar Állam jogi személy.

„Az állam a polgári jogi jogviszonyokban jogi személyként vesz részt. Az államot a polgári jogi jogviszonyokban az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter képviseli.” (Ptk. 3:45. §)

* Jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek. Ezek olyan szervezetek, amelyek nem jogi személyek, de valamilyen jogszabály felhatalmazása alapján bizonyos jogokat szerezhetnek, bizonyos kötelezettségeket vállalhatnak, vagyis jogviszonyok alanyai lehetnek. Ilyen például a társasház.

„A társasház tulajdonostársainak közössége (a továbbiakban: közösség) az általa viselt közös név alatt az épület fenntartása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit.” (2003. évi CXXXIII. törvény a társasházakról)

**A jogalanyok száma és érdekállása a jogviszonyokban**

A tipikus jogviszonyok kétpólusúak, amelyekben két ellentétes érdekű fél szerepel jogalanyként. Például eladó és vevő, bérbeadó és bérlő, hitelező és adós, megrendelő és vállalkozó, károkozó és károsult.

Vannak többpólusú jogviszonyok is, amelyekben a jogalanyok kettőnél több érdekállásban helyezkednek el. Ilyen például a fuvarozási szerződés alapján létrejött jogviszony.

„Fuvarozási szerződés alapján a fuvarozó a küldemény rendeltetési helyére történő továbbítására és a címzettnek történő kiszolgáltatására, a feladó díj fizetésére köteles.”

(Ptk. 6:257. §)

Ilyen a biztosítási szerződés is. Ebben a jogviszonyban jogalanyként szerepel a biztosító, a szerződő fél, a biztosított, és a kedvezményezett.

Végül vannak egypólusú jogviszonyok, amelyekben a jogalanyok azonos érdekállást foglalnak el. Ilyen jogviszonyok az alapító szerződések, például egy társasági szerződés.

Vannak úgynevezett járulékos jogviszonyok, amelyek feltételeznek egy másik jogviszonyt (alap jogviszony), és ehhez kapcsolódóan jönnek létre. Ilyen például a zálogjogviszony legtipikusabb esete. Itt az alapjogviszony **A** és **B** között áll fenn, például **A tartozik B**-nek. A **zálogjogviszony C és B között** jöhet létre, amelyben C egyfajta biztosítékot nyújt B-nek. Ha A nem teljesíti a kötelezettségét B felé, abban az esetben C a zálogtárggyal nyújt fedezetet.

A fenti esetek mindegyikében előfordulhat, hogy a jogviszony egyazon pólusán egyszerre többen is szerepelhetnek. Ilyen például a közös tulajdon, amikor több tulajdonosa van egy dolognak. Ilyen esetekben nagyon fontos kérdés, hogy a jogok és kötelezettségek hogyan jogosítják, illetve terhelik az azonos érdekállású jogalanyokat.

Együttes jogosultság esetén valamennyi jogosult egyidejűleg, de osztottan gyakorolhatja a jogosultságot.

Egyetemleges jogosultság esetén bármelyik jogosult az egész jogosultságot gyakorolhatja.

Együttes kötelezettség esetén a kötelezettek egyidejűleg, de arányosan kötelesek teljesíteni.

Egyetemleges kötelezettség esetén bármelyik kötelezettől az egész kötelezettség teljesítése követelhető a jogosult részéről. (Ez utóbbi esetben a teljesítő kötelezett a többiekkel szemben megtérítési igényt támaszthat.)

**Példa:** adós és kezes egyetemleges kötelezettek a hitelért. Ez sokkal kedvezőbb helyzetbe hozza a hitelezőt.

**A jogviszonyok keletkezése, módosulása és megszűnése**

Azokat az emberi, társadalmi, természeti jelenségeket, körülményeket, amelyek jogviszonyt keletkeztetnek, módosítanak vagy megszüntetnek, jogi tényeknek nevezzük.

Általában több egymással összefüggő jogi tény szükséges valamilyen jogkövetkezmény kiváltásához. A jogi tényeket négy fő csoportba osztjuk:

* Emberi magatartások.

Az emberi magatartásnak, mint jogi ténynek az alapja, hogy az ember felelős tetteiért. Emberi magatartás például a jogügylet. A jogügylet a jogviszonyok alanyainak joghatás kiváltását célzó akaratnyilatkozata. Egyoldalú jogügylet például a végrendelet, két vagy többoldalú a szerződés. A jogellenes emberi magatartás is ebbe a körbe tartozik, ez is keletkeztethet jogviszonyt, például a jogellenes károkozás.

* Emberi és társadalmi körülmények.

Ilyen például a születés, a halál, a 18. életév betöltése. Ide sorolható a jóhiszeműség és rosszhiszeműség is.

Jóhiszemű az, aki nem tud és gondos körültekintés mellett sem tudhatott a látszattal ellentétes valóságról vagy jogi helyzetről. (Lásd például a **közhiteles nyilvántartások** jelentőségét.)

Rosszhiszemű az, aki tud vagy a kellő körültekintés mellett tudhatott a látszattal ellentétes valóságról.

* Közhatalmi aktusok.

A közhatalmi aktusokat az állami és önkormányzati szervek alkotják, ilyenek a jogszabályok és a jogalkalmazók döntései. Például a bíróságok, közjegyzők, hatóságok (földhivatal, gyámhatóság, építésügyi hatóság stb.) határozatai.

* Külső körülmények.

Ez alatt az embertől független külső körülményeket értjük. Ilyen például az „elháríthatatlan külső ok” (vis maior), ami a felelősség alóli mentesülést eredményezheti. Ilyen az idő múlása is, ami például elévülést eredményezhet, vagy elbirtoklással tulajdonjogot keletkeztet.