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ИММОРАЛИЗМ (или аморализм), направление в этике, отрицающее мораль и какие бы то ни было нравственные нормы, связывающие волю индивида.

Ницше, популяризовавший термин Имморализм, также исходит из культа личности.

Его «сверхчеловек», аристократ духа, отбрасывает господствующую в обществе мораль, основанную на христианстве, как рабскую,

как воспитывающую покорность и сострадание. «Сверхчеловек» должен иметь полный простор для своей деятельности.

Для него «ничто не истинно, все дозволено».

Соответственно не истинны для него и всякие нравственные нормы.

Мораль «сверхчеловека», или «мораль господ», и есть Имморализм Ницше.

Согласно Ницше, сильный духом и физически тип людей является в силу этого обстоятельства высшим по отношению ко всем

остальным людям, это верховная каста. Благо для низших каст - служение кастам высшим. Благо для человека - это то,

что утверждает силу и здоровые природные инстинкты. Мир иерархичен, в нем есть высшие и низшие касты. Для высшей касты

повелевать является не только естественным правом, но и обязанностью. Счастье и смысл существования низших каст -

в служении кастам высшим. Это справедливо. Так устроено в природе, в том числе в природе человеческих взаимоотношений.

Порядок каст формулирует внешний закон жизни. Разделение общества на касты необходимо для его устойчивого функционирования.

Неравенство прав является условием того, что они (права) вообще существуют в обществе.

Ницше допускает в человеке лишь его животную природу.

Самые высшие ценности человека - это ценности высшего животного.

Согласно философии Ницше, высшее проявление жизни - это проявление природных инстинктов. Высшая добродетель -

это сила и здоровые природные инстинкты, - инстинкты воли, силы, власти.

Воля к власти для Ницше - высшая добродетель человека. Человечество процветает там, где сильна воля к власти,

а там же где ее недостает, - возникает регресс и упадок. Сострадание - это то,

что делает человека слабым существом, низшим по отношению к другим животным.
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По Платону, в идеальном государстве определенные социальные различия между людьми носят характер иерархии (теория социальной стратификации). В соответствии с основными функциями (производство материальных благ, защита и управление) население делится на три сословия: земледельцы-ремесленники, стражи и правители (мудрецы-философы). Справедливое государственное устройство должно обеспечить их гармоничное сосуществование.

Первое сословие образовано из людей, в коих преобладает вожделеющее начало. Если в них преобладает добродетель умеренности, своего рода любовь к порядку и дисциплине, то это достойнейшие люди.

Второе сословие образовано из людей, в коих преобладает волевое начало. Долг стражника - бдительность по отношению как к внутренней, так и к внешней опасности.

Согласно Платону, государством призваны управлять только аристократы как лучшие и наиболее мудрые граждане. Правителями должны быть те, кто умеет любить своё государство более других, кто способен исполнить свой долг с наибольшим усердием. А всего важнее, если они умеют познавать и созерцать Благо, то есть в них преобладает рациональное начало и их можно по праву назвать мудрецами.

Итак, идеальное государство - это такое государство, в первом сословии которого преобладает умеренность, во втором - мужество и сила, в третьем - мудрость.

Концепция справедливости в идеальном государстве заключается в том, что каждый делает то, что ему надлежит делать; это касается граждан в государстве, как и частей души в душе. Справедливость во внешнем мире проявляется только тогда, когда она есть в душе. Поэтому в государстве должно быть совершенным образование и воспитание, причем для каждого сословия оно имеет свои особенности. Большое значение придает Платон воспитанию стражей как активной части населения, из которой выходят правители.

Назначение государства Платон видел в том, чтобы создавать условия для добродетельной жизни максимального числа граждан. В идеальном государстве отсутствуют частная собственность, имущественное неравенство.

Свой вариант теории стратификации предложил другой энциклопедический ум античности – Аристотель, который он изложил в труде "Политика".

Основной задачей государства по Аристотелю является охрана имущественных интересов граждан. Аристотель утверждает необходимость сохранения частной собственности, обосновывая это тем, что потребность в собственности свойственна человеку по природе. Признавая полезность имущественного равенства во взаимных отношениях между гражданами, Аристотель отказывается видеть в нем панацею от всех общественных зол.

Поэтому Аристотель оспаривает Платонову теорию государств, как высшего идеального единства, коему посвящаются все виды собственности граждан, которое вводит общность цен и т. п. Напротив, в государстве он видит разнородное множество составных частей, интересов составляющих его классов и групп: земледельцев, ремесленников, торговцев, наемных рабочих, военных, должностных лиц и судей. Такое разделение труда представляется Аристотелю не результатом исторического процесса, но следствием "естественных влечений" и способностей людей. Поэтому, в зависимости, от характера и потребностей народов находятся и государственные конституции.

Основой государства является особый тип социальных отношений - отношения господства и подчинения, которые определяются Аристотелем как отношения политические. Государство, таким образом, связано с осуществлением политических полномочий "господства", власти.

Платон, в сущности, создавал утопию, его проект не имел шансов быть реализованным. Аристотель же отталкивался от анализа описанных им форм государственного устройства полисов, их достоинств и недостатков.

По мнению Аристотеля, существовало три вида "правильных" форм правления в государстве: монархия, где власть принадлежит наследственному правителю, аристократия, где властвуют лучшие и демократия, где власть осуществляется гражданами государства. Однако, по убеждению Аристотеля, недостаток этих "правильных" форм государственного устройства состоит в том, что они имеют тенденцию вырождаться в "неправильные" формы, где царят порок и преступления. Монархия может выродиться в тиранию, аристократия - в олигархию (власть немногих, подчиняющих свои интересам общие интересы), демократия - в охлократию (власть толпы, невежественной и темной).

Аристотель, сохраняя платоновское убеждения о приоритете интересов общества в целом над интересами личности, в то же время большее значение придавал и интересам личности, ответственности государства перед гражданами.

Представители кинической и стоической философии попытались расширить господствовавшее в античности понятие об обществе как сугубо договорной группе и только своей гражданской общине. Они доказывали, что мудрец – гражданин всего мира. Согласно стоикам, идеальное человеческое общество охватывает всех людей, граждан Космополиса, единого всемирного государства. Вместе с тем они считали необходимым участие граждан в жизни отдельного государства, при условии, что это участие не принуждает их к совершению безнравственных поступков.

Идея единства человеческого рода, понимаемого как сверхобщество, или общество обществ, была продолжена и развита европейским средневековьем.

**Социально-политические взгляды Гоббса**

Отправным пунктом рассуждений философа об обществе и государстве является тезис о «естественном состоянии», при котором четко обнаруживается склонность людей вредить себе в силу необузданных страстей, тщеславного самолюбия и права всех на все. Естественным состоянием людей, раньше чем они вступили в общество, была война, и не простая, а война всех против всех. В этой войне, по Гоббсу, не может быть победителей, поскольку каждому угрожают все. Выход из нее Гоббс видит в образовании общества.

Для того, чтобы создать общество, надо получить на это согласие людей, которое должно быть закреплено совместным договором. Прочность договора обеспечивается формированием общественной власти, которая призвана держать в узде всех членов общества и направлять их действия к общественному благу. Общественная власть наделяется реальной силой и полномочиями управлять другими людьми на основе того, что все члены общества добровольно отреклись от прав владеть самими собой и отдали их представительному органу. «Отрекаюсь от своего права владеть собой и отдаю это право такому-то мужу или такому-то собранию мужей, если ты также отдаешь им свое право и так же, как я, уполномочишь их на все и признаешь их действия своими. Когда же так станется, называют множество, таким образом объединенное в одну особую общность, общину, государство. Так родился этот великий Левиафан».1

Государство, в свою очередь, призвано поставить на место законов природы законы общества. Этим оно ограничивает общественные права гражданским правом. Вот почему гражданские права являются не чем иным, как естественными правами, перенесенными в государство. А так как права человека в естественном состоянии были ничем не ограничены, а затем делегированы государству, то и права государства в силу этого факта становятся неограниченными, обязательными для выполнения и приобретают статус гражданских законов.

Гоббс различает три вида государственной власти: демократию, аристократию и монархию. Наилучшей формой государства, по мнению философа, является монархия, ибо только она способна устранить все остатки естественного состояния.

**РУССО**

В естественном состоянии, по Руссо, нет частной собственности, все свободны и равны. Неравенство здесь вначале лишь физическое, обусловленное природными различиями людей. Однако с появлением частной собственности и социального неравенства, противоречивших естественному равенству, начинается борьба между богатыми и бедными. Вслед за уничтожением равенства последовали, по словам Руссо, "ужаснейшие смуты". Выход из такого положения, инспирированный доводами богатых и вместе с тем обусловленный жизненными интересами всех, состоял в соглашении о создании государственной власти и законов, которым будут подчиняться все. Однако, потеряв естественную свободу, бедные не обрели свободы политической. Созданные путем договора государство и законы "наложили новые путы на слабого и придали новые силы богатому, безвозвратно уничтожили естественную свободу, навсегда установили закон собственности и неравенства, и ради выгоды нескольких честолюбивцев обрекли с тех пор весь человеческий род на труд, рабство и нищету".

Неравенство частной собственности, дополненной политическим неравенством, привели, согласно Руссо, в конечном счете, к абсолютному неравенству при деспотизме, когда по отношению к деспоту все равны в своем рабстве и бесправии.

В противовес такому порочному обществу Руссо развивает свою концепцию "создания политического организма как подлинного договора между народом и правителем". При этом основную задачу подлинного общественного договора, кладущего начало обществу и государству и знаменующего превращение скопления людей в суверенный народ, а каждого человека в гражданина, он видит в такой "ассоциации, которая защищает и ограждает всею общей силою личность и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде".

Каждый, передавая в общее достояние и ставя под единое высшее руководство общей воли, превращается в личность, и все свои силы превращает в нераздельную часть целого. Последствия общественного договора, по Руссо, таковы: "Немедленно вместо отдельных лиц, вступающих в договорные отношения, этот акт ассоциации создает условное коллективное Целое, состоящее из стольких членов, сколько голосов насчитывает общее Собрание. Это Целое получает в результате такого акта свое единство, общее Я, свою жизнь и волю. Это лицо юридическое, образующее, следовательно, в результате объединения всех других некогда именовалось Гражданскою общиной, ныне же именуется республикой, или Политическим организмом: его члены называют этот Политический организм Государством, когда он пассивен, Сувереном, когда он активен, Державою - при сопоставлении его с ему подобными. Что до членов ассоциации, то они в совокупности получают имя народа, а в отдельности называются гражданами, как участвующие в верховной власти, и подданными, как подчиняющиеся законам Государства".

Основываемая Руссо концепция общественного договора выражает в целом идеальные его представления о государстве и праве. Основная мысль состоит в том, что только установление государства, политических отношений и законов, соответствующих его концепции общественного договора, может оправдать, с точки зрения разума, справедливости и права - переход от естественного состояния в гражданское.

Великая заслуга Георга Вильгельма Фридриха Гегеля(1770-1831) состоит в том, что он впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, то есть в беспрерывном движении, изменении, развитии.В философии Гегеля впервые в систематической форме было изложено ***диалектическое миропонимание и диалектический метод исследования.***Гегель разработал диалектику как философскую науку**.** Он исследовал и обосновал важнейшие принципы диалектического способа мышления, в противоположность метафизическому способу мышления. Он сформулировал законы и категории диалектики.

Гегель назвал свою философию ***"абсолютным идеализмом",*** а исходное понятие своей философии -***"абсолютной идеей".***

Абсолютный идеализм философии Гегеля - это стремление охватить весь универсум, весь природный и духовный мир единым понятием. Гегель критиковал Канта за допущение существования независимой от мышления "вещи в себе", то есть непоследовательность, дуализм. Что же такое абсолютная идея?

Первое и основное определение абсолютной идеи по Гегелю есть разум.Абсолютная идея - разум, мышление. Разум - это субстанция, это то, благодаря чему и в чём вся действительность имеет своё бытие. Таким образом, абсолютная идея естьпервоначало или субстанция всего существующего. Абсолютная идея - всеобща, всё прочее по отношению к ней есть конечная единичность.Абсолютная идея - "подлинно всеобщее всего природного и так же всего духовного выходит за пределы всех их и составляет основание всего".

Абсолютная идея не пассивна, она - деятельна. Гегель критикует Платона за то, что у него отсутствует деятельная сторона идей. Идеи сами по себе, а мир сам по себе. Идея у Гегеля:

**БАРУЛЛИН НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ – ГДЕ ЭТО ГУГЛИТЬ?**
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И. Кант считал, что каждый человек от природы обладает свободной волей, но это не значит, что он может поступать исключительно по своему хотению. В природе всех разумных людей, как думает И. Кант, заложен некий нравственный закон (или ***«категорический императив»***), который звучит приблизительно так:*«Поступай так, чтобы максима [норма] твоего поступка стала основой всеобщего законодательства»*(перефразируя, можно сказать: «Поступай так, как ты хотел бы, чтобы поступали другие»). Люди должны следовать этому нравственному закону, чтобы не нарушать свободы других людей и общества в целом.

Однако в жизни свобода человека часто перерастает в произвол по отношению к другому человеку. Чтобы ограничить произвол, необходимо право. Соответственно, *И. Кант рассматривает право как совокупность условий, позволяющих совместить свободу одного лица со свободой других.*

Реальное осуществление права требует того, чтобы оно реально было всеобщеобязательным. Но каким образом достигается эта всеобщая обязательность права? Через наделение его внешней принудительной силой. Иначе нельзя заставить людей соблюдать правовые нормы, нельзя воспрепятствовать их нарушению и восстанавливать нарушенное. Если право не снабдить такой принудительной силой, оно окажется не в состоянии выполнить уготованную ему в обществе роль. Сообщить праву столь нужное ему свойство способно лишь государство – исконный и первичный носитель принуждения. Таким образом, по И. Канту, оказывается, что*государственность, в конце концов, вызывается к жизни требованиями категорического императива.*

По словам И. Канта, *государство – это объединение людей, подчиненных правовым нормам*.*Назначение государства – в том, чтобы обеспечить или гарантировать право*.*При этом само устройство и деятельность государства должны быть подчинены праву*. В этом суть идеи правового государства, развиваемой И. Кантом.

И. Кант не раз подчёркивал насущную необходимость для государства опираться на право, ориентироваться в своей деятельности на него, согласовывать с ним свои акции. Отступление от этого положения может стоить государству чрезвычайно дорого. Государство, которое уклоняется от соблюдения прав и свобод, не обеспечивает охраны законов, рискует потерять доверие и уважение своих граждан.

Таким образом, Кант приводит к мысли о*необходимости существования правового государства, которое бы обеспечивало свободу личности*.

**ТЕОЛОГИЯ КАНТА**

Телеология (от древнегреч. telos – «цель», «результат»; logos – «слово», «учение») в философии Канта – учение о целесообразности как возможном источнике развития биологических и социальных явлений. Это не самостоятельная теория, а «эвристический принцип», его роль в гносеологии вспомогательна, онтологической характеристикой бытия целесообразность не является.

Термин Т. появился в философии Х. Вольфа за полвека до разработки Т. Кантом. Однако принципы целесообразного объяснения мироустройства широко применялись уже в мифологии (антропоморфизм) и ярко представлены в философии Древней Греции, в частности у Аристотеля. В 17 веке, в борьбе нового экспериментального метода с бесплодными поисками целесообразности схоластической религиозной философией, утверждается механистический метод объяснения, принесший ощутимые плоды в объяснении физических и химических процессов, но, как показали многочисленные попытки, неприменимый в познании живой природы, человека и общества. Для решения этой проблемы Кант сформулировал принципы трансцендентальной Т.

Механицизм видит во всех процессах причинно-следственные цепочки, непреодолимое подчинение причинам. В Т. явления рассматриваются по аналогии с целеполагающей деятельностью человека, как будто подчиненные целям. В качестве объективного свойства целесообразность не приписывается объектам окружающего «мира природы» (в узком смысле слова), однако является фундаментальной характеристикой «мира свободы» – мира морального поведения и мыслительной деятельности практического разума, в котором возникают новые цепи причинения, необъяснимые для чувственной природы. В постулировании двух видов причинных связей система Канта подобна аристотелевской, но лишь отчасти, поскольку в ней нет претензии на объективность природной целесообразности. Телеология в системе Канта образует третий основной компонент наряду с теоретической и практической философией. Она позволила объяснить взаимосвязь природы чувственной и сверхчувственной, причем это связующее звено предполагалось в системе изначально, при создании первой «Критики».

Принципы Т. представлены во второй части «Критики способности суждения». Способность суждения разделена на эстетическую и телеологическую, в обоих случаях ее принципы относятся не к конститутивным, а к регулятивным, присутствует целесообразность, но эстетические суждения находят цели вещей в субъекте, а суждения телеологические находят объективные цели. «Вещи как цели природы есть организмы» (КСС, § 65; B 289), механистический принцип в их объяснении должен подчиняться телеологическому. Так удовлетворяется потребность трактовать непостижимый для рассудка и теоретического разума мир вещей самих по себе как упорядоченный и системно организованный.

Основные принципы телеологического метода: 1. Возможность обратного влияния следствия на свою причину вопреки ходу времени, влияние цели на средства и процесс ее воплощения, влияние будущего на прошлое. 2. Определение частей органическим целым является преобладающим и ведущим относительно обратного влияния частей на целое. 3. Внешнее не только определяет внутреннее, но и само определяется им. Организм не только приспосабливается к среде, но и формирует ее.

Помимо методологии познания органической природы, Т. у Канта находит важное применение в концепции возникновения человека (расообразования) и смысла существования (предназначения задатков) человечества. На целевой причинности основано объяснение истории в философии Фихте и Гегеля, она же является объективной характеристикой «царства духа» у Шеллинга. Неокантианство продолжило развитие телеологии как основы гуманитарного познания мира духовной культуры, созданной целеполаганием. Успехи естествознания в 19 веке позволили ему некоторое время избегать обращения к какой бы то ни было телеологии. В современной философии и науке прямыми преемниками кантовской телеологии можно считать такие концепции, как «целевая детерминация» и «антропный принцип».

**ИНДИВИД И СОЦИУМ**

Человек, как родовое существо, конкретизируется в реальных индивидах. Понятие индивида указывает, во-первых, на отдельную особь как представителя высшего биологического вида Homo sapiens и, во-вторых, на единичный, отдельный "атом" социальной общности. Это понятие описывает человека в аспекте его отдельности и обособленности: каждый индивидуум имеет право на свою особенность - это его природная данность, развернутая социализацией. Индивид как особая единичная цельность характеризуется рядом свойств: целостностью морфологической и психофизиологической организации, устойчивостью во взаимодействии со средой, активностью. Понятие индивида есть лишь первое условие обозначения предметной области исследования человека, содержащее возможности дальнейшей конкретизации с указанием его качественной специфики в понятиях личности и индивидуальности.

Таким образом, личность - это результирующая функция социального и биологического начал человека. Без какого-либо из этих ингредиентов личность не состоится; более того, даже при частичном ущемлении или биологического, или социального начала в человеке эта деформация сразу же скажется на личности. Хотя само по себе тело не составляет сущности личности, но без него нет никакой личности. Сущность личности укоренена в ее теле как материальном носителе личностного начала. Думать иначе - значит возвращаться к исторически пройденным этапам становления категории личности, когда обособлялось и абсолютизировалось сознание человека, считавшееся единственным носителем личностного начала. Личность выступает с ее конкретной телесной организацией, фигурой, походкой, с особенным выражением лица, манерой говорить и т.д. Было бы абсурдом думать, что серьезная болезнь, гнездящаяся в человеке, вовсе не влияет на личность. Человек, страдающий тяжелым заболеванием, это в какой-то мере больная личность, и как бы ни были с виду неуловимы личностные изменения в заболевшем человеке, они всегда присутствуют.

Вместе с тем личность не сводится ни к ее телесным, антропологическим, особенностям, ни к ее многообразным социальным функциям. Личность - это замкнутая в себе целостность, ее телесные и социальные проявления суть атрибуты личности, но не ее ингредиенты. С другой стороны, и биологическое, и социальное играют главенствующую роль в генезисе личности.

Личность включает в себя общие черты, свойственные ей как представителю человеческого рода; ей свойственны и особенные признаки как представителю определенного общества с его специфическими социально-политическими, национальными, историческими традициями, формами культуры. Но вместе с тем личность есть нечто уникальное, что связано, во-первых, с ее наследственными особенностями и, во-вторых, с неповторимыми условиями микросреды, в которых она взращивается. Но это еще не все. Наследственные особенности, неповторимые условия микросреды и разворачивающаяся в этих условиях деятельность личности создают неповторимый личностный опыт. Все это вместе формирует социально-психологическую уникальность личности. Но индивидуальность есть не некая сумма этих аспектов, а их органическое единство, такой сплав, который в действительности неразложим на составляющие: личность не может по своему произволу оторвать от себя что-то одно и заменить его на другое, она всегда обременена багажом своей биографии. Индивидуальность - это неделимость, единство, целостность, бесконечность; с головы до ног, от первого до последнего атома, насквозь, повсюду Я - индивидуальное существо.

Индивидуальность не есть, конечно, некий абсолют, она не обладает полной и окончательной завершенностью, что является условием ее постоянного движения, изменения, развития, но в то же время индивидуальность - это самый устойчивый инвариант личностной структуры человека, изменяющийся и одновременно неизменный на протяжении всей жизни человека, скрывающаяся под множеством оболочек самая нежная, самая сакраментальная часть его - душа.

Чтобы понять, какова же значимость уникальных особенностей личности в жизни общества, ответим на вопрос: каким было бы общество, случись вдруг, что в силу каких-то причин все люди в нем оказались бы на одно лицо, со штампованными мозгами, мыслями, чувствами, способностями? Представим себе мысленно, что все люди данного общества оказались каким-то искусственным образом перемешанными в однородную массу телесного и духовного, из которого рука всесильного экспериментатора, разделив эту массу ровно пополам на женскую и мужскую части, сделала всех однотипными и во всем равными друг другу. Разнообразие индивидуальностей - существенное условие и форма проявления успешного развития общества. Индивидуальная неповторимость и оригинальность личности - это не просто величайшая общественная ценность, а настоятельная потребность развития здорового, разумно организованного общества.

Таким образом, понятие человеческой уникальности имеет существенное значение в социальном познании, в постижении социальных явлений, событий, в уяснении механизма функционирования и развития общества, эффективного управления им.

**Роль государства**

«**Государственный строй, основанный на наибольшей человеческой свободе согласно законам, благодаря которым свобода каждого может сосуществовать со свободой всех остальных, … есть, во всяком случае, необходимая идея, которую следует брать за основу при составлении не только конституции государства, но и всякого отдельного закона**.» То есть, как и в основе права и морали, основным принципом построения государственной системы является категорический императив.

Кант связывает правовое происхождение государства с «первоначальным договором», который обеспечивает справедливость власти. Причинами появления такого договора является нарушение свободы каждого члена общества, необходимость самим защищать свои права и, как следствие, невозможность самореализации человека. Предварительный договор закрепляет основные принципы построения государственной власти, является началом воплощения требований категорического императива. Он учреждает государство, является результатом всенародной воли. Предварительный договор представляет собой акт соединения общей воли и закона, в чем заключается благо для всего государства, он устанавливает начало согласия государства с правовыми принципами, стремится к которым нас заставляет разум через посредство категорического императива.

В естественном состоянии, при господстве индивидуальной свободы, все права существуют и имеют значение только предварительно, государство – впервые делает их окончательными. Оно предоставляет гарантии соблюдения прав, обеспечивает возможность закрепления требования категорического императива в нормативно-правовых актах, является единственным управомоченным на применение принудительной силы социальным институтом.

Таким образом, государство имеет своей целью установить реальный правопорядок, свободу, то есть наличие государства важнейший элемент общей системы необходимый для конкретизации категорического императива.

Одной из основных функций государства является нормотворчество, а для того, чтобы законы не представляли собой произвол законодателя, чтобы они не могли причинить несправедливости, они должны быть выражением воли всех или, что то же, законодательная власть может заключаться только во всеобщей объединенной воле народа. Кант предусмотрел способ формулирования в законах категорического императива. Деятельность органа, занимающегося законодательством, неоспорима, то есть никакие органы не могут нарушать законы, сформулированные им, так как это будет нарушением категорического императива. Такой принцип обеспечивает соблюдение справедливости государственным аппаратом.

Поскольку исполнительная власть создана в соответствии с требованиями категорического императива, то действия, направленные против нее, являются нарушением нравственного закона, а, следовательно, караются. В тех случаях, когда исполнительная власть, по мнению народа, неправа, то у него есть право пассивного неподчинения через посредничество представительного органа.

Кант признавал, что в условиях хаоса человек не защищен, у него одна цель – сохранить собственную жизнь, человек вынужден совершать действия, определенные этой необходимостью. Для преодоления хаоса нужно создать некие условия, противопоставить неопределенности хаоса можно только правопорядок и его предсказуемость. Следовательно, нужно создать условия правопорядка, в то же время, обеспечивающего свободу действий для всех, а не индивидуальную свободу, которая господствует в условиях хаоса.

Кант утверждает, что в основе правопорядка должен лежать категорический императив, априорно заложенный в человеке. Учредить такой правопорядок может лишь общая воля, когда требования категорического императива будут сформулированы в нормах морали и права. Государство должно обеспечить право своей принудительной силой, для полного установления господства категорического императива.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_15\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Карл Маркс (1818–1883) и Фридрих Энгельс (1820–1895) считали человека частью природы и ее продуктом. Специфичность бытия человека, отличие человека от животного в их отношении к материальному миру, к природе проявляются в труде. Человек имеет дело не только с предметами природы, он обязательно использует орудия труда, систему знаний и другие продукты человеческой деятельности.  
  
Одно из важнейших открытий, сделанных К. Марксом и Ф. Энгельсом, – материалистическое понимание истории. Идеи и теории не могут служить причинами исторических изменений реальности, они лишь отражают объективную реальность и могут быть применены только тогда, когда в этой реальности создаются благоприятные возможности.  
  
На основе материалистической концепции истории Маркс и Энгельс сформировали учение об идеологии. Идеология отражает действительные противоречия исторического процесса, но в тех их проявлениях, когда господствует отчуждение, когда действительные отношения переворачиваются с ног на голову.  
  
Главный фундаментальный принцип философской системы Маркса и Энгельса – принцип практики. Практика – это процесс труда в единстве социально-исторических условий, его функционирования и носит общественный характер.  
  
Цель познавательных усилий – достижение истины. Истина – соответствие мысли, наших знаний о мире самому миру, объективной деятельности. Маркс и Энгельс учили, что любая истина объективна. Абсолютная истина недостигаема, поскольку мир бесконечен и неисчерпаем.  
  
Практическая проверка истинности знаний может носить многообразные формы в соответствии с особенностями тех сфер знаний, которые требуют проверки. Такой формой может быть непосредственная реализация замысла в природной и социальной реальности. В науке формой практической проверки является эксперимент. Эксперимент – форма материального взаимодействия вещей, при котором они искусственно становятся человеком в определенные взаимоотношения, и на основе этих взаимоотношений выявляются их те или иные свойства.

**МАРКС ОБ ОТЧУЖДЕНИИ**

Для ЛЛ: отчуждение труда заключается в утрате человека своего труда ввиду его опредмечивания в чуждом для человека продукте. Это приводит к деградации человеческой сущности в целом, так как труд - одна из её качеств.

Теперь подробнее.

Маркс уделял огромное значение понятию отчуждения труда, выводя из него все те пагубные проявления, которые мы имеем возможность видеть до сих пор. В посте попробуем не только процитировать отрывок из "ЭКОНОМИЧЕСКО-ФИЛОСОФСКИХ

РУКОПИСЕЙ" 1844 года - благо, это несложно - но и дать некоторые примеры того, как отчуждение труда проявляется в нашей бытовой жизни, к чему оно приводит.

Выдержки из Маркса выделены цитатой. Поехали.

В чем же заключается отчуждение труда?

Во-первых, в том, что труд является для рабочего чем-то внешним, не принадлежащим к его сущности; в том, что он в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развивает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы.

Посмотрите на людей вокруг себя. Многие ли из них довольны своей профессией? Не зарплатой, а именно профессией? Считают ли эти люди, что делают что-то важное, счастливы ли посвятить свою жизнь, выбранному ремеслу?

Конечно, стоит вынести за скобки пикабушников, так как здесь, по моему личному опыту общения находятся сплошь успешные и счастливые бизнесмены, высококвалифицированные специалисты, которые вертят это мир на чем хотят. Но тем не менее, достаточно большое число людей относятся к работе исключительно как к источнику средств для собственного существования. И выбирают профессию, где платят чуть больше, калеча самих себя по будням с 9:00 до 17:00 вплоть до самой пенсии.

На этом базируется резкий рост популярности юрфаков, экономфаков и иже с ними. Работа юристом, экономистом, депутатом или бандитом не стал проще. Уж если продавать время жизни, то лучше чтобы подороже. К чему это приводит - ниже.

Кстати, на людей же которые выбирают профессию по душе, несмотря на зарплату смотрят как на нечто удивительное. А если первые еще смеют говорит о том, что рады этому... Тут наблюдается полное удивление, пальцы у виска, иногда аплодисменты.

Поэтому рабочий только вне труда чувствует себя самим собой, а в процессе труда он чувствует себя оторванным от самого себя. У себя он тогда, когда он не работает; а когда он работает, он уже не у себя. В силу этого труд его не добровольный, а вынужденный; это – принудительный труд.

Какая одна из самых животрепещущих тем в бизнес-управлении? Как мотивировать работников работать. Тренинги, корпоративная этика, техника управления персоналом и др. - все эти мероприятия направлены так или на иначе на устранение последствий отчуждения труда. Это показатель, что проблема ОТ существует и продолжает нарастать.

Ведь как заставить работников осознанно заниматься большую часть жизни тем, что убивает их сущность? Это непросто.

Между прочим, проблема не в сложности труда, как могут подумать многие, а именно в отчуждении. Если почитать "Великий почин" за авторством В.И. Ленина, то можно убедиться, что люди, избавленные именно от отчуждения труда, показывали неподдельный энтузиазм, высокое желание и эффективность, продолжая выполнять ту же тяжелую работу, что и раньше.

А сейчас для многих просто сидение в офисе - невыносимо. Хотя, казалось бы, что такого сложного? А проблема то в том, что человек осознает, что всё это сидение - трата его жизни в пустую.

Нельзя недооценивать и самопринуждение. "Надо потерпеть, надо преодолеть, а потом всё будет хорошо" - утешают себя люди, которые готовы тратить самые активные годы жизни непонятно на что. Кризисы среднего возраста - бич нашего времени возникают не на пустом месте. Со временем человек осознает, что очень долгое время занимался не тем, чем хотел бы. И даже если он достиг "успеха" (зарплата, хороший пост), то может чувствовать неудовлетворенность от жизни, что для окружающих нонсенс. Но всё это имеет место в нашей жизни.

Это не удовлетворение потребности в труде, а только средство для удовлетворения всяких других потребностей, но не потребности в труде.

Давно вы слышали от людей, что они идут в профессию, чтобы что-то построить, создать, служить отечеству, вылечить рак, запустить ракету в космос или что-то подобное?  
Чаще всё сводится к обеспечению благосостояния собственной семьи. Не более.

Отчужденность труда ясно сказывается в том, что, как только прекращается физическое или иное принуждение к труду, от труда бегут, как от чумы. Внешний труд, труд, в процессе которого человек себя отчуждает, есть принесение себя в жертву, самоистязание. И, наконец, внешний характер труда проявляется для рабочего в том, что этот труд принадлежит не ему, а другому, и сам он в процессе труда принадлежит не себе, а другому.

Возникает вопрос: кому? Поспешный ответ и жест в сторону: "вот тому капиталисту" не верен. Капиталист, как и рабочий у Маркса - совокупные понятия. И акцентировать внимание на конкретном человеке-капиталисте с точки зрения конкретного человека-рабочего и наоборот нельзя.

Проблема не в конкретном начальнике/работодателе. А в совокупном капиталисте - то есть в классе.

Отсюда можно сделать вывод, что даже одному конкретному работнику противостоит не его конкретный начальник, а класс. А это значит, что добиться изменения ситуации заменой "плохого начальника" на "хорошего начальника" нельзя, а упование на Юрьев день и призыв найти работу получше - глупость. От отчуждения труда это не спасёт. Необходимо сменить класс, а не конкретных людей. Но, продолжим.

Подобно тому как в религии самодеятельность человеческой фантазии, человеческого мозга и человеческого сердца воздействует на индивидуума независимо отчего самого, т.е. в качестве какой-то чужой деятельности, божественной или дьявольской, так и деятельность рабочего не есть его самодеятельность [43]. Она принадлежит другому, она есть утрата рабочим самого себя.

Низведение человека до функции, до винтика уродует личность. Потеря работы, как единственного, хоть какого-то пусть и суррогатного, но смысла жизни - трагедия. В том числе и поэтому, Япония, успешная страна с развитой корпоративной культурой (на которую все кивают как на нечто замечательное) лидирует по количеству самоубийств на душу населения.

Подобно марионетке без человеческой руки, работник, у которого атрофируется творческое начало, собственная деятельность - не способен ни на что самостоятельное. Он утрачивает свою человеческую сущность.

В результате получается такое положение, что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций – при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще расположившись у себя в жилище, украшая себя и т.д.,

Тут становится понятным истинный мотив лежания на диван напротив телевизора за которое так осуждают пролетариат. Это неосознанный протест человеческой сущности против принудительного труда в течение рабочего дня, который выражается, в том числе, в демонстративном нежелании какого-либо труда в принципе. Неприятии труда. От этого плохо всем: работнику, его семье, работодателю, у которого голова болит как заставить работника работать, дабы не потерять прибыль и пойти по миру и т.д. Но эта идиотская ситуация естественно вытекает из капиталистического способа производства.

Также становится понятным желание человека притащить в дом вещи до которых можно дотянуться, чтобы хоть что-то оформить по своему желанию, ведь за пределами дома - мир не для него. Это враждебная среда, которая по иронии политэкономии создается этим самым человеком.

И совершенно понятным становится то, почему общение между людьми сводится к темам "кто что ел?", "кто что пил?", "кто с кем спал?", "кто где отдыхал и что там ел, пил и с кем там спал?". Люди с удовольствием общаются на темы, которые не вызывают у них отторжения. Про работу с удовольствием говорят немногие.

– а в своих человеческих функциях он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному?

Правда, еда, питье, половой акт и т.д. тоже суть подлинно человеческие функции. Но в абстракции, отрывающей их от круга прочей человеческой деятельности и превращающей их в последние и единственные конечные цели, они носят животный характер.

В довершение, Маркс назначает цену, которую человечество оплачивает по дороге отчуждения труда от его создателя - расчеловечение и нисхождение до животных.

Тот кто уже заплатил - пусть живут спокойно. Те, кто еще нет - вам самое время подумать.

**Сходство и отличия от позиций Гегеля и Фейербаха – фааак**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_16\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**18. Материалистическое понимание истории в философии К. Маркса.**

Материалистическое понимание истории, или исторический материализм трактуется в марксистской литературе как ***распространение***философского материализма на понимание общественной жизни. В качестве определяющих категорий *Карл Маркс* выделяет категории **"общественно-экономическая** **формация**", "**общественные отношения**", "**историческая закономерность**". С помощью этих категорий он пытается проследить логику всемирной истории как последовательную смену определенных ступеней исторического развития.

Согласно материалистическому пониманию истории определяющую основу общественного бытия составляет материальное производство, или производство материальных благ, кот. каждое новое человеческое поколение получает как наследие от предшествующих поколений и которое оно развивает, с тем, чтобы передать следующему поколению. В общественном производстве своей жизни люди вступают в необходимые, независящие от их воли отношения - **производственные отношения**, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, на которой возвышается юридическая и политическая надстройка и которой соответствуют определенные формы общественного сознания. На определенной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречия с существующими производственными отношениями. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы происходит переворот во всей громадной надстройке. Нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию (точно также как нельзя судить об отдельном человеке на основании того, **что**сам он о себе думает). Сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта м/у общественными производительными силами и производственными отношениями.

Т.о., исторический материализм впервые в истории общественной мысли связывает историю человечества с развитием общественного производства.

Материалистическое понимание истории дало ясный и недвусмысленный ответ на вопрос: как это возможно, что люди **сами**творят свою историю, если ни внешняя, окружающая их природа, ни их собственная человеческая природа от них не зависимы? Согласно этому учению, ни то, ни другое не определяет характер общественного устройства и историю человечества, а определяется лишь развитием общественного производства, которое представляет собой двусторонний исторический процесс: с одной стороны, изменение людьми внешней природы, а с другой - изменение самой человеческой природы, развитие человека.

Открытие и исследование общественных отношений производства и положило начало материалистическому пониманию истории.

Маркс и Энгельс считали, что труд сделал человека Человеком. В условиях человеческого бытия труд выступает не просто специфическим, но и определяющим способом жизнедеятельности людей. В практической деятельности он реализует свои общественные цели, удовлетворяет потребности и интересы.

Материальное производство в рамках материалистического понимания истории, в конечном счете, детерминирует все условия бытия людей. Марксистская философия не имеет аналогов в самом главном ее достижении, а именно в расширении материализма на область общественных явлений. Возникновение этого учения объективно, это ответ на вопросы, поставленные социальной философией того периода. Противопоставив идеалистическим взглядам материалистическое понимание истории, Маркс доказал, что общественное бытие определяет общественное сознание.

***К. Маркс:***В гражданском обществе каждый индивид представляет собой некоторый замкнутый комплекс потребностей и существует для другого лишь постольку, поскольку они обоюдно становятся друг для друга средством.

По настоящему гражданским обществом можно считать такую общность людей, где достигнуто оптимальное соотношение всех сфер общественной жизни: экономической, политической, социальной и духовной. Где обеспечено постоянное поступательное *движение общества*вперед. В различных источниках понятие «гражданское общество» представлено по-разному.

При существовании гражданского общества государство выступает выразителем компромисса различных сил в обществе. Экономической основой гражданского общества является право на частную собственность. В противном случае создается ситуация, когда каждый гражданин вынужден служить государству на тех условиях, которые ему диктует государственная власть.

По сути дела, интересы меньшинств в гражданском обществе выражают различные социальные, политические, культурные и прочие союзы, группы, блоки, партии. Они могут быть как государственными, так и независимыми. Это позволяет отдельным людям осуществлять свои права и обязанности граждан демократического общества. Посредством участия в этих организациях разнообразными способами можно оказывать влияние на принятие политических решений.

Гражданское общество существует и функционирует в противоречивом единстве с государством. При демократическом режиме оно взаимодействует с государством, при тоталитарном — стоит в пассивной или активной оппозиции к государству. Признаками высокоразвитого гражданского общества являются:

1. Наличие собственности в распоряжении людей (индивидуальное или коллективное владение).
2. Наличие развитой многообразной структуры, отражающей многообразие интересов различных групп и слоев, развитой и разветвленной демократии.
3. Высокий уровень интеллектуального, психологического развития членов общества, их способность к самодеятельности при включенности в тот или иной институт гражданского общества.
4. 11. Общественное сознание и общественное бытие
5. Исследование роли материального производства в развитии общества, анализ его социальной формы, т.е. экономической структуры общества, образующей основу политической и правовой надстройки, – все это позволяет развить и конкретизировать материалистическое решение проблемы общественного сознания и общественного бытия. То, что общественное бытие есть совокупность объективных общественных отношений вместе с образующим их основу материальным производством, уже ясно из предшествующего изложения. Как же понимают Маркс и Энгельс общественное сознание?
6. Фейербах рассматривал сознание человека главным образом как отражение природы. Он указывал, правда, и на то, что человек осознает свою собственную природу, свое отношение к другим людям. «Сознание, – писал он, – предполагает бытие, оно само есть лишь осознанное бытие» (цит. по 39; 306). Однако социальное содержание сознания оказывается для Фейербаха чем-то второстепенным, поскольку у него нет понятия *общественного бытия* как специфической объективной реальности. Поэтому он не ставит вопроса об отражении *общественного* бытия.
7. Маркс и Энгельс, разумеется, полностью учитывают тот факт, что человеческое сознание отражает природу. Но, преодолевая фейербаховский антропологизм и натурализм, они полагают, что отношение людей к природе имеет место лишь в рамках определенных общественных отношений. Общественное сознание потому, собственно, и является таковым, что оно отражает *общественное* бытие. Сознание отдельного индивида – общественное сознание, хотя непосредственно, т.е. именно как сознание индивида, оно носит индивидуальный характер. Общественное и индивидуальное сознание образуют нерасторжимое единство: общественное сознание не существует вне сознания членов общества. И все же индивидуальное сознание существенно отличается от общественного сознания, многообразными формами которого являются нравственность, философия, наука, религия и т.д. Сознание индивида просто не может вместить в себя *все*общественное сознание. И это различие между индивидуальным и общественным сознанием также носит социальный характер хотя бы уже потому, что человек формируется как индивид только в обществе. «Сознание, следовательно, с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди» (1, 3; 29).

*Общественное бытие* людей, по Марксу, есть реальный процесс их жизни. Люди живут и действуют в различных отраслях общественной жизни. Это и есть их общественное бытие. В основе общественного бытия людей лежит их экономическая деятельность. Ведь для того, чтобы жить и работать, люди прежде всего должны есть, пить, одеваться и т.д. А это все обеспечивается людьми в процессе общественного производства, экономической жизни.

Но люди в обществе не только живут, производят и развивают формы своей общественной жизни, но и отражают в своем сознании данное бытие, размышляют о нем, воссоздают его в виде образов, идей и теорий. Если общественное бытие есть жизнь непосредственная, то мысли об этой жизни есть жизнь опосредованная, отраженная в сознании.

Вот эта сторона общественной жизни людей – жизнь, опосредованная сознанием, производная, духовная – является областью общественного сознания. *Общественное сознание* есть сознание общественных отношений, отражение общественного бытия.

Так, литература и искусство описывают, изображают лишь то, что уже существует в жизни, или то, что в жизни зарождается. Политические и моральные идеи суть отражения в головах людей потребностей жизни общества. Общественное бытие первично, а общественное сознание вторично, производно.

Люди, живя и действуя в обществе, вырабатывают, создают различные представления и идеи о своей общественной жизни.

В этой связи нужно различать сознание как свойство каждого разумного существа и сознание как понимание сущности общественных отношений, в которых человек живет и действует. В первом смысле человек всегда действует сознательно, во втором же смысле, когда имеется в виду общественное сознание, он может действовать бессознательно, стихийно.

Сознание как свойство человеческой деятельности может относиться к сфере удовлетворения личных, будничных интересов человека. Маркс называл такое сознание обыденным.

Первичность общественного бытия в отношении общественного сознания состоит не только в том, что явления общественного бытия возникают раньше, чем они отразятся в общественном сознании людей, и состоит не только в том, что общественное бытие является независимым от общественного сознания, но еще и в том, что общественное бытие определяет общественное сознание.

Если общественное бытие людей различно, то различны и их взгляды на бытие. Л.Фейербах говорил: “В хижинах думают иначе, чем во дворцах”.

Но сознание людей отнюдь не является пассивным, зеркально - мертвым отражением жизни. Марксистский материализм в понимании общественной жизни отнюдь не отрицает и не принижает роли идей в общественном развитии. Он лишь подчеркивает, что эти идеи определяются жизнью и поэтому должны быть теснейшим образом связаны с последней, правильно отражая тенденции и требования ее развития

**Базис** – совокупность производственных отношений, существующих в обществе.

**Надстройка** – совокупность определенных общественных идей, взглядов, теорий, складывающаяся в соответствии с ними система идеологических отношений и организации закрепляющих их.

Отношение базиса и надстройки есть отношение первичности-вторичности. Идеологические отношения как духовные (субъективные) имеют объективное содержание и материальные средства реализации, или материальную часть надстройки. Последняя "изъята" из материального производства для осуществления духовной жизни и, будучи объективной, представляет собой специфический компонент общественного бытия. Эта объективная часть надстройки есть связующее звено объективно-реального и субъективно-реального существования общества, средство их взаимного влияния.
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