

Óralátogatási lap

Intézmény neve:

Elektromaros Technológiai Líceum

Tanár neve:

Veress Éva

Megfigyelő neve:

Vasi András

Osztály / időpont:

12. osztály - 2025.11.10.

1. A tanítási óra célkitűzései, tartalma

- A feldolgozott órai tananyag hogyan kapcsolódik az előző és a későbbi órák ismeretanyagához, illetve más tantárgyakhoz?

Az óra az IF utasítás alapvető ismeretére épít, amelyet az előző órán tanultak meg. A pseudokodban való feltételes elágazás a programozási alapok tantárgy következő témaköreinek (ciklusok, függvények) megértéséhez szükséges alapvető ismeret. Kapcsolódik a matematika tantárgy logikai kifejezéseihez és a digitális kultúra tantárgy algoritmikus gondolkodásához.

- A tananyagtartalom eltér-e a tankönyvtől (mélységében, aktualitásában, szervezettségében)?

A tananyag mélységében túlmutat a tankönyv tartalmán, gyakorlati példákkal és valós életből vett problémákkal egészíti ki az anyagot. A tankönyv elméleti megközelítésével szemben a tanár gyakorlati alkalmazásokra helyezi a hangsúlyt, és strukturáltabban, lépésről lépésre mutatja be az IF utasítás használatát pseudokodban.

2. A tanítási óra belső formája, szerkezete

- Hogyan történt a motiváció?

A tanár egy rövid, mindennapi helyzettel indította az órát ('Mi történik, ha esik az eső?'), majd ezt összekötötte a programozás világával. Interaktív brainstormingot alkalmazott, ahol a diákok saját példákat hozhattak fel feltételes helyzetekre.

- Közölte-e a tanár az óra célját? Hogyan?

Igen, a tanár világosan és érthetően közölte az óra célját a táblára írva: 'Ma megtanuljuk, hogyan írhatunk döntéseket a programjainkba pseudokod nyelven az IF utasítás segítségével.'

- Az óra végi összefoglalás megtörtént-e? Hogyan?

Az óra végén a tanár röviden összefoglalta a legfontosabb szabályokat, majd csoportmunkában a diákok saját szavaikkal írtak le egy IF szerkezetet. Végül egy gyors szóbeli kvíz következett a kulcsszavakról.

- Az óra logikai menete mennyire felelt meg a tananyag szintjének és a tanulók életkori sajátosságainak?

Az óra szerkezete kiválóan megfelelt a tanulók életkori sajátosságainak. Az

egyszerűből a bonyolultabb felé haladt, konkrét példákkal illusztrálva az elméleti anyagot. A 11. évfolyamos diákok számára megfelelő volt a kihívás és az elvárások szintje.

- Megtörtént-e a kijelölt tananyag elvégzése?

Igen, a tervezett tananyag teljes egészében megtörtént. Sőt, a tanár a tervezettnél egy extra gyakorlati feladattal egészítette ki az órát, mivel a diákok gyorsabban haladtak a vártnál.

3. A külső formák, módszerek, eszközök

- Milyen munkaformákat alkalmazott a tanár és azok aránya?

Frontális munka (30%), csoportmunka (40%), egyéni munka (30%). A tanár kiegyensúlyozottan váltogatta a különböző munkaformákat, megfelelő arányban.

- Milyen oktatási módszereket alkalmazott és mennyire volt változatos?

Bemutató módszer, problémamegoldó módszer, szövegelemzés, gyakorlati alkalmazás. Változatos módszertani megközelítést alkalmazott: előadás, brainstorming, pair programming, önálló gyakorlás.

- Volt-e fegyelmezési probléma? Hogyan oldotta meg?

Nem volt komoly fegyelmezetlenség. Egy diák figyelmetlensége esetén a tanár udvariasan, de határozottan szólt, majd személyes megkereséssel biztosította a diák részvételét a csoportmunkában.

4. A tanár egyénisége, magatartása

- Hogyan érvényesült a tanár pedagógiai irányító szerepe? Milyen volt az óravezetés stílusa?

A tanár demokratikus vezetési stílust alkalmazott, egyértelműen érvényesült pedagógiai irányító szerepe. Az óravezetés stílusa strukturált, de rugalmas volt, lehetőséget adva a diákok ötleteire és kérdéseire.

- Milyen volt a tanár viszonya a tanulókhoz? Van-e tekintélye?

Meleg, támogató kapcsolat figyelhető meg. A tanárnak tekintélye van, de nem tekintetlyelvű. A diákok nyugodtan mertek kérdezni és véleményt nyilvánítani.

- Hogyan kezelte a konfliktushelyzeteket?

A kevés konfliktushelyzetet proaktívan, nyugodt környezetben kezelte, a problémát azonnal megoldotta anélkül, hogy feleslegesen felnagyította volna.

- Rendelkezik-e a tantárgy tanításához szükséges készségekkel és módszertani felkészültséggel?

Kiváló szakmai felkészültség, mély tantárgyi tudás és kifinomott módszertani ismeretek birtokában van. Jól alkalmazza a digitális eszközöket a tanítás során.

5. A tanulók viselkedése, magatartása

- Mi jellemezte a tanulók magatartását különböző szituációkban?

A tanulók aktívak, érdeklődők és együttműködőek voltak. A csoportmunkában jól kooperáltak, az egyéni munkában koncentráltan dolgoztak.

- Hogyan viselkedtek órai szereplésük során?

Önbizalommal vettek részt a megbeszélésekben, logikusan fogalmaztak, és bátran mutatták be csoportjuk munkáját. A hibákat konstruktíven kezelték.

6. Általános kép az óráról és az osztályról

- Milyen volt az óra hangulata, pszichés légköre?

Kellemes, biztonságos és inspiráló légkör uralkodott. A diákok nyugodtan kérdezhettek, a hibázást nem büntették, hanem tanulási lehetőségként kezelték.

- Mi jellemzi a tanár-osztály viszonyát?

Kölcsönösen tiszteletre épülő, bizalmi kapcsolat. A tanár támogató, a diákok elkötelezettek és respektálják a tanárt.

- Milyen volt a fegyelmezettség és aktivitás?

Magas szintű aktivitás és kiváló fegyelmezettség jellemezte az órát. A diákok önkéntelenül és szorgalmasan vettek részt a tevékenységekben.

- Mi tetszett a legjobban az órán?

Különösen tetszett a tanár kreatív megközelítése a témához, a valós életből vett példák használata, valamint a diákok önálló munkáját előtérbe helyező módszertan.

- Tanárként mit csináltál volna másképp?

Talán több differenciált feladatot adnék a gyorsabban haladó diákoknak, hogy még jobban kihasználhassák a képességeiket. Ezenkívül egy rövid digitális szavazórendszerrel ellenőrizhetném az összes diák megértését.

- Hogyan ítélné meg az óra eredményessége?

Az óra kiválóan eredményes volt. A diákok a óra végére képesek voltak önállóan megírni egyszerű IF szerkezeteket pszeudokodban, és megértették az alkalmazási lehetőségeket. A célkitűzések teljesültek, a tanulási folyamat aktív és tartalmas volt.