



КОНТРОЛЬ ЗА ОБОСНОВАННОСТЬЮ НМЦК: ОСНОВНЫЕ ОШИБКИ И НАРУШЕНИЯ, ТИПОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОНТРОЛЯ

ПОСТОВАЛОВА СНЕЖАНА ОЛЕГОВНА

юриисконсульт

экспертно-консультационного центра

Института госзакупок

WWW.ROSZAKUPKI.RU



КОНТРОЛЬ ЗА ОБОСНОВАННОСТЬЮ НМЦК по ч. 8 ст. 99 Закона № 44-ФЗ

Органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля

осуществляют контроль (кроме контроля, предусмотренного ч. 10 ст. 99), в том числе в отношении определения и обоснования:

- ✓ начальной (максимальной) цены контракта;
- ✓ цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);
- ✓ начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.





ОШИБКИ В ОБОСНОВАНИИ ЦЕНЫ

По мнению Федерального Казначейства, основная проблема связана с формальным подходом заказчиков к определению НМЦК.

Целесообразно, **помимо коммерческих предложений, использовать все возможные источники информации о ценах на товары** (прежде всего, реестр контрактов в ЕИС), **а при определении стоимости работ и услуг - пользоваться также затратным методом.**

Распространенным нарушением при определении НМЦК посредством метода анализа рынка является **несопоставимость коммерческих и финансовых условий** поставки, **неидентичность** планируемых к закупке и покупаемых товаров (работ, услуг), осуществление **запроса коммерческих предложений у поставщиков, не осуществляющих виды деятельности** в отношении планируемых к закупке товаров, работ, услуг.

Например:

*При закупке услуг в сфере развития ПО заказчик направляет запросы коммерческих предложений организациям, которые осуществляют только поставки оргтехники.
В таком случае предложение о цене не должно браться в расчет.*

Еще одно нарушение – округление НМЦК в сторону увеличения до доведенных ЛБО. Но уменьшать рассчитанную НМЦК до бюджетных обязательств допускается (**Письмо Минфина России от 08.09.2017 № 24-01-09/58179, Письмо Минэкономразвития России от 18.12.2015 № Д28и-3771, Письмо Минэкономразвития России от 01.11.2016 № Д28и-2883**).

МЕТОДЫ ОБОСНОВАНИЯ НМЦК

1

Метод сопоставимых
рыночных цен (анализа рынка)
ПРИОРИТЕТНЫЙ

2

Нормативный метод
только для ст. 19 № 44-ФЗ

3

Тарифный метод
ч. 8 ст. 22 № 44-ФЗ

4

Проектно-сметный метод
ч. 9, ч. 9.1 ст. 22 № 44-ФЗ

5

Затратный метод
невозможно применить др.
методы или в дополнение

6

Иные методы
ч. 12 ст. 22 № 44-ФЗ с
обоснованием





МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

ошибки применения (без учета сопоставимых условий)

К проверке представлены запросы заказчика о подтверждении цен за услугу грузчиков за 1 час без дополнительных услуг и коммерческие предложения:

от ИП Н. без даты и номера, зарегистрированное в делопроизводстве, с указанием следующей информации: оказание услуг <...> работ, один <...>, стоимость <...> рублей за час;

от ИП М. без даты и номера, зарегистрированное в делопроизводстве <...> г., с указанием следующей информации: <...> работы одного <...> в дневное время с 8:00 до 20:00 часов, стоимость <...> рублей за человеко-час.

Заказчиком к проверке предоставлена информация в произвольной форме, без подписи, печати и зарегистрированная в делопроизводстве, от следующих физических лиц:

И., адрес электронной почты <...>, с указанием следующей информации: услуги <...>, а именно по безналичному расчету стоят <...> рублей час;

Ч., адрес электронной почты <...>, с указанием следующей информации: услуги <...> по безналичному расчету стоят <...> рублей час.



Признавая заказчика виновным в совершении правонарушения, орган контроля исходил из того, что информацию (объявления), содержащуюся на сайте объявлений России Avito, используемую при обосновании НМЦК, невозможно сопоставить на идентичность или однородность к услугам, требуемым к закупке (приложения № 2, 3 к извещению о проведении закупки № <...>, размещенном в ЕИС 6 марта 2018 г.), указанная **информация (объявления) получена без учета сопоставимых с условиями планируемых к закупке коммерческих или финансовых условий оказания услуг.**

Действия заказчика квалифицированы по **ч.1 ст. 7.29.3 КоАП РФ**.

(Решение Астраханского областного суда по делу № 7-416/2018 от 07.09.2018)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

ошибки применения (без учета сопоставимых условий)

Для обоснования НМЦК был применен метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), с использованием ценовой информации, полученной **без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров**, выполнения работ, оказания услуг, чем нарушило **ч. 2, ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, п. 3.13.3 Методических рекомендаций** по применению методов определения НМЦК и цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013 (далее – Методические рекомендации).

ТОВАР	ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАКАЗЧИКА	ХАРАКТЕРИСТИКИ В КП
оснастка для круглой печати	диаметр не менее 45 мм и не более 50 мм	диаметр 40 м
весы настольные электронные	предельный вес, гр.: не менее 4000 и не более 5000; размер 16,0-16,4x12,5-13,0x3,0-3,6 см.	максимальный вес 2 кг. ; размер платформы 150 мм.
масляный радиатор	площадь обогрева не менее 15 кв. м. ; количество секций не менее 7 ; мощность не менее или равно 1500 Вт.	площадь обогрева 10 кв. м. 5 секций ; мощность 1000 Вт.



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

ошибки применения (без учета сопоставимых условий)

Кроме того, заказчик **использовал информацию**, полученную по позициям «игла для подшивки документов», «файл-вкладыш» со страниц сайтов в сети Интернет: www.skб-vektor.ru, www.kanterburg.ru, www.toproфис.рф, **не являющуюся публичной офертой**, чем нарушил **п. 2 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ**.

Суд указал, что совершенное правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия исполнения контракта. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в пренебрежительном отношении ответственного лица заказчика к исполнению своих обязанностей.

(Решение Свердловского областного суда от 14.03.2017 по делу № 72-272/2017)

При обосновании НМЦК на поставку бумаги в количестве 375 пачек использовалась информация о ценах, полученная **без учета сопоставимых с условиями** планируемой закупки коммерческих условий поставки.

НМЦК обоснована методом сопоставимых рыночных цен на основании коммерческих предложений, датированных 31 марта 2016 г., с ценовой информацией о стоимости бумаги за 1 пачку, без указания планируемого объема, при этом заказчик не использовал обоснованные коэффициенты или индексы для перерасчета цен с учетом различия коммерческих условий поставки (375 пачек), чем нарушил **ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ**.

(Решение Курганского областного суда от 21.09.2017 по делу № 72-319/2017)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

ошибки применения (неоднородные объекты)

Применение метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) предполагает осуществление сбора и анализа некоторого множества сведений о рынке и ценах на идентичные (при их отсутствии - однородные) товары, работы, услуги в сопоставимых с условиями закупки коммерческих и (или) финансовых условиях поставок. **Количество таких сведений Законом № 44-ФЗ не определено, однако должно обеспечивать объективный и достоверный анализ.**

Заказчик обосновал НМЦК посредством анализа предложений, размещенных в сети Интернет по трем источникам:

- Источник № 1 - нежилое помещение: **площадь - 493,6 кв. м;**
- Источник № 2 - офисное помещение: продажа от собственника, **площадь - 1 687,8 кв. м.;**
- Источник № 3 - офисно-производственный комплекс: продажа от собственника, **площадь - 1 352,3 кв. м.**

При этом в документации установлено, что площадь помещения должна быть **не менее 1660,0 кв. м** и не более 1800,0 кв. м.

Следовательно, площадь помещений по источникам № 1 и № 3 не соответствует требуемой, а **анализ ценовой информации и вывод о НМЦК сделан на основании объектов, не являющихся однородными.**

Информация с сайтов в сети Интернет может быть использована для обоснования НМЦК только если она соответствует положениям ст. 22 Закона № 44-ФЗ, что не снимает с заказчика обязанности по отбору такой информации, проверке ее действительности, достоверности и соответствия планируемой закупке. **Информация, найденная заказчиком в рекламных объявлениях, должна была соответствовать признакам оферты, что подтверждало бы реальность предложения.**

(Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.10.2019 по делу № А-33-29190/2018)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

ошибки применения (не оферта)

Закупка картриджей для принтеров и МФУ.



Контроль:

Признал распечатки с сайтов (скриншоты) ненадлежащим обоснованием НМЦК, поскольку отраженная на сайтах информация, которая использовалась в качестве ценового предложения, **не является публичной офертой**. При этом содержание и количество ценовых предложений на предмет **возможности их использования в качестве иных источников** общедоступной информации, при проведении проверки не оценивалось, в акте проверки и предписании не описано.



Суд:

Установил, что при обосновании НМЦК по каждому наименованию товара **заказчик использовал информацию (скриншоты) с сайтов интернет-магазинов трех разных продавцов**. В информации (скриншотах) отражены: наименование, идентифицирующие, контактные данные и телефоны продавцов, вид и модель картриджей, полностью соответствующих продукции, предлагаемой к закупке, вид и модель принтеров, с которыми эти картриджи могут использоваться, цены картриджей.

Скриншоты содержат четкие и определенные сведения о ценах на идентичные товары, позволяют идентифицировать продавцов. В случае, если в информации наряду с основной ценой были отражены особые ценовые условия: розничные и оптовые цены; цены при оплате наличным и безналичным расчетом; цена при приобретении в кредит; цена при покупке определенного количества, **заказчик при обосновании использовал цены, соответствующие условиям предполагаемой закупки**.

(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2017 по делу N А38-2169/2016)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

ошибки применения (неподходящий источник)

Для целей обоснования НМЦК **была использована информация о ценах, содержащаяся в контрактах, которые не были исполнены** на момент включения НМЦК в план-график, **а также в контрактах, по которым отсутствовала информация об их исполнении.**

В обоснование своей позиции заказчик указывал, что перечень источников общедоступной информации о ценах не является исчерпывающим, поэтому он имел право использовать информацию из контрактов, которые не были исполнены.

Но данный довод не был принят судом во внимание, так как указанная норма устанавливает однозначное требование к факту исполнения и к качеству исполнения ранее заключенных контрактов, информация из которых может быть использована для обоснования НМЦК.

Заказчик нарушил п. 1 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

(Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 по делу № А47-13107/2018)

МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА объем (количество)

НМЦК закупки на оказание услуг по техобслуживанию и ремонту кондиционеров. НМЦК сформирована методом сопоставимых рыночных цен на основании общедоступной информации о ценах, размещенной в сети Интернет, исходя из потребности в обслуживании **16 кондиционеров**.

Фактически, по состоянию на 1 января 2017 г., **на балансе заказчика числилось 13** кондиционеров и сплит-систем, а также 4 сплит-системы числились на забалансовом счете (списаны с баланса и отнесены на забалансовый счет. Оборудование полностью истощило свой ресурс, состояние нерабочее, его дальнейшая эксплуатация невозможна, что отражено в акте технической экспертизы от 26 сентября 2016 г.).

Необоснованное включение в расчет НМЦК на оказание услуг по техобслуживанию и ремонту кондиционеров, списанных с баланса трех сплит-систем привело к завышению НМЦК на 13 916,84 руб.



*(Решение Курганского областного суда от 21.09.2017 по делу
№ 72-319/2017)*



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

методические рекомендации?

Для обоснования НМЦК заказчиком использована общедоступная информация, содержащаяся в контрактах, в предложениях неопределенного круга лиц и признаваемых публичными офертами. В качестве источника ценовой информации из реестра контрактов использован **сервис для расчета НМЦК**, который реализован ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», позволяющий не только проанализировать цены на поставку любых товаров в любых субъектах РФ, но и сгруппировать цены от минимальной до максимальной величины.

В решении указано, что **при обосновании НМЦК не учтены положения пунктов 2.1, 3.21 Методических рекомендаций**, поскольку **таблица расчета не содержит реквизитов документов, используемых в качестве НМЦК, а также сам расчет**, который обосновывал бы цену за 1 кг масла сливочного в текущем 2017 году в размере 380 руб.

(Согласно п. 2.1 обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. Оригиналы использованных документов, снимков экрана («скриншотов»), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, целесообразно хранить с иными документами о закупке).

(НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определяется по формуле, указанной в п. 3.21 Методических рекомендаций).

Суд отметил, что обоснование **нарушения ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в решении УФАС отсутствует**, поскольку **анализа и выводов, указывающих на получение информации о ценах с несопоставимыми условиями относительно планируемой закупки, в решении контрольного органа не отражено.**

Также суд указал, что в данном случае контроль за обоснованностью, включая соблюдение установленного порядка формирования, НМЦК находится за пределами полномочий антимонопольного органа.

(Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 по делу № А52-5218/2017)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

методические рекомендации?

Обоснование НМЦК по 4 закупкам на поставку запорно-пломбировочных устройств в период с мая по сентябрь 2017 года осуществлялось однократно методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) на основании четырех ценовых предложений (писем) от организаций, представленных заказчику в период февраль – март 2017 года и двух государственных контрактов, заключенных заказчиком в 2016 году.

Срок действия ценовых предложений был ограничен в трех случаях шестью месяцами, а в одном случае ценовое предложение действовало до 31 мая 2017 года.

На момент размещения всех четырех извещений одно из ценовых предложений (ООО «С») было недействительно, а на момент размещения извещения № "Х", также были недействительны предложения ООО «А» и ООО «Д».

Помимо этого три источника информации (письмо ООО «С») и контракты между заказчиком и ООО «С» на поставку ЗПУ нельзя рассматривать как различные источники информации.

В соответствии с **п. 3.19 Методических рекомендаций**, в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Учитывая изложенное, по указанным закупкам заказчиком не соблюден порядок обоснования НМЦК.

(Представление Счетной палаты РФ от 23.05.2018 № ПР 03-112/03-03)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

методические рекомендации?

В ходе осуществления контрольного мероприятия внутренний локальный нормативный акт, устанавливающий методические рекомендации по применению методов определения НМЦК для обеспечения нужд субъекта проверки не предоставлен. В этой связи, для осуществления контроля применены Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК.

Расчет-обоснование НМЦК по закупочной позиции № 17 субъектом проверки предоставлен без приложения запросов, направленных в адрес потенциальных поставщиков и полученных ценовых предложений, на основании которых произведен данный расчет.

В этой связи, осуществить контроль за правильностью расчета НМЦК по данной закупочной позиции, в том числе соблюдения принципа обеспечений ценовой конкуренции (ст. 8 Закона № 44-ФЗ) при определении НМЦК, объективности цен, указанных в коммерческих предложениях, представленных юридическими лицами, выступающими в качестве потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также наличие признаков аффилированности поставщиков - не представляется возможным.



Акт проверки от 14.03.2018 г. Уфа.

МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

методические рекомендации?

Согласно п. 3.7.1. *Методических рекомендаций*, для определения НМЦК рекомендуется **направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее 5-ти поставщикам** (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых содержится в свободном доступе (в частности опубликована в печати, размещена на сайтах в сети Интернет).

В нарушение п. 3.7.1. *Методических рекомендаций* заказчиком направлялись письменные запросы 3-м потенциальным поставщикам. На основании ценовой информации, указанной в полученных предложениях, составлялись расчеты НМЦК с приложением документов, на основании которых выполнены данные расчеты.

Акт проверки от 27.09.2017 г. Грозный





МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

методические рекомендации?

- 1) В ходе изучения рынка в целях получения ценовой информации, необходимой для определения НМЦК **не использовались все возможные** источники информации:
 - не размещались запросы о предоставлении ценовой информации в ЕИС (*п. 3.7.2. Методических рекомендаций*);
 - не осуществлялся поиск ценовой информации в реестре контрактов (*п. 3.7.3. Методических рекомендаций*).
 - 2) На представленных для проверки коммерческих предложениях **нет отметки о регистрации в делопроизводстве** заказчика, с указанием даты получения и входящего номера (*п. 3.12 Методических рекомендаций*).
 - 3) Некоторые коммерческие предложения не содержат расчета цен товаров, работ, услуг (в соответствии с *п. 3.13.4 Методических рекомендаций* такую информацию не рекомендуется использовать для расчета НМЦК).
- Например,** для расчета НМЦК по договору на установку сантехники использовались три коммерческих предложения, в которых указана только стоимость за комплекс работ по ремонту.

Акт № 4-2018 от 06.06.2018



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

методические рекомендации?

По мнению УФАС, заказчиком нарушен порядок обоснования НМЦК, установленный Методическими рекомендациями.

Заказчиком направлены запросы о предоставлении ценовой информации только трем поставщикам, что свидетельствует о неисполнении обязанности по обоснованию НМЦК.

Суд установил, что оспариваемое решение УФАС не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заказчика.

В данном случае заказчиком для обоснования НМЦК использован метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Были направлены запросы о предоставлении ценовой информации **трем агентствам недвижимости**. На основании поступивших ответов **заказчик установил НМЦК, указав, что для ее формирования использована минимальная** из предложенных цен. Справки о стоимости квартир содержатся в материалах дела.

Ссылка УФАС на Методические рекомендации судами отклонена. Методические рекомендации разработаны в целях оказания помощи заказчикам, УО, УУ в определении и обосновании НМЦК при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и разъясняют возможные способы определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, с применением методов, установленных Законом № 44-ФЗ. Указанные Методические рекомендации не носят нормативного характера.

(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2015 по делу № А42-2927/2014)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

методические рекомендации?

Закупка продуктов питания: (овощи, фрукты свежие), в нарушение **частей 3 и 20 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, пунктов 3.14, 3.18, 3.22 Методических рекомендаций**, при обосновании НМЦК **заказчиком не учтены условия исполнения контракта, такие как объем необходимого к поставке товара, периодичность поставки товара, место поставки, а также цены прошлых периодов не приведены к текущему уровню цен.**

Заказчик ссылается на то, что Методические рекомендации носят рекомендательный характер и не содержат императивных требований, обязательных к исполнению.

Суд посчитал правомерным привлечение руководителя контрактной службы заказчика к административной ответственности по **ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ**.

Суд указал, что так как постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 утверждено Положение о Министерстве экономического развития РФ, в котором определено, что именно этот ФОИВ в силу пункта 5 данного Положения наделен полномочиями по утверждению вышеуказанных Методических рекомендаций. Таким образом, вышеприведенные Методические рекомендации были разработаны и утверждены ФОИВ в пределах его компетенции и в соответствии с положениями вышеуказанного Федерального закона, в которых закреплены возможные способы определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), с применением методов, предусмотренных ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

(Постановление Орловского областного суда от 04.06.2018 по делу № 4-А-100/2018)



МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

Заказчиком для обоснования цены направлено пять запросов о предоставлении ценовой информации (исх. №№ 633 от 06.12.2016, 634, 635 от 07.12.2016, 636, 637 от 08.12.2016).

НМЦК сформирована на основании трех коммерческих предложений **по минимальной цене:**

ООО ЧОО «К» - 85,00 рублей/час;

ООО ЧОО «Д» - 85,00 рублей/час;

АСБиО «А» - 95,00 рублей/час.

Согласно информационному ресурсу kartoteka.ru аффилированность между лицами, подавшими коммерческие предложения, отсутствует.

Стоимость услуг охраны ФГУП «Охрана» Росгвардии, согласно письму от 18.11.2016 № 64-2178, направленному в адрес учреждения, составляет 147,17 рублей/час.

По результатам заключения контракта стоимость услуг охраны составила 85,00 рублей/час, что не превышает среднюю стоимость оказания аналогичных услуг в учреждениях здравоохранения N области (от 74 руб./час до 110 руб./час).

Нарушение законодательства при формировании НМЦК заказчиком не допущено.

(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.04.2018 по делу № А55-6138/2017)

МЕТОД АНАЛИЗА РЫНКА

о количестве предложений

Производить обоснование НМЦК по одному предложению невозможно при методе анализа рынка, так как данный метод подразумевает сбор некоторого множества сведений о рынке товара (услуги, работы) в систему и анализ числовых показателей. Название данного метода, метода сопоставимых рыночных цен, так же свидетельствует о необходимости использовать несколько источников информации.

Количество сопоставимых рыночных цен, которые надлежит использовать в целях определения НМЦК, Законом № 44-ФЗ не предусмотрено.

Вместе с тем, обосновывая установление НМЦК на основании данных об одной цене, информация о которой имеется в свободном доступе в сети Интернет, не доказывает соблюдение **частей 2, 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ**. Из буквального текста ч. 2 ст. 22 следует, что метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах - **во множественном числе**, то есть о двух и более.

*(Постановление Девятого
арбитражного
апелляционного суда
от 29.04.2016 по делу
№ А40-206309/15)*



ПРОЕКТНО-СМЕТНЫЙ МЕТОД

Работы по текущему ремонту нежилого помещения.

При определении НМЦК был применен метод проектно-сметного расчета.

Согласно пункту 8 «Основные требования к выполнению работ по текущему ремонту» Технического задания предусмотрено <...> с последующей укладкой **керамогранитной** плитки 600*600 мм цвет светло-серый (Pantone Warm Grey 1, RAL 9001) в количестве 80,496 кв. м покрытия.

При этом в пункте 5 Ведомости объемов работ, являющейся Приложением № 1 к Техническому заданию, предусмотрено устройство покрытий из **гранитных** плит.

В локальном сметном расчете на текущий ремонт нежилого помещения для расчета НМЦК также применена расценка на устройство покрытий из гранитных плит.

*Так как сметная стоимость работ по текущему ремонту нежилого помещения с применением расценки на устройство покрытий из гранитных плит на 80,496 кв. м, при количестве плит на 1 кв. м до 3 шт. (ТНР 11-01-031-07) покрытия, составила в сумме 793 628 руб., а сметная стоимость работ по текущему ремонту с применением расценки на устройство покрытий из плит керамогранитных размером 600*600 мм (ТЕР 11-01-047-02) на 80,496 кв. м покрытия составляет 328 860 руб., это явились основанием для выводов о том, что **заказчиком завышена НМЦК** на общую сумму 464 768 руб.*



Таким образом, **действия по установлению НМЦК являются производными от технических условий по нему**, поскольку должны основываться на сопоставимых ценах.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2015 по делу № А70-3663/2014)



ЗАТРАТНЫЙ МЕТОД

Контракт на услуги по обеспечению на территории N выпуска, выдачи, обслуживания и хранения (до момента выдачи гражданам) универсальных электронных карт (далее - УЭК), а также ведению реестра УЭК, содержащего сведения о выданных на территории N картах, обеспечению на территории субъекта РФ информационно-технологического взаимодействия государственных информационных систем и муниципальных информационных систем в процессе предоставления государственных и муниципальных услуг с использованием карт.

Стоимость контракта включает:

- транспортные расходы,
- расходы на страхование,
- сборы и другие обязательные платежи, выплаченные или подлежащие выплате,
- иные расходы исполнителя, связанные с исполнением обязательств по контракту.

Вместе с тем, в нарушение **ч. 1 ст. 22 и ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ** в контракте **отсутствует расчет и обоснование цены контракта, а также не указан метод определения цены контракта.**

Ч. 10 ст. 22 Закона № 44-ФЗ установлено, что **затратный метод** заключается в определении НМЦК, цены контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как **суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли**; и применяется в случае невозможности применения иных методов или в дополнение к ним. При этом **учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты** на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

ЗАТРАТНЫЙ МЕТОД

(продолжение)

Суды установили, что представленный заказчиком расчет содержит перечень видов услуг (работ), которые должен произвести исполнитель при оказании услуг.

Но в представленном расчете не указаны количество услуг и стоимость каждой услуги, а указана лишь общая стоимость контракта без каких-либо подтверждающих расчетов и обоснований данной суммы.

В спецификации отсутствуют количественные и ценовые показатели услуг, обоснование цены контракта, расчет затрат, расчет размера прибыли для данного вида деятельности.

В письме заказчика указано, что цена определена затратным методом с обоснованием, учетом прямых и косвенных затрат на реализацию услуг; информация об обычной прибыли получена в результате изучения рынка; приложен расчет.

В расчете указаны наименования статей затрат:

- фонд оплаты труда с учетом начислений на все виды выплат;
- материальные затраты для оказания услуг (сопровождение АИС УОС, аренда складского помещения, оплата услуг ФУО ОАО «УЭК», оборудование для бесперебойной работы компонентов ИС УОС, средства ИБ для работы ИС УОС, обеспечение каналов связи, обеспечение работы оборудования пунктов приема заявлений (ППЗ), обеспечение работы терминалов, сопровождение информационных систем, обеспечение заготовок УЭК на 2015 год);
- затраты по обеспечению работы пунктов приема заявлений и пунктов выдачи карт (агентские услуги по приему заявлений на выдачу карт);
- открытие 6-ти пунктов приема заявлений и пунктов выдачи карт в течение 2015 года;
- прочие затраты на рекламу, канцтовары, картриджи, поездки по <...>, почтовые расходы;
- накладные затраты, относимые на стоимость услуг (работ);
- НДС.





ЗАТРАТНЫЙ МЕТОД (продолжение)

В ходе проверки контрольный орган установил, что в обоснование цены контракта, выполненного затратным методом, включены работы (услуги), факт выполнения (оказания) которых документально не подтвержден.

Документально не подтверждены:

- открытие 6-ти пунктов приема заявлений и пунктов выдачи карт (объем затрат - ____ тыс. рублей);
- расходы на аренду складского помещения: отсутствуют договоры аренды и платежные документы (объем затрат - ____ рублей __ копеек);
- расходы на приобретение оборудования для бесперебойной работы компонентов ИС УОС: отсутствуют договоры, товарные накладные, платежные документы (объем затрат - ____ тыс. рублей);
- расходы на изготовление УЭК (объем затрат - _____ рублей __ копеек);
- накладные затраты, относимые на стоимость услуги: отсутствуют расчеты и обоснования (объем затрат - ____ тыс. рублей).

Суды критически оценили дополнительные документы, представленные в подтверждение несения соответствующих расходов, исходя из того, что данные документы при проведении проверки не представлялись и сделали вывод о том, что оспариваемое предписание законно и обоснованно.

(Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2019 по делу № А32-15109/2017)



ПРИМЕНЕН НЕ ТОТ МЕТОД

Поставка компьютерного оборудования на строящийся объект. Расчет НМЦК выполнен в соответствии с локальной сметой, на основании базовой цены товаров, являющихся объектом закупки, из локального сметного расчета, умноженной на индекс изменения сметной стоимости, и умноженной на 18 % НДС.

Стоимость компьютеров, определена на основании прайс-листа Интернет-магазина Krasnoyarsk.dns-shop.ru за второй квартал 2012 года.

Как установлено судами, заказчиком применен проектно-сметный метод и не применен основной метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) без обоснования к тому причин.

Заказчик полагает, что вправе был применять данный метод, поскольку ПСД разработана на объект кап. строительства в целом и включает в себя, в том числе стоимость всего необходимого оборудования, без установки которого построенный объект невозможно ввести в эксплуатацию.

Данный довод проверен, но не принят во внимание.

Суды также установили, что **доказательства проведения** заказчиком, УО перечисленных в п. 3.7 Методических рекомендаций **нескольких процедур в целях получения ценовой информации не представлены**, а положительное заключение гос. экспертизы на ПСД, включая смету и результаты инженерных изысканий, по объекту, утверждены 11.09.2012, в то время как извещение опубликовано в ЕИС 11.04.2014.

Доказательства, подтверждающие актуальность взятых за основу розничных цен на момент размещения заказа, в материалах дела отсутствуют.

Определение НМЦК на поставку компьютерного оборудования на основании проектно-сметного метода на этапе разработки проектной документации проектной организацией не соответствует ст. 22 Закона № 44-ФЗ и п. 3.7 Методических рекомендаций.

Заказчик не обосновал невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который определен как приоритетный.

(Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2015 по делу № А33-9479/2014)



ПРИМЕНЕН НЕ ТОТ МЕТОД

«Оказание комплексных услуг по приему, предпочтовой обработке, пересылке, доставке регистрируемых почтовых отправлений (заказных)» для обоснования НМЦК применен «тарифный метод», закупка осуществлялась у единственного поставщика.

Приказом ФАС от 20.04.2017 № 541/17 утверждены предельные максимальные уровни тарифов на услугу по пересылке внутренней письменной корреспонденции, предоставляемую ФГУП «Почта России».

При проверке обоснования НМЦК выявлено, что стоимость почтовой обработки 1 письма в сумме 11, 20 руб. приказом ФАС не установлена.

Предоставлены коммерческие предложения на услугу по подготовке и обработке заказной и простой почтовой корреспонденции (включая страны ближнего и дальнего зарубежья), в т.ч. предпочтовой подготовки сообщений:

- 1) УФПС РБ - филиал ФГУП «Почта России» от 27.12.2016 № 507 - стоимость 12,00 руб. без НДС;
- 2) ООО «Национальная почтовая служба-Байкал» от 27.12.2016 № 06 - стоимость 12.00 руб. без НДС;
- 3) Почта центр Торгово-промышленной палаты Республики Бурятия от 26.12.2016 без № - стоимость 11,75 руб. без НДС.

В случае отсутствия установленных тарифов, заказчику необходимо было обосновать цену посредством иных методов.

В случае, когда цены на часть услуг, а именно - пересылка заказных писем регулируются Приказом ФАС, а услуги предпочтовой подготовке сообщений не регулируются вышеуказанным приказом, следовало:

- часть услуг определить тарифным методом (пересылка заказных писем);
- часть услуг обосновать методом анализа рынка (предпочтовая подготовка).

Акт от 30.03.2018, г. Улан-Удэ.

ПРИМЕНЕН НЕ ТОТ МЕТОД

В отношении контракта на поставку электроэнергии, заказчиком при обосновании цены неверно применен тарифный метод.

Положениями **п. 29 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ** предусмотрено заключение договора энергоснабжения или договора купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии.

Обоснование цены произведено с учетом доведенного годового лимита потребления электрической энергии и цены за электроэнергию за декабрь 2016 года.

Заказчик не относится к категории потребителей, которые приравнены к населению и которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам).

Тем самым, при обосновании цены данного контракта заказчиком не мог быть применен тарифный метод.

Акт № 02-05/5 от 22.03.2017, г. Курск



ПРИМЕНЕН НЕ ТОТ МЕТОД

Для осуществления закупок в рамках программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2017 годы» заказчиком при расчете НМЦК **по объекту закупок «Долевое участие в строительстве многоквартирного дома (многоквартирных жилых домов)» применен тарифный, а не приоритетный метод анализа рынка, чем нарушены требования п. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.**

Заказчик ссылается на то, что тарифный метод применен обоснованно, поскольку цена урегулирована приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 27 февраля 2014 года № 67пр, постановлением Администрации Алтайского края от 26 марта 2013 года № 178 об утверждении краевой адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда» на 2013-2017 годы.

Довод заказчика о том, что тарифный метод применен обоснованно, поскольку цена урегулирована приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ ошибочен.

Установленная разделом 6 краевой адресной программы планируемая стоимость одного квадратного метра общей площади жилых помещений не свидетельствует об обоснованности применения тарифного метода при проведении закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

(Постановление Алтайского краевого суда от 10.04.2018 по делу № 4а-193/2018)





ПРИМЕНЕН НЕ ТОТ МЕТОД

Тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством РФ цены закупаемых ТРУ подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами (ч. 8 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

Стоимость услуг на санаторно-курортное лечение государственному регулированию не подлежит.

В обоснование применения тарифного метода для установления НМЦК при проведении электронного аукциона на оказание услуг по санаторно-курортному лечению детей - инвалидов заказчик сослался на Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 02.02.2018 № 53н «О стоимости одного дня пребывания в санаторно-курортных организациях граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в 2018 году».

Суды отметили, что **данный Приказ не устанавливает тарифа на санаторно-курортное лечение, а определяет лишь размер финансирования (лимит) на реализацию социальных задач.**

Вывод о нарушении заказчиком ч. 6 ст. 22 Закона № 44-ФЗ является верным.

(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2019 по делу № А52-3340/2018)

ПРИМЕНЕН НЕ ТОТ МЕТОД

НМЦК на услуги по публикации информационных сообщений о реализации на торгах заложенного имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, **обоснована тарифным методом.**

Однако цены на оказание услуг по публикации информационных сообщений не подлежат государственному регулированию и не установлены муниципальными правовыми актами.

Заказчик использовал расценку 26 руб. за 1 кв. см печатной площади, тогда как по размещенной на официальном сайте информации, расценки на рекламу составляют от 13 до 50 руб. за 1 кв. см в зависимости от выбора газеты и места размещения.

Допущено нарушение ч. 6 и ч. 8 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

(Решение Курганского областного суда от 21.09.2017 по делу № 72-319/2017)





ПРИМЕНЕН НЕ ТОТ МЕТОД

Для определения НМЦК на «выполнение работ по замене шлейфов пожарной сигнализации с извещателями пожарными тепловыми на шлейфы с извещателями пожарными дымовыми» неверно применен метод расчета НМЦК (проектно-сметный).

Предоставленная локальная смета содержит расчет с завышенными коэффициентами; объем работ в локальной смете также завышен, что подтверждают предложения о цене контракта трех участников аукциона, предложивших цену контракта на 65%, 64%, 51% ниже НМЦК.

В случае невозможности применения методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 ч. 1 ст. 22 или в дополнение к ним заказчик вправе был для определения и обоснования НМЦК применить затратный метод, при этом включив обоснование невозможности применения иных методов.

По мнению контрольного органа, использование указанной заказчиком стоимостной информации, а также информации об обычной прибыли для данной сферы деятельности позволило бы заказчику более точно определить НМЦК и спланировать расходы надлежащим образом.

Акт № 08-04/20 от 22.05.2015, г. Снежинск

НМЦК на оказание услуг по управлению автотранспортным средством заказчика обоснована затратным методом, использование которого допускается в случае невозможности применения иных методов, а приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (нарушены ч. 6, ч. 10 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

(Решение Курганского областного суда от 21.09.2017 г. по делу № 72-319/2017)



ПРИ ЗАКУПКАХ У ЕД. ПОСТАВЩИКА...

В ходе проверки за проверяемый период при обосновании и определении цены контракта заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) установлено, что **обоснование цены проводилось**.

При этом учет и хранение документов, на основании которых осуществлялось обоснование цены, в учреждении не организован, входящие коммерческие предложения от поставщиков, снимки экрана («скриншот») не хранятся, не распечатываются, не подшиваются и не систематизируются.

Акт от 24.08.2018, г. Сланцы

Поскольку заказчиком осуществлялись закупки у единственного поставщика на основании пунктов 1, 4 ч. 1 ст. 93, обоснование цены контракта не требовалось.

Инспекция рекомендует с целью эффективного планирования и расходования бюджетных средств при осуществлении закупок с единственным поставщиком проводить сравнительный анализ цен на приобретаемые товары (работы, услуги) нескольких потенциальных поставщиков.

Акт № 08-04/20 от 22.05.2015, г. Снежинск



ОБОБЩЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ КОНТРОЛЯ

Совместное письмо Минфина России и Федерального Казначейства от 8.10.2018 № 07-04-05/21-21405 «О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий» (в 1 полугодии 2018 года).

Совместное письмо Минфина России и Федерального Казначейства от 28.05.2019 № 07-04-05/21-10665 «О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий» (во 2 полугодии 2018 года).

Совместное письмо Минфина России и Федерального Казначейства от 30.10.2019 № 07-04-05/21-23295 «О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий» (в 1 полугодии 2019 года).





НАРУШЕНИЯ В ЧАСТИ ОБОСНОВАНИЯ НМЦК

1. **Отсутствовали документы**, подтверждающие обоснование НМЦК;
2. НМЦК, указанная в плане-графике, **не соответствовала значению НМЦК, указанному в документах по ее обоснованию**;
3. **НМЦК, включенная в план-график, не обоснована** (например, обоснование (в том числе с применением метода анализа рынка) произведено после включения закупки в план-график закупок);
4. **Обоснование** НМЦК (внесение НМЦК в план-график закупок) **осуществлено некорректно** (в том числе с арифметическими ошибками в расчетах, с округлением в сторону увеличения до доведенных ЛБО на данную закупку).
5. **Использована информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые не исполнены (исполнены с нарушениями)** (в нарушение п. 1 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).
6. Для обоснования НМЦК **использованы источники информации, в том числе коммерческие предложения, не являющиеся публичными офертами** (то есть, используемые предложения ТРУ, не были обращены к неопределенному кругу лиц и не содержали все существенные условия контракта) (в нарушение п. 2 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).
7. Включаемые в планы-графики закупок НМЦК установлены **на основании информации о ценах ТРУ, неидентичных (неоднородных) планируемых к закупке**, а также у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг (в том числе без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг) (в нарушение ч. 2 и ч. 5 ст. Закона № 44-ФЗ).



НАРУШЕНИЯ В ЧАСТИ ОБОСНОВАНИЯ НМЦК (продолжение)

8. Включаемые в планы-графики закупок НМЦК установлены на основании информации о ценах ТРУ, полученной из одного источника информации (например, на основании одного коммерческого предложения, одного государственного контракта) (в нарушение ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

9. Некорректно применены и (или) указаны методы обоснования НМЦК, предусмотренные частями 6-12 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

Например:

- при закупке услуг доступа к сети Интернет отдельные заказчики для обоснования НМЦК применили тарифный метод, тогда как цены на такие услуги не подлежат государственному регулированию (в нарушение ч. 1 ст. Закона № 44-ФЗ);
- при закупке услуг охраны отдельные заказчики для обоснования НМЦК применяют тарифный метод, тогда как цены и услуги охраны (как и услуги фельдъегерской связи) не подлежат государственному регулированию;
- при закупке ТРУ отдельные заказчики применяют иной метод обоснования НМЦК, тогда как в отношении закупаемой продукции применимы методы обоснования НМЦК, указанные в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ (например, при закупке товаров у единственного поставщика цена контракта определялась в соответствии с ценовым предложением этого же поставщика, при этом имелась возможность проведения анализа рыночных цен на идентичные либо однородные товары).



НЕДОСТАТКИ ПРИ ОБОСНОВАНИИ НМЦК

1. **Непрозрачность ценообразования** закупаемых ТРУ, а именно отсутствие калькуляции затрат стоимости по каждому элементу затрат (например, отсутствует перечень и цена составных элементов, входящих в единый технологический комплекс, используемый в строительстве здания; входящих в работы по развитию информационных систем);
2. **Определение накладных расходов без их детализации и расчетов;**
3. **Использование информации о ценах, не соответствующей рыночным** ценам идентичных (однородных) ТРУ, планируемых к закупкам (завышение НМЦК);
4. Использование для определения НМЦК информации о ценах из коммерческих предложений с **истекшим сроком действия** указанной в них цены;
5. Использование для определения НМЦК информации о ценах, поступившей **от аффилированных лиц** (организаций, имеющих в составе учредителей одних и тех же лиц либо один и тот же адрес регистрации);
6. **Неполное описание характеристик** объекта закупки, что не позволяет установить рыночную стоимость планируемых к закупке ТРУ;
7. Использование для обоснования НМЦК на выполнение строительных работ **проектно-сметной документации, не получившей положительного заключения о** проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Указанные недостатки при формальном соблюдении требований, установленных ст. 22 Закона № 44-ФЗ, создают риски завышения НМЦК и неэффективного расходования бюджетных средств.



ПРИКАЗ МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 26.10.2017 № 871н

**«Об утверждении Порядка
определения начальной (максимальной) цены
контракта, цены контракта, заключаемого с
единственным поставщиком (подрядчиком,
исполнителем), при осуществлении закупок
лекарственных препаратов для медицинского
применения»**



ПРИКАЗ МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 26.10.2017 № 871н. Ошибки.

Отдельными заказчиками установлены цены единиц планируемых к закупке ЛП с нарушением в части применения методов, предусмотренных частями 2 – 6 и 8 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, в том числе в отдельных случаях допущено превышение предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень ЖНВЛП.

Имелись случаи расчета цены единиц планируемых к закупке лекарственных препаратов с учетом оптовой надбавки (в нарушение требований, установленных п. 3 Порядка № 871н).



ПРИКАЗ МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 26.10.2017 № 871н. Ошибки.

Отдельными заказчиками при расчете НМЦК планируемых к закупке лекарственных препаратов **за цены единиц планируемых к закупке лекарственных препаратов не приняты минимальные значения цен**, рассчитанных ими в соответствии с п. 3 данного порядка (в нарушение требований, установленных п. 5 Порядка № 871н).



ПРИКАЗ МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 26.10.2017 № 871н. Ошибки.

В нарушение п. 2 Порядка № 871н применены **оптовые надбавки с завышением предельной оптовой надбавки**, установленной НПА органов исполнительной власти субъектов РФ, **НМЦК рассчитана без учета налога на добавленную стоимость и оптовой надбавки** (из письма от Минфина РФ и ФК РФ от 08.10.2018 № 07-04-05/21-21405 «О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий» за первое полугодие 2018 года).



ПРИКАЗ МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 26.10.2017 № 871н. Ошибки.

В нарушение требований, установленных п. 6 (с учетом положений прим. 5) Порядка № 871н, отдельными заказчиками при проведении повторной закупки за цены единиц планируемых к закупке лекарственных препаратов приняты не следующие минимальные значения цен, рассчитанных ими в соответствии с п. 3 данного порядка, а средние значения цен единиц планируемых к закупкам лекарственных препаратов (из письма от Минфина РФ и ФК РФ от 08.10.2018 № 07-04-05/21-21405 «О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий» за первое полугодие 2018 года).



ПРИКАЗ МИНЗДРАВА РОССИИ ОТ 26.10.2017 № 871н. Ошибки.

Не применен Порядок № 871н в целом (письмо от Минфина РФ и ФК РФ от 08.10.2018 № 07-04-05/21-21405 «О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий» за первое полугодие 2018 года).



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

WWW.ROSZAKUPKI.RU



[/ROSZAKUPKI](https://www.facebook.com/ROSZAKUPKI)



[/ROSZAKUPKI_RU](https://www.blogger.com/blog-post/ROSZAKUPKI_RU)



[/ROSZAKUPKI_RU](https://twitter.com/ROSZAKUPKI_RU)