

Evaluaciones Proyecto semestral

40% - Presentación de avance 1 - Semana 28 de Abril

Evaluación:

- 30% Avance solución alcanzada
- 30% Uso de Jira hasta el minuto (Sprints 1 al 6)
- 20% Presentación en video
- 20% Presentación en clases¹

Requisitos técnicos/funcionales mínimos alcanzados:

- Login básico, cerrar sesión, manejo de tokens de sesión. Incluye llamada a la base de datos para validar contraseña. No es obligatorio un formulario de registro de usuarios.
- Front-end *responsive*, que se adapte al menos al tamaño *Smartphone*, *Tablet* y *Desktop*.
- Ventanas de carga y toast donde corresponda.
- Conexión con base de datos a través de API - al menos una funcionalidad debe realizar preguntas a la base de datos (independiente del login).

*Cada uno de estos requerimientos representa un punto base, si la solución entregada en la presentación de avance no cuenta con el login funcional tendría un punto menos en su nota final de presentación de avance. Ejemplo, si correspondía con las ponderaciones antes mencionadas un 5.8 bajaría a 4.8. De este modo, si no se cumple ninguno de los 4 requisitos mínimos, la nota bajaría 4 puntos.

¹ Si el grupo no fue elegido para presentar en clases, este 15% se sumará a la nota de presentación en video. Por otro lado, la nota del video será reemplazada por la nota de presentación presencial para quienes deban presentar en clases.

60% - Presentación de avance 2 - Semana 23 de Junio

Evaluación:

- 40% Avance solución alcanzada
- 30% Uso de Jira hasta el minuto (Sprints 7 al 12)
- 15% Presentación en video
- 15% Presentación en clases²

Requisitos técnicos/funcionales mínimos alcanzados:

- Funcionalidades principales dependiendo del proyecto. Cada una de las funcionalidades detalladas en el documento específico será un requerimiento funcional mínimo.
- Al menos una funcionalidad presenta pruebas unitarias con un coverage superior al 80% para dicha funcionalidad.
- Solución operativa en ambiente Cloud (no únicamente local en un computador).
- Requerimientos mínimos mencionados en la presentación de avance 1

*Cada uno de estos requerimientos representa un punto base, si la solución entregada en la presentación de avance no cuenta con el login funcional tendría un punto menos en su nota final de presentación de avance. Ejemplo, si correspondía con las ponderaciones antes mencionadas un 5.8 bajaría a 4.8. De este modo, si no se cumple ninguno de los 3 requisitos mínimos, la nota bajaría 3 puntos.

² Si el grupo no fue elegido para presentar en clases, este 15% se sumará a la nota de presentación en video. Por otro lado, la nota del video será reemplazada por la nota de presentación presencial para quienes deban presentar en clases.

30% - EXAMEN - Presentación Final - OBLIGATORIO

Fecha por definir desde pregrado - En periodo de exámenes

Evaluación:

100% promedio rúbrica del jurado*

*Si un grupo tiene una nota 6 o superior en la presentación de avance 2, esa nota se replicará en la nota de ExpoPRO, solo si la nota ExpoPRO es mayor se cambiará la nota.

Requisitos técnicos/funcionales mínimos alcanzados:

Los mismos de las presentaciones de avance 2.

Misma penalización y descuentos globales en caso de no cumplirse.

ExpoPRO

Esta exposición es una feria donde cada grupo deberá presentar un Poster (A0) junto a su prototipo funcional en un computador. Invitaremos a jurados de la industria, junto a académicos de la facultad de ingeniería y ciencias para que evalúen sus proyectos.

Cada jurado deberá colocar una nota del 1 al 7 en tres categorías:

Evaluación General

Dificultad del resultado logrado

Diseño y usabilidad de la solución alcanzada

Se calculará el promedio de todos los jurados que pasen por su estación. Se espera que al menos 3 jurados completen la rúbrica para cada grupo, es responsabilidad de cada llegar a la hora para lograr cumplir este objetivo.

Rúbrica - Solución alcanzada

1.- El código disponible en el repositorio cumple con los estándares de código. Está todo el código en inglés y se utilizan nombres de variables y funciones que representen correctamente lo que son. [1 punto]

Incluye base de datos (nombres de tablas y atributos deberán estar en inglés).

Los nombres de los archivos y carpetas del código también deben estar en inglés.

2.- Cada función está debidamente comentada en el código. [1 punto]

Los comentarios pueden estar en español.

3.- La documentación general se encuentra al día. [1 punto]

Puede estar en español.

4.- El *branching model* es apropiado al desarrollo. [1 punto]

Mínimo una rama Master y una por cada épica / funcionalidad.

5.- Cada commit está asociado a una tarea en Jira. [1 punto]

6.- Se realiza al menos un commit por semana, por cada miembro del equipo [1 punto]

Bonus:

El código completo tiene más del 50% de coverage de pruebas unitarias.

[1 punto bonus]

Rúbrica - Uso de Jira - Nota por Sprint (semana a semana)

1.- Todas las tareas cuentan con un DoD específico, claramente definido. [1 punto]

2.- Todas las tareas fueron asignadas a un miembro del equipo. Además, la tarea se mueve correctamente pasando a la fase “in progress” antes de pasar a “done”. [1 punto]

3.- Todas las tareas fueron estimadas con puntos de historia. [1 punto]

4.- Se lleva siempre al menos un sprint de anticipación.³ [1 punto]

5.- Toda tarea tiene una evidencia ya sea un commit u otra (imagen/comentario) al ser llevada a “done”, cumpliendo el DoD. [2 puntos]

Bonus:

Lleva 2 sprints de anticipación en la planificación.

[1 punto bonus]

³ Ejemplo: El 16 de abril comienza el Sprint 5, para obtener este punto debe estar correctamente planificado con los DoD, asignaciones y puntos historia el Sprint 5 y 6. Bonus si también está planificado el Sprint 7.

Rúbrica - Presentación en video

Duración de 15 minutos (+/- 30 segundos). Con el sistema de capítulos de YouTube, escribir en la descripción del video donde comienza cada sección para facilitar su revisión y feedback. Pueden incluir material adicional en Anexo que no cuenta en los 15 minutos. El video deberá ser enviado al formulario correspondiente disponible en WebCursos para que sus compañeros puedan realizar el feedback individual.

Los videos se deben entregar antes de la presentación presencial, en las siguientes fechas:

Presentación de Avance 1 - Lunes 28 de Abril (23:59)

Presentación de Avance 2 - Lunes 23 de Junio (23:59)

Para la presentación de avance 1:

- 1.- Resumen del proyecto: de qué se debe realizar con la lista de requerimientos generales solicitados y cuáles en específico se realizarán por parte del equipo. [1 punto]
- 2.- Avance: definir por sprint el avance de la solución alcanzada. [2 puntos]
Utilizar los reportes que entrega Jira - Burndown Chart.
- 3.- DEMO⁴: mostrar el avance con una demostración real. [2 puntos]
- 4.- Lecciones aprendidas y puntos de mejora. [1 punto]

+ Punto base: Apoyo visual, ortografía, vocabulario adecuado, uso correcto del tiempo.

Para la presentación de avance 2:

- 1.- Resumen del proyecto: de qué se debe realizar con la lista de requerimientos generales solicitados y cuáles en específico se realizarán por parte del equipo. [1 punto]
- 2.- Avance: definir por sprint el avance de la solución alcanzada.
Incluir solo los Sprints 7 al 12 (entre presentación 1 y 2). [1 punto]
- 3.- Feedback: Incorporación del feedback entregado por compañeros y equipo docente.
Especificar en la presentación si se aplicó un feedback. [1 punto]
- 4.- DEMO⁵: mostrar el avance con una demostración real. [2 puntos]
- 5.- Lecciones aprendidas y puntos de mejora. Además, mostrar qué se mejoró desde los puntos de mejora mostrados en la presentación de avance 1. [1 punto]

+ Punto base: Apoyo visual, ortografía, vocabulario adecuado, uso correcto del tiempo.

⁴ Recuerden mostrar todos los requerimientos mínimos de la entrega como la responsividad y el uso de pantallas de cargas/toast donde corresponda.

⁵ Foco en las funcionalidades, mostrar que todas las funcionalidades estén operando correctamente.

Rúbrica - Presentación presencial

Vestimenta **formal**, vocabulario adecuado y buen comportamiento durante todas las presentaciones [se descontará del punto base de forma individual].

Se espera una presentación muy similar a lo expuesto en el video, solo que será en vivo.
15 minutos de presentación + 5 minutos de preguntas

Se requiere que al menos un miembro del grupo tenga su computador con el código preparado para mostrarlo de ser requerido. Además se espera que cada equipo proyecte desde un computador personal la presentación y el **funcionamiento en vivo del proyecto**.

En las presentaciones no debe leer en exceso las diapositivas, se descontará del punto base.

No es obligatorio que todos los miembros del grupo expongan. Pero si se le pueden hacer preguntas técnicas a cualquier miembro del grupo y todos deben saber responderlas. El profesor podrá descontar hasta un punto de la nota final de presentación presencial en base a las respuestas de preguntas técnicas.

Bonus:

Los alumnos podrán realizar preguntas si el tiempo lo permite, optando a obtener de 0 a 1 punto máximo como bonus a su nota individual de presentación presencial. Puede realizar todas las preguntas que estime conveniente, se pueden repetir preguntas durante la jornada pero tendrán menor bonificación a medida que más se repitan y sobre todo si son genéricas. El profesor se reserva el derecho de dar 0 puntos de bonus a preguntas genéricas.

Feedback a otros grupos - [Opcional]

Descripción

Cada estudiante recibirá una bonificación a su nota personal por el feedback entregado a los otros grupos, el cual debe ser enviado a través de la encuesta habilitada en WebCursos. Recuerden incluir referencias, y/o ejemplos.

Feedback individual con una extensión máxima de 100 palabras para cada grupo. No se realiza feedback a su mismo grupo.

Se recomienda comenzar entregando feedback a los grupos que tengan la misma temática o alguna similar.

El feedback será anonimizado y publicado en WebCursos para que cada grupo pueda incorporarlo en la siguiente presentación.

Rúbrica de evaluación

Las décimas de bonificación personal se calcularán en base al puntaje total obtenido, tomando en cuenta todos los feedback entregados.

Cada Feedback será evaluado en base a los siguientes criterios:

1 punto: contiene un aporte considerable a la presentación, es una crítica constructiva incluyendo ejemplos y referencias.

Ejemplo:

La definición de impacto queda poco clara, podrían utilizar las estadísticas que entrega Google Analytics sobre el uso de la plataforma, específicamente contabilizando las acciones necesarias y comparar con las muestras que no utilizan el sistema para medir el impacto de su idea.

0.5 puntos: se entrega una opinión personal aplicando conocimientos del curso, sin propuesta de mejora concreta.

Ejemplo:

Deberían agregar mayor detalle a su idea y utilizar los datos para generar información y en base a este conocimiento.

0 puntos: feedback muy general, poco claro y no constructivo.

Ejemplos:

- No utilizaron bien el tiempo de la presentación. La descripción fue poco clara.
- Muy buena presentación.

Tabla transformación de puntos a décimas:

| Puntos | 1-2 puntos | 3-4 puntos | 5-6 puntos | 7 puntos | 8 puntos | 9+ puntos |
|---------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| Décimas | 1 décima | 2 décimas | 3 décimas | 4 décimas | 5 décimas | 7 décimas |

Código de honor

Cualquier sanción al código de honor será reportada a secretaría académica.

Abstracto del [código de honor](#), documento completo disponible en WebCursos y página web de la universidad.

Párrafo 1°

El Deber de Honestidad

Artículo 6. Deber de honestidad

Los estudiantes deben participar honestamente en las actividades de la Universidad.

Artículo 7. Infracciones graves al deber de honestidad

Constituyen infracciones graves al deber de honestidad:

- 1°. Hacer pasar como propia, exclusivamente o con otro, una obra ajena o parte de ella;
- 2°. Emplear o facilitar a otro estudiante información de un modo prohibido por las reglas o instrucciones aplicables a esa actividad o que sea incompatible con el sentido de esa actividad;
- 3°. Inducir mediante engaño a un representante estudiantil, funcionario, personal, ayudante, profesor o autoridad de la Universidad a realizar u omitir un acto para obtener un provecho para sí u otro;
- 4°. Hacer aseveraciones falsas ante un representante estudiantil, funcionario, personal, ayudante, profesor o autoridad de la Universidad; y
- 5°. Usar una obra de autoría, exclusiva o conjunta, de otro estudiante, de un funcionario, personal, ayudante, profesor o autoridad de la Universidad, sin su consentimiento, para obtener un provecho económico o reconocimiento público.

Artículo 8. Infracciones gravísimas al deber de honestidad

Constituyen infracciones gravísimas al deber de honestidad:

- 1°. Incurrir en las infracciones señaladas en los números 1°, 2°, 3° ó 5° del artículo 7 como medio para obtener de un ayudante o profesor de la Universidad una evaluación favorable;
- 2°. Incurrir en la infracción señalada en el número 3° del artículo 7 suplantando a otro o consintiendo en ser suplantado por otro, falsificando la firma de otro o consintiendo en la falsificación por otro de la propia firma, presentando documentos falsificados o que contienen afirmaciones falsas o alterando la documentación mantenida por un representante estudiantil, funcionario, personal, ayudante, profesor o autoridad de la Universidad;
- 3°. Incurrir en la infracción señalada en el número 4° del artículo 7 al prestar declaración en una audiencia de la Comisión u otro órgano disciplinario a que se refiere este Código de Honor, o bien con motivo de la presentación de un certificado médico a la autoridad universitaria para justificar inasistencia a una actividad académica; y
- 4°. Dar u ofrecer una contraprestación a un representante estudiantil, funcionario, personal, ayudante, profesor o autoridad de la Universidad, o a un tercero que preste servicios a la Universidad, para inducirlo a realizar un acto que debería omitir o a abstenerse de un acto que debería realizar.