நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் எண்–3, புதுச்சேரி

முன்னிலை: திரு. க. யுவராஜ், நீதித்துறை நடுவர் எண் – 3, புதுச்சேரி.

ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண் 817/2015 பழைய வழக்கு எண் 635/2011

2020 ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 07-ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை

அரசுக்காக

நிலைய அலுவலர்,

ரெட்டியார்பாளையம் காவல்நிலையம்

குற்ற எண் 66/2010

... இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்பவர்

–எதிராக–

1. திரு. ஸ்டீபன் த/பெ. சூசைராஜ்

2. திரு. மைக்கேல் த/பெ. சூசைராஜ்

3. திரு. கோபால் (எ) கோபாலகிருஷ்ணன் த/பெ. ராமச்சந்திரன் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்கள்

எதிரிகள் மீதான இந்த வழக்கானது கடந்த 06.10.2011 அன்று கோப்பிற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. அரசுத்தரப்பில் அரசு குற்றத்துறை உதவி வழக்குரைஞர் திரு. l. பிரகாஷ் அவர்களும், எதிரிகள் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு. E. இளங்கோ அவர்கள் முன்னிலையாகி எடுத்துரைத்த வாதங்களைக் கேட்டும் இவ்வழக்கின் ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலிருந்து இவ்வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்படும்

<u>தீர்ப்புரை</u>

இறுதியறிக்கையின் சுருக்கம்

1. கடந்த 04.04.2010 ஆம் தேதி தலைமைக்காவலர் கட்ட சுப்பாராஜூ அவர்கள் ரெட்டியார்பாளைய காவல்நிலைய பொறுப்பிலிருந்தபோது ஐயப்பன் என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகாரை அடிப்படையாகக் கொண்டு அ.சா.ஆ.–3 முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவுசெய்து சம்பவஇடம் சென்று சாட்சிகள் முன்பாக அ.சா.ஆ.–4 குற்றவிவர அறிக்கை தயார் செய்து அ.சா.ஆ.–5 கைப்பற்றுதல் மகசரில் சா.பொ.–1 வழக்குச்சொத்தை கைப்பற்றி அ.சா.ஆ.–7 மற்றும் 8 காயச்சான்று பெற்று வழக்குச்சொத்தை அ.சா.ஆ.–6 படிவம் 95 மூலம் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி எதிரிகள் மீது இ.த.ச. 324, 506(1) உ/இ 34 ன் கீழ் இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

- 2. எதிரிகள் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானவுடன் எதிரிகளுக்கு வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்கள் குற்றவியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு 207 ன் கீழ் இலவசமாக வழங்கப்பட்டது. எதிரிகளுக்கெதிராக இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவுகள் 324, 506(1) உ/இ 34 ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வனைந்து வினவியபோது எதிரிகளால் குற்றச்சாட்டு மறுத்துரைக்கப்பட்டது.
- எதிரிகள் மறுத்துரைத்ததால் விசாரணைக்கு 3. குற்றச்சாட்டை உத்தரவிடப்பட்டது. அரசுத்தரப்பில் 3 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு சான்றாவணங்களும் வழக்குச்சொத்து சவுக்குத்தடி 4 எண்ணிக்கைகள் சான்றுப்பொருட்களாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசுத்தரப்பு சாட்சியம் எதிரிகளுக்கெதிரான சாட்சியம் குறித்து எதிரிகளிடம் முடிக்கப்பட்டது. வினாக்கள் குற்றவியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு 313(1)(കൃ) ळा ழ்கீ வினவப்பட்டது. எதிரிகள் தரப்பில் சாட்சிகள் இல்லை.
- 4. எதிரிகளுக்கெதிரான குற்றச்சாட்டு அரசுத்தரப்பில் ஐயத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டதா? என்பது இவ்வழக்கில் தீர்வு காணவேண்டிய பிரச்சணையாகும்.

- 5. எதிரிகளுக்கெதிரான வழக்கை நிரூபிக்க ஏதுவாகப் புகார்தாரர் அ.சா.–1 ஆகவும், பாதிக்கப்பட்ட நபர் அ.சா.–3 ஆகவும் வழக்கைப் புலன்விசாரணை செய்த காவல்அலுவலர் அ.சா.–2 ஆகவும் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்கள். புகார், முதல் தகவல் அறிக்கை, குற்றவிவர அறிக்கை, கைப்பற்றுதல் மகசர், காயச்சான்றுகள், படிவம்–95 ஆகிய ஆவணங்கள் ஆவண சாட்சியங்களாகவும் சவுக்குத்தடிகள் 4 எண்ணிக்கைகள் வழக்குச்சொத்தாகவும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.
- 6. இவ்வழக்கில் நிகழ்வுப் புகார்தாரர் அ.சா.–1 ஐயப்பன் தனது நீதிமன்ற சாட்சியத்தில், தனது தம்பியின் நண்பரை யாரோ அடித்துவிட்டதாக கேட்கச்சென்றபோது கும்பலாக இருந்ததாகவும் அந்த கும்பலில் யாரோ தன்னை கட்டையால் அடித்துவிட்டதாக சாட்சியம் அளித்து, அரசுத்தரப்பில் பிறழ்சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்.
- 7. அவ்வாறே மற்றொரு சாட்சியான அ.சா.–3 தண்டபாணி தனது நீதிமன்ற சாட்சியத்தில், தனது மகனை யாரோ கட்டையால் அடித்துவிட்டதாக சாட்சியம் அளித்து, அரசுத்தரப்பில் பிறழ்சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்.
- 8. இவ்வழக்கில் பாதிக்கப்பட்ட நபரான நிகழ்வுப்புகார்தாரர் அ.சா.–1 ஐயப்பன் தனக்கு ஏற்பட்ட காயங்கள் குறித்து எதுவும் குறிப்பிட்டு சாட்சியம் அளிக்காமல், அரசுத்தரப்பில் பிறம்சாட்சிகளாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், தண்ட**பாணி** அரசுத்தரப்பில் பிறழ்சாட்சியாக தந்தை அ.சா.-3 விசாரிக்கப்பட்டுள்ள நிலையிலும் இருவரும் எதிரிகளுடன் சமாதானமாகி நீதிமன்றத்தில் சாட்சியம் அளித்துள்ளனர் என்பது தெளிவாக புலனாகிறது. இவ்வழக்கில் பாதிக்கப்பட்ட நபரே தனக்கு எற்பட்ட காயங்கள் குறித்தும், யாரால் அவ்வாறு காயம் ஏற்பட்டது என்பது குறித்தும், எந்தவிதமான குறிப்பும்

இல்லாமல் சாட்சியம் அளித்து, அரசுத்தரப்பில் பிறழ்சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், அரசுவழக்கானது அதன் நம்பகத்தன்மையை இழந்துவிட்டதாகவே நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

- 9. எனவே, மேற்சொன்ன விவாதங்களின் அடிப்படையில் அரசுத்தரப்பால் எதிரிகள்மீது முன்னிறுத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று, இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. எனவே சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிகளுக்கு அளிப்பதே நீதியின்பால் உகந்ததென இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.
- 10. எனவே மேற்கண்ட விவாதங்களின் அடிப்படையில் 1 முதல் 3 எதிரிகளை இந்திய தண்டணைச்சட்டம் பிரிவுகள் 324, 506(1) உ/இ 34 ன் கீழ் குற்றவாளிகள் அல்ல எனத் தீர்மானித்து 1 முதல் 3 எதிரிகளை குற்றவியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு 248(1) ன் கீழ் விடுதலை செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் வழக்குச்சொத்து 245/2010 ஆக தாக்கல் செய்யப்பட்டு அ.சா.பொ.–1 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள சவுக்குத்தடிகளை (4 எண்ணிக்கைகள்) வழக்கின் மேல்முறையீட்டுக் காலத்திற்குப் பிறகு அழிக்க உத்தரவிடப்படுகிறது.
- 11. இத்தீர்ப்புரை என்னால் நேரடியாகத் தட்டச்சருக்குச் சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு 2020 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 07-ஆம் நாளாகிய இன்று திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

Sd/-

(க. யுவராஜ்) நீதித்துறை நடுவர் எண்– 3, புதுச்சேரி.

பின்இணைப்பு:

<u>1. அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள்</u>

அ.சா.−1 திரு. ஐயப்பன்

திரு. சண்முகசுந்தரம், காவல் துணைஉதவிஆய்வாளர். அ.சா.−2

அ.சா.−3 திரு. தண்டபாணி

2. அரசுத்தரப்பில் குறியீடு செய்யப்பட்ட சான்றாவணங்கள்:

அ.சா.ஆ.−1 புகாரிலுள்ள கையொப்பம்

அ.சா.ஆ.−2 புகார்

அ.சா.ஆ.−6

அ.சா.ஆ.−3 முதல் தகவலறிக்கை அ.சா.ஆ.−4 குற்ற விவர அறிக்கை

அ.சா.ஆ.−5 கைப்பற்றுதல் மகசர்

படிவம்-95 தண்டபாணியின் காயச்சான்று அ.சா.ஆ.−7

அ.சா.ஆ.−8 ஐயப்பனின் காயச்சான்று

3. அரசுத்தரப்பில் குறியீடு செய்யப்பட்ட சான்றுப்பொருட்கள்:

சுமார் 2 அடி நீளமுள்ள சவுக்குத்தடிகள் 4 எண்ணிக்கைகள் அ.சா.பொ.−1

4. எதிரிகள் தரப்பில் சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள், சான்றுப்பொருட்கள்: இல்லை.

Sd/-

(க. யுவராஜ்) நீதித்துறை நடுவர் எண் – 3, புதுச்சேரி.