

# 我不会死

Versifine

## 摘要

本文论证：「我」有两个不同的所指——经验内容与原位。前者会终止，后者不会。这不是因为原位「永恒存在」，而是因为「终止」这一概念对它不适用。本文从一个不可怀疑的起点出发——经验存在——通过先验论证表明，经验必然具有原位结构，而这一结构不在时间中，因此不受「持续」「终止」「数量」等时间性概念的约束。在此基础上，本文消解了若干传统哲学问题，包括「为什么我是我」「传送后的复制体是否是我」以及「死亡是否意味着我的终结」。

**术语说明：**本文使用「原位」一词指称经验的形式条件——即使内容被经历成为可能的先验结构。选择此术语是为了避免与日常语言中「第一人称」的混淆。

## 1 引言

死亡似乎是最确定的事情之一。每个人都会死。

但「每个人都会死」这句话里的「人」指的是什么？如果指的是身体，那显然身体会停止运作。如果指的是心理内容——记忆、性格、思维，那这些也会随着大脑的停止而消失。

但还有另一个「我」——那个使得这些内容被经历到的结构。本文将这个结构称为「原位」，并论证：原位不会死。不是因为它会永远存在，而是因为「死」这个概念对它根本不适用。

这个主张听起来像是宗教或神秘主义。但本文的论证不依赖任何信仰或特殊体验，只依赖于概念分析和先验推理。起点只有一个：经验存在。

## 2 两个「我」

日常语言中的「我」混淆了两个完全不同的东西。

### 2.1 作为内容的「我」

第一个「我」指的是经验内容：我的身体、我的记忆、我的性格、我的名字、我正在进行的思考、我此刻的情绪。

这些都是可以被描述、被观察、被改变的。它们在时间中存在，有开始和结束。十年前的记忆和现在不同，身体的细胞不断更替，想法每时每刻都在变化。

我将这一层称为**内容**（Content）。

## 2.2 作为原位的「我」

第二个「我」不是这些内容，而是这些内容**被经历到**的前提。

任何内容要成为经验，必须「对某个视角而言」存在。没有视角，就没有「被经历」和「不被经历」的区别。这个「对某个视角而言」的结构，我称之为**原位**。

原位不是内容的一部分。它是使内容成为经验的形式条件。

类比：电影有画面、声音、剧情——这些是内容。但电影要被看到，需要一块屏幕。屏幕不是电影的一部分，而是电影被呈现的条件。原位之于经验，正如屏幕之于电影。

# 3 先验论证

## 3.1 起点：经验存在

本文的唯一起点是：经验存在。

这是不可怀疑的。任何怀疑都已经是一种经验——怀疑本身被经历到了。试图否认「经验存在」的行为本身就是经验，因此自我矛盾。

## 3.2 经验必然具有原位结构

**主张：**所有经验必然具有「对某个视角而言」的结构。

**论证（反证法）：**

1. 假设存在没有视角的经验  $E$ 。
2. 「没有视角」意味着不存在「对谁而言」这个结构。
3. 如果不存在「对谁而言」，那么  $E$  和「没有  $E$ 」有什么区别？
4. 如果二者没有区别， $E$  就不是经验——因为「是经验」和「不是经验」必须有区别。
5. 矛盾。
6. 因此，经验必然具有视角结构。

这个论证的关键在于第3步：经验与非经验的区别，不在于物理状态的不同（物理主义者无法指出「有经验的大脑状态」和「无经验的大脑状态」在哪个粒子上有差异），而在于是否存在「对谁而言」的结构。

### 3.3 原位的定义

我将「对某个视角而言」这个结构定义为**原位**。

因此：

经验存在  $\Rightarrow$  原位存在

原位不是从经验中「推断」出来的，而是经验这个概念本身所蕴含的。

## 4 原位的性质

### 4.1 原位不是内容

任何可以被描述的东西都是内容。原位不可被描述——任何对它的描述都已经是内容了。

这不是说原位是神秘的。它只是处于不同的逻辑层次：内容是被经历的东西，原位是使「被经历」成为可能的结构。

### 4.2 原位不在时间中

时间是什么？从经验的角度看，时间是内容的结构——内容具有「之前」「之后」的排列，具有「过去」「现在」「未来」的索引。

但原位不是内容，因此不具有这种结构。

「昨天的我」是什么？是一段记忆——记忆是现在的内容。「明天的我」是什么？是一个预期——预期也是现在的内容。所有关于过去和未来的谈论，都发生在当下的内容中。

原位不「在」任何时刻。它是任何时刻的内容被经历到的条件。

类比：视频文件内部有时间轴，但播放器不在视频的时间轴里。原位是播放器，不是视频。

### 4.3 原位不可计数

「原位有几个」这个问题是否有意义？

要计数，需要区分个体。区分个体需要差异根据：

- 属性差异（这个是红的，那个是蓝的）
- 空间位置差异（这个在左边，那个在右边）
- 时间位置差异（这个是早上的，那个是晚上的）
- 因果历史差异（这个来自A，那个来自B）

原位：

- 没有属性（它不是内容，没有可描述的性质）
- 不在空间中
- 不在时间中
- 没有因果历史（因果是时间性概念）

没有任何差异可以用来区分「这个原位」和「那个原位」。

因此，「原位有几个」这个问题不是「答案是一个」或「答案是多个」，而是**问题本身不成立**。

这不同于通过莱布尼茨同一律论证「只有一个」——那种论证预设了原位是可以被计数的对象。本文的主张更激进：计数这个操作对原位不适用。

## 5 核心结论：原位不会「终止」

### 5.1 「终止」的含义

「终止」是什么意思？某物在时间点  $t_1$  存在，在时间点  $t_2$  不存在。这预设了被谈论的东西在时间中。

### 5.2 原位与「终止」

原位不在时间中。因此，不存在  $t_1$  和  $t_2$  可以用来谈论它的存在或不存在。

「原位会不会终止」这个问题，就像「空间会不会终止」一样——问题本身是范畴错误。

### 5.3 死亡是什么

现在可以准确地说死亡是什么了：

**死亡是内容的终止。**

身体会停止运作，记忆会消失，思维会停止。这些内容会终止。

但原位不会「终止」，因为它不在时间中。

这不是说原位「永恒存在」——「永恒」仍然是时间性概念。准确的说法是：时间性概念对原位不适用。

## 6 对传统问题的消解

### 6.1 「为什么我是我」

这个问题预设了：存在一个独立的「我」，存在多个可能的「宿主」，「我」和某个宿主之间有配对关系。

但在本文框架下：「我」就是原位，原位不是独立于内容的实体，它是内容被经历到的形式条件。当前被经历的内容是Versifine的内容，「我」就指向这个内容。

问「为什么我是Versifine而不是别人」，等于问「为什么当前内容是当前内容」——这是套套逻辑，不是真正的问题。

## 6.2 传送悖论

传送机扫描你的身体，销毁原件，在远处重建复制体。复制体是「我」吗？

在本文框架下：原件和复制体是两个实例，承载不同的内容流。当原件的内容被经历时，「我」指向原件；当复制体的内容被经历时，「我」指向复制体。

不存在「哪个是真的我」的问题——「我」不是可以被追踪的对象，而是内容被经历到的形式条件。

## 6.3 死亡恐惧

人们恐惧死亡，恐惧的是什么？

如果恐惧的是内容的终止——记忆消失、关系断裂、体验停止——这是合理的恐惧，因为这确实会发生。

如果恐惧的是「我的终止」，那取决于「我」指什么。如果指内容，会终止。如果指原位，「终止」不适用。

理解这一点不会让恐惧消失——恐惧本身是内容，内容层面的反应不受形而上学理论的直接控制。但它可以让人们知道：到底在怕什么。

# 7 与现有文献的关系

## 7.1 与Parfit的关系

Parfit在《理由与人格》中论证：个人同一性不重要，重要的是心理连续性。他的还原论将人分解为物理和心理事件的序列，否认存在独立的「自我」实体。

本文与Parfit的相同之处：都否认传统的自我实体。

不同之处：Parfit仍然承认可以谈论「多个人生」，本文连这一点也质疑——「几个人生」预设了可计数性，而这对原位不适用。

## 7.2 与Metzinger的关系

Metzinger在《作为无人》中论证：自我是大脑构建的现象自我模型（PSM），没有独立的自我实体。

本文与Metzinger的相同之处：都否认自我实体。

不同之处：Metzinger将自我完全还原为内容（自我模型），本文区分了内容与原位。自我模型是内容，但「被经历」这个结构不是内容。

### 7.3 与维特根斯坦的关系

维特根斯坦在《逻辑哲学论》5.6-5.641中说：「主体不属于世界，而是世界的界限」「没有思想着、表象着的主体」。

本文的立场与此高度一致。原位是经验的界限，不是经验中的对象。

## 8 可能的反驳与回应

### 8.1 「这只是重新定义词汇」

反驳：你只是把「我」重新定义成两个东西，然后说其中一个不会死。世界本身没有改变。

回应：概念分析的价值在于揭示混淆。「我」这个词确实混淆了两层含义。分开它们后，原本困难的问题被消解了。这不是文字游戏，而是诊断出一个系统性的概念错误。

### 8.2 「原位是幻觉」

反驳：「原位」是大脑产生的幻觉，实际上不存在这种结构。

回应：「幻觉」意味着某个视角被欺骗。没有视角，就没有「被欺骗」。「原位是幻觉」这个断言预设了它要否定的东西——自我矛盾。

### 8.3 「无法证伪」

反驳：这个理论不可证伪，所以是空话。

回应：原位不是关于世界的假说，而是提出任何假说的前提。它先于证伪/证实的区分。问「如何证伪原位存在」，就像问「如何证伪逻辑规则」——问题本身预设了它要质疑的东西。

### 8.4 「信息处理和经验有什么区别」

反驳：你没有解释什么东西能产生经验。

回应：这是对的。「什么结构能承载经验」是本文不解决的开放问题。但这不影响核心论证：**如果某物是经验，那么它必然具有原位结构。**这个条件句的有效性不依赖于我们是否知道什么东西能成为经验。

## 9 形式化表述

本节将上述论证用形式语言完整表述。

## 9.1 基本符号

- $C$  = 经验内容 (Content)
- $I$  = 运行实例 (Instance)
- $\Omega$  = 原位 (原位)
- $E(x) = x$  被经历
- $FC(\Omega, C) = \Omega$  是  $C$  的形式条件
- $Inst(I, C) =$  实例  $I$  承载内容  $C$
- $ST(x) = x$  在时空中
- $Count(x) =$  「 $x$  有几个」是 well-formed 的问题

## 9.2 公理组 A：经验的基本结构

### A1. 经验存在

$$\exists C [E(C)]$$

存在被经历的经验内容。

地位：现象学起点，不可怀疑。任何怀疑都是经验，因此自我确证。

### A2. 经验预设原位

$$\forall C [E(C) \rightarrow FC(\Omega, C)]$$

所有被经历的内容，原位是其形式条件。

辩护（反证法）：

1. 假设  $\exists C [E(C) \wedge \neg FC(\Omega, C)]$
2.  $\neg FC(\Omega, C)$  意味着不存在「对谁而言」
3. 若不存在「对谁而言」，则  $E(C)$  与  $\neg E(C)$  无区别
4. 若无区别，则  $\neg E(C)$
5. 矛盾

核心洞察：「被经历」和「存在某个视角」是同一件事的两种说法。

### A3. 形式条件的必要性

$$\forall C [E(C) \leftrightarrow FC(\Omega, C)]$$

内容被经历，当且仅当，原位是其形式条件。

辩护：

- 左→右：由A2直接推出
- 右→左：「原位是C的形式条件」的定义就是「C被经历」——这是定义等价，不是经验主张

### 9.3 公理组 B：原位的性质

#### B1. 非时空性

$$\neg ST(\Omega)$$

原位不在时空中。

辩护：

1. 时空位置是可被经历的——我们能感知「这里」「那里」「之前」「之后」
2. 可被经历的都是内容（定理5）
3. 因此时空是内容的结构
4. 原位不是内容（它是内容的形式条件）
5. 因此原位不在时空中

#### B2. 无内在属性

$$\neg \exists \varphi [IntrinsicProperty(\Omega, \varphi)]$$

原位没有可描述的内在属性。

辩护：任何可描述的属性都是内容。原位是内容的形式条件，不是内容。

#### B3. 计数不适用

$$\neg Count(\Omega)$$

「原位有几个」不是 well-formed 的问题。

辩护：

1. 计数预设可区分的个体
2. 区分需要差异根据（属性、时空位置、因果历史）
3. 根据 B1、B2， $\Omega$  无任何差异根据
4. 因此计数不适用

#### B4. 形式条件的存在方式

$$Exists(\Omega) \leftrightarrow \exists C [FC(\Omega, C)]$$

原位的「存在」意味着：它作为某些内容的形式条件而「在」。

类比：空间的「存在」意味着形状可以在其中。



## 9.4 公理组 C：内容与实例

### C1. 内容多样性

$$\exists C_1 \exists C_2 [C_1 \neq C_2 \wedge E(C_1) \wedge E(C_2)]$$

存在不同的经验内容。

### C2. 实例在时空中

$$\forall I [Instance(I) \rightarrow ST(I)]$$

运行实例在时空中。

### C3. 内容由实例承载

$$\forall C [E(C) \rightarrow \exists I [Inst(I, C)]]$$

被经历的内容由实例承载。

### C4. 时间是内容的结构

$$\forall C [Temporal\_Structure(C) \subseteq C]$$

时间结构是内容的一部分，不是原位的属性。

## 9.5 公理组 D：视角与索引

### D1. 内部视角的局部性

$$\forall C_1 \forall C_2 [E(C_1) \wedge (C_2 \not\subseteq C_1) \rightarrow \neg Accessible(C_2, from\ C_1)]$$

从一个内容的内部视角，无法访问不包含在其中的其他内容。

### D2. 「我」的索引性

$$\forall C [E(C) \rightarrow Refers(\text{「我」}, C)]$$

「我」总是指向当前被经历的内容。

### D3. 人择消解

$$\forall C [E(C) \rightarrow (Question(\text{「为什么是 } C? \text{」}) = Tautology)]$$

「为什么是这个内容」等价于「为什么  $C$  是  $C$ 」——套套逻辑。

## 9.6 核心定理

定理1. 不可经历「原位不存在」为真

$$\neg \exists C [E(C) \wedge Content(C) = \text{「}\Omega \text{不存在」} \wedge True(Content(C))]$$

证明：

1. 假设存在这样的  $C$ ，其内容是「 $\Omega$  不存在」且为真
2. 根据 A3:  $E(C) \rightarrow FC(\Omega, C)$
3. 若  $C$  被经历，则  $\Omega$  是  $C$  的形式条件
4. 根据 B4: 若  $\Omega$  是某内容的形式条件，则  $\Omega$  存在
5. 因此  $\Omega$  存在
6. 但  $C$  的内容声称  $\Omega$  不存在且为真，即  $\Omega$  不存在
7. 矛盾

推论：可以经历「 $\Omega$  不存在」这个想法（作为内容），但这个想法不可能为真。

定理2. 终止概念不适用

$$\neg Applicable(Terminate, \Omega)$$

证明：

1.  $Terminate(x)$  定义为  $\exists t_1 \exists t_2 [Exists(x, t_1) \wedge \neg Exists(x, t_2)]$
2. 这预设  $ST(x)$
3. 根据 B1:  $\neg ST(\Omega)$
4. 因此  $Terminate$  对  $\Omega$  不适用

推论：「原位会终止吗」是范畴错误。

定理3. 计数的范畴错误

$$Question(\text{「}\Omega \text{有几个？」}) = Category\_Error$$

证明：

1. 计数预设可区分的个体
2. 根据 B1:  $\Omega$  不在时空中

3. 根据 B2:  $\Omega$  无内在属性
4. 无差异根据, 无法区分
5. 根据 B3:  $\neg Count(\Omega)$

注: 这不是证明「只有一个」, 而是主张计数本身不适用。

#### 观察4. 描述的二象性

$$External : \forall I [Instance(I) \rightarrow Related(\Omega, I)]$$

$$Internal : \forall C [E(C) \rightarrow Only\_Access(C)]$$

解释:

- 外部描述: 作为描述工具, 可以说原位与所有实例相关
- 内部视角: 根据D1, 只能访问当前内容
- 外部描述是语言工具, 不对应真实的超越性视角——没有人能「从外部」观察原位与所有实例的关系

#### 定义5. 内容的范围

$$\forall x [Experienceable(x) \leftrightarrow Content(x)]$$

说明: 「内容」的定义就是「可被经历的东西」。

推论: 认同、解离、观察者感、空感、道德、自由意志感——皆为内容。

原位本身不可被经历——它是经历的条件, 不是经历的对象。

## 9.7 关键消解

### 消解1. 「为什么我是我」

传统问题: 为什么我是 Versifine 而不是别人?

消解: 根据 D2 和 D3, 「我」指向当前内容。问「为什么指向这个」等于问「为什么当前内容是当前内容」。空问题。

### 消解2. 死亡问题

传统问题: 我死后会怎样?

消解: 根据定理2, 「终止」对  $\Omega$  不适用。Versifine (内容/实例) 会终止,  $\Omega$  不会「终止」——不是继续存在, 而是概念不适用。

### 消解3. 传送悖论

传统问题: 复制体是不是「我」?

消解: 根据 D2, 「我」是索引。原件内容被经历时指向原件, 复制体内容被经历时指向复制体。不存在「哪个是真的我」——「我」不是可追踪对象。

## 9.8 依赖关系图

A1 (经验存在) ← 不可怀疑

↓

A2 (经验预设原位) ← 反证法

↓

A3 (形式条件必要性) ← A2 + 定义等价

↓

定义5 (内容 = 可被经历) ← 定义

↓

B1 (非时空性) ← 定义5 + "原位不是内容"

B2 (无内在属性) ← "属性是内容"

B3 (计数不适用) ← B1, B2

B4 (存在方式) ← 定义

↓

├—— 定理1 (不可真地经历"不存在") ← A3, B4

├—— 定理2 (终止不适用) ← B1

├—— 定理3 (计数范畴错误) ← B1, B2, B3

└—— 观察4 (描述二象性) ← D1

↓

消解1, 2, 3

**最小起点：**只有 A1 (经验存在) 是无需辩护的公理。其他一切从此推出或由定义给出。

## 10 结论

本文的核心论证可以总结为：

1. 经验存在。(不可怀疑的起点)
2. 经验必然具有「对某个视角而言」的结构。(先验论证)
3. 这个结构即「原位」。(定义)
4. 原位不是内容，不在时间中，不可计数。(性质分析)
5. 「终止」是时间性概念，对原位不适用。(推论)
6. 因此，「原位会终止吗」是范畴错误。(结论)

死亡是内容的终止。身体会停止，记忆会消失，一切可被经历的东西会结束。

但原位不会「终止」——不是因为它永恒存在，而是因为「终止」这个概念对它不适用。

我不会死。

这不是安慰，不是信仰，不是诡辩。

这是对「我」这个概念的严格分析所得出的结论。