Analyse da fortolkning af ”Den Kroniske Uskyld” af Klaus Rifbjerg Alle har lyst kan at være gode mennesker. Vi stræber altid efter at sætte os selv i det bedste lys, oprigtige i helterollen i vores liv. Men inderst inde ved vi godt at dette ikke altid er muligt. Nogle gange kommer vi alligevel til at gøre nogle knap så godhjertede gerninger. Om de er små eller store varierer selvfølgelig, men vi kan ikke benægte at det hænder. Ligegyldigt hvor hårdt man kæmper for at være den hvide ridder, vil ondskaben alligevel gribe en af og til, og få en til at gøre onde dyder. Og netop det er hovedtemaet i ”Den Kroniske Uskyld”, hvor fortælleren Janus skildrer sit end og sin ven Tores liv gennem godt og ondt. Hvor Janus tidligt eget at det umuligt til lade sig gøre at holde sit liv skyldfrit, har han den tanke at Tore, som synes at Andre klare alt, aldrig på noget tidspunkt kan bryde denne uskyld. At han for altid vil være en god person. Men selv Tore må til sidst give op i kampen mod ondskaben, og han ender med at være sin kæreste utro med hendes mor. Men til at starte med var det ikke sådan, da alle jo starter gode ud fra barndommen af. Drengene møder hinanden da de begynder på mellemskolen sammen, og der går ikke lang tid før de ved at de skal følges ad de næste mange år. Og deres idealer på dette tidspunkt er noget anderledes end at opføre sig godt livet ud. De vil gerne vokse op og slå sig løs til fester, drikke sig fuld og have sex. Næh, vores skulle være en rigtig gammel hedensk bissefest, en blotfest, hvor de drak sig så fulde, at de løb med hovedet forrest på fuld drøn ind i en væg og bare sprang videre og havde det dejligt. (Klaus Rifbjerg, 1958, side 47). Og de holder også en skolefest, men i sidste ende er det kun Janus af dem der rigtig slår sig løs på denne måde. Den eneste af dem der rigtigt synder den aften. Og som titlen på romanen hentyder, beholder Tore sin uskyld indtil videre. Dette scenarie virker vel naturligt nok, da børn altid stræber efter at vokse op, og blive som deres forældre. Og som det ofte hænder i virkeligheden, sker det også i romanen: Efter at have levet i synd, går det op for Janus at uskyldigheden nok var et bedre og lettere liv. Men kan som så mange andre ikke holde sig væk fra det syndige liv efter han først er blevet introduceret til det. Men Tore, som der er den stærkeste af de to, holder sig solidt til uskylden, især efter han finder sammen med Helle, som tilslutter sig duoen, og på mange måder bliver mere vigtig for Tore end Janus, og det er Janus også selv klar over. Jeg lå som en destroyer omkring konvojens kerne… (Klaus Rifbjerg, 1958, side 104). Janus ender med at være et tredje hjul på dette forhold, hvor han egentlig helst så sig selv sammen med Helle i stedet for Tore, men da Tore jo er den bedste af de to, mener Janus at Helle naturligvis er hans. For selvfølgelig måtte han komme først, og det kunne slet ikke nytte noget at tage kampen op med ham på det område, for han var naturligvis sikker vinder. (Klaus Rifbjerg, 1958, side 64). Og det er jo meget naturligt at det er Tore der er den stærke af de to, hvis man tænker på at navnet Tore jo kommer fra Tor, den nordiske krigs- og tordengud. Hans navn er meget symbolsk for hans væremåde, hvor Janus’ også kan have noget symbolsk betydning. Janus er navnet på den romerske gud for begyndelse og afslutning, fortid og fremtid, dualitet og døre1. Han prøver nemlig at holde sig til Tore og Helle, selvom han selv har afsluttet kapitlet i hans liv han var uskyldig. Så ved siden af det uskyldige og åndelige liv han har med kæresteparret, fører han sit eget liv på forskellige værtshuse, hvor han finder forskellige piger at have sex med. Guden Janus er også ofte beskrevet med to ansigter, et der kigger frem og et der kigger tilbage1. Dette giver ham stort overblik, både overfor fortiden og fremtiden, og med dette åsyn opdager han hvordan Fru Junkersen, Helles mor, er en ondskab der langsomt prøver at fordærve Tore og Helles så uskyldige forhold. De var den gennemførte uskyld og hun den rene ondskab, der nok kan leve side om side med uskylden et stykke tid, men til sidst må opæde den eller selv gå til grunde. (Klaus Rifbjerg, 1958, side 134). Og da det til sidst da Fru Junkersen endeligt sejrer med at få smudset Tore til, begår Helle selvmord, hvilket er den ultimative synd, da man ikke kan få tilgivelse bagefter. Ondskaben sejrede dermed, og den ellers kroniske uskyld, er nu blevet brudt. Tore blev kort efter syg, hvilket rent symbolsk sandsynligvis er på grund af bruddet på denne uskyld, da han ellers havde levet hele sit liv uden at blive ”beskidt” på den måde. Han er ikke længere det perfekte superego. Janus har jo modsat Tore været mest styret af sit id, hvor han har fået styret sin seksuelle lyst hos forskellige piger i byen, dog holder han fast i Ellen, som han ikke kun bruger seksuelt, men også mishandler fysisk og psykisk. Jeg flåede i tøjet, og hun begyndte at skrige. (Klaus Rifbjerg, 1958, side 165). Dette sammen med det faktum at guden Janus ofte er skildret med to ansigter, kan eventuelt være et symbol for at Tore og Janus er en og samme person. Tore, den gode og eller side af personen, som der er sammen med den lige så yndige Helle, og altid gør det bedste for alle. Et helt komplet superego. Og så Janus, den onde del af personen, som der er sammen med piger som Ellen og mishandler dem når han ikke er sammen med Helle. Fyldt med dyrisk vildskab, og på grund af at denne del af ham er helt komplet styret af sit id, er det også den første del af ham der opdager at Fru Junkersen er ligesådan, eller i hvert fald søger bringe den dyriske del af personen frem mens han er sammen med Helle. Og da dette mål er nået, dør Tore og Janus langsomt, da superegoet og id’et langsomt glider sammen, efter de ikke længere kan holdes fraskilt. Og disse personligheder er også vist rent miljømæssigt. Hvor Janus meget hænger ud på værtshuse, eller de lavtstående ”slum” i byen, er Tore jo for det meste i den pæne ende af byen, hos Helle i Frederiksberg. Ellers går de ture i skoven i skoven ved Klampenborg, Hvor de aldrig møder andre end dem selv og Janus, som der jo mest kun er der fordi han måske er den samme som Tore, eller i hvert fald har brug for ham som et idol. Og det faktum at de ikke møder andre, kan jo have noget at gøre med at de er de eneste som stadig er uskyldige. De er de sidste der stadig hører til i Edens Have, her vist som skoven. kun personer der kan være med til at underbygge denne teori om at Tore og Janus er den samme person, er Fru Junkersen, Kurt og Poul. Selvom de virker meget forskelligt fremsat, har de begge det samme mål. At få Janus-delen til at bryde ud i offentligheden, at bevise at Tore ikke nødvendigvis er så god som han lader som om han er. Det var måske bare Fru Junkersen, der kunne så mange heksekunster, at hun ud af luften materialiserede den vidunderlige skabning bare for at lokke os i sine egne kløer. (Klaus Rifbjerg, 1958, side 104). Janus fortæller det som om at han udmærket godt ved at Fru Junkersen kun vil dem ondt, og her taler han om ham og Tore som om de hører sammen, og det underbygger det også. Men selv om id’et (Janus) ved dette, kan superegoet (Tore) ikke tage aktion, da dette ville gå imod hans grundideer og fornuftighed. Derfor beskriver Janus at Tore er uvidende omkring hendes ondskab, men måske ved han det godt gennem sit id (Janus), men hans fornuftighed siger ham at det er komplet irrationelt at der er nogen der prøver at ødelægge han og Helles forhold på den måde, og det giver meget bedre mening at hun simpelthen er Helles helt almindelige mor, uden nogle sådan planer. Kurt og Poul er også inde under denne kategori. Hun og Poul og Kurt. De var ikke til at slås med. (Klaus Rifbjerg, 1958, side 132). Det er de tre personer som Janus hader mest, fordi at han er bange for at de kan vinde over Tore. Få ham til at vise sit id. Disse to specifikt er fordi at Poul har Tore jo kendt som en der misbrugte Tores mor, og bare dette kan jo bringe lidt dårlige tanker op i en del mennesker. Derudover så da id’et er styret af primitive instinkter, og ser denne voldelige person i Tores liv som en trussel. Kurt bruger mere den samme teknik som Fru Junkersen, med at bruge sin stemme til at få det dyriske frem i Tore, men hvor Fru Junkersen prøver at forføre Tore, og bringe hans seksuelle lyst frem, prøver Kurt at tirre ham til at han ikke kan holde det mere og tænder af. For hverken Kurt eller Poul lykkes det at få id’et frem i den ellers så perfekte Tore, Men han kan simpelthen ikke stå imod den ultimative ondskab, Fru Junkersen. Det at skildre personer som to forskellige er måske ikke så langt fra virkeligheden som man skulle tro. Alle ved at de jo altid prøver at vise den bedste, mest fornuftige side frem til andre folk, men inderst inde har vi jo alle en krybdyrhjerne, der kun bruger dyriske instinkter til at tænke med, og det er grådigheden efter det sidste stykke kage, eller om det er frygten for folk der ser truende ud, eller vreden på en der prøver at bryde ind på ens territorie. Og selvom vi gør alt hvad vi kan for at skjule denne sidst nævnte del af os, skinner den jo igennem af og til, og det er jo trods alt naturligt. Og i moderate mængder er det jo trods alt ikke så slemt. Måske skal vi alle bare blive lidt bedre til at blande vores ”Janus og Tore” i vores hverdagsudstråling, så det ikke pludselig ender med at vores ”Helle” begår mor