关于人的认知结构，我可以认同这样的解释：人类具有某种先验的认知结构，而后天经验则不断改变认知结构中细微的部分以产生各种后验认知。

因此或许可以这样解释：神经网络之所以work，是因为它在这个意义上与人类的认知结构相同。神经网络也具有一个先验的结构，而这个结构中的庞大参数是随外部经验而调整的，因此可以拟合各种复杂的客体性。

重要的区别在于目前其能耗远高于人类，但其可拓展性应当是远强于人类的。对于人类而言，最重要的幼儿阶段可能是其认知结构中最foundamental的那些部分被训练定型的阶段。

但是神经网络可以把主体性客体化吗？它可以对一切提取结构并做为对象考虑吗？如果不能，实际上它并不具有反思。

创造力的来源应当是出乎常规的连接。当这种异常的连接结构以及其产生的结果被广泛接纳并复制以后，也就成为常规的一部分。

即使在人类的认知领域，也有“形似神不似”的说法——即产出相同，但造成这种产出的结构并不相同。我们可以合理怀疑，当场景变化后，产出便不再相同。只有当产出的结构相同后，我们才相信认知是真正相同的。

然而，在大多数实际情况下，我们也只是依靠后验经验来判断产出的结构是否相同，先验结构究竟是否相同无法以此方式判断。但在神经网络上，这个问题没有那么复杂，我们天然具有其先验结构的全部客体信息。

尽管如此，我仍不知道什么样的结构可能具有人类的Aesthetics和Consciousness，看起来神经网络智能体中尚不存在这样的东西。

但这仍然仅仅是一个结构主义上的认识论视角。

对于神经网络这样的计算结构，是否存在某种不完备性问题？如何规避？