

# 1. Parte 1

## 1.1. # 120 François Chollet

François Chollet considera que el test de turing es una mala forma de medir la inteligencia o capacidad de analizar ya que considera que en el test esta se reduce a la capacidad de juicio de unos jueces arbitrarios y que naturalmente pueden permitir errores, esto produce que no exista confiabilidad en el criterio para aprobar o no el test de turing. De esta forma, considera que el test requiere de algun grado de estandarización para ser considera un buen mecanismo metodologico.

Sumado a esto, argumenta que desde sus inicios el test nunca tuvo intención de ser utilizado como un mecanismo de testeo, sino más bien como un experimento dentro de una discusión filosófica y que por consiguiente carece de una estructura propia de un método para demostrar en base a un caso empírico. De esta forma, considera que el mecanismo del test de turing propicia prácticas que atentan contra el objetivo final, permitiendo que aprobar el test se concentre en mayor medida en burlar o engañar los criterios establecidos por los jueces en lugar de concretamente simular un pensamiento humano con código.

Por otra parte, Lex Fridman está en desacuerdo con la afirmación previa ya que considera que en la práctica este último caso no sucede, puesto que es más fácil intentar aprobar del test de manera 'sensata' o 'real' antes que buscar mecanismo para engañar a los jueces.

A modo personal, comparto parcialmente la perspectiva de François Chollet, considero que si los investigadores en IA se pusieran como objetivo pasar el Test de Turing lograrían un gran avance en una etapa inicial, ya que es una buena práctica para concentrarse en parámetros establecidos y partir un por un área del razonamiento o un área a tratar, de esta forma considero que el método del test de turing es un mecanismo óptimo para plantear el escenario que queremos modelar, sin embargo tiene limitaciones como relata Chollet ya que intenta resolver un problema puntual en lugar de buscar generar una herramienta funcional en la relación humano-computadora.

De esta forma, creo que posterior a pasar una cantidad predefinida de estos test, el camino de la inteligencia artificial debe avanzar hacia un análisis más cualitativo de las respuestas y como perfeccionarlas para que esta sea una herramienta con mayor alcance y potencial.

En ese sentido concuerdo con Chollet donde dice que un buen test, en este caso del de turing, es aquel que te aproxima hacia el primer peldaño de la escalera y no necesariamente la cima. De esta forma concuerdo con que es un buen método para comenzar y avanzar en una solución, mas no para perfeccionar las 'habilidades cognitivas' de la máquina y buscar la semejanza o indistinguibilidad con el humano.

## 1.2. # 61 Melanie Mitchell

Melanie Mitchell en particular habla de los conceptos y como el trabajo con ellos son de los problemas abiertos más grandes dentro de la IA, en este sentido Melanie habla de como los conceptos se entienden dentro de un mundo lleno de otros conceptos donde unos son combinaciones

de otros complejos conceptos.

De esta forma, Melanie Mitchell habla de las analogías al referirse a la capacidad humana de encontrar similitudes en la esencia de 2 hechos o conceptos, donde teniendo miles de asepciones totalmente distintas, en contextos distintos, de todas formas el ser humano tiene la capacidad de *analizar* y encontrar un patrón común con un concepto completamente fuera del contexto en el que se trató el primer concepto.

En ese sentido, podemos traer esta conversación al ASP, donde trabajamos con conceptos y sus relaciones. Un ejemplo de esto que podemos hacer con un sistema computacional, es entender la relación entre 2 eventos completamente distintos pero que comparten una estructura similar.

Imaginemos que queremos minimizar los costos de un viaje familiar y minimizar el gasto en cables de una empresa eléctrica, como parte de nuestro razonamiento humano sabemos que lo que realmente queremos en ambos casos es simplemente minimizar la ruta para tener que incurrir en el menor gasto de materia prima posible.

Así, lo que deberíamos hacer en ASP es modelar el caso con términos compatibles para ambos escenarios y luego simplemente establecer la relación entre ambos casos de manera manual o eventualmente tener un modelo que reconozca los patrones comunes de estos escenarios y que haga la relación mediante a un previo entrenamiento.