

Asunto: Observaciones sobre el desarrollo de la materia “Datos Masivos”

A QUIEN CORRESPONDA

Por medio de la presente, nos permitimos expresar de manera respetuosa algunas observaciones respecto al desarrollo de la materia Datos Masivos, impartida durante el presente semestre por el profesor Edgar Oswaldo Díaz.

Nuestra intención no es generar conflicto, sino manifestar inquietudes que consideramos relevantes con el objetivo de mejorar la calidad académica y formativa de la asignatura. A continuación, detallamos los principales puntos de atención:

Dominio del contenido

En diversas ocasiones se presentaron afirmaciones incorrectas sobre conceptos fundamentales, lo que generó confusión entre los estudiantes. Por ejemplo, se afirmó de que el sistema operativo Linux está desarrollado en Python, lo cual es incorrecto. Esto ha provocado dudas sobre el nivel de preparación del profesor en temas clave de la materia.

Metodología de clase

Las sesiones se basaron principalmente en exposiciones de estudiantes, sin una guía o retroalimentación clara por parte del docente. Esto ocasionó que no se lograra una comprensión sólida de los temas relacionados con Datos Masivos, y que el contenido del curso no se abordara de forma estructurada ni suficiente. Así mismo, la asignación de exposiciones estuvo coordinada por estudiantes, no por el docente, lo que también pudo contribuir a inconsistencias con el temario oficial.

Distribución de actividades

El proyecto semestral fue presentado como un esfuerzo grupal integral, simulando una empresa con distintos roles. No obstante, la carga de trabajo no fue equitativa. Algunos estudiantes asumieron múltiples responsabilidades complejas, mientras que otros tuvieron una participación mínima.

Claridad del proyecto y pertinencia con la materia

Las actividades relacionadas con las tecnologías de contenedores carecieron de una conexión clara con los objetivos del curso. Tampoco existió una integración efectiva entre los elementos del proyecto, dificultando comprender su valor dentro del contexto académico de Datos Masivos.

Asignación de tareas en la plataforma Blackboard

Antes de la primer evaluación docente, no se asignaron tareas en Blackboard. Posteriormente, se asignaron tareas en la plataforma Blackboard sin previo aviso durante períodos vacacionales, lo cual afectó la entrega de dichas actividades al no tener conocimiento de su existencia ni de las fechas de entrega. Además, las fechas de entrega fueron inconsistentes y cambiaban sin previo aviso. Las tareas asignadas tampoco se relacionaron con los contenidos vistos en clase, y algunas tenían requisitos imposibles de cumplir.

Tomemos como ejemplo la siguiente tarea agendada para el 8 de mayo de 2025:

“(...) Investiga y selecciona dos tecnologías diferentes que se utilicen en el análisis de datos masivos (...) Compara sus características, ventajas y desventajas en el contexto de un proyecto no ficticio que hayas vivido o en el que hayas trabajado. (...)”

La mayoría del grupo no ha trabajado en proyectos de análisis de datos masivos, ni en proyectos adyacentes que requieran tecnologías de datos masivos. La única forma de completar esta tarea, para algunos compañeros, sería mintiendo, y esto nos parece inaceptable.

Solicitamos que en adelante:

- Las tareas estén alineadas con los contenidos correspondientes de la materia y los temas vistos en clase.
- Se nos informe de la asignación de las tareas y las fechas para entregarlas.
- Las fechas de entrega no se modifiquen de forma arbitraria.
- Se ajuste la carga de trabajo al tiempo disponible.

Tareas no asignadas desde la plataforma

Antes de la primera evaluación de profesores ninguna tarea fue asignada por la plataforma de Blackboard: algunas de estas tareas fueron asignadas por correo, algunas se registraron en una minuta, algunas solo fueron asignadas verbalmente, y todas fueron inconsistentes en cantidad y dificultad de alumno a alumno. No se entregó ninguna calificación formal a estas tareas, desconocemos la evaluación de estas, y al no haber registro en blackboard tememos que no se les da la ponderación debida en nuestra calificación final. Entre estas tareas se encuentran: presentaciones diversas, configuraciones YAML de diversos contenedores, investigaciones

individuales diversas, tareas administrativas diversas (debido a que la dinámica de la clase fue la de una “empresa” y algunos compañeros estaban a cargo de “dirigirla”).

Criterios de evaluación

No se utilizaron rúbricas para calificar presentaciones, lo cual dificultó conocer los criterios aplicados en las evaluaciones. En el caso de los contenedores, algunos fueron evaluados por compañeros, lo que podría no garantizar imparcialidad o rigurosidad técnica.

Contenido del primer parcial

Consideramos importante mencionar que, durante el primer parcial, la carga académica fue escasa y poco representativa del contenido esperado en una asignatura de este nivel.

Proyecto final

Desde el inicio del semestre se discutió un proyecto final grupal que incluiría una base de datos de tweets, uso de contenedores, modelos de lenguaje (LLM), técnicas de recuperación aumentada (RAG) y fine-tuning, con la intención de elaborar un artículo científica. Sin embargo:

- Nunca se definieron claramente los objetivos ni se proporcionó una rubrica.
- No se explicó como interactuaran las herramientas entre si.
- No se ofrecieron ejemplos ni lineamientos específicos.
- A pesar de reiteradas solicitudes de aclaración, no obtuvimos respuestas concretas por parte del docente.

Reiteramos que esta carta tiene un enfoque constructivo y busca fortalecer los procesos académicos de nuestra institución. Valoramos profundamente la labor docente y reafirmamos nuestro compromiso con una formación de calidad.

Agradezco de antemano su atención y quedo a disposición para cualquier aclaración o comentario adicional.

ATENTAMENTE

Alumnos de octavo semestre de la ingeniería en Inteligencia Artificial